



Stanovisko

odboru 73 – Procesní agendy a regulace hazardu

**k okamžiku nabývání právní moci a účinnosti rozhodnutí
vydaných podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních
hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon
o hazardních hrách“)**

28. 6. 2021

verze 1.0



Obsah

1) Úvodní informace.....	3
2) Okamžik nabytí právní moci a účinnosti rozhodnutí dle dosavadní praxe.....	3
3) Okamžik nabytí právní moci a účinnosti rozhodnutí dle judikatury a právní úpravy správního řádu	4
4) Změna dosavadní správní praxe.....	5



1) Úvodní informace

Ministerstvo financí při své činnosti zjistilo nesoulad informací uvedených ve stanovisku Ministerstva financí týkajícím se vydávání navazujících základních povolení a povolení k umístění herního prostoru (dále jen „Stanovisko“)¹ a v Metodickém doporučení Ministerstva vnitra k činnosti územně samosprávných celků č. 5 – práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her (dále jen „Metodika“)². Konkrétně se jedná o informace vztahující se k okamžiku nabytí právní moci či účinnosti rozhodnutí vydaného Ministerstvem financí či příslušným obecním úřadem na základě zákona o hazardních hrách. Tento nejednotný výklad může vést v praxi k nejasnostem při zajišťování plynulého navázání nového základního povolení na stávající základní povolení nebo povolení k umístění herního prostoru na stávající povolení k umístění herního prostoru a také v oblasti plnění podmínek souvisejících s provozováním hazardních her stanovených zákonem o hazardních hrách či základním povolením, případně příslušnými daňovými předpisy. S ohledem na vše uvedené přistoupilo Ministerstvo financí k vydání tohoto sjednocujícího stanoviska.

Ministerstvo financí zároveň upozorňuje na skutečnost, že jako orgán moci výkonné není oprávněno k autoritativnímu výkladu právních předpisů. Tato pravomoc náleží soudům, a to pouze v konkrétních případech. Toto stanovisko tak není a ani nemůže být závazným výkladovým stanoviskem k zákonu o hazardních hrách.

2) Okamžik nabytí právní moci a účinnosti rozhodnutí dle dosavadní praxe

Ministerstvo financí ve své dosavadní správní praxi vycházelo analogicky především z ustanovení § 601 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), které stanoví: *„Nabývá-li se právo nebo vzniká-li povinnost v určitý den, nabude se nebo vznikne počátkem toho dne; zaniká-li právo nebo povinnost v určitý den, zanikne koncem toho dne. To neplatí, vylučuje-li to povaha právního případu.“* V souladu s tímto pak bylo ve Stanovisku uvedeno, že: *„V žádosti o zrušení základního povolení může provozovatel stanovit konkrétní datum, ke kterému má rozhodnutí o zrušení základního povolení nabýt účinnosti, uvedené lze rovněž v žádosti podmínit vyhověním žádosti o vydání nového základního povolení. Toto datum by mělo bezprostředně předcházet dni, ve kterém nabude účinnosti nové základní povolení, pakliže má být zajištěn plynulý provoz hazardní hry (např. rozhodnutí o zrušení základního povolení nabude účinnosti 8. 5. 2021 a základní povolení nabude účinnosti dne 9. 5. 2021 – v tomto případě, za předpokladu, že budou rozhodnutí pravomocná, zanikne oprávnění plynoucí z předchozího základního povolení dne 8. 5. 2021 v 23:59, oprávnění plynoucí z nového základního povolení vznikne dne 9. 5. 2021 v 0:00)“.* Z hlediska okamžiku nabývání právní moci bylo pravidlo obdobné, tedy konkrétní okamžik byl odvislý od toho, zda zanikalo právo nebo vznikalo.

Jiný přístup k okamžiku nabytí právní moci a účinnosti správního rozhodnutí vydaného obcí podle zákona o hazardních hrách pak byl uveden v Metodice, který primárně vycházel ze správní praxe založené za účinnosti zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o loteriích“). V této Metodice dochází k rozlišení, zda se jedná o vydání rozhodnutí o zrušení povolení k umístění herního prostoru na žádost či z moci úřední. V případě rušení povolení k umístění herního prostoru z moci úřední byl považován za okamžik nabytí právní moci rozhodnutí

¹ Stanovisko je dostupné v původním znění na internetových stránkách [ZDE](#).

² Metodická informace je dostupná na internetových stránkách [ZDE](#).



poslední okamžik daného dne. Obdobné pak bylo, pokud příslušné rozhodnutí mělo odloženou účinnost, kdy konkrétní okamžik účinnosti nabýval podle stejných pravidel, jako právní moc. Konkrétně se zde na str. 89 uvádí: „Pro úplnost je nutno uvést, že rozhodnutí o zrušení povolení k umístění herního prostoru nabývá právní moci v souladu se správním řádem, přičemž v případech, že bude proti rozhodnutí podáno odvolání, jemuž nebude vyhověno, pak nabyde toto rozhodnutí právní moci koncem dne doručení rozhodnutí krajského úřadu účastníku řízení, oprávnění tedy zaniká 24:00 konkrétního dne.“

V případě, že se jednalo o zrušení povolení k umístění herního prostoru na žádost provozovatele, pak dle informace uvedené v Metodice platilo, že takové rozhodnutí zaniká s prvním okamžikem daného dne a tento den již není možné provozovat. Konkrétně se v Metodice na str. 90 uvádí: „Pro úplnost je nutno uvést, že oprávnění v případě zrušení celého povolení, případně změny v části (rušení v části) na žádost provozovatele, zaniká k 0:00 konkrétního dne, což znamená, že příslušný den již nelze vůbec provozovat.“ Uvedené závěry byly obdobně aplikovány po dobu účinnosti zákona o loteriích.

3) Okamžik nabytí právní moci a účinnosti rozhodnutí dle judikatury a právní úpravy správního řádu

Základní povolení a povolení k umístění herního prostoru představují správní akty vydávané orgány veřejné moci, kterými jsou Ministerstvo financí a příslušný obecní úřad. Stejně jako u všech ostatních rozhodnutí je třeba i zde rozlišovat právní moc, účinnost a vykonatelnost rozhodnutí. V řadě případů nastává účinnost rozhodnutí společně s právní mocí. Nezřídka však dochází k situacím, kdy provozovatelé hazardních her žádají o odloženou účinnost základního povolení nebo povolení k umístění herního prostoru. Stejně tak mohou žádat také o zrušení základního povolení nebo povolení k umístění herního prostoru s odloženou účinností. Důvodem k tomuto postupu je převážně potřeba zajištění plynulého přechodu provozování hazardních her (například v případě, kdy má uplynout platnost povolení k umístění herního prostoru a provozovatel žádá o vydání navazujícího povolení k umístění herního prostoru s odloženou účinností). Problematika vykonatelnosti správního rozhodnutí není předmětem tohoto stanoviska.

Problematiku právní moci správních rozhodnutí upravuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). V souladu s ustanovením § 73 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, je v právní moci rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání. Oznamování rozhodnutí pak upravuje § 72 správního řádu.

V případě nabytí právní moci rozhodnutí v důsledku vzdání se práva na podání opravného prostředku Ministerstvo financí zastává názor, prezentovaný již v Informaci k možnosti vzdát se práva podat odvolání (rozklad) k určitému datu zveřejněné na internetových stránkách³, tedy že rozhodnutí nabývá právní moci den následující poté, co je Ministerstvu financí doručeno vzdání se práva na podání opravného prostředku účastníkem daného správního řízení⁴. Je-li účinnost tohoto rozhodnutí stanovena na stejný den jako právní moc může uplynutím posledního okamžiku tohoto dne být na základě povolení provozována hazardní hra.

Otázkou nabytí právní moci rozhodnutí se zabýval také Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 1/2007 – 172, ze dne 17. 4. 2008 (dále jen „Rozsudek“). V tomto Rozsudku

³ Informace je zveřejněna na internetových stránkách [ZDE](#).

⁴ V případě, že se jedná o správní řízení vedené s jedním účastníkem řízení.



Nejvyšší správní soud uvedl, že zákon neukládá povinnost zjistit přesný okamžik doručení v průběhu dne, s ohledem na uvedené je možné dojít k závěru, že právní moci může rozhodnutí nabýt již k počátku dne. Jak se v tomto Rozsudku dále uvádí: „Právní teorie se sice zabývá přesným určením okamžiku nabytí či pozbytí práva, ovšem pojednává o něm pouze u kategorie času, jako u jedné z právních událostí: jestliže běží lhůta k nabytí určitého práva, nabývá se tohoto práva počátkem posledního dne lhůty; jestliže má subjekt v této lhůtě práva naopak pozbyt (případně má pro něj nastat jiný nepříznivý následek, zhoršuje se postavení právního subjektu apod.), děje se tak ke konci posledního dne lhůty.“ Jak ovšem Nejvyšší správní soud dále uvádí: „V případě nabytí (či pozbytí) práva na základě soudního rozhodnutí však hovoříme o právní skutečnosti. Soudní rozhodnutí je veřejnoprávním jednáním, kterým se v případě konstitutivních rozhodnutí zakládají nebo ruší subjektivní hmotná práva či povinnosti (práva a povinnosti procesní povahy mohou vyplývat i z deklaratorních rozhodnutí, resp. mohou být předmětem samostatného procesního usnesení). Pravidla popsaná výše platná pro nabývání, změnu či zánik práv a povinností vlivem uplynutí lhůty, se neuplatní v případech, kdy právo vzniká či zaniká nabytím právní moci soudního rozhodnutí, neboť toto je vázáno na konkrétní den (nabytí právní moci).“ Nejvyšší správní soud v této věci uzavřel, že: „Ze všech uvedených okolností pro interpretaci § 54 odst. 5 s. ř. s. vyplývá jednoznačný závěr. Slova zákona "rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci" je nutno vyložit tak, že doručení rozhodnutí účastníkům řízení (u usnesení je nutno přihlídnout ke zvláštnostem stanoveným v § 55 s. ř. s.) je předpokladem nabytí právní moci, nikoli však jeho přesným časovým určením (závazností, potažmo mnohdy i vykonatelností). Z hlediska právní jistoty subjektů, pro které je dotčené rozhodnutí závazné, je však přesto nutno určit přesný okamžik nabytí právní moci zcela jednoznačně. Jelikož tak nelze učinit stanovením okamžiku doručení rozhodnutí, je s ohledem na výše uvedený výklad možno spolehlivě dovodit, že **právní moci nabývá rozhodnutí teprve uplynutím posledního okamžiku dne, v němž bylo doručeno**. Pouze tak se lze vyhnout shora popsaným absurdním situacím, kdy by docházelo ke vzniku či zániku práv a povinností zpětně, a to aniž by o nich dotčený subjekt vůbec věděl. Výkladem, že rozhodnutí nabývá právní moci až ke konci dne doručení, lze jednoznačně určit, odkdy právo či povinnost vzniká či zaniká.“

Přestože se uvedený Rozsudek zabývá právní mocí ve vztahu k rozhodnutím soudu, dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 3. 2014, č. j. 4 As 151/2013 – 25, že stejná pravidla se použijí také v případě rozhodnutí správního orgánu, neboť nabytí či pozbytí hmotného práva na základě správního rozhodnutí je právní skutečností, odvozenou od veřejnoprávního aktu.

Ve zmiňovaných rozsudcích Nejvyššího správního soudu se nehovoří výslovně o okamžiku nabytí účinnosti rozhodnutí v situacích, kdy se dny nabytí právní moci a účinnosti rozhodnutí neshodují (tedy v situacích, kdy došlo k odložení účinnosti rozhodnutí). Ministerstvo financí má za to, že při posuzování okamžiku nabytí účinnosti rozhodnutí se uplatní stejná pravidla jako v případě právní moci (tj. rozhodnutí nabude účinnosti uplynutím posledního okamžiku daného dne), a to s ohledem na skutečnost, že také zde právo či povinnost vzniká na základě správního rozhodnutí, tj. jde o právní skutečnost. Je pak zcela nerozhodné, zda se jedná o rozhodnutí vydaná na základě žádosti provozovatele či z moci úřední. Uvedený názor vychází rovněž z konzultací s Ministerstvem vnitra jako gestorem správního řádu.

4) Změna dosavadní správní praxe

Ministerstvo financí s ohledem na vše výše uvedené dospělo k závěru, že je nezbytné přistoupit ke **sjednocení dosavadního přístupu k okamžiku nabývání právní moci a účinnosti správních rozhodnutí vydaných podle zákona o hazardních hrách**, a to za účelem zvýšení právní jistoty adresátů dané normy.



Změna dosavadní správní praxe tedy spočívá ve změně posuzování okamžiku nabytí právní moci a účinnosti základního povolení, jeho změny či zrušení a obdobně pak povolení k umístění herního prostoru. **Rozhodnutí** pak bez ohledu na jeho povahu (první vydání, změna či zrušení) **nabývají právní moci a účinnosti uplynutím posledního okamžiku daného dne**. Uvedený výklad bude ze strany Ministerstva financí aplikován u rozhodnutí vydaných od 1. 7. 2021. Na rozhodnutí vydaná před tímto datem se uplatní dosavadní správní praxe⁵ bez ohledu na to, že právní moc a účinnost takového rozhodnutí nastane až po 1. 7. 2021.

Příklad 1:

Povolení k umístění herny bylo vydáno dne 1. 7. 2021 a nabylo právní moci v důsledku vzdání se práva na podání opravného prostředku dne 9. 7. 2021. Oprávnění provozovat danou hernu vzniká uplynutím posledního okamžiku daného dne, tedy uplynutím posledního okamžiku dne 9. 7. 2021.

Příklad 2:

Povolení k umístění herny bylo vydáno dne 1. 7. 2021 a nabylo právní moci v důsledku vzdání se práva na podání opravného prostředku dne 9. 7. 2021. Povolení má stanovenou odloženou účinnost k 11. 7. 2021. Oprávnění provozovat danou hernu vzniká uplynutím posledního okamžiku dne účinnosti, tedy uplynutím posledního okamžiku dne 11. 7. 2021.

Příklad 3:

Základní povolení k provozování internetové technické hry bylo zrušeno rozhodnutím o zrušení základního povolení. Rozhodnutí o zrušení příslušeného povolení bylo vydáno dne 1. 8. 2021 a nabylo právní moci 17. 8. 2021. Oprávnění provozovat internetovou technickou hru zaniká uplynutím posledního okamžiku dne právní moci, tedy uplynutím posledního okamžiku dne 17. 8. 2021. Provozovatel je oprávněn ještě tento den provozovat danou hazardní hru.

Příklad 4:

Základní povolení k provozování internetové technické hry bylo zrušeno rozhodnutím o zrušení základního povolení. Rozhodnutí o zrušení příslušeného povolení bylo vydáno dne 1. 8. 2021 a nabylo právní moci 17. 8. 2021. Účinnost má stanovenou na 21. 8. 2021. Oprávnění provozovat internetovou technickou hru zaniká uplynutím posledního okamžiku dne účinnosti, tedy uplynutím posledního okamžiku dne 21. 8. 2021. Provozovatel je oprávněn ještě tento den provozovat danou hazardní hru.

Pokud provozovatel bude žádat o vydání navazujícího povolení k umístění herního prostoru, kdy u dosavadního povolení uplyne platnost dne 1. 7. 2021, pak bude potřeba požádat o vydání povolení k umístění herního prostoru s účinností k 1. 7. 2021. Stejně tak, pokud bude provozovatel například žádat o zrušení základního povolení k 1. 7. 2021 a žádat o vydání základního povolení, kterým by plynule navázal na dosavadní povolení, bude nezbytné požádat o vydání základního povolení s odloženou účinností k 1. 7. 2021.

Pokud má tedy provozovatel zájem plynule navázat provozování at' již základního povolení nebo povolení k umístění herního prostoru, měl by v žádosti uvést datum, které připadá na poslední den platnosti daného povolení, nebo požadovat shodné datum účinnosti rozhodnutí o zrušení jako je platnost navazujícího.

⁵ Viz kapitola 2 tohoto stanoviska.



Příklad 5:

Platnost povolení k umístění herního prostoru uplynula dne 10. 7. 2021. Provozovatel požádal o vydání povolení k umístění herního prostoru na totožném místě s účinností k 10. 7. 2021. Rozhodnutí o povolení bylo vydáno dne 1. 7. 2021, nabylo právní moci dne 2. 7. 2021 a účinnosti dne 10. 7. 2021. Vydaná povolení na sebe plynule navázala, neboť předchozí povolení uplynulo platnosti posledním okamžikem dne 10. 7. 2021 a oprávnění na základě nového povolení k umístění herního prostoru tímto okamžikem nastaly dané právní účinky.

Příklad 6:

Platnost povolení k umístění herního prostoru uplynula dne 10. 7. 2021. Provozovatel požádal o vydání povolení k umístění herního prostoru na totožném místě s účinností k 11. 7. 2021. Rozhodnutí o povolení bylo vydáno dne 1. 7. 2021, nabylo právní moci dne 2. 7. 2021 a účinnosti dne 11. 7. 2021. Vydaná povolení na sebe plynule nenavázala, neboť předchozí povolení uplynulo platnosti posledním okamžikem dne 10. 7. 2021 a oprávnění na základě nového povolení k umístění herního prostoru nabylo právních účinků uplynutím posledního okamžiku dne účinnosti, tj. uplynutím posledního okamžiku dne 11. 7. 2021.