

Dosavadní pozice MF k dílčím otázkám revize Paktu stability a růstu (SGP)

(tak jak vyplývají z poslední dostupné verze KIPu – projednávané Radou ECOFIN dne 16. listopadu 2004 – a z dokumentů Komise k jednotlivým problémovým oblastem)

Vysvětlivky:

Dosavadní stanovisko MF

Stanovisko odb. 36

I) Zajištění rozpočtové disciplíny v dobrých časech – symetrická implementace Paktu v průběhu cyklu

Důvod změn:

SGP nechrání před procyklickými politikami

Cíl změn:

Je třeba najít způsob, jak:

1. lépe využít období ekonomické obnovy pro konsolidaci veřejných financí
2. nalézt rozpočtovou pozici, která by členským státům umožnila předejít překročení 3% limitu
3. zlepšit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí

Východisko pro změny:

(1) Jaké dodatečné instrumenty a stimuly by měly být vyžadovány pro zajištění rozpočtové disciplíny v dobrých časech? (*What kind of additional instruments and incentives would be required to ensure budgetary discipline in “good times”?*)

(2) Měly by tyto zahrnovat (kolektivní) rovnocenný nátlak, jako např. včasnější „early warning“? (*Should they include peer pressure, such as more timely early warnings?*)

Pozice ČR

ČR podporuje využívání přímé a včasnější aplikace „early warning“ pro zajištění fiskální disciplíny v dobrých časech.

Souhlas: jedná se o novou pravomoc pro Komisi v ústavě (III – 71i odst.4) v současnosti v pravomoci Rady na základě čl. 99 odst. 4 + SGP (obdobně 11).

- (3) Měly by být za tímto účelem také vytvořeny domácí nástroje, jako ustanovení zaručující,
- a) že náhodné příjmy budou použity na snížení rozpočtových deficitů/zvýšení přebytků, nebo
 - b) přísné lpění na výdajových stropích? (*Should domestic instruments also be developed, such as provisions ensuring that windfall gains are devolved to reducing budgetary deficits/increasing surpluses or strict adherence to expenditure ceilings?*)

Pozice ČR

ČR podporuje zavedení takovýchto nástrojů.

II) Lepší definice střednědobého cíle, který dnes znamená rozpočet v rovnováze nebo v přebytku (close-to-balance or in surplus – CTBOIS)

Důvod změn:

Současný „one-size-fits-all“ přístup neumožňuje dostatečné používání („ownership“) „close-to-balance-or-in-surplus“ kritéria v národních politikách. (Pokud mají členské státy různé startovací pozice a čelí různým stupňům rizika, potom se zdá být vhodné umožnění střednědobých cílů, které zohledňují rozdíly v základních charakteristikách ekonomik, dluhových úrovních a očekávané dynamice dluhu).

Cíl změn:

Nalézt způsob, jak mohou být úvahy o dlouhodobé udržitelnosti („long-term considerations“), zejména dlouhodobé náklady na stárnutí populace, zahrnuty do střednědobých cílů.

Východisko pro změny:

(4) Měla by být v definici střednědobého cíle zohledněna dlouhodobá udržitelnost, obzvláště implicitní závazky plynoucí ze stárnutí populace, pokud jsou jejich odhady dostatečně silné? (*Do Ministers agree that further work should be carried out to take medium and long term sustainability considerations into account in the definition of the medium term objective, in particular implicit liabilities related to ageing, in so far as their estimates are sufficiently robust?*)

Pozice ČR

ČR souhlasí s tím, aby v definici střednědobého cíle byla zohledněna dlouhodobá udržitelnost, včetně implicitních závazků plynoucích ze stárnutí populace.

ČR souhlasí s tím, aby v definici střednědobého cíle byla zohledněna dlouhodobá udržitelnost zohledňující závazky plynoucí ze stárnutí populace. Nutno konsolidovat s 6,9,18,23,24,26,27.

(5) Je nadále vhodný cíl zlepšení deficitu o 0.5 % HDP ročně (u zemí překračujících 3% referenční hodnotu)? *Do Ministers consider that the target of 0.5% of GDP improvement in the underlying deficit is still appropriate?*

Pozice ČR

ČR souhlasí s tím, že cíl zlepšení deficitu o 0,5 % HDP ročně je nadále vhodný.

ČR souhlasí s tím, že cíl zlepšení deficitu o 0,5 % HDP ročně je nadále vhodný, zároveň by ale přinejmenším stejné fiskální úsilí mělo být vyžadováno od zemí překračujících 3% deficit.

Doplňující otázky:

Z dokumentu Komise: IDENTIFYING SUSTAINABLE TARGETS FOR THE MEDIUM-TERM OBJECTIVE OF CLOSE-TO-BALANCE OR IN SURPLUS (CTBOIS) - REP. 50357

(6) Je nutno revidovat definici střednědobého cíle CTBOIS pro lepší zohlednění různorodosti ekonomických a rozpočtových situací v jednotlivých členských státech rozšířené EU? *Do Members agree with the need to revise the definition of the CTBOIS, to better cater for the diversity of economic and budgetary situations across the Member States of the enlarged EU?*

Česká republika v zásadě souhlasí se snahou zohlednit různý hospodářský vývoj v členských státech.

Definice by měla zohlednit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí, a to nepřímo pomocí žádoucí výše dluhu (návrh Komise). Nutno konsolidovat s 4,9,18,23,24,26 a 27.

- (7) Měla by nová definice CTBOIS sledovat trojí cíl tzn. poskytnout bezpečné dodržení 3% referenční hranice GDP pro deficit, rychlé přesunutí k opatrným pozicím dostatečně pod 60% referenční hranicí pro dluh a zanechání dostatečného manévrovacího prostoru členským zemím, aniž by se odstoupilo od dvou předchozích cílů? *Do Members consider that the new definition of the CTBOIS should pursue the triple objective of providing safety with regard to the 3% of GDP reference value for the deficit, moving rapidly towards prudent positions well below the 60% of GDP reference value for the debt, and leaving room for budgetary manoeuvre to Member States when the two objectives above are not compromised?*

ČR souhlasí se sledováním trojího cíle, nicméně rychlost posunu k pozicím dostatečně pod 60 % HDP plynoucí z nového konceptu CTBOIS považuje za velmi ambiciózní.

Souvisí s 15,25 (?)

- (8) Je důležité, aby země s vysokým dluhem měly za cíl alespoň minimální přebytek ve středním období, aby došlo k rychlému snížení dluhu, především vzhledem k nadcházejícímu dopadu stárnutí populací? *Do Members regard as important that very high debt countries should pursue at least a small surplus over the medium term, in order to bring about a quick reduction of the debt, in particular in view of the forthcoming impact of ageing population?*

ČR souhlasí s tímto tvrzením.

Viz. 13

- (9) Je vhodné stanovit cíl CTBOIS pro země s nízkým dluhem a vysokým růstem na úrovni 1,5 % HDP, aby bylo kontrolováno riziko překročení 3% referenční hodnoty? *Would Members agree that capping the objective of close to balance or in surplus at 1.5% of GDP for countries with low debt and high growth is appropriate to contain the risk of breaching the 3 % of GDP reference value?*

ČR vzhledem k riziku překročení referenční hranice pro dluh souhlasí s tímto limitem pro země s nízkým dluhem a vysokým růstem.

Nutno konsolidovat s 4,6,18,23,24,26 a 27.

- (10) Je vhodné koncipovat cíle specifické pro jednotlivé země jako rozmezí a revidovat je každé 3 roky, na začátku nového cyklu koordinace hospodářské politiky, který povede k přijetí nových BEPGs (Hlavní směry hospodářské politiky)? *Would Members consider appropriate to consider the country-specific medium-term objectives as ranges and to revise them every three years, at the beginning of the policy coordination new cycle leading to the adoption of the new set of BEPGs?*

ČR souhlasí s tím, aby byly specifické cíle pro jednotlivé země považovány za pásma a s jejich revizí každé 3 roky.

- (11) Je vhodná podpora vhodného dohledu nad respektováním takových střednědobých cílů a v případě nutnosti vydání „early warning“ za účelem doporučení dotyčné zemi přiblížit se rychle k rozpočtové pozici, která je v souladu s opatrným vývojem vládního dluhu? *Would Member States support an appropriate surveillance of the respect of such medium term objectives, and if necessary launch an “early warning” in order to recommend the country concerned to move rapidly towards the budget position which is compatible with a prudent development of the government debt?*

ČR souhlasí s vhodným dohledem a vydáváním „early warning“ pro zvýšení snahy členských zemí dosáhnout zmíněné rozpočtové pozice.

Obdobně 2.

- (12) Je správné tvrzení, že změna definice střednědobého cíle nevyžaduje změnu Nařízení, ale měla by být zahrnuta do revidovaného Code of Conduct? *Would Members concur that the change in the definition of the medium-term objective does not require a change in the Regulation but it should be incorporated in a revised Code of Conduct?*

Ano.

III) Aktivace dluhového kritéria

Důvod změny:

Slábnoucí vztah mezi deficitem a vývojem dluhu a nižší odhady nominálního růstu (nominal growth prospects).

Cíl změny

1. potřeba zaměřit se na rozpočtový dohled nad vývojem dluhu.
2. rámec pro hodnocení vývoje dluhu

Východisko pro změny:

(13) Je třeba definovat uspokojivé tempo snižování dluhu, vzhledem ke kterému by byl hodnocen dluhový vývoj? (*Do Ministers agree on the need to define a benchmark satisfactory pace of debt reduction against which debt developments would be assessed?*)

Pozice ČR

Česká republika souhlasí s nutností definice uspokojivého tempa snižování dluhu. Viz 8 a 14.

Doplňující otázky:

Z dokumentu Komise **INCREASING FOCUS ON DEBT AND SUSTAINABILITY: THE DEBT CRITERION** - ECFIN/50353/04

(14) Je správný přístup vyvinout indikativní nástroj na spuštění Zprávy Komise (dle čl. 104 Smlouvy /na základě překročení nebo neuspokojivého tempa snižování směrem k referenční hodnotě pro dluh/ a zároveň umožnit zvážení, zdali provést Proceduru nadměrného deficitu (EDP)? *Do Members agree with the approach to develop an indicative tool triggering a Commission report (Art 104(3)), while allowing room for judgement on whether to pursue the EDP?*

ČR vítá vyvinutí nového analytického nástroje v souvislosti s vývojem dluhu a souhlasí s nastíněnou procedurou.

Viz 13.

(15) Je navrhovaná lineárně rostoucí uspokojivá míra snižování dluhu v zásadě vhodná k zajištění rychlého a dosažitelného přizpůsobení finanční pozice vlád? *Do Members consider that the suggested linearly increasing satisfactory rate of debt reduction is broadly appropriate to ensure a rapid and feasible adjustment of government financial positions?*

ČR souhlasí s tempem snižování dluhu lineárně rostoucím se vzdáleností dluhu od cílové pozice.

7 a 25 (?)

(16) Je při hodnocení snižování dluhu podstatné přizpůsobení pro aktuální růstový vývoj, aby mohlo být aktivováno dluhové kritérium, pokud cyklické fluktuace nominálního růstu tvoří hlavní determinantu vývoje dluhu, která je mimo kontrolu vlády? *Do Members agree that, when assessing debt reduction, adjustment for actual growth developments is essential to make the debt criterion operational, given that cyclical fluctuations of nominal growth constitute the major determinant of debt developments out of direct control of the government?*

ČR souhlasí s přizpůsobením pro cyklický vývoj, přestože toto přináší zvýšenou nejistotu ohledně dat.

Viz též 21 a 22.

Doplňující otázky:

Z dokumentu Komise **Linking the debt criterion and the medium-term objective with the issue of long term sustainability – D(2004)GG ECFIN** – souvisí rovněž s otázkou střednědobého cíle a strukturálních reforem

- (17) Měly by tři hlavní prvky pro posuzování udržitelnosti veřejných financí (dluhové kritérium, CTBOIS a dlouhodobá udržitelnost) být řešeny společně? *Do Members consider that the three key elements for considering public finance sustainability (namely, the debt criterion, the CTBOIS and the LT sustainability) have to be addressed together?*

ČR souhlasí s tím, že zmíněné tři klíčové prvky udržitelnosti veřejných financí by měly být řešeny společně prostřednictvím vzájemně konzistentních a podporujících se principů hospodářské politiky.

- (18) Jsou specifickými cíly pro každý z těchto klíčových prvků:

- a) u dluhového kritéria – vyhnout se procyklickým politikám
- b) u CTBOIS – zajištění obezřetné rozpočtové politiky ve středním období
- c) u dlouhodobé udržitelnosti – poskytnout „policy guidance“ na základě dlouhodobých fiskálních rizik

Do Members consider that the specific aim for each of these key elements is

- a) *as to the debt criterion, avoiding gross policy errors;*
- b) *as to the CTBOIS, ensuring prudent budgetary policy in the medium term;*
- c) *as to the LT sustainability, providing policy guidance on the basis of long term fiscal risks?*

ČR souhlasí s navrženými cíli pro dluhové kritérium a dlouhodobou udržitelnost. CTBOIS by měla zajišťovat obezřetnou rozpočtovou politiku ve středním období při zohlednění obtíží spojených s procesem přizpůsobování.

Nutno konsolidovat s 4,6,9,23,24,26 a 27.

- (19) Měla by implementace každého ze tří zmíněných klíčových prvků být vztažena ke specifické proceduře rozpočtového dohledu, jako:

- a) EDP pro dluhové kritérium
- b) early warning pro CTBOIS
- c) doporučení dle BEPGs na základě dlouhodobé udržitelnosti

Do Members consider that the implementation of each of these three key elements should refer to a specific budgetary surveillance procedure, such as

- d) *the EDP for the debt criterion;*
- e) *the early warning for the CTBOIS;*
- f) *the BEPG based recommendation for the LT sustainability ?*

ČR v zásadě souhlasí s tímto principem.

K dluhovému kritériu:

- (20) Je dluhové kritérium založené na lineárně rostoucí míře snižování dluhu v zásadě vhodné pro zajištění dosažitelného a z hlediska rychlosti uspokojivého přizpůsobení pozice vládního dluhu? *Do Members consider that a debt criterion indicator based on a linearly increasing rate of debt reduction is broadly appropriate to ensure a feasible and "at satisfactory pace" adjustment of government debt positions?*

ČR souhlasí s tempem snižování dluhu lineárně rostoucím se vzdáleností dluhu od cílové hodnoty. Nicméně sklon u lineárního pravidla lze považovat za arbitrární.

- (21) Je při hodnocení snižování dluhu přizpůsobení pro vývoj růstu potenciálního produktu podstatné pro aktivaci dluhového kritéria, pokud cyklické fluktuace nominálního růstu tvoří hlavní determinantu dluhového vývoje mimo kontrolu vlády? *Do Members consider that, when assessing debt reduction, adjustment for nominal potential growth developments is essential to make debt criterion operational, given that cyclical fluctuations of nominal growth constitute the major determinant of debt developments out of direct control of the government?*

ČR souhlasí s přizpůsobením pro cyklický vývoj, ačkoliv to s sebou přináší nejistotu ohledně dat.

Viz též (16).

- (22) Měl by být aplikován kvalitativní přístup v případě odchylky od stanoveného tempa snižování dluhu pro hodnocení toho, zda neuspokojivé snižování může být vysvětleno náhodnými či ospravedlnitelnými faktory, nebo zdali indikuje přítomnost hrubých chyb hospodářské politiky? *Do Members consider that qualitative judgement should be applied in the case of deviation from*

the benchmark pace of debt reduction to assess whether the non-satisfactory reduction can be explained by incidental or justifiable factors, or whether it indicates the presence of gross policy errors?

ČR souhlasí s opatrnou aplikací kvalitativního posuzování.

Viz též (16).

K střednědobému cíli CTBOIS:

- (23) Je nutno revidovat definici CTBOIS za účelem lepšího zohlednění různé hospodářské a rozpočtové situace v jednotlivých členských státech? *Do Members agree with the need to revise the definition of CTBOIS, to better cater for the diversity of economic and budgetary situations across the Member States?*

ČR v zásadě souhlasí se snahou zohlednit různý hospodářský vývoj v členských státech na principech založených na pravidlech.

Nutno konsolidovat s 4,6,9,18,24,26 a 27.

- (24) Měla by nová definice CTBOIS navržená Komisí brát v úvahu otázky dlouhodobé udržitelnosti? Měla by být dlouhodobá udržitelnost v definici CTBOIS zohledněna jiným způsobem? *Do Members agree that the new definition of CTBOIS suggested by the Commission takes into account– LT sustainability concerns ? Would Members prefer a different way of considering such concerns in defining the CTBOIS?*

ČR souhlasí se zahrnutím otázky dlouhodobé udržitelnosti do nové definice CTBOIS tak, aby byly země vedeny k opatrné fiskální politice a nebylo jim umožněno dostatečně nevyužívat dobrých časů.

Nutno konsolidovat s 4,6,9,18,23,26 a 27.

- (25) Měla by nová definice CTBOIS jako hlavní cíl poskytovat „safety margin“ nejen vzhledem k 3% referenční hranici HDP pro deficit (jako doposud), ale též k 60% referenční hodnotě pro dluh, přičemž by měl být nechán manévrovací prostor pro rozpočtovou politiku členských států, aniž by předchozí dva cíle byly porušeny? *Do Members consider that the new definition of CTBOIS should, as main objective, provide safety margins with regard not only (as currently) to the 3 % of GDP reference value for the deficit but also to the 60 % of GDP reference value for the debt, leaving room for budgetary manoeuvre to Members States when the two objective above are not compromised?*

ČR souhlasí s tím, že by nová definice CTBOIS měla sledovat zmíněný trojí cíl, ovšem považuje rychlost posunu dluhových pozic dostatečně pod 60 % HDP implikovanou novým konceptem CTBOIS za značně ambiciózní.

Souvisí s 7 a 15.

- (26) Je cílení dluhových pozic k hodnotě cca 40 % HDP jak navrhuje Komise, vhodným „safety margin“ pro dluhové kritérium? *Do Members consider that targeting debt positions around 40 % of GDP, as proposed by the Commission, as an appropriate safety margin for the debt criterion ?*

ČR považuje požadavek na hodnotu 40 % HDP za poněkud náročný, dle jejího názoru by mohl být „safety margin“ menší.

ČR považuje požadavek na hodnotu 40 % HDP za adekvátní cíli zohlednit otázku dlouhodobé udržitelnosti v CTBOIS. Pokud by ovšem bylo rozhodnuto dlouhodobou udržitelnost v CTBOIS nezohledňovat způsobem navrženým Komisí, považuje ČR požadavek na hodnotu 40 % HDP za poněkud náročný, dle jejího názoru by mohl být „safety margin“ menší.

Ke spojení dluhového criteria a střednědobého cíle s dlouhodobou udržitelností.

- (27) Lze hlavní rozdíl mezi sledováním dlouhodobé udržitelnosti a střednědobého cíle CTBOIS spatřovat v tom, že implicitní závazky plynoucí především (ovšem nikoli výlučně) ze stárnutí jsou plně brány v úvahu při hodnocení dlouhodobé udržitelnosti, ale ne v cíli CTBOIS? *Do Members consider that the main difference between the surveillance of LT sustainability and the CTBOIS objective is that implicit liabilities, especially (but not only) stemming from ageing, are fully taken into account in the assessment of LT sustainability while they are not in the CTBOIS objective ?*

ČR souhlasí s tímto tvrzením. Implicitní závazky mohou znejasnit cíle CTBOIS a neměl by v něm být zahrnuty, ovšem jejich zahrnutí do hodnocení dlouhodobé udržitelnosti je velmi důležité.

Jinak než nepřímo posle návrhu Komise.

- (28) Měla by být úroveň dluhu na konci projekce použité pro výpočet indikátorů dlouhodobé udržitelnosti stejná jako dluhový cíl použitý pro výpočet cíle CTBOIS? *Do Members consider that the debt level at the end of the projection period used for the calculation of the LT sustainability indicators should be the same as the debt target used for the calculation of the CTBOIS objective ?*

ČR nepovažuje stejné dluhové úrovně pro oba indikátory za nezbytně nutné, pokud by to znamenalo, že by cesta nápravy plynoucí z CTBOIS byla příliš náročná nebo pokud by měly implicitní závazky hrát určitou úlohu.

Nejasné.

K právním dopadům:

- (29) Lze souhlasit s tím, že implementace takových změn, jaké navrhuje Komise, nevyžaduje změnu Nařízení, ale mohla by být zahrnuta do revidovaného Code of Conduct? *Do Members consider that the implementation of changes such as those proposed by the Commission doesn't require a change in the Regulation but could be incorporated in a revised Code of Conduct?*

Ano.

4) Zlepšení implementace procedury nadměrného deficitu (Excessive Deficit Procedure -EDP)

Důvod změny:

Zkušenosti posledních let ukazují prostor pro změnu v implementaci EDP.

Cíl změn:

Ekonomické okolnosti členského státu by měly být pečlivěji analyzovány při rozhodování Rady o

1. existenci či neexistenci deficitu
2. doporučeních o opatřeních k odstranění deficitu

Východisko pro změny:

(30) Pokud by měl vývoj hospodářského růstu hrát větší úlohu v EDP, měl by být zohledněn:

a) při rozhodování o existenci nadměrného deficitu (tj. prostřednictvím klauzule o „výjimečných a dočasných okolnostech“), a/nebo

b) při určování vhodné cesty nápravy (při stanovení rychlosti jeho snižování)?
Assuming that economic growth developments were to play a larger role in the excessive deficit procedure, would Ministers prefer to take them into account when deciding on the existence of an excessive deficit (i.e. through the “exceptional and temporary circumstances” clause) and/or when setting the appropriate adjustment path?

Pozice ČR

Dle názoru ČR lze zohlednit vývoj hospodářského růstu prostřednictvím obou zmíněných způsobů.

Ne při rozhodování o existenci (nadměrného deficitu) podle 104.2 a 104.3, tj. monitorování a zpráva Komise, ale ano podle 104.6, tj. rozhodnutí Rady.

Doplňující otázky:

Z dokumentu Komise **IMPROVING THE IMPLEMENTATION OF THE EXCESSIVE DEFICIT PROCEDURE**
- REP-50448-2004

(31) Měly by být termíny pro podniknutí efektivních kroků a opatření prodlouženy? *Do Members agree that deadlines for taking effective actions and measures should be extended?*

ČR souhlasí s možností prodloužení termínu pro podniknutí efektivních kroků a opatření (ze 4 na 6 měsíců)

(32) Mohou být termíny pro nápravu nadměrného deficitu jiné než “rok po identifikaci” za podmínek identifikovaných v dokumentu? *Do Members agree that the deadlines for correcting the excessive deficit may be different than “the year after identification” under the conditions identified in the paper?*

ČR souhlasí s tím, že zvláštní okolnosti mohou být důvodem pro prodloužení termínu pro nápravu.

(33) V případě, že nastanou okolnosti identifikované v dokumentu, lze uvažovat o možnosti prodloužení termínů nápravy nadměrného deficitu v průběhu procedury? Měl by být ex-ante definováno maximální počet prodloužení? Měly by být termíny prodlouženy, aniž by byla procedura posunuta k následujícímu kroku, pouze v případě, že byly podniknuty efektivní kroky vzhledem k předchozím doporučením? *Do Members agree that if the circumstances identified in the paper arise, it could also be considered the possibility of extending the deadlines for correcting the excessive deficit during the procedure? Do Members agree that a maximum number of extensions should be defined ex-ante? Do Members agree that the deadline would be extended without moving the procedure to a successive step only if effective action has been taken in response to previous recommendations?*

ČR souhlasí s možným prodloužením procedury a s nutností podniknutí efektivních kroků jako nutné podmínky pro časový odklad dalšího kroku procedury.

Ex-ante nelze předjímat výskyt faktorů případně opravňujících k prodloužení procedury.

- (34) Mělo by se hodnocení kroků podniknutých v souvislosti s doporučeními v rámci EDP zabývat nejenom fiskální snahou, ale rovněž efektivností opatření na snížení deficitu pod 3 % v daném časovém limitu? *Do Members agree that the assessment of action taken in response to EDP recommendations should look not only to the fiscal effort but also to the effectiveness of measures to bring the deficit below 3% within the time limit?*

Ne. Hodnocení by mělo být buď na základě fiskálního úsilí nebo na základě efektivnosti opatření: ČR je pro fiskální úsilí.

Doplňující otázky:

Z dokumentu Komise **EXCEPTIONAL AND TEMPORARY CIRCUMSTANCES - REP-50449-2004**

- (35) Souhlasí členové s identifikovanými důvody pro modifikaci definice prudkého hospodářského poklesu aplikovanou ve výjimečných a dočasných okolnostech? Požadavek, aby byl nadměrný deficit také dočasný (ne pouze výjimečný), může snížit praktickou relevanci navrhovaných změn v definici prudkého hospodářského poklesu. Přesto je vhodné zvažovat modifikaci klauzule? *Do Members agree with the identified reasons for modifying the definition of the severe economic downturn to be applied in the exceptional and temporary circumstances? The requirement for the excessive deficit to be also temporary (not only exceptional) may make the proposed changes in the definition of the severe economic downturn of limited practical relevance. In spite of this, do Members consider worthwhile considering a modification of the clause?*

ČR souhlasí s tím, že mohou existovat důvody pro modifikaci definice prudkého hospodářského poklesu.

ČR souhlasí s vyjmenovanými důvody (zejména přílišnou restriktivností definice).

- (36) Měly by být záporné míry růstu nutnou podmínkou pro aplikaci klauzule výjimečných a dočasných okolností? *Do Members agree to make negative growth rates a necessary condition for the application of the clause on exceptional and temporary circumstances?*

Dle názoru ČR nemusí být záporné míry růstu nutnou podmínkou aplikace klauzule.

Ano, musí – alespoň ve zprávě Komise dle 104.2 a 104.3. Přikláníme se k zápornému reálnému růstu, nikoliv k (definovanému) poklesu pod trendový růst, kvůli transparentnosti a relativní jednoduchosti procedury – i když jsme si vědomi toho, že to relativně znevýhodňuje země s vyšším potenciálním růstem, toto by mohlo být vzato v úvahu při rozhodování Rady podle 104.6.

- (37) Lze souhlasit s tvrzením, že výjimečné okolnosti by neměly zahrnovat případy zpomalení strukturální povahy? Měl by být pojem „náhlosti poklesu“ lépe definován dle navrhovaných postupů. *Do Members agree that the exceptional circumstances should not cover cases of slowdowns of a structural nature? Do Members agree that the notion of “abruptness of the downturn” should be better defined along the suggested lines?*

ČR v zásadě souhlasí s těmito tvrzeními.

Ne. Souhlas, pokud jde o zprávu Komise podle 104.2 a 104.3, ale názor Rady podle 104.6 by měl mít možnost vycházet ze širšího posouzení.

5) Zohlednění strukturálních reforem

Důvod změny:

Některé členské státy se cítí být znevýhodněny při implementaci strukturálních reforem, pokud tyto mají dopad na jejich „EMU“ deficity a to přesto, že tyto reformy jsou ekonomicky správné.

Cíl změn:

Konzistentní přístup by měl zohlednit politiky ke zlepšení dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí, aniž by došlo k porušení zdravých rozpočtových pozic.

Východisko pro změny:

(38) Pokud má být v rámci rozpočtového dohledu zohledněn dopad (strukturálních) reforem, měly by být brány v úvahu:

- a) všechny reformy nebo
- b) pouze ty s identifikovatelnými krátkodobými náklady a přímými přínosy v dlouhém období, jako jsou penzijní reformy?

(If the impact of reforms is to be considered in the budgetary framework, should all reforms be taken into account or only those with a clearly identifiable short-term cost and direct benefits in the long term, such as pension reforms?)

ČR podporuje zohlednění penzijní reformy a investic – se zvláštním zřetelem na investice financované z půjček EIB.

(39) Měl by být rozpočtový dopad strukturálních reforem brán v úvahu:

- a) vzhledem k cestě nápravy ke střednědobým cílům?
- b) Nebo by měl být rovněž zohledněn Komisí při přípravě kvalitativního hodnocení ve zprávě dle článku 104(3) Smlouvy (zpráva, kterou Komise iniciuje EDP v případě překročení referenčních hodnot 3% HDP pro deficit a/nebo 60 % HDP pro dluh)?

(Should the budgetary impact of structural reforms be taken into account with regard to the adjustment path to the medium-term targets? Or should it also be catered for by the Commission when making a qualitative assessment in the report under 104.3)

Pozice ČR:

Dle názoru ČR lze rozpočtový dopad strukturálních reforem zohlednit oběma možnými způsoby.

Dle názoru ČR lze rozpočtový dopad strukturálních reforem zohlednit oběma možnými způsoby a rovněž zároveň případně upravit definici deficitu pro tyto účely.

Doplňující otázky:

Z dokumentu Komise **STRUCTURAL REFORMS AND FISCAL SURVEILLANCE - REP-50447-2004**

(40) Mohou mít některé prvky současného SGP znesnadňovat provádění „strukturálních“ reforem? *Do Members consider that some elements of the SGP may have hampered “structural” reforms?*

ČR souhlasí s tím, že přísný soulad s SGP může znesnadňovat provádění strukturálních reforem vzhledem k obětování budoucího růstu a stability za stabilitu současnou.

(41) Měly by být brány v úvahu pouze ty druhy reforem, které mají podstatné přímé krátkodobé náklady a jasné dlouhodobé přínosy? *Do Members agree that the types of reforms that could be taken into account in the framework are only those with a substantial direct, short-term budgetary cost and clear long-term benefits?*

ČR souhlasí s tím, že pokud bude dosaženo konsensu, že by v rámci SGP měly být zohledněny některé strukturální reformy, potom by se mělo jednat právě o zmíněný druh reforem.

Viz. (38).

- (42) Lze souhlasit se způsoby zohledňování „strukturálních“ reforem v aplikaci rámce popsanými v dokumentu? (v závislosti na 3 možných situacích – země na CTBOIS, země vzdálené od CTBOIS, ale nepřekračující 3% referenční hranici, a země nad 3% hranicí) *Do Members agree with the ways and modalities for considering “structural” reforms in the application of the framework that are indicated in the paper?*

ČR v zásadě souhlasí s obezřetnou implementací opatření zajišťujících větší flexibilitu SGP vůči základním strukturálním reformám.

6) Zlepšení dohledu (na základě kvalitní statistiky)

Důvod pro změny:

1. Dobré fungování SGP vyžaduje politické závazky důsledně dodržovat daná pravidla.
2. Potřeba vyjasnění řádného načasování zveřejňování informací o jednotlivých krocích EDP

Cíl změn:

1. lepší „ownership“ na národní úrovni
2. zlepšení dozoru na národní úrovni
3. zlepšení kvality, včasnosti a spolehlivosti statistických údajů, což přispívá k důvěryhodnosti finanční statistiky vlád
4. nalézt vhodný způsob zveřejnění a načasování v průběhu jednotlivých fází EDP

Východisko pro změny:

(43) Vyžaduje dobré fungování Paktu politický závazek důkladně implementovat pravidla a ustanovení ke zvýšení snahy (*ownership*) v členských státech?

(44) Měly by členské státy považovat kvalitu a integritu své statistiky za prioritní a aplikovat v oblasti statistiky nejvyšší standardy?

(45) Měla by být zajištěna diskrétnost v rámci trvajících jednání nebo naopak transparentnost k pozicím institucí EU, pokud již byla přijata rozhodnutí.

(Do Ministers agree that a good functioning of the Stability and Growth Pact requires the political commitment to implement the rules vigorously and provisions to increase national ownership? Do Ministers agree that Member States should consider the quality and integrity of their statistics as a priority matter, and apply the highest standards in the domain of statistics? Do Ministers agree that confidentiality is warranted as long as discussions are ongoing, while being transparent on the positions of EU institutions once decisions have been taken?)

Pozice ČR

ČR podporuje ideu politického závazku pro důkladnou implementaci pravidel s tím, že oblast statistiky je prioritní a měly by v ní být aplikovány nejvyšší standardy. ČR je rovněž pro diskrétnost při jednáních a naopak maximální transparentnost, pokud již byla učiněna rozhodnutí.

Doplňující otázky:

Z dokumentu Komise BUDGETARY STATISTICS AND BUDGETARY SURVEILLANCE - ECFIN/B/6/2004/REP/50400

(46) Je ESA nadále vhodným účetním rámcem pro sestavování statistiky rozpočtového dohledu? Měl by rozpočtový dohled být nadále založen na akruálním účernictví? *Do Members agree that ESA remains the appropriate accounting framework for the compilation of statistics for budgetary surveillance? Do Members agree that budgetary surveillance should remain based in accrual accounting?*

Ano. Zároveň by byly vhodné úpravy pro účely rozpočtového dohledu (penzijní reforma).

(47) Měly by členské státy a Komise kontrolovat akruální vládní deficity na základě cashových deficitů? *Do Members agree that Member States and the Commission should countercheck the accrual-based government deficit against the cash based deficit?*

Ano.

(48) Lze souhlasit s tvrzením, že rozlišení mezi finančními a nefinančními transakcemi je v zásadě správné při sestavování vládního deficitu, ale že existuje riziko, že některá aktiva jsou skrytými výdaji? Je třeba více informací o vládních transakcích s finančními aktivy? Měly by být pravidla o zaznamenávání finančních transakcí aplikována přísněji? *Do Members agree that the distinction between financial and non-financial transactions is broadly appropriate when compiling the government deficit, but that there is the risk with*

that some assets are hidden spending ? Do Members agree that more information on the government transaction with financial assets is needed? Do Members agree that rules on the recording of financial transactions should be applied in a stricter fashion?

- (49) Je pravda, že veřejné podniky - klasifikované mimo vládu - jsou často zdrojem fiskálních rizik a že jejich finanční podmínky jsou relevantní pro rozpočtový dohled? Měly by být informace o finančních rizicích v souvislosti s veřejnými podniky být zahrnuty ve stabilizačních a konvergenčních programech? *Do Members concur that public enterprises – classified outside government – are often a source of fiscal risks and that their financial health is relevant for budgetary surveillance? Would Members agree that Member States specifically include information on fiscal risks in relation to public enterprises in their stability and convergence programmes?*