

1. Úhrada za propůjčení místa na pohřebišti a služby s tím poskytované

čj.: 124/47 450/1996 - ref. Mgr. Sabová

V souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky č.19/1988 Sb., o postupu při úmrtí a o pohřebnictví, pohřebiště zřizují a spravují národní výbory, které mohou jejich správu svěřit organizacím, které řídí nebo spravují. V souladu se zákonem č.367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, přešla práva a povinnosti vyplývající pro národní výbory ze zákona č.19/1988 Sb. na obce a města.

Smlouvu, kterou správce hřbitova propůjčuje podle § 20 vyhlášky č.19/1988 Sb., místo pro hrob nebo hrobku, je třeba považovat za nájemní smlouvu podle § 663 občanského zákoníku. Výše nájemného je maximální cena stanovená v položce 12 písm. c) části I výměru MF č. 01/1996 a její skutečná cena (může být nižší než maximální) se sjednává v nájemní smlouvě.

Obec není oprávněna podle § 4a zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, stanovit jiné maximální nájemné, ale může jako správce hřbitova svým rozhodnutím (popř. z jejího podnětu jiný subjekt-správce hřbitova) určit, že bude požadovat cenu nižší než maximální.

Pro služby spojené s propůjčením hrobového místa stanoví maximální ceny obec, popř. okres, podle § 4, 4a a 4b výše uvedeného zákona a to jen v rozsahu podle části B výměru MF č.01/1996. Ceny ostatních služeb nejsou regulované a sjednává je pronajímatel s nájemcem dohodou podle § 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na skutečnost, že ve většině obcí si nájemce hrobového místa nemůže vybrat z více pohřebišť, upozorňujeme na § 2 odst. 3 zákona o cenách, aby pronajímatel nezneužil svého dominantního postavení ke stanovení neúměrně vysokých cen za tyto cenově neregulované služby

Podle našeho názoru by obec pronájem hrobového místa, úhradu za jeho pronájem a úhradu za služby spojené s jeho užíváním mohla řešit vydáním obecně závazné vyhlášky pro svůj územní obvod, jejíž přílohou by byl ceník poskytovaných služeb.

Dokladem dohody o sjednaných cenách může být účetní doklad (stvrzenka) o zaplacených cenách za propůjčení místa a za služby. V případě, že na tomto dokladu bude dále uvedeno jméno nájemce, umístění hrobu, rozměry místa a doba propůjčení nahrazuje tento doklad nájemní smlouvu.

2. Odpisy nedobytných pohledávek

čj.: 124/53 565/1996 ref. - Mgr.Sabová

Nejdříve je třeba v dané věci rozlišit pohledávky státu a pohledávky organizací. Nakládání s pohledávkami státu je upraveno v části třetí a nakládání s pohledávkami organizací v části čtvrté vyhlášky č.119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem.

Souhlas zřizovatele příspěvkové organizace s odpisem její nedobytné pohledávky řeší ustanovení § 32 písm. b) vyhl. č. 119/1988 Sb. Z dikce tohoto ustanovení vyplývá, že zřizovatel může své rozpočtové a příspěvkové organizaci stanovit, kdy je třeba při nakládání s pohledávkami státu a pohledávkami organizace podle části třetí a části čtvrté cit. vyhlášky jeho schválení. Kromě toho jsou organizace samozřejmě povinny dodržovat postup dle příslušné části této vyhlášky.

Vyhláška č.119/1988 Sb. výslovně nestanoví, jaké konkrétní doklady mají být přiloženy k rozhodnutí organizace o trvalém upuštění od vymáhání pohledávky. Obecně lze uvést, že musí jít o takové doklady, které jednoznačně prokáží vznik pohledávky, splnění povinnosti organizace pečovat o včasné a řádné uspokojení pohledávky, splnění podmínek taxativně stanovených ve vyhlášce pro trvalé upuštění od vymáhání pohledávky a rozhodnutí organizace o trvalém upuštění od vymáhání pohledávky (jedná se o interní akt organizace). Posouzení, zda jsou splněny podmínky pro trvalé upuštění od vymáhání pohledávky, náleží do působnosti toho státního subjektu, který k pohledávce vykonává právo hospodaření, na základě všech skutečností a okolností konkrétního případu.

Ustanovení § 21 vyhl. č.119/1988 Sb. zakládá specifický režim u tzv. bagatelních pohledávek, t.j. pohledávek, které nepřesahují svou výší 300,- Kč. Toto ustanovení je třeba považovat za ustanovení zvláštní k obecné právní úpravě trvalého upuštění od vymáhání pohledávky obsažené v § 20 cit. vyhlášky. I zde však organizace musí učinit vše, aby dlužník měl možnost svůj závazek uhradit, tzn. zejména ho vyzvat k plnění, projednat s ním jeho povinnost, požádat ho o podepsání prohlášení o uznání dluhu apod.

Jak vyplývá z dalších ustanovení vyhlášky č. 119/1988 Sb., např. § 22, je možné trvale upustit i od vymáhání pohledávky vyšší než 300,- Kč. Vyhláška neobsahuje ustanovení, které by omezovalo výši pohledávky při nakládání s ní podle § 20.

Vyhláška č. 119/1988 Sb. sama neupravuje promlčení ani promlčecí doby. Při určení promlčecí doby (lhůty) je třeba vycházet z povahy každé konkrétní pohledávky. Odpověď je pak třeba hledat v občanském zákoníku, obchodním zákoníku, dále např. v zákoníku práce apod.

3. Poskytování sociálních půjček okresním úřadem

čj.: 124/74 928/1996 - ref. ing. R. Kotrba

Bezúročné sociální půjčky podle ustanovení § 57 a 58 vyhlášky č. 182/1991 Sb. nejsou dávkami sociální péče, tudíž **nejsou hrazeny z účelové dotace ze státního rozpočtu určené na výplatu dávek sociální péče (ÚZ 72), jsou hrazeny z vlastních zdrojů okresního nebo**

magistrátního úřadu. Tyto půjčky nejsou nárokové, okresní úřad je tedy může poskytnout, ale také nemusí.

Podle našich zjištění odmítnutí poskytnout půjčku není v praxi okresních úřadů dostatečně využíváno. Svědčí to o nedostatečné informační vazbě mezi finančními a sociálními referáty okresního úřadu. O poskytnutí půjčky totiž rozhodují referáty sociální péče, ale jejich profinancování, evidence a vymáhání zůstává na finančním referátu. Proto je nutné důkladně zvažovat rozhodnutí o poskytnutí půjčky.

Citovaná ustanovení vyhlášky č. 182/1991 Sb. stanovují formu, podmínky a lhůty splatnosti, výše splátek. Předpokládá se rovněž, že poskytovatel půjčky (referát sociálních věcí) důkladně zná i majetkové poměry žadatele. Pokud se bude postupovat podle těchto daných předpisů, nepředpokládáme, že by se z důvodů poskytnutí většího množství půjček mohl okresní úřad dostat do finanční tísně.

Pokud jde o účtování v této oblasti, nová rozpočtová skladba pro poskytování půjček obyvatelstvu stanovuje položku 5660 - Neinvestiční půjčky obyvatelstvu, pro splátky takto poskytnutých půjček potom položku 2460 - Splátky půjček od obyvatelstva. Jak je zřejmé, půjčky tedy budou součástí rozpočtového hospodaření okresního úřadu.

4.Financování propagace cestovního ruchu okresním úřadem

čj.: 124/78 760/1996 - ref. ing. R. Kotrba

Ministerstvo hospodářství po dohodě s Ministerstvem financí stanovilo v dopise přednostům okresních úřadů ze dne 16. 6. 1994, čj. 496/94/Č, že z rozpočtu okresního úřadu je možno vynakládat finanční prostředky na propagaci cestovního ruchu v okrese.

Pokud tedy okresní úřad provádí různé činnosti související s cestovním ruchem a jeho propagací (např. vydávání propagačních materiálů, map apod.), podle nové rozpočtové skladby se výdaje na tuto činnost budou zařazovat na § 2140 - Vnitřní obchod, služby a turismus, na příslušné výdajové položky. Pokud výjimečně vznikne okresnímu úřadu i příjem z těchto činností, zařadí se na stejné místo, tedy na § 2140, na příjmové položky v podseskupení 211 - Příjmy z vlastní činnosti.

Doporučujeme však, aby v propagaci cestovního ruchu okresní úřad využíval především sdružování prostředků podle smluv o sdružení (§ 28 odst. 5 písm. d) rozpočtových pravidel republiky).

5. Upřesnění výkladu k financování nestátních subjektů z rozpočtů okresních úřadů

čj.: 373/78 431/1996 - ref. ing.Petrová

Řada okresů se telefonicky dotazuje, zda výklad zveřejněný ve „Zprávách MF ČR pro finanční orgány okresních úřadů a obcí“ č. 3/1996 pod bodem 1), tedy jak postupovat při poskytování příspěvku na společnou činnost na základě sdružení z rozpočtů okresních úřadů nestátním subjektům je třeba dodržet a zda není v rozporu se zákony a vyhláškami MPSV ČR, které umožňují, aby okresní úřad poskytoval nestátním subjektům příspěvek na srovnatelné sociální služby.

Abychom zabránili dalším nejasnostem a dotazům v této záležitosti zveřejňujeme následující upřesnění našeho předcházejícího výkladu:

Ministerstvo financí ve svém původním výkladu nepopírá platnost právních norem Ministerstva práce a sociálních věcí vztahující se k této problematice, pouze vysvětluje možnost financování těchto sociálních aktivit nestátních subjektů z rozpočtů okresních úřadů v návaznosti na zákon č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně na § 28 - rozpočty okresních úřadů. Citovaný předpis umožňuje z rozpočtu okresního úřadu hradit příspěvky na společnou (i sociální) činnost na základě sdružení (§ 28, odst.5, písm.d). Pokud by se měla sociální péče a poskytování sociálních služeb zařadit k činnostem okresního úřadu a financovat ji ve smyslu ustanovení § 28 odst.5 písm.a) zákona o rozpočtových pravidlech, muselo by se jednat o úhradu výdajů a příspěvků rozpočtových a příspěvkových organizací řízených okresním úřadem a nikoliv o úhradu výdajů nestátních subjektů.

Z výše uvedeného vyplývá, že okresní úřad ze svých rozpočtových zdrojů nemůže přímo financovat provoz nestátních subjektů, pouze jim může poskytovat příspěvek na společnou činnost na základě sdružení.

Jak postupovat při poskytování tohoto příspěvku nestátním subjektům poskytujícím sociální služby je právě obsahem našeho původního výkladu. Tento výklad se samozřejmě netýká obcí.

6. Prodej budov s byty

čj.: 221/71 612/1996 - ref. JUDr. Vilhelmová

S objekty, které jsou ve vlastnictví státu a z různých právními předpisy stanovených důvodů (§ 761 odst. 1 obch. zák. ve spojení s § 65 odst. 3 hosp. zák. a § 1 vyhlášky č. 61/1986 Sb., o prozatímní správě národního majetku) v prozatímní správě, nakládá příslušný prozatímní správce (zpravidla okresní úřad, v městech Brno, Ostrava a Plzeň v přenesené působnosti tato města, v Praze v přenesené působnosti městské části) především podle citované vyhlášky. Vedle toho ovšem aplikuje i ustanovení dalších právních předpisů, zejména občanského zákoníku a vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem.

Jelikož byty jsou podle platné právní úpravy rovněž předmětem občanskoprávních vztahů a tedy samostatně převoditelné, není zásadně vyloučeno, aby prozatímní správce přistoupil i k prodeji jednotlivých bytů podle speciálního zákona č. 72/1994 Sb. Co však ve většině případů použití tohoto způsobu realizace majetku z prozatímní správy vylučuje, je skutečnost, že prozatímní správce není z povahy institutu prozatímní správy právně ani materiálně vybaven pro dlouhodobější výkon práv a povinností vlastníka budovy resp. nepřevedených jednotek a spoluvlastníka společných částí domu podle zákona o vlastnictví bytů. To je také důvodem, proč při nakládání s takovými objekty prozatímní správci opodstatněně preferují převod budovy jako celku. Nabyvatelem pak bývá zpravidla buď státní organizace, anebo u tohoto druhu majetku ještě častěji obec. Není vyloučen ani převod do vlastnictví fyzické osoby. Zůstává pak na zvážení těchto nabyvatelů, zda přistoupí k rozprodeji jednotek podle zmíněného zákona.

V souvislosti s § 22 zákona o vlastnictví bytů a z něj vyplývající povinností vlastníka budovy nabídnout převod bytu jeho nájemci je pak nutno vzít v úvahu, že toto ustanovení se uplatní pouze za podmínky prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek v budově ve smyslu § 5 zákona. To znamená, že nejen stát v osobě prozatímního správce, ale i kterýkoli jiný vlastník budovy s byty (nebytovými prostory) musí respektovat právo nájemců odpovídající výše uvedené povinnosti teprve od okamžiku zmíněného prohlášení resp. jeho vkladu do katastru nemovitostí.

Taková podmíněnost je logická a není výrazem zastaralosti stávajících právních norem. Případný legislativní zásah výlučně u budov v prozatímní správě by navíc neodůvodněně zvýhodnil nájemce bytů v těchto domech oproti nájemcům bytů v domech ostatních vlastníků a současně by nežádoucím způsobem omezil stát v takové základní vlastnické dispozici, jakou je zcizení budovy jako celku.

Pro úplnost poznamenáváme, že uplatnění zásad prozatímní správy se jeví jako nezbytné i v rámci nové koncepce výkonu vlastnického práva státu; konkrétní postupy budou v případě potřeby předmětem prováděcích předpisů.

7. Příslušnost ke správě majetku státu

čj.: 221/68 876/1996 - ref- JUDr. Drdová

Pokud jde o problematiku určení příslušnosti pro nakládání s majetkem, který po účinnosti zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, v platném znění (dále jen zákon), pozbyl charakter zemědělského majetku ve smyslu § 1 cit. zák., zásadně trváme na stanovisku, že v takových případech není dán právní důvod k převzetí takového majetku do prozatímní správy (vyhl.č. 6l/1986 Sb., o prozatímní správě národního majetku).

Platná vyhl. č. 6l/1986 Sb., o prozatímní správě národního majetku stanoví dva právní důvody k převzetí majetku do prozatímní správy příslušných orgánů:

1. Jedná-li se o majetek, u něhož při jeho nabytí do vlastnictví státu není zřejmé, který státní orgán či organizace bude právo hospodaření vykonávat (§ 1 odstavec 1 písmeno a/ cit.vyhl.).
2. Jedná se o majetek, který již stát do vlastnictví nepochybně nabyt, avšak zjistí se, že právo hospodaření žádný státní orgán či organizace nevykonává (§ 1 odstavec 1 písmeno b/ cit.vyhl.).

V případě majetku zemědělského charakteru (§ 1 cit. zák.), který za podmínek stanovených zákonem přešel do správy Pozemkového fondu a po účinnosti cit. zák. uvedený charakter pozbyl, se však, jak vyplývá z výše uvedené právní úpravy vyhl. č. 6l/1986 Sb., o takový majetek nejedná.

Právní úprava zákona stanoví, že majetek zemědělského charakteru připadá dnem účinnosti zákona (24.6.1991) do správy (příčemž tato „správa“ zřejmě pojmově neodpovídá právu hospodaření a obsahově ani dříve užívané „správě národního majetku“) Pozemkového fondu, a že s majetkem tohoto charakteru může Pozemkový fond naložit pouze zákonem stanoveným způsobem (tj. postupem podle § 17 cit.zák., zák. č. 92/1991 Sb.). Zákon však nestanoví, že správa majetku, který zemědělský charakter pozbyl, zaniká. Takový závěr nelze podle názoru Ministerstva financí dovodit ani výkladem zákona.

Zastáváme názor, že pokud majetek zemědělského charakteru z právních důvodů pozbyl tento charakter, správa Pozemkového fondu ze zákona nezanikla, avšak PF nepostupuje při dispozicích s tímto majetkem podle § 17 odst. 3 zákona. Jako státní subjekt může podle našeho názoru v takových případech převést majetek smluvně ze správy Pozemkového fondu do práva hospodaření jiných státních orgánů či státních organizací k plnění jejichž činnosti by nejlépe sloužil.Uvedeným způsobem, pokud je nám známo, regionální pracoviště Pozemkového fondu ČR postupují a takové smlouvy uzavírají.

Máme za to, že právní úprava zák. č. 92/1991 Sb., v platném znění, umožňuje i převod vlastnictví takového majetku, vyjdeme-li ze skutečnosti, že majetek ve správě Pozemkového fondu lze převádět na jiné osoby podle tohoto zákona . K úplatnému či bezúplatnému převodu vlastnictví by bylo tedy zapotřebí výjimky vlády. Právní režim vyhl. č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, by nemohl být aplikován vzhledem k dikci § 45 odst. 6 cit. zákona. Uvedené stanovisko k majetkoprávní dispozici Pozemkového fondu je naším právním názorem a výkladem zák. č. 229/1991 Sb. a zák. č. 92/1991 Sb. Odstranění pochybností o tom, zda Pozemkový fond je oprávněn nakládat i s majetkem nezemědělského charakteru výše

uvedeným způsobem by umožnilo jednoznačně řešení legislativní (PF užívá nepochybně i movitý a nemovitý majetek ke své přímé činnosti, přičemž není legislativně přímo upraveno v jakém právním vztahu).

Převzetí majetku uvedeného charakteru do prozatímní správy by tedy bylo v rozporu s právní úpravou vyhl.č. 61/1986 Sb., o prozatímní správě národního majetku, neboť, jak z výše uvedeného vyplývá, nejsou splněny podmínky stanovené cit. vyhláškou.

8. Opatření MF ČR, kterým se upravuje účtová osnova a postupy účtování

č.j.: 283/71 761/1996 - ref. ing. Lehkoživ, ing. Prokůpková

O p a t ř e n í

Ministerstva financí České republiky, kterým se upravuje účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce

Č.j.: 283 / 71 761 / 1996 ze dne 11. listopadu 1996

Referenti : Ing. J. Lehkoživ tel. 2454 2691
 Ing. D. Prokůpková tel. 2454 2652

Ministerstvo financí podle § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, stanoví:

Čl. I

(1) Tímto opatřením se upravuje účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce.

(2) Úprava účtové osnovy a postupů účtování vyplývá z přílohy k tomuto opatření.

(3) Podle tohoto opatření postupují účetní jednotky, které účtují podle Účtové osnovy a postupů účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, vydané FMF č.j. V / 20 530 / 1992, ve znění pozdějších změn a doplňků .

Čl. II

- (1) Toto opatření bude vyhlášeno oznámením o jeho vydání ve Sbírce zákonů.
- (2) Toto opatření nabývá účinnosti dnem 1.1.1997.

Ministr financí České republiky
Ing. Ivan Kočárník, CSc, v.r.

Příloha

Účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce FMF čj. V/20 530/1992 ze dne 30.7.1992, ve znění pozdějších úprav, se mění a doplňuje takto:

Úvodní ustanovení

1) Čl. VII - Den uskutečnění účetního případu

Text se označí jako odstavec (1) a vypouští se v něm text v závorce a dále se doplňuje odstavec (2) :

„ (2) Při převodu vlastnictví k nemovitostem, které podléhají vkladu do katastru nemovitostí, se za den uskutečnění účetního případu považuje den doručení návrhu na vklad katastrálnímu úřadu. Dojde-li k povolení vkladu, účetní zápisy k tomuto dni se nemění. Není-li vklad povolen, musejí se účetní zápisy u zúčastněných stran zpětně opravit. Podmíněnost uskutečnění dne účetního případu nabytím právního účinku vkladu se vyjádří poznámkou v analytické evidenci a při inventarizaci v inventurním soupisu.“

2) Čl. XVIII -

Dosavadní název článku se mění na

„Pohledávky a závazky z opčních operací“

„Opční operací se rozumí, že kupující opce má u nákupní opce právo koupit, a u prodejní opce právo prodat stanovený podkladový nástroj, např. cenné papíry za předem pevně určenou cenu (cenu realizační) k určitému datu. Ke stanovenému datu právo realizace (uplatnění) opce zaniká.

Prodávající (výstavce) opce má u nákupní opce povinnost prodat a u prodejní opce povinnost nakoupit podkladový nástroj za předem určenou cenu (cena realizační).

Opce jsou tedy pohledávkou nebo závazkem a účtují se na účtech *378 - Jiné pohledávky a 379 - Jiné závazky*.

Opční listy jsou cenné papíry, které se účtují na účtu *251 - Majetkové cenné papíry*.“

3) Stávající článek XVIII - Vnitropodnikové účetnictví se mění na článek XIX.

Účtová třída O - Investiční majetek

1) Čl. I odst. (9) písm. b)

Písmeno b) se nahrazuje textem:

„ b) o majetku najatém podle § 28 odst. 2 zákona o daních z příjmů.“

2) Čl. III odst. (6)

Text odstavce se doplňuje o větu:

„ Věcný vklad do obchodní společnosti nebo družstva se oceňuje také cenou pořízení vloženého majetku, bez ohledu na případné jeho jiné ocenění ve smlouvě.“

3) Čl. III odst. (7)

Odstavec (7) se ruší bez náhrady a v této souvislosti se upraví číslování následujících odstavců.

4) Čl. V odst. (8)

Text odstavce se mění takto:

„ (8) Pořízení nehmotných investic a pořízení hmotných investic, které je trvale zastaveno a vlastníkem v něm nebude pokračováno, jakož i dodávky prací, které v průběhu pořízení investic se staly neupotřebitelné v důsledku následně vydaných právních předpisů, se odepíší

- u rozpočtové organizace *na vrub účtu 400- Náklady rozpočtových organizací* resp.

na *vrub účtu 410 - Materiální náklady*.

- u příspěvkové organizace *na vrub účtu 549 - Jiné ostatní náklady*.“

4) Čl. VII odst. (1) písm. a)

V závorce se za slova „zemědělské výrobě“ vkládají slova „poplatků za dočasné odnětí lesní půdy, úplat za poskytnuté záruky v souvislosti s pořízením investic.“

5) Čl. VII odst. (1) písm. b)

Za slova „odvody za trvalé odnětí zemědělské půdy zemědělské výrobě“ se vkládají slova „poplatky za trvalé odnětí lesní půdy.“

6) Čl. VII odst. (1) písm. d)

Tečka na konci odstavce se nahrazuje čárkou a doplňuje se text:
„jakož i platby za smýcený porost a ekologickou újmu v souvislosti s výstavbou podle příslušných zákonů.“

7) Čl. VII odst. (1) písm. e)

Doplňuje se písmeno e) v tomto znění

„ e) úhradu podílů na účelně vynaložených nákladech dodavatele spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu nebo požadované dodávky plynu a tepla, jakož i úhrada vlastníkovu rozvodného zařízení na přeložku rozvodného zařízení.“

8) Čl. VII odst. (2) písm. a)

Slova „penále, poplatky z prodlení „ se nahrazují slovy „smluvní pokuty a úroky z prodlení, popř. jiné sankce ze smluvních vztahů, účtované:

- u rozpočtových organizací na vrub účtu **400 - Náklady rozpočtových organizací**, resp.
na vrub účtu **420 - Služby a náklady nevýrobní povahy**
- u příspěvkových organizací a u hospodářské činnosti rozpočtových organizací, **na vrub účtu 541 - Smluvní pokuty a úroky z prodlení** .

9) Čl. VIII odst. (1) písm. a)

Slovo „koupeny“ se nahrazuje slovem „nabyty“ a slovo „dodávky“ se nahrazuje slovem „nabytého“.

10) Čl. VIII odst. (2) písm. a)

Slovo „koupeno“ se nahrazuje slovem „nabyto“ a slovo „dodávky“ se nahrazuje „nabytého“.

11) Čl. VIII odst. (2) písm. b)

Text za čárkou se vypouští.

12) Čl. IX odst. (1)

Odstavec se nahrazuje textem:

„ (1) V případě pozemku s ložiskem nerostných surovin pořízeného po 1.1. 1997 se určí cena ložiska jako rozdíl mezi pořizovací cenou pozemku s ložiskem a cenou pozemku stanovenou podle právního předpisu platného v době pořízení. Ložisko se zaúčtuje na účet **029 - Ostatní hmotný investiční majetek**. Pořizovací cena ložiska se u příspěvkové organizace odepisuje postupně po dobu těžby podle odpisového plánu.“

13) Čl. XI odst. (2)

Slova v odstavci „datum jeho pořízení“ se nahrazují slovy, „datum a způsob jeho pořízení.“

Účtová třída 2 - Vztahy ke státnímu rozpočtu, rozpočtu organizací a rozpočtové a ostatní finanční účty.

1) Čl. VI odst. (1)

Odstavec se doplňuje textem:

„Na účtě **251 - Majetkové cenné papíry** se účtují i ostatní cenné papíry, např. nakoupené opční listy. Pokud nakoupené opční listy jsou v držení až do dne uplatnění přednostního práva, odepíší se v tento den do nákladů:

- u rozpočtové organizace na vrub účtu **400 - Náklady rozpočtových organizací** resp. na vrub účtu **420 - Služby a náklady nevýrobní povahy**
- u příspěvkové organizace a u hospodářské činnosti rozpočtových organizací na vrub účtu **549 - Jiné ostatní náklady, at' je právo opce uplatněno či nikoliv.**“

Účtová třída 3 - Zúčtovací vztahy

1) Čl. VIII odst. (2)

Na konec odstavce se vkládá nový pododstavec ve znění:

- „Na těchto účtech se také účtují účetní operace spojené s nákupem a prodejem opce. Na účtu **378 - Jiné pohledávky** se účtuje o nakoupené opci (opční premie). Cena opce se po dobu do splatnosti, resp. realizace opce rovnoměrně odepisuje do nákladů:
- u rozpočtové organizace (obce) na vrub účtu **400 - Náklady rozpočtových organizací** resp. na vrub účtu **420 - Služby a náklady nevýrobní povahy**
- u příspěvkové organizace a u hospodářské činnosti rozpočtových organizací na vrub účtu **549 - Jiné ostatní náklady**

Na účtu **379 - Jiné závazky** se účtuje o prodané opci (opční premie). Cena opce se po dobu do splatnosti , resp. realizace opce rovnoměrně odepisuje do výnosů zápisem

- u rozpočtové organizace (obce) ve prospěch účtu **215 - Vyúčtování rozpočtových příjmů z běžné činnosti**
- u příspěvkové organizace a u hospodářské činnosti rozpočtové organizace ve prospěch účtu **649 - Jiné ostatní výnosy.**

Analytická evidence se vede v členění na nákupní opce a prodejní opce.“

Účtová třída 9 - Fondy, hospodářský výsledek a dlouhodobé úvěry a půjčky, rezervy, závěrkové a podrozvahové účty.

1) Čl. IX odst. (2)

V odstavci (2) se doplňují další příklady podrozvahových účtů:

- “- Závazky ze smluvních pokut a úroků z prodlení
- Pohledávky ze smluvních pokut a úroků z prodlení
- Odepsané pohledávky
- Poskytnuté záruky a jiné obchodní závazky
- Přijaté záruky a jiné obdobné pohledávky
- Poskytnuté zástavy
- Přijaté zástavy
- Závazky z operací s finančními nástroji
- Pohledávky z operací s finančními nástroji
- Závazky z leasingu

- Pohledávky z leasingu .“