

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: VII.

Návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a dalších změnách

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 28. ledna 2013. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

| Č.res. | Resort | Č.př. | Z/D | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---------------------|-------|-----|---|---|
| 1. | Česká národní banka | 1. | D | <p>Část první (Změna zákona o daních z příjmu) – doporučujeme uvést do souladu číslování bodů v návrhu zákona s číslováním a odkazy v Důvodové zprávě, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v návrhu zákona se bod 699 týká §34b odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmu, zatímco v Důvodové zprávě se uvádí § 34b odst.2 písm. b), - obdobně platí pro bod 700, kde je v návrhu zákona uveden § 34b odst. 2 písm. b) bod 2, zatímco v důvodové zprávě se uvádí §354b odst. 2 písm. b) bod 3, - od bodu 717 nesouhlasí body uváděné v návrhu zákona s body v důvodové zprávě vůbec. | <p>Vyhověno. Důvodová zpráva byla opravena.</p> |
| 1. | Česká národní banka | 2. | D | <p>Část první uvádí v bodu 181, že se §11 zrušuje, nicméně v plném znění zákona, který je uveden v části V. - I. se na str. 23 v §7 odst. 7 zákona o daních z příjmu odkaz na tento § neruší a zůstává.</p> | <p>Vyhověno. Byl přidán novelizační bod zrušující v § 7 odst. 7 odkaz na § 11.</p> |
| 1. | Česká národní banka | 3. | D | <p>Část šestnáctá (Změna zákona o nemocenském pojištění) - došlo ke změně odst. 1, který v platném znění zákona specifikuje datum vzniku a zániku pojištění pro různé okruhy pojištěných osob. K pojištěným osobám patří i likvidátoři, u nichž současný zákon v § 10 odst. 1 písm. r) definuje vznik pojištění jako den, kdy fyzická osoba jmenovaná likvidátorem začala s výkonem činnosti likvidátora, a zaniká dnem ukončení výkonu funkce likvidátora. Předložený návrh zákona však redukuje odst. 1 pouze na znění: <i>(1) Pojištění vzniká zaměstnanci dnem, ve kterém začal vykonávat práci, a zaniká dnem skončení doby zaměstnání, pokud se nestanoví jinak v odstavcích 2 a 3.</i> V nových odstavcích 2 a 3 datum vzniku a zániku pojištění pro likvidátory uvedeno není. Vzhledem k tomu, že likvidátoři nejsou zaměstnanci ve smyslu zákoníku práce, domníváme se, že by měli být v odstavcích 2 a 3 uvedeni z důvodu zcela jasného výkladu zákona. Jedním z dalších možných výkladů je, že pojištění by těmto likvidátorům mohlo vzniknout např. dnem jmenování likvidátora soudem.</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|----|----------------------|----|---|---|--|
| | | | | V § 10 odst. 1 by mělo být za text "ve kterém začal vykonávat práci" vloženo slovo "pro zaměstnavatele". | |
| 1. | Česká národní banka | 4. | D | <p>Část dvanáctá (Změna zákona o účetnictví), k čl. XXI, bod 17:</p> <p>Považujeme za nezbytné doplnit do § 18 odst. 2 zákona o účetnictví úpravu podpisového záznamu osoby v případě účetních jednotek nově doplněných do § 1 odst. 2 písm. i) až m). Podle dovětky v § 18 odst. 2 zákona o účetnictví k účetní závěrce musí být připojen podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky podle § 1 odst. 2 písm. a) až c) nebo podpisový záznam účetní jednotky podle § 1 odst. 2 písm. d) až h); připojením uvedeného podpisového záznamu se považuje účetní závěrka za sestavenou. Do § 1 odst. 2 se doplňují nové účetní jednotky /§ 1 odst. 2 písm. i) až m)/, úprava podpisového záznamu těchto účetních jednotek však není v § 18 odst. 2 zákona o účetnictví doplněna.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text návrhu § 18 odstavce 2 závěrečné části ustanovení zákona o účetnictví je upraven následovně. „ ... a musí k ní být připojen podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky podle § 1 odst. 2 písm. a) až c) nebo, podpisový záznam účetní jednotky podle § 1 odst. 2 písm. d) až h) nebo podpisový záznam osob stanovených v § 4a účetní jednotky podle § 1 odst. 2 písm. i) až l); připojením uvedeného podpisového záznamu se považuje účetní závěrka za sestavenou podle písmene f). ...“</p> <p>V bodovém znění návrhu změny zákona o účetnictví bod 17 zní:</p> <p>17. V § 18 odst. 2 závěrečné části ustanovení se slovo „nebo“ nahrazuje čárkou, za slova „podle § 1 odst. 2 písm. d) až h)“ se vkládají slova „nebo podpisový záznam osob stanovených v § 4a účetní jednotky podle § 1 odst. 2 písm. i) až l)“ a slovo „společnosti“ se nahrazuje slovem „obchodní korporace“.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 1. | D | <p>Obecně:</p> <p>Návrh zákona podle svého označení by měl zajistit nezbytný soulad daňových předpisů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva od 1. ledna 2014. Podle obsahu předloženého návrhu je však podle našeho názoru tato souvislost pouze druhořadá a hlavním obsahem návrhu jsou zásadní a systémové změny daňového práva hmotného. Jsme toho názoru, že tyto změny vyžadující delší čas k jejich hlubšímu odbornému i politickému projednání, by měly být odděleny od rychlých doprovodných změn daňových předpisů souvisejících s rekodifikací soukromého práva hmotného.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Z legislativního pohledu je velmi nevhodné vytvářet ve stejném okamžiku dvě novely jednoho právního předpisu, které by se měly v legislativním procesu setkávat (například zkušenosti se zákonem o DPH v loňském roce). Protože je zároveň se změnami vyvolanými rekodifikací soukromého práva, nutné provést i další změny daňových zákonů, jsou tyto změny činěny zároveň v jedné novele. V tomto smyslu byl změně název zákona, kdy z něj bylo vypuštěno slovo „souvisejících“ a nyní zní „návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a dalších změnách“.</p> <p>V některých případech navíc není možné zřetelně rozlišit, zda jde o změnu věcného charakteru nebo změnu rekodifikační.</p> |
| 2. | Ministerstvo | 2. | Z | K části první: změna zákona o daních z příjmů | Bere se na vědomí. |

| | | | | | |
|----|----------------------|----|----------|---|--|
| | dopravy | | | <p>Bod 4 (§ 6 odst. 9 písm. b) a § 24 odst. 2 písm. j)) V uvedeném ustanovení došlo zákonem č. 458/2011 Sb. (doposud stanovená účinnost od 1. ledna 2015) k vypuštění právní úpravy daňového osvobození stravování poskytovaného jako nepeněžní plnění zaměstnavatelem zaměstnancům ke spotřebě na pracovišti (prostřednictvím tzv. stravenek).</p> <p>Doprava a její zabezpečování je nepřetržitým pracovním procesem, který nezná žádné časové nebo územní hranice a je zapotřebí, aby reálně fungoval během celých 24 hodin denně. V důsledku tohoto charakteru práce nemohou zaměstnanci v dopravním provozu přerušovat práci v obvyklých denních časech, aby mohli čerpat přestávku na jídlo a oddech, tak jako v jiných profesích a je proto nutno zabezpečit jejich stravovací režim v běhu celých 24 hodin na různých místech, kde se reálně nacházejí.</p> <p>Práce zaměstnanců v dopravním provozu je tak spojena s</p> <ul style="list-style-type: none"> - nepravidelným začátkem a koncem pracovní doby, - přerušováním pracovní doby v průběhu směny, - intenzivním působením klimatických podmínek (v létě vysoké teploty za sklem, v zimě rychlé střídání tepla a zimy), - neustálou změnou začátku a konce výkonu práce. <p>Takováto charakteristika práce v dopravních oborech spolu s požadavky na vzdělání, vysokou odpovědností za lidské životy a svěšené materiální hodnoty, narušený pravidelný biorytmus s ohledem na turnusovou službu a omezené stravovací možnosti činí tyto obory neatraktivními. Z toho důvodu dopravci musí určitým způsobem zaměstnancům kompenzovat výše uvedené nedostatky zaměstnaneckými bonusy. Stravování zaměstnanců v dopravním provozu s ohledem na charakter práce nelze v převážné míře realizovat ve vlastním stravovacím zařízení nebo ve stravovacím zařízení jiných subjektů. Vzhledem k charakteru činnosti dopravních subjektů je způsob zajišťování stravování provozních zaměstnanců prostřednictvím stravenek intenzivně využíván.</p> <p>Z výše uvedených důvodů trváme na ponechání původní právní úpravy daňového osvobození stravování poskytovaného jako nepeněžní plnění zaměstnavatelem zaměstnancům oboru dopravy ke spotřebě na pracovišti (prostřednictvím „stravenek“) nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného prostřednictvím jiných subjektů (tj. úpravy platné před přijetím zákona č. 458/2011 Sb., jehož účinnost by podle předloženého návrhu zákona měla být o 1 rok oproti současné úpravě uspišena).</p> | <p>Zákon č. 458/2011 Sb. nejenže nevypustil dosavadní daňově výhodnou úpravu stravování (ať závodního nebo poskytovaného prostřednictvím jiných subjektů), ale duplicitně zavedl tzv. zaměstnanecký paušál (§ 35bb). Proto novela nadbytečné daňové osvobození ruší (Část čtyřicátá první bod 2.). Novela bod § 6 odst. 9 písm. b) (stravování) neřeší, jedná se o připomínku nad rámec návrhu.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 3. | Z | <p>K části první: změna zákona o daních z příjmů Bod 75</p> | <p>Vysvětleno. Nově doplňované ustanovení § 6 odst. 9 písm. c) od</p> |

| | | | | | |
|----|----------------------|----|---|--|---|
| | | | | Obdobně (viz připomínka č. 2) trváme na právní úpravě spočívající v zachování hodnoty nealkoholických nápojů poskytovaných jako nepeněžní plnění | daně hodnotu nealkoholických nápojů na straně zaměstnanců osvobozuje. |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 4. | Z | Část čtyřicátá první, čl. LIX zákona č. 458/2011 Sb.) Sleva na dani pouze do čtyřnásobku průměrné mzdy Osoby s příjmy nad čtyřnásobek průměrné mzdy jsou v období let 2013 - 2015 již zatíženy tzv. solidární 7 % daní. Znemožnění využívat slevy na dani již od 1. ledna 2014 by této skupině osob zvýšilo daně z příjmu ještě více. Požadujeme ponechat účinnost § 38ba odst. 3 od 1. ledna 2015. | Vyhověno. Účinnost tohoto ustanovení nebude předsunuta na 1. ledna 2014. Ustanovení § 35ba odst. 3 zákona o daních z příjmů zůstane jako platný text zákona č. 458/2011 Sb. s účinností od 1. ledna 2015. |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 5. | Z | Část čtyřicátá první, čl. LIX zákona č. 458/2011 Sb.) K § 39g odst. 1 Osoby s příjmy nad čtyřnásobek průměrné mzdy jsou v období let 2013 - 2015 již zatíženy tzv. solidární 7 % daní. Požadujeme ponechat možnost využívat stropy na pojištění i v roce 2014. a z toho důvodu ponechat účinnost § 39g odst. 1 až od 1. ledna 2015. | Vysvětleno. Ustanovení o pojistném z úhrnu mezd nabývá účinnosti až k 1. lednu 2015. Od tohoto data bude pojistné z úhrnu mezd zapracováno v rámci zákona o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 6. | D | K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 91 (K § 7 odst. 7 písm. c)) S textem navrhovaného novelizačního bodu není v souladu text úplného znění dotčeného ustanovení, v němž se navíc oproti návrhu novely zákona limituje absolutní částkou výše výdajů poplatníka vynaložených k dosažení, zajištění a udržení příjmu z jiného podnikání než ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství a ze živnostenského podnikání. Tato ustanovení je třeba uvést do souladu. | Vysvětleno. Absolutní částka výše výdajů poplatníka vynaložená k dosažení, zajištění a udržení příjmu z jiného podnikání než ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství a ze živnostenského podnikání byla do zákona č. 586/1992 Sb. vložena již zákonem č. 500/2012 Sb., o změně daňových, pojistných a dalších zákonů v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů. V platném znění byla tato změna chybně vyznačena tučně, toto bylo opraveno. |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 7. | D | K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 92 (K § 7 odst. 7 písm. d)) S textem navrhovaného novelizačního bodu není v souladu text úplného znění dotčeného ustanovení, v němž se navíc oproti návrhu novely zákona limituje absolutní částkou výše výdajů poplatníka vynaložených k dosažení, zajištění a udržení příjmu z nájmu majetku zařazeného v obchodním majetku a z podnikatelského pronájmu věci movitých. Tato ustanovení je třeba uvést do souladu. | Vysvětleno. Absolutní částka výše výdajů poplatníka vynaložená k dosažení, zajištění a udržení příjmu z jiného podnikání než ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství a ze živnostenského podnikání byla do zákona č. 586/1992 Sb. vložena již zákonem č. 500/2012 Sb., o změně daňových, pojistných a dalších zákonů v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů. V platném znění byla tato změna chybně vyznačena tučně, toto bylo opraveno. |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 8. | D | K části první: změna zákona o dani z příjmů Za bodem č. 136 (K § 9 odst. 4) V návaznosti na nesoulad novelizačního bodu č. 91 a úplného znění ustanovení § 7 odst. 7 písmeno c) je zapotřebí vyjasnit a odstranit nesoulad | Vysvětleno. Absolutní částka výše výdajů poplatníka vynaložená k dosažení, zajištění a udržení příjmu z jiného podnikání než ze zemědělské výroby, lesního a vodního |

| | | | | | |
|----|----------------------|-----|---|---|---|
| | | | | <p>mezi stávajícím zněním § 9 odst. 4, který není navrhovanou novelou dotčen, na rozdíl od připojeného úplného znění tohoto ustanovení, do něhož je promítnuto limitování výše výdajů poplatníka vynaložených k dosažení, zajištění a udržení příjmu z jiného podnikání než ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství a ze živnostenského podnikání absolutní částkou.</p> <p>Tato ustanovení je třeba uvést do souladu.</p> | <p>hospodářství a ze živnostenského podnikání byla do zákona č. 586/1992 Sb. vložena již zákonem č. 500/2012 Sb., o změně daňových, pojistných a dalších zákonů v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů. V platném znění byla tato změna chybně vyznačena tučně, toto bylo opraveno.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 9. | D | <p>K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 218 (K § 17a)</p> <p>V pozitivním i negativním vymezení osob, které mají být podle zákona veřejně prospěšnými poplatníky, jsou v navrhované novele zákona a v připojeném úplném znění zcela zásadní rozdíly, kdy některé z těchto subjektů (např. Český rozhlas, Česká televize) jsou zařazeny v novele zákona ve skupině, která znaky veřejné prospěšnosti nenaplní a v úplném znění zákona naopak ve skupině s pozitivním vymezením.</p> <p>Tato ustanovení je třeba uvést do souladu s původním záměrem předkladatele při vymezení osoby veřejně prospěšného poplatníka</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Platné znění bylo uvedeno do souladu s navrhovanou novelou zákona.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 10. | D | <p>K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 224 (K § 18a odst. 5)</p> <p>Ve zvláštním ustanovení o předmětu daně veřejně prospěšných poplatníků se neshoduje vymezení výčtu veřejně prospěšných poplatníků v navrhované novele zákona a v úplném znění, kde je výčet veřejně prospěšných poplatníků mnohem širší.</p> <p>Tato ustanovení je třeba uvést do souladu.</p> <p>Doporučujeme vyjasnit, zda u vymezené podmínky poměru příjmů a výdajů z veřejně prospěšné činnosti v odst. 1 písm. a) bylo skutečně předkladatelem zamýšleno, že příjmy z veřejně prospěšné činnosti, proto, aby nebyly předmětem daně z příjmů, musí být jednoznačně vyšší než výdaje na tuto činnost, a nepostačí jejich vyrovnanost.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Platné znění bylo uvedeno do souladu s navrhovanou novelou zákona.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Ustanovení § 18a odst. 1 písm. a) přebírá ustanovení dosavadního § 18 odst. 4 písm. a). Předkladatel neměl v úmyslu provést žádnou věcnou změnu tohoto ustanovení.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 11. | D | <p>K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 227 (K § 19 odst. 1 písm. d))</p> <p>Návrh novely při úpravě předmětného ustanovení zrušením bodu 1 vychází ze stavu zbývajících existencí dvou dalších bodů, přičemž dle úplného znění žádný další bod (kromě jediného zbývajícího) v tomto ustanovení neexistuje.</p> <p>Tato ustanovení je třeba uvést do souladu.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Platné znění bylo uvedeno do souladu s navrhovanou novelou zákona.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 12. | D | <p>K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 347 (K § 23 odst. 3 písm. c) bod č. 6)</p> <p>Navrhované ustanovení novely není promítnuto do připojeného úplného znění zákona.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Platné znění bylo uvedeno do souladu s navrhovanou novelou zákona.</p> |

| | | | | | |
|----|----------------------|-----|---|--|--|
| 2. | Ministerstvo dopravy | 13. | D | <p>K části první: změna zákona o dani z příjmů K § 35bb Podle důvodové zprávy k bodu 28 návrhu zákona byl výsledkem projednání zákona č. 458/2011 Sb., stav, kdy daňové osvobození stravování se neruší a zároveň se zavádí zaměstnanecký paušál, který je zamýšlen jen jako náhrada za zrušené osvobození. V předloženém návrhu je však ustanovení §§ 35bb ponecháno. Doporučujeme zvážit, zda nemá být vypuštěno.</p> | <p>Vysvětleno. Novelizacním bodem č. 2 v části LIX předkládaného změnového zákona dochází ke zrušení bodu č. 97 zákona č. 458/2011 Sb., který zaměstnanecké zvýhodnění pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob zaváděl.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 14. | D | <p>K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 498 (K § 24 odst. 2 písm. y) Navrhované ustanovení novely není promítnuto do připojeného úplného znění zákona</p> | <p>Vyhověno. Platné znění bylo uvedeno do souladu s navrhovanou novelou zákona.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 15. | D | <p>K části první: změna zákona o dani z příjmů Bod č. 763 (K § 37c) V návrhu novely je chybně označeno nově vkládané ustanovení § 37e, správně má být § 37c.</p> | <p>Vysvětleno. S ohledem na to, že doprovodný zákon k zákonu o investičních společnostech a investičních fondech, který je nyní projednáván Parlamentem ČR, kterým se novelizuje zákon o daních z příjmů, vkládá za § 37b nové ustanovení § 37c a § 37d, je nezbytné nové ustanovení označit jako § 38e.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 16. | D | <p>Nad rámec V souvislosti s přijetím zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) doporučujeme úpravu ustanovení § 19 odst. 1 písm. b) s tím, že slova „příjmy za církevní úkony“ budou z textu vypuštěna. Jde o standardní činnost, která obdobně jako u jiných subjektů by dani z příjmů měla podléhat.</p> | <p>Nevyhověno. Při osvobození uvedených příjmů nelze v základu daně uplatnit ani související výdaje. Pokud by byl vyloučen pouze jeden titul, a zachováno osvobození výnosu kostelních sbírek, a příspěvky členů u registrovaných církví a náboženských společností, bylo by nutné klíčovat související náklady, což by zvýšilo administrativní zátěž bez fiskálního efektu.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 17. | D | <p>K části čtvrté: změna zákona o dani silniční Bod č. 3 (K § 3 písm. d) Vzhledem k tomu, že návrh novely zákona zasahuje do uvedeného ustanovení, doporučujeme zvážit úpravu v něm vložené poznámky pod čarou, která odkazuje na § 65 odst. 1 vyhlášky č. 102/1995 Sb. Tato vyhláška byla nahrazena vyhláškou č. 341/2001 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</p> | <p>Vyhověno. Poznámka pod čarou byla vypuštěna.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 18. | D | <p>K části čtvrté: změna zákona o dani silniční Bod č. 5 (K § 4 odst. 1) Navrhovaná úprava uvedeného novelizačního bodu není promítnuta v připojeném úplném znění zákona. Tato ustanovení je třeba uvést do souladu.</p> | <p>Vyhověno. Text byl upraven.</p> |

| | | | | | |
|----|----------------------|-----|---|---|---|
| 2. | Ministerstvo dopravy | 19. | D | <p>K části čtvrté: změna zákona o dani silniční Bod č. 17</p> <p>Navrhovaným novelizačním bodem dochází ke zrušení vyjmenovaných poznámek pod čarou včetně odkazů na ně. Doporučujeme zvážit rozšíření tohoto bodu o poznámku pod čarou č. 3d, která v ustanovení § 3 písm. e) zákona odkazuje na již neplatný zákon č. 135/1961 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který byl více než před 15 lety nahrazen novou právní úpravou (zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), a podle našeho názoru uvedení poznámky v daném ustanovení není nezbytné.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se o změnu nad rámec návrhu, která by si vyžádala širší úpravu.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 20. | D | <p>K části páté: změna zákona o dani z přidané hodnoty</p> <p>Ministerstvo dopravy neuplatňuje k předloženému návrhu novely zákona žádné připomínky. Předpokládáme, že navrženou novelou předmětné daňové právní úpravy nedochází ke změně režimu zdanění kompenzace závazků veřejné služby v přepravě cestujících.</p> | <p>Bere se na vědomí.</p> |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 21. | D | <p>K části šesté: změna zákona o spotřebních daních (nad rámec navržené úpravy) K § 49 odst. 8</p> <p>Dáváme předkladateli ke zvážení zrušení daňové výjimky pro plavby po vodách na daňovém území České republiky. Tímto opatřením by se nejen omezily možné daňové úniky, ale došlo by k zrovnoprávnění výchozích podmínek podnikání v oblasti vnitrostátní dopravy.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Hlavním důvodem pro nesouhlasné stanovisko je relativně malý pozitivní vliv na příjmy veřejných rozpočtů (v roce 2007 činil odhad cca + 17,5 mil. Kč, tj. tedy cca + 1,6 mil. Kč pro SFDI) v porovnání s nárůstem administrativy a možných praktických problémů na straně správce daně i podnikatelských subjektů. Redukce administrativy je přitom jedním z prioritních úkolů stávající vlády.</p> <p>Podle části čtvrté zákona o spotřebních daních, která se týká značkování a barvení vybraných minerálních olejů, musí být osvobozené minerální oleje příslušných kódů nomenklatury obarveny a označovány, což vyplývá ze směrnice 95/60/ES.</p> <p>Barvení a značkování se tak v současné době vztahuje na mezinárodní i vnitrostátní lodní dopravu. V případě, že by byla od spotřební daně osvobozena pouze mezinárodní lodní doprava jak je uvedeno v návrhu, docházelo by k problémům s přítomností barviva a značkovací látky v minerálních olejích, které by nebyly osvobozeny od spotřební daně (tedy pro vnitrostátní lodní dopravu).</p> <p>Lodě, které by změnilly režim plavby z mezinárodních na vnitrostátní, by mohly mít v nádržích osvobozenou</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>obarvenou a označkovanou pohonnou hmotu, kterou nelze vyčerpat tak, aby v nádrži nezůstalo barvivo či značkovač (na dně nádrží zůstává tzv. „mrtvá hladina“).</p> <p>Z tohoto důvodu by provozovatelé těchto lodí de facto porušovali zákon, přičemž za takovéto porušení zákona může být udělena pokuta až do výše 50.000 Kč. Subjekty, které podnikají v obou typech doprav, by byly dále nuceny vést složitější evidence a i pro správce daně by bylo administrativně náročnější rozlišovat mezi dopravou osvobozenou od spotřební daně (mezinárodní) a neosvobozenou (vnitrostátní).</p> <p>Z historie tohoto ustanovení lze dále vyčíst, že od roku 2004, kdy nabyl účinnosti nový zákon o spotřebních daních (č. 353/2003 Sb.), by se jednalo již o několikátou změnu z podnětu Ministerstva dopravy nebo Poslanecké sněmovny.</p> <p>Nejprve bylo osvobození vnitrostátní lodní dopravy z podnětu Ministerstva dopravy zrušeno novelou zákona o spotřebních daních (zákon č.217/2005 Sb.). Následně pan poslanec Schling uplatnil v rámci projednávání návrhu zákona o finančních konglomerátech v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR pozměňovací návrh, který v zákonu o spotřebních daních vracel text ustanovení § 49 odst. 10 do stavu, který platil do 30.6. 2005. Rušil tedy novelizaci tohoto ustanovení schválenou zákonem č.217/2005 Sb. s účinností od 1.7. 2005. (novela vyšla pod č. 377/2005 Sb.)</p> <p>Novelou zákona č. 575/2006 Sb. se znění § 49 odst. 10 Ministerstvo financí z podnětu Ministerstva dopravy opětovně zrušilo osvobození zpět vnitrostátní lodní dopravy. Následný poslanecký pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony (sněmovní tisk č. 426/2007) předložený Hospodářským výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, opětovně navrátí toto osvobození do zákona o</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|----|----------------------|-----|---|---|---|
| | | | | | spotřebních daních, a to s účinností od 1. ledna 2009. Tento stav trvá dodnes. Z hlediska předvídatelnosti právního prostředí a právní jistoty podnikatelských subjektů by tedy nebylo vhodné opět zasahovat do tohoto ustanovení, a to i s ohledem na současné prohlášení vlády dále nezvyšovat daně do konce svého volebního období. |
| 2. | Ministerstvo dopravy | 22. | D | K části osmé: změna zákona o daňovém řádu K § 69a a přechodná ustanovení Doporučujeme, aby předkladatel objasnil, jakým způsobem budou postupovat daňové orgány v případech řízení zahájených na základě již podaných žádostí o zřízení daňové informační schránky, když navrhovaná právní úprava upouští u nových žádostí od požadavku opatřit tyto žádosti uznaným elektronickým podpisem. | Vysvětleno. Správce daně dokončí řízení o žádosti podle přechodného ustanovení čl. XV bod 1, tedy podle dosavadního znění daňového řádu. Ke zhoršení postavení subjektu, který podal žádost, tím nemůže dojít. |
| 3. | Ministerstvo kultury | 1. | Z | K § 17a – daňové zvýhodnění církví Požadujeme v definici veřejně prospěšného poplatníka výslovně uvést registrované církve a náboženské společnosti a právnické osoby zřízené jako jejich součástí. Ačkoliv podle důvodové zprávy k tomuto ustanovení není cílem vyloučit církve a náboženské společnosti a církevní právnické osoby z dosavadního zvýhodněného daňového režimu pro neziskové organizace, navrhované ustanovení § 17 a odst. 1 písm. a) by k tomu mohlo vést. Není zřejmé, zda k získání postavení veřejně prospěšného poplatníka v případě registrovaných církví a náboženských společností bude postačovat zákonné vymezení účelu církví a náboženských společností v § 3 písm. a) zákona č. 3/2002 Sb., nebo se bude vyžadovat výslovné uvedení vyznávání náboženské víry v základním dokumentu církve (to by však často znamenalo úpravu základních dokumentů v registračním řízení). U mnoha církevních právnických osob pak zcela chybí zakladatelské právnické jednání (např. farnosti), tudíž bude jejich veřejně prospěšná činnost tímto způsobem nedokazatelná | Vysvětleno. Podle návrhu zákona o statusu veřejné prospěšnosti (ZoSVP) se za veřejně prospěšnou činnost považuje mimo jiné činnost a její podpora v oblasti vyznání náboženské víry a poskytování duchovní pomoci (§ 5 odst. 2 písm. y) návrhu ZoSVP). Proto není nutné výslovné uvedení registrovaných církví a náboženských společností. Stejně tak nejsou výslovně uvedeny nadace, spolky, dnešní občanská sdružení, odborové organizace atd.). Rovněž bylo odstraněno písmeno d) v § 17a odst. 1, které výslovně označovalo politické strany a politická hnutí za veřejně prospěšného poplatníka. |
| 3. | Ministerstvo kultury | 2. | Z | K § 18a odst. 1 písm. f) – zrušení části textu Požadujeme zrušit slova „a z jejich prvního prodeje“. Dne 12. února 2013 byl usnesením č. 1504 Poslaneckou sněmovnou přijat návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Tímto zákonem se v § 18 odstavci 4 písmene e) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů slova „a z jejich prvního prodeje“ zcela zrušují. V připomínkovaném návrhu zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva hmotného a dalších souvisejících změnách | Vyhověno. MF dotčenou úpravu podporuje a kladné stanovisko uplatní také při projednávání této problematiky v Senátu Parlamentu ČR. |

| | | | | | |
|----|----------------------|----|---|--|--|
| | | | | <p>se v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, navrhuje vložení § 18a, který ve svém odstavci 1 písmeno f) určuje, že předmětem daně nejsou u veřejně prospěšného poplatníka „příjmy z bezúplatného nabytí nemovitosti a movité věci podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a z jejich prvního prodeje“.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému je navrhovaná změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, uvedená v § 18a odstavec 1 písmeno f) v rozporu s Poslaneckou sněmovnou schválenou změnou § 18 odstavec 4 písmeno e) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Je tedy zjevné, že vůle zákonodárce v tomto případě směřuje v případě prvního prodeje bezúplatně nabyté nemovitosti a movité věci podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi k zatížení takovéto nemovitosti a movité věci daní z příjmu v zákonem stanovené výši.</p> | |
| 3. | Ministerstvo kultury | 3. | Z | <p>K čl. XIV bod 113 - právním nástupcem daňového subjektu, pro účely správy daní, nemá být jeho zřizovatel nebo zakladatel</p> <p>Navrhovaný § 240 odst. 2 písm. d) daňového řádu předpokládá, že v určitých případech bude právním nástupcem daňového subjektu, pro účely správy daní, jeho zřizovatel nebo zakladatel. S touto konstrukcí, byť ji návrh zavádí zjevně jen jako krajní možnost pro případ neexistence jiných právních nástupců, nemůžeme souhlasit. Zřizovatel či zakladatel právnické osoby je subjekt od této právnické osoby odlišný, mnohdy ani nemá přímý vliv na její činnost a za její činnost neodpovídá (to se týká například nadací nebo obecně prospěšných společností) - nelze proto pokládat za spravedlivé, aby na něj jakkoli přecházely daňové povinnosti, včetně například povinnosti uhradit dlužnou daň.</p> <p>Žádáme proto v navrhovaném § 240 odst. 2 daňového řádu čárku za písmenem c) nahradit tečkou a písmeno d) vypustit.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Text byl doplněn, aby bylo zřejmé, že se jedná o případy zrušení právnické osoby bez likvidace, tj. v praxi ojedinělé případy, kdy majetek přechází na základě zákonem stanovené speciální konstrukce na subjekt, který nemá postavení právního nástupce. Obdobná úprava je již v současném znění § 240 odst. 4 daňového řádu. Nově formulovaný text by zněl: <i>„d) zrušení právnické osoby bez likvidace a současně neexistence jiného právního nástupce rozumí zřizovatel nebo zakladatel právnické osoby.“</i></p> |
| 3. | Ministerstvo kultury | 4. | D | <p>Doporučujeme doplnit chybějící nadpis článku „Přechodná ustanovení“</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Nadpis byl doplněn v části třinácté – změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.</p> |
| 4. | Ministerstvo obrany | 1. | D | <p>K ČÁSTI PRVNÍ, novelizačnímu bodu 29, § 4 odst. 1 písm. r)</p> <p>Doporučujeme text první věty upravit následovně: „příjem z převodu podílu na obchodní korporaci s výjimkou příjmu z převodu cenného papíru, přesahuje-li doba mezi nabytím podílu a jeho převodem dobu 5 let;“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není zřejmé, jestli se vedlejší věta váže k délce držení podílu na obchodní korporaci, nebo k délce držení cenného papíru. Domníváme se, že touto jednoduchou úpravou může být odstraněna zbytečná</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Požadovaná úprava je nadbytečná. To, že se vedlejší věta váže k držení podílu v obchodní korporaci, vyplývá z části věty za středníkem.</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | nejednoznačnost ustanovení, a to přesto, že by se dala pravděpodobně dovést výkladem z pokračování předmětného ustanovení. | |
| 4. | Ministerstvo obrany | 2. | D | <p>K ČÁSTI PRVNÍ, novelizačnímu bodu 43, § 4 odst. 1 písm. zc) ve vazbě na § 19 odst. 1 písm. zh)</p> <p>Doporučujeme zhodnotit, zda se i v případě daně z příjmu fyzických osob nebude jednat o „příjmy plynoucí jako náhrada za věcné břemeno vzniklé ze zákona nebo rozhodnutím státního orgánu...“, jako tomu má být u daně z příjmů právnických osob. Případně zhodnotit, zda by tomu nemělo být naopak a nemělo se jednat o „příjmy plynoucí jako náhrada za služebnost vzniklou ze zákona nebo rozhodnutím státního orgánu...“ i u právnických osob.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že mezi těmito případy by neměl být rozdíl, proto by bylo vhodné, aby znění bylo v obou případech do budoucna shodné, a to i ve zbývajících částech ustanovení, které byly rozdílné v dosavadní platné právní úpravě. Jelikož úprava nového občanského zákoníku nevyklučuje do budoucna ani vznik reálného břemene ze zákona či rozhodnutím státního orgánu, domníváme se, že by bylo vhodnější setrvat u původního, do budoucna pak širšího pojmu „věcné břemeno“.</p> | Bere se na vědomí. |
| 4. | Ministerstvo obrany | 3. | Z | <p>K ČÁSTI ČTYŘICÁTÉ PRVNÍ, Změna zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, novelizační bod 7</p> <p>Požadujeme vypustit z navrhovaného čl. XCV zákona č. 458/2011 Sb. nové písm. d), na jehož základě by byla posunuta účinnost v něm uvedených ustanovení z 1.1.2015 na 1.1.2014.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedené posunutí účinnosti bude znamenat enormní zásah do systému péče státu o příslušníky ozbrojených sil a úroveň jejich zabezpečení a způsobí významný pokles měsíčních příjmů vojáků z povolání a zvýšení výdajů MO v části pojistného hrazeného zaměstnavatelem. Uvedené důsledky je v mezidobí nezbytné alespoň částečně omezit či usměrnit.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Připomínka bylo vyhověno tak, že účinnost ustanovení § 6 odst. 9 písm. ch) a § 4 odst. 1 písm. n) byla posunuta prostřednictvím přechodného ustanovení, které zní: „12. Osvobození podle § 4 odst. 1 písm. n) a § 6 odst. 9 písm. ch) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí i pro zdaňovací období roku 2014.“.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 1. | D | <p>K části první – Změna zákona o daních z příjmů K čl. I bodu 24 - § 4 odst. 1 písm. d)</p> <p>Doporučujeme znovu zvážit navrhované zdanění náhrady ceny zvláštní obliby. Nahrazení ceny zvláštní obliby připadá v úvahu jen tehdy, jestliže škůdce poškodil věc ze svévolí nebo škodolibosti (§ 2969 NOZ). Často půjde o věci, jejichž skutečná cena je minimální, ale které mají pro poškozeného velký význam - jsou to rodinné památky, jedinečné věci, které</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Zdanění náhrady ceny zvláštní obliby bylo z návrhu zcela vypuštěno.</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|----|---|---|--|
| | | | | už poškozený nedostane ani nekoupí (například škůdce zničil rodinné fotografie apod.). | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 2. | Z | <p>K části první – Změna zákona o daních z příjmů K čl. I bodu 66 - § 6 odst. 1 písm. a)</p> <p>Novelou se navrhuje v § 6 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů stanovit, že příjmem ze závislé činnosti je rovněž plnění v podobě odměny pěstouna. Důvodová zpráva k tomuto bodu odkazuje na novelu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, provedenou s účinností od 1. ledna 2013 zákonem č. 401/2012 Sb., na jejímž základě se odměna pěstouna jako dávka pěstounské péče považuje pro účely zákona o daních z příjmů za příjem ze závislé činnosti.</p> <p>S navrhovaným zněním § 6 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů nesouhlasíme a navrhujeme z tohoto ustanovení vypustit odměnu pěstouna, tj. bod 3. Důvodem je právě formulace § 47k zákona č. 359/1999 Sb., který zní: „Odměna pěstouna se pro účely zákonů upravující daně z příjmů, pojistné na sociální zabezpečení, pojistné na úrazové pojištění a pojistné na všeobecné zdravotní pojištění považuje za příjem ze závislé činnosti.“ Z toho vyplývá, že se tímto ustanovením zakládá fikce odměny pěstouna jako příjmu ze závislé činnosti pouze pro účely taxativně vyjmenovaných zákonů, konkrétně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Naopak pro účely jiných právních předpisů nelze odměnu pěstouna za příjem ze závislé činnosti považovat. Přitom řada jiných zvláštních předpisů definuje pro své účely pojem příjmu za pomoci odkazu na vymezení příjmů ze závislé činnosti v § 6 odst. 1 zákona o daních z příjmů, viz například § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu apod. Doplněním odměny pěstouna do výčtu příjmů ze závislé činnosti v § 6 odst. 1 zákona o daních z příjmů by se tak odměna pěstouna automaticky dostala do okruhu rozhodných započitatelných příjmů i pro účely jiných právních předpisů, než u kterých to bylo záměrem zákonodárce v § 47k zákona č. 359/1999 Sb. Bylo by proto nezbytné provést revizi a případnou novelizaci všech právních předpisů, ve kterých se</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Změna § 6 zákona o daních z příjmů bude provedena až v rámci II. fáze jednoho inkasního místa s účinností od 1. ledna 2015.</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>pro účely definice příjmů nebo pro jiné účely odkazuje na ustanovení § 6 odst. 1 zákona o daních z příjmů, a bylo by nutné provést rovněž novelizaci samotného § 47k zákona č. 359/1999 Sb., neboť by již neplatilo, že odměna pěstouna se pro účely vyjmenovaných předpisů považuje za příjem ze závislé činnosti, ale přímo ze zákona je příjmem ze závislé činnosti, což je podstatný rozdíl.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným důvodům pokládáme doplnění odměny pěstouna do § 6 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů za nadbytečné a z hlediska právní jistoty poplatníků (tj. osob pečujících a osob v evidenci ve smyslu § 4a zákona č. 359/1999 Sb.) i dalších subjektů považujeme za postačující jednoznačnou úpravu obsaženou v § 47k zákona č. 359/1999 Sb.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 3. | D | <p>K části první – Změna zákona o daních z příjmů K čl. I bodu 72 - § 6 odst. 4 V čl. I bodu 72 by měl být text „V § 6 odst. 4 se slova „a podle odstavce 10“ nahrazují slovy „plynoucí na základě dohody o provedení práce“ a“ nahrazen textem „V § 6 odst. 4 se slova „a d) a podle odstavce 10“ nahrazují slovy „bodu 1 plynoucí na základě dohody o provedení práce“ a....“. Příjmy plynoucími z dohody o provedení práce nemohou být jiné příjmy než uvedené v odstavci 1 písm. a) bodu 1, kde se hovoří o pracovněprávním a obdobném poměru. Navrhované znění rozeslané do připomínkového řízení je tudíž zavádějící.</p> | Vysvětleno. Navržené řešení je záměrně široké a jednoznačné. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 4. | D | <p>K části první – Změna zákona o daních z příjmů K čl. II – Přechodná ustanovení K bodu 11 Navrhované znění je nejasné, neboť se uvádí, že „se použijí ustanovení tohoto zákona“, ovšem tímto zákonem je pouze změnový zákon (soubor novel), za citací § 4b písm. e) chybí uvedení, o ustanovení jakého zákona se jedná a v jakém znění.</p> | Vysvětleno. Přechodné ustanovení je součástí čl. II části první – změna zákona o daních z příjmů. Tím je jednoznačně určeno, že přechodné ustanovení se vztahuje k zákonu o daních z příjmů a že „tímto zákonem“ se rozumí zákon o daních z příjmů. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 5. | D | <p>K části druhé – Změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně čl. IV a k části čtvrté – Změna zákona o dani silniční čl. VII Nadpis „Přechodné ustanovení“ je třeba nahradit nadpisem „Přechodná ustanovení“.</p> | Vyhověno. Text byl upraven. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 6. | D | <p>K části osmé – Změna daňového řádu K čl. XIV bodu 51 - § 175 odst. 1 Bod 51 navrhujeme vypustit. Navrhovaným ustanovením se ruší dosavadní možnost správce daně požádat soud o vymáhání nedoplatku. K tomu je třeba uvést, že i po novele občanského soudního řádu (OSŘ), účinné od 1. ledna 2013, je nutné se</p> | Vysvětleno. Vymáháním prostřednictvím soudu podle § 175 odst. 1 není zřízení soudcovského zástavního práva, tj. zřízení zajišťovacího prostředku, stejně jako není způsobem vymáhání zřízení zástavního práva správcem daně. Možnost správce daně vystupovat v soudním řízení |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>obracet na soud v případě úhrad pohledávky ve vztahu ke zřízenému soudcovskému zástavnímu právu. Jen soud totiž může ve smyslu § 338e OSŘ zastavit částečně nebo úplně soudní výkon rozhodnutí. Teprve na základě tohoto soudního rozhodnutí, resp. po jeho právní moci, lze konstitutivně zajistit zánik soudcovského zástavního práva, a to včetně deklaratorního výmazu z katastru nemovitostí. Pravomocné rozhodnutí soudu totiž nelze zrušit jednostranným úkonem oprávněného; takto zřízené soudcovské zástavní právo lze zrušit jen příslušným soudním rozhodnutím. Vzhledem k výše uvedenému by měla být možnost vymáhat daňový nedoplatek také prostřednictvím soudu v § 175 odst. 1 daňového řádu (DŘ) nadále zachována.</p> | <p>jako jiný věřitel vyvěrá z § 10 odst. 3 daňového řádu, podle něhož má správce daně způsobilost být účastníkem občanského soudního řízení ve věcech souvisejících se správou daní.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 7. | D | <p>K části osmé – Změna daňového řádu K čl. XIV bodu 53 - § 178 odst. 4 Bod 53 navrhuje vypustit. Navrhovaným ustanovením se ruší možnost podat odvolání proti exekučnímu příkazu s tím, že proti exekučnímu příkazu podle § 178 DŘ nebude možné uplatnit opravné prostředky. K tomu je třeba uvést, že vydáním exekučního příkazu dochází k významnému zásahu do práv dlužníka, především do vlastnického práva zakotveného v čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Odvolání jako základní opravný prostředek má zajišťovat ochranu práv dlužníka a jeho oprávněných zájmů. Nejde tedy v žádném případě o zatěžující formalismus a neefektivní nástroj. Smyslem institutu odvolání v exekučním řízení je posílit právní postavení jeho účastníků a dále i možnost se procesním způsobem účinně bránit proti neoprávněným zásahům do jejich práv ze strany druhého účastníka, tedy i proti pochybení správního orgánu provádějícího exekuci. Přezkoumat soulad exekučního příkazu s právními předpisy a jeho správnost může jen odvolací orgán. Bylo by proti smyslu a účelu opravného řízení, aby exekuční příkaz přezkoumával na základě podaných námitek jen sám správce daně, který rozhodnutí vydal. Neoprávněnou exekuci by mohlo dojít nevratně k významným zásahům do práv dlužníka, čemuž lze zabránit právě možností přezkoumat exekuční příkaz v odvolacím řízení. V odvolacím řízení nemusí být přezkoumáváno jen to, zda byl nebo nebyl vymáhaný nedoplatek uhrazen, nebo zjišťování, zda je exekuční titul stále účinný, ale také vhodnost zvoleného způsobu exekuce, resp. zejména to, zda je dodržena zásada přiměřenosti stanovená v § 175 odst. 2 DŘ, to znamená, zda způsob vymáhání nedoplatku není ve zjevném nepoměru k jeho výši. Tyto skutečnosti pak nemůže posuzovat výhradně sám správní orgán, který rozhodnutí vydal.</p> | <p>Nevyhověno. 1) Odvolání proti exekučnímu příkazu zavedl až daňový řád od své účinnosti (2011). Podle předchozího zákona upravujícího správu daní byla primárním prostředkem ochrany námitka, kterou rychle a efektivně vyřizoval prvostupňový správce daně. Podání námítky umožňuje i daňový řád (srov. § 159). Exekuční příkaz je rozhodnutím v platební rovině, to znamená, že konkrétně u něj přezkoumání bude spočívat pouze ve zjišťování skutečnosti, zda exekuční titul je stále účinný či nikoli, nebo zda byl uhrazen vymáhaný nedoplatek či nikoli, a ne tedy přezkum exekučního titulu. Nejinak je tomu i v soukromoprávní sféře. Těmito informacemi disponuje pouze prvostupňový správce daně, a je tedy neefektivní, když opravný prostředek vyřizuje nadřízený orgán, který na základě zprostředkovaných informací musí rozhodnout stejně, jako by rozhodl orgán prvostupňový. 2) Lze souhlasit, že ustanovení § 175 odst. 2 vyjadřuje zásadu přiměřenosti (a hospodárnosti), která by měla být správcem daně dodržována, avšak toto ustanovení necílí na způsoby daňové exekuce (§ 178 odst. 5), ale na způsoby vymáhání uvedené v § 175 odst. 1. 3) Hrozbu neoprávněné exekuce by mělo eliminovat upozornění podle § 153 odst. 3, které nahradilo výzvu k úhradě nedoplatku podle zákona o správě daní a poplatků. V aplikační praxi finančních úřadů se</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | <p>Pokud by byla zrušena možnost podat odvolání proti exekučnímu příkazu, potom i v poučení o možnosti podat opravné prostředky by bylo pouze uvedeno, že odvolání nelze uplatnit. Dlužník by musel sám zjišťovat, že má možnost uplatnit případné námitky, v jaké lhůtě a vůči kterému orgánu. Podstatné je, že odvolání je opravný prostředek, který může podat daňový subjekt proti nepravomocnému rozhodnutí. Naopak námitku lze uplatnit jen proti úkonu správce daně a může ji podat i třetí osoba (osoba zúčastněná na správě daní).</p> <p>Dále uvádíme, že i proti usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí lze podat odvolání podle OSŘ.</p> | <p>většinou používá formalizovaná forma upozornění na nedoplatek. Dlužníkovi je tak umožněno využít možnosti podat námitku již v tento moment. Exekuční příkaz, který formálně zahajuje exekuční řízení, by pro něj neměl být překvapením.</p> <p>4) V daňovém řízení platí zásada poučovací. Lze předpokládat, že finanční úřady zamění poučení o odvolání za poučení o možnosti podání námitku.</p> <p>5) Navrhovaná změna ob stojí při srovnání s obdobnou úpravou v exekučním řádu, kde taktéž nelze uplatnit opravný prostředek vůči exekučnímu příkazu soudního exekutora (srov. § 47).</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 8. | D | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII Ve výčtu zákonů je třeba doplnit zákon č. 11/2013 Sb.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 9. | D | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodům 1 – 8 Upozorňujeme, že na změny provedené v § 3 odst. 1 je třeba reagovat též v zákoně č. 458/2011 Sb., kde v čl. XIX novelizačním bodě 4 je uvedeno nové znění § 3 účinné od 1. ledna 2015, které nezohledňuje zde provedené změny. Rovněž § 3 odst. 1 písm. j) ve znění zákona č. 458/2011 Sb. bude třeba novelizovat v návaznosti na změnu provedenou zákonem č. 401/2012 Sb. [viz § 3 odst. 1 písm. a) bod 10 zákona č. 598/1992 Sb.].</p> | Bere se na vědomí. Zákon o pojistném na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti bude s účinností od 1. ledna 2015 zrušen. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 10. | D | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodu 1 - § 3 odst. 1 písm. b) bod 3 V bodě 1 je třeba čárku před slovy „za kterou“ vypustit.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 11. | D | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodu 7 - § 3 odst. 1 písm. b) bod 18 V bodě 7 je třeba provést tuto úpravu: „7. V § 3 odst. 1 se na konci písmene b) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se body 19 a 20, které znějí:“</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 12. | D | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodu 8 - § 3 odst. 1 písm. b)</p> | Vyhověna. Poznámka pod čarou byla vypuštěna. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|----------|--|--|
| | | | | Je třeba doplňovaný text uvést zkraje (tj. nikoliv jako odstavce) a dále je třeba vypustit za slovy „zvláštního právního předpisu“ odkaz na poznámku 75), neboť poznámka s tímto číslem v zákoně není a není ani nově vkládána; odkaz je navíc zbytečný. | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 13. | Z | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodu 8 - § 3 odst. 1 písm. b) Za slova „v době zaměstnání“ navrhujeme vložit poznámku pod čarou odkazující na § 3 písm. v) zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Pojem „doba zaměstnání“ není v tomto zákoně definován, navrhujeme jej proto vymezit věcně shodně jako v zákoně č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a učinit tak formou odkazu na poznámku pod čarou, ve které bude zmíněné právní ustanovení citovaného zákona obsaženo</p> | <p>Vyhověno jinak. Poznámka pod čarou nemá normativní charakter. Přestože by bylo prostřednictvím poznámky pod čarou odkázáno na zákon o nemocenském pojištění, nebylo by dosaženo požadovaného cíle, protože takový odkaz není právně závazný. Způsobem, který navrhuje připomínkové místo, by nebylo dosaženo požadovaného výsledku, naopak by došlo k zatížení textu nadbytečným odkazem. Navíc je definice v zákoně o nemocenském pojištění pouze pro účely tohoto zákona. Pokud je odkázání na právní předpis o nemocenském pojištění nezbytný, pak je možné jej učinit přímo do textu ustanovení, např. „v době zaměstnání podle zákona upravujícího nemocenského pojištění“, nebo definicí pro účely zákona o pojistném na sociální zabezpečení.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 14. | Z | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodu 9 - § 5 odst. 2 S navrhovaným zrušením § 5 odst. 2 (včetně poznámky pod čarou č. 5) nelze souhlasit. Tímto opatřením by byly odstraněny veškeré výjimky týkající se příjmů, které se nezahrnují do vyměřovacího základu zaměstnance (VZZ). Tyto nezahrnované příjmy sice brání úplné harmonizaci základů pro odvod daně, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, avšak nezahrnování těchto příjmů je nezbytné i nadále považovat za opodstatněné. Zahnutí těchto příjmů do VZZ odporuje pojistnému principu zakotvenému v tomto zákoně, kdy pojistné se odvádí pouze z příjmů dosažených výkonem výdělečné činnosti a nikoliv z příjmů, které s výdělečnou činností souvisí pouze nepřímo. Protože i v souvislosti s opatřeními v oblasti odvodů daní a obou druhů pojistných plnění i nadále platí v systému sociálního pojištění pojistný princip, nesouhlasíme se zrušením příjmů nezahrnovaných do VZZ. Podle navrhované úpravy by se do vyměřovacího základu zaměstnance pro</p> | <p>Vyhověno. Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány.</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|----------|---|-----------|
| | | | | <p>pojistné na důchodové pojištění zahrnovala nově i náhrada škody podle zákoníku práce. Vzhledem k tomu, že od daně z příjmu nejsou osvobozeny náhrady za ztrátu příjmu, náhrada za ztrátu na výdělků a náhrada nákladů na výživu pozůstalých by u některých poškozených a pozůstalých podléhala pojistnému na důchodové pojištění a u jiných poškozených a pozůstalých by tomuto pojištění nepodléhala. Taková právní úprava je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod.</p> <p>Podle § 5 odst. 1 zákona vyměřovacím základem zaměstnance pro pojistné na důchodové pojištění je úhrn příjmů, s výjimkou náhrad výdajů poskytovaných procentem z platové základny představitelům státní moci a některých státních orgánů a soudců, které jsou nebo by byly, pokud by podléhaly zdanění v České republice, předmětem daně z příjmů fyzických osob podle zákona o daních z příjmů a nejsou od této daně osvobozeny a které mu zaměstnavatel zúčtoval v souvislosti se zaměstnáním, které zakládá účast na nemocenském pojištění. Zúčtovaným příjmem se pro účely věty první rozumí plnění, které bylo v peněžní nebo nepeněžní formě nebo formou výhody poskytnuto zaměstnavatelem zaměstnanci nebo předáno v jeho prospěch, popřípadě připsáno k jeho dobru anebo spočívá v jiné formě plnění prováděné zaměstnavatelem za zaměstnance.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že pokud je plnění poskytováno někým jiným než zaměstnavatelem (například pojišťovnou), § 5 odst. 1 zákona se neuplatní.</p> <p>Všichni zaměstnavatelé jsou pro případ své odpovědnosti za škodu způsobenou pracovním úrazem nebo nemocí z povolání pojištěni u dvou zákonem stanovených pojišťoven (zákonné pojištění), přičemž většina z nich je pojištěna u Kooperativy pojišťovny, a. s. K 31. lednu 2013 vyplácela tato pojišťovna celkem 10 168 náhrad za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti (tzv. rent). Z toho 5 623 rent pojišťovna vyplácela přímo poškozeným zaměstnancům a pouze ve 4 545 případech refundovala zaměstnavatelům náhradu, kterou zaměstnavatelé sami zaměstnancům vyplácejí. Pokud by byla přijata úprava navrhaná Ministerstvem financí, pak 5 623 náhrad za ztrátu na výdělků, které vyplácí pojišťovna, by nepodléhalo pojistnému na důchodové pojištění, zatímco 4545 náhrad za ztrátu na výdělků, které vyplácí poškozeným zaměstnavatel, by pojistnému na důchodové pojištění podléhalo. To je zcela nepřijatelné.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 15. | Z | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodu 12 - § 5b odst. 3 V § 5b odst. 3 navrhuje z důvodu právní jistoty upravit text následujícím</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | <p>způsobem (vyznačeno tučně) s odkazem na znění přechodného ustanovení bodu 1:</p> <p>„V § 5b odst. 3 se slova „a vyšší než měsíční vyměřovací základ stanovený podle § 14“ zrušují a věta třetí se nahrazuje větami „Maximální měsíční základ však nemůže být vyšší než částka rovnající se průměru, který z u vyměřovacího základu určeného nebo vypočteného podle § 5b odst. 1 za kalendářní rok na naposledy podaném přehledu podle § 15 připadá na jeden kalendářní měsíc, v němž aspoň po část tohoto měsíce byla vykonávána samostatná výdělečná činnost; věta druhá platí i zde. Maximální měsíční základ stanovený podle věty první platí od měsíce, ve kterém byl podán přehled podle § 15 odst. 1 za předchozí rok. K přehledu podle § 15 podanému za kalendářní rok před více než 3 roky před kalendářním rokem, v němž se pojistné na nemocenské pojištění platí, se nepřihlíží. Nelze-li maximální měsíční základ stanovit podle věty třetí, činí maximální měsíční základ polovinu průměrné mzdy za kalendářní měsíce kalendářního roku, v němž osoba samostatně výdělečně činná zahájila výkon samostatné výdělečné činnosti, a v následujícím kalendářním roce za kalendářní měsíce končící kalendářním měsícem, který předchází kalendářnímu měsíci, v němž byl podán přehled podle § 15 odst. 1. Pokud v kalendářním roce, v němž osoba samostatně výdělečně činná zahájila samostatnou výdělečnou činnost, ji nevykonávala aspoň ve 4 kalendářních měsících, určuje si v následujícím kalendářním roce měsíční základ tak, jako by v tomto roce samostatnou výdělečnou činnost zahájila; takto se postupuje ještě v kalendářním roce následujícím po kalendářním roce uvedeném v části věty před středníkem, a to až do kalendářního měsíce, který předchází kalendářnímu měsíci, v němž osoba samostatně výdělečně činná podala přehled podle § 15 odst. 1.“</p> <p>Dáváme do souladu, od kdy do kdy platí OSVČ maximální měsíční základ a to podle definice uvedené v přechodném ustanovení bodu 1. Pokud by změna měla být dána striktně až od měsíce, ve kterém měla OSVČ podat přehled, bez ohledu na to, kdy jej ve skutečnosti podala, muselo by být opraveno i přechodné ustanovení a zároveň by muselo být ošetřeno, že v případě, že v předepsané lhůtě přehled nepodá, tak(např. do měsíce předcházejícímu měsíci, ve kterém přehled podá, může být hodnocen měsíční základ pouze ve výši minimálního měsíčního základu).</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 16. | D | <p>K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIII bodu 13 - § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 a k bodu 14 - § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 Slovo „až“ je třeba nahradit slovem „a“.</p> | <p>Vyhověno. Novelizační body byly upraveny.</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|--|
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 17. | D | K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIV Chybí nadpis „Přechodná ustanovení“. | Vyhověno. Nadpis byl doplněn. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 18. | Z | K části třinácté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti K čl. XXIV Text k připomínce 17. přechodných ustanovení je třeba formulovat takto: „1. Pojistné na nemocenské pojištění u osob samostatně výdělečně činných se za prosinec 2013 stanoví a platí podle zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 19. | Z | K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV bodu 2 - § 7 písm. b) Tento bod je třeba vypustit, protože do první fáze zavedení JIM nebyl převzat bod 4, se kterým přímo souvisí. Zmíněný bod 4 obsahuje původní podklad Ministerstva práce a sociálních věcí zasláný Ministerstvu financí ještě před rozhodnutím o zavedení JIM ve dvou fázích. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 20. | D | K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV bodu 5 - § 16c odst. 2 a bodu 6 - § 16 odst. 6 Pořadí bodů 5 a 6 je třeba změnit – bod 6 uvést jako bod 5 a bod 5 jako bod 6. Na konci dosavadního bodu 5 je třeba doplnit tečku. | Vyhověno. Požadované změny byly provedeny. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 21. | D | K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV bodu 7 - § 36 písm. h) V textu tohoto bodu je třeba vypustit slova „se slova“ (jsou uvedena dvakrát). | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 22. | D | K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV - za dosavadní bod 8 Je třeba doplnit nový bod v tomto znění: „X. V § 37 odst. 1 písm. a) se za slova „místo narození“ doplňuje slovo „pohlaví,“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 23. | D | K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV - za dosavadní bod 11 | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | Je třeba doplnit nový bod v tomto znění: „X. V § 45 větě první se slova „a orgány Hasičského záchranného sboru České republiky“ zrušují.“ | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 24. | D | <p>K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV bodu 12 - § 48a odst. 1 Bod 12 navrhujeme vypustit. Navrhovaným ustanovením se umožňuje v § 48a odst. 1 zákona podat přihlášku k důchodovému pojištění na kalendářní rok v průběhu roku pouze osobě samostatně výdělečně činné (OSVČ) vykonávající vedlejší samostatnou výdělečnou činnost. Možnost podat přihlášku k důchodovému pojištění však musí být zachována i pro OSVČ vykonávající hlavní samostatnou výdělečnou činnost, tzn. ponechat stávající stav. Považujeme za nedůvodné, aby možnost podání přihlášky byla omezena jen pro OSVČ vykonávající vedlejší samostatnou výdělečnou činnost, protože okresní správy sociálního zabezpečení budou i nadále potvrzovat doby pojištění, za které bylo uhrazeno pojistné pro nárok na dávku podpora v nezaměstnanosti všem OSVČ bez ohledu na rozlišení jejich výdělečné činnosti na hlavní nebo vedlejší. Pro účely tohoto potvrzení se potvrzují i doby, za které byly uhrazeny zálohy na pojistné, pokud OSVČ podala přihlášku k důchodovému pojištění na kalendářní rok, který zahrnuje období rozhodné pro splnění podmínek pro přiznání této dávky. Toto opatření je nezbytné s ohledem na skutečnost, že změnu charakteru činnosti může OSVČ oznámit až v souvislosti s podáním přehledu o příjmech a výdajích OSVČ podle § 15 zákona č. 589/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 25. | D | <p>K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV bodu 13 - § 52 odst. 2 část věty první za středníkem V bodě 13 je třeba provést tuto úpravu: „13. V § 52 odst. 2 se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje a za větu první se vkládá věta „Účast na ...nebo jeho část.“. Bez této úpravy budou ve větě první dva středníky.</p> | <p>Nevyhověno. Legislativní pravidla vlády používání více středníků v jedné větě nezakazují.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 26. | Z | <p>K části čtrnácté – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K čl. XXV bodu 14 - § 52 odst. 2 Dosavadní text bodu 14 je třeba nahradit tímto textem: „14. V § 52 odst. 2 se na konci druhé věty za slova „do osmi dnů“ doplňují slova:</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | „; pokud tento občan nepodá v této lhůtě odhlášku z účasti na důchodovém pojištění, považuje se za osobu účastnou důchodového pojištění osob dobrovolně účastných důchodového pojištění podle § 6 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění, pokud již neuplynula lhůta uvedená v tomto ustanovení.“. | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 27. | D | K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII Ve výčtu zákonů je třeba doplnit zákon č. 463/2012 Sb. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 28. | D | K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII bodu 8 - § 5 odst. 1 Upozorňujeme, že na změny, které byly provedeny v § 5 odst. 1, je třeba reagovat též v zákoně č. 458/2011 Sb. čl. XXII v bodě 1. | Bere se na vědomí. Bude upraveno v doprovodném zákoně k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob tak, že příslušný novelizační bod v zákoně č. 458/2011 Sb. bude zrušen. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 29. | D | K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII bodu 9 - § 5 odst. 2 V navrhovaném znění § 5 odst. 2 písm. a) je třeba nahradit slova „a to i když“ slovem „pokud“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 30. | Z | K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII - za dosavadní bod 19 Je třeba doplnit nový bod v tomto znění: „X. V § 9 odst. 7 se věta první nahrazuje větou „Samostatná výdělečná činnost se považuje za vedlejší samostatnou výdělečnou činnost v těch kalendářních měsících, v nichž aspoň po část měsíce byla vykonávána samostatná výdělečná činnost a v této době výkonu samostatné výdělečné činnosti aspoň po část této doby trvaly skutečnosti uvedené v odstavci 6.“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 31. | Z | K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII bodu 23 - § 11 odst. 2 V textu bodu 23 je třeba nahradit slova „t) až v)“ slovy „v) až x)“. | Vyhověno jinak. Novelizační bod byl upraven tak, že se slova „l) a v) a v) až x) a v § 5 odst. 2 a 3“ nahrazují slovy „t) a § 5 odst. 4“ a slova „pro stanovení pojistného podle zvláštního zákona ¹⁷⁾ “ se nahrazují slovem „pojištěnce“. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 32. | D | K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII bodu 23 - § 11 odst. 2 Upozorňujeme, že na změny, které byly provedeny v § 11 odst. 2, je třeba reagovat též v zákoně č. 458/2011 Sb. čl. XXII v bodě 2. | Bere se na vědomí. Bude upraveno v doprovodném zákoně k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 33. | D | K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII bodu 25 - § 11 odst. 2 Upozorňujeme, že na změny, které byly provedeny v § 11 odst. 2, je třeba reagovat též v zákoně č. 458/2011 Sb. čl. XXII v bodě 3. | Bere se na vědomí. Bude upraveno v doprovodném zákoně k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|---|
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 34. | D | <p>K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII bodu 45 - § 55 odst. 2 V textu tohoto bodu se stanoví, že v § 55 odst. 2 větě třetí se slovo „šestá“ nahrazuje slovem „třetí“. Upozornění: V souboru Platné znění _II_VPŘ.docx je v § 55 chybně vyznačeno vypuštění celé věty třetí.</p> | <p>Vyhověno. Platné znění bylo upraveno.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 35. | Z | <p>K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVII bodu 46 - § 102 odst. 2 V textu tohoto bodu se v odstavci 2 slova „Do 31. prosince“ nahrazují slovy „Do 30. listopadu“.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 36. | Z | <p>K části patnácté – Změna zákona o důchodovém pojištění K čl. XXVIII - Přejícná ustanovení Body 1 a 2 je třeba označit jako body 2 a 3 a doplnit nový bod 1 v tomto znění: „1. Osoba, která byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dobrovolně účastna důchodového pojištění v nejdělsím možném rozsahu uvedeném v § 6 odst. 2 větě druhé zákona o důchodovém pojištění, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, je oprávněna přihlásit se k další takové účasti na důchodovém pojištění v období přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a to za podmínky uvedené v § 6 odst. 2 větě druhé zákona o důchodovém pojištění v části věty za středníkem.“</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 37. | D | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 1 - § 3 písm. g) <ul style="list-style-type: none"> • Na konci textu písm. g) chybí čárka. • V poznámce pod čarou č. 75 není uveden citovaný zákon ve znění všech jeho novel. </p> | <p>Vyhověno. Bylo doplněno.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 38. | D | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 2 - § 3 písm. n) Doporučujeme zpřesnit jazykovou úpravu textu tohoto bodu. Máme pochybnost, zda lze předmět definice v jednotném čísle definovat pomocí prvků v množném čísle (zaměstnancem se rozumí zaměstnanci, kteří ...).</p> | <p>Vyhověno. Důvodová zpráva byla upravena.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 39. | D | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 3 - § 3 písm. t) 1. Pouze z formálního hlediska upozorňujeme, že písmeno v) je do návrhu novely zákona vkládáno již zákonem, kterým se novelizuje zákon o nemocenském pojištění v souvislosti s přijetím občanského zákoníku, v němž písmeno v) již obsahuje definici domácnosti. Označení písmen proto bude třeba v dalším legislativním procesu sledovat. 2. Upozorňujeme, že na změny navrhované v bodě 3 je třeba reagovat v</p> | <p>Bere se na vědomí.</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | zákoně č. 458/2011 Sb. | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 40. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 4 - § 5 písm. a) bod 18 Uvedený bod je třeba bez náhrady vypustit (a ostatní body přečíslovat), protože vypuštění slov „funkční požitky“ je v rámci komplexní změny bodu 18 - § 5 písm. a) již upraveno v bodě 9 návrhu novely | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 41. | D | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 12 - § 6 odst. 1 písm. e) Upozorňujeme, že je třeba doplňovaný text uvést zkraje (tj. nikoliv jako odstavec). | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 42. | D | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 22 - § 8 Začátek textu tohoto bodu doporučujeme formulovat takto: „V § 8 se na konci doplňuje věta ... „“ | Vyhověno jinak. V souladu s čl. 58 odst. 8 písm. a) Legislativních pravidel vlády novelizační bod nově zní: „Na konci § 8 se doplňuje věta...“ |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 43. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 24 - § 10 odst. 3 V § 10 odst. 3 se na konci písmene g) nahrazuje tečka čárkou a doplňuje se písmeno h), které zní: „h) osoby pověřené obchodním vedením na základě smluvního zastoupení dnem uvedeným v pověření k obchodnímu vedení a zaniká dnem zrušení tohoto pověření.“ | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 44. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX - za dosavadní bod 33 Navrhujeme vložit nový bod v tomto znění: „X. V § 19 odst. 8 se za slova „zaměstnání malého rozsahu“ vkládají slova „nebo na základě dohody o provedení práce“. U zaměstnanců činných na základě dohod o provedení práce je nezbytné postupovat při stanovení rozhodného období a započítatelných příjmů stejně jako při zaměstnání malého rozsahu, protože charakter pracovní činnosti je z hlediska posuzování účasti na nemocenském pojištění obdobný. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 45. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX - za dosavadní bod 50 Je třeba vložit nový bod v tomto znění: „X. V § 92 odst. 2 se na konci písmene y) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno z), které zní: „z) osob uvedených v § 5 písm. a) bodě 21 právnická osoba, která tyto osoby pověřila obchodním vedením podle zvláštního zákona77). ----- 77) § 441 a násl. Občanského zákoníku.“ | Vyhověno jinak. Vzhledem k tomu, že poznámka pod čarou nemá normativní charakter, nebude odkaz na občanský zákoník do návrhu doplněn prostřednictvím poznámky pod čarou. Pokud bude doplněn tak výslovně do textu zákona „obchodním vedením na základě smluvního zastoupení podle občanského zákoníku“. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|-----------|
| | | | | Vzhledem k zařazení osob pověřených obchodním vedením do okruhu pojištěnců v § 5 písm. a) bodě 21 (bod 11 návrhu novely) je nezbytné vymezit právní subjekt, který plní vůči těmto osobám povinnosti zaměstnavatele. | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 46. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 55 - § 94 odst. 1 Vkládanou větu čtvrtou navrhuje formulovat takto: „Jestliže by lhůta pro oznámení skončení doby zaměstnání uplynula dříve, než lhůta pro oznámení dne nástupu zaměstnance do zaměstnání, oznamuje zaměstnavatel den skončení doby zaměstnání těchto zaměstnanců ve lhůtě stanovené pro oznámení dne nástupu těchto zaměstnanců do zaměstnání.“. Znění navržené v předloženém návrhu je věcně nepřesné, neboť ustanovení odstavce 1 neobsahuje žádnou „další“ lhůtu pro oznámení skončení doby zaměstnání, kterou by bylo možno porovnat se lhůtou pro toto oznámení stanovenou podle věty první. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 47. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 57 - § 97 odst. 1 věta třetí až pátá Znění tohoto bodu je třeba vypustit. Znění navrhované v § 97 odst. 1 je již ve zmíněném ustanovení obsaženo s účinností od 1. ledna 2013 (viz zákon č. 396/2012 Sb.) | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 48. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX - za dosavadní bod 61 Je třeba vložit nový bod v tomto znění: „X. V § 110 odst. 2 se vkládá věta „Tato lhůta neběží po dobu, po kterou nejsou splněny podmínky pro výplatu dávky podle § 109 odst. 1.“. Není-li žádost o dávku nemocenského pojištění podepsaná, pak podle § 109 odst. 1 zákona se dávka nevyplácí; okresní správa sociálního zabezpečení nepodepsanou žádost pojištěnci vrátí s výzvou k odstranění nedostatků podání (stanoví lhůtu) a s poučením, že nebude-li podpis na žádosti doplněn, potom řízení o žádosti zastaví. Žadatel musí být poučen o důsledku, tj. o zastavení řízení. Důvodem pro zastavení řízení je, že žadatel ve stanovené lhůtě neodstraní podstatné vady, které brání pokračování řízení, a to i tehdy, když řízení nebylo přerušeno. S ohledem na ustanovení § 110 odst. 3 zákona (dávky se vyplácejí nejpozději do jednoho měsíce následujícího po dni, v němž byl stanovený doklad pro nárok na výplatu dávky doručen OSSZ) je namístě doplnit ustanovení, že lhůta pro rozhodování neběží po dobu, kdy nejsou splněny podmínky pro výplatu dávky podle § 109 odst. 1 zákona. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce | 49. | Z | K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|-----------|
| | a sociálních věcí | | | <p>K čl. XXIX - za dosavadní bod 62</p> <p>Navrhujeme vložit nový bod v tomto znění: „X. V § 126 odst. 5 se číslice „3“ nahrazuje číslicí „5“. Na základě zkušenosti z praxe (a za situace, kdy řízení o regresní náhradě mají vzestupnou tendenci), navrhujeme upravit lhůtu pro zaplacení regresní náhrady tak, že nárok na zaplacení regresní náhrady zaniká namísto stávajících 3 let uplynutím 5 let ode dne, kdy orgán nemocenského pojištění zjistil skutečnosti rozhodné pro její výplatu. Obdobná lhůta 5 let je stanovena pro úhradu přeplatku na dávce nemocenského pojištění v § 124 odst. 4 zákona.</p> <p>Opakovaně se vyskytují případy, kdy povinný požádá o povolení placení regresní náhrady ve splátkách, protože není schopen uhradit celkovou částku najednou, avšak ve výsledku není schopen uhradit ani jednotlivé splátky, a to s ohledem na jejich výši a lhůtu pro zaplacení regresní náhrady stanovenou zákonem.</p> <p>Se zřetelem na tyto zkušenosti navrhujeme prodloužit prekluzivní (subjektivní) lhůtu pro nárok na zaplacení regresní náhrady na 5 let ode dne, kdy okresní správa sociálního zabezpečení zjistila skutečnost, že ke vzniku sociální události, z jejíhož titulu byla dávka vyplacena, došlo v důsledku zaviněného protiprávního jednání zjištěného soudem nebo správním úřadem.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 50. | Z | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění</p> <p>K čl. XXIX - za dosavadní bod 71</p> <p>Navrhujeme vložit nový bod v tomto znění: „X. V § 149 odst. 1 písm. c) se na konci doplňují slova „ , jde-li o zaměstnavatele pojištěnce, kterému byla v důsledku sociální události vyplacena dávka.“.</p> <p>Podle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) zákona se rozhodnutí orgánu nemocenského pojištění o povinnosti uhradit regresní náhradu a o výši této náhrady, vydané v řízení o regresní náhradě podle § 126 zákona, doručuje zaměstnavateli, aniž by bylo zřejmé, o jakého zaměstnavatele se jedná, tedy zda má jít o zaměstnavatele občana, který je podle tohoto rozhodnutí povinen zaplatit regresní náhradu, nebo o zaměstnavatele „poškozeného“ pojištěnce, kterému byla v důsledku sociální události vyplacena dávka nemocenského pojištění.</p> <p>Z povahy věci je nepochybné, že zaměstnavatel osoby, která je na základě rozhodnutí povinná zaplatit regresní náhradu, nemůže poskytnuté údaje nikterak využít. Naproti tomu zaměstnavatel pojištěnce (resp. poškozeného), který vyplatil náhradu mzdy nebo platu, nemá právo na regresní náhradu, avšak na základě informace poskytnuté orgánem nemocenského</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|-----------|
| | | | | <p>pojištění by mohl uplatnit nárok na náhradu škody v občanskoprávním řízení vůči tomu, kdo svým protiprávním jednáním zavinil, že byla vyplacena náhrada mzdy nebo platu.</p> <p>S ohledem na nejednoznačnost, resp. nepřesnost stávající právní úpravy a s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí obsahují údaje o povinné osobě i o poškozeném pojištěnci, navrhujeme zpřesnit ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) zákona tak, aby bylo zřejmé, že rozhodnutí o povinnosti uhradit regresní náhradu a o výši této náhrady se doručí zaměstnavateli poškozeného pojištěnce, kterému byla vyplacena dávka (z jejíhož titulu je uplatňována regresní náhrada).</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 51. | Z | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXIX bodu 73 - § 165 Navrhujeme bod 73 z návrhu zákona vypustit. Považujeme za zcela neodůvodněné zrušit v zákoně o nemocenském pojištění limit placení dluhu ve věcech nemocenského pojištění v hotovosti stanovený v částce 10 000 Kč (a ponechat tak výši přijatého plnění v hotovosti bez omezení), když v zákoně o pojistném zůstává limit 10 000 Kč zachován (zákon č. 589/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Zvyšuje se tím bezpečnostní riziko a rovněž se zvyšují náklady na zabezpečení pokladen okresních správ sociálního zabezpečení.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 52. | Z | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXX - Přejícná ustanovení K čl. XXX bodům 1 a 2 Slova „bodě 22 zákona“ je třeba nahradit slovy „bodech 21 a 22 zákona“. Obdobně jako pro osoby uvedené v bodě 22 je třeba upravit přechod na novou úpravu i pro osoby uvedené v bodě 21, tj. pro osoby pověřené obchodním vedením na základě smluvního zastoupení.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 53. | Z | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXX bodu 1 Ve větě druhé je třeba mezi slova „který zaměstnává“ a slovo „zaměstnanec“ vložit slovo „pouze“. Zaměstnavatel, který zaměstnává zaměstnanec účastné nemocenského pojištění a současně zaměstnanec uvedené v § 5 písm. a) bodech 21 a 22, je již v registru zaměstnavatelů evidován. Jeho povinnost evidence by proto byla duplicitní.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 54. | Z | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXX - Přejícná ustanovení Do přechodných ustanovení navrhujeme doplnit nový bod související s vypuštěním institutu krátkodobého zaměstnání ve znění:</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|-----------|
| | | | | <p>„U zaměstnance, který nastoupil před 1. lednem 2014 do zaměstnání, které nemělo trvat a ani netrvalo déle než 14 dnů, a toto zaměstnání trvá i po 31. prosinci 2013, se posuzuje účast na nemocenském pojištění podle předpisů platných do 31. prosince 2013.“.</p> <p>Zrušením podmínky minimální doby trvání zaměstnání uvedené v § 6 odst. 1 písm. b) zákona o nemocenském pojištění by došlo k tomu, že účast na nemocenském pojištění by vznikla i u těch zaměstnanců, jejichž krátkodobé zaměstnání přechází z roku 2013 do roku 2014. Zavádět v průběhu trvání takového zaměstnání vznik účasti na nemocenském pojištění na takto krátkou dobu (např. jednoho či dvou dnů) by bylo pro zaměstnavatele (a i pro orgány sociálního zabezpečení) zbytečně administrativně náročné, zatímco sociální jistoty pojištěnců by to nijak výrazně neposílilo. Navrhujeme proto přechodné ustanovení koncipovat tak, že v případech těch krátkodobých zaměstnání, která by podle právní úpravy platné do 31. prosince 2013 nezakládala účast na nemocenském pojištění, budou tuto účast zakládat pouze ta zaměstnání, do nichž zaměstnanec vstoupil až za účinnosti nové právní úpravy.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 55. | Z | <p>K části šestnácté – Změna zákona o nemocenském pojištění K čl. XXX - Přechodná ustanovení</p> <p>Do přechodných ustanovení navrhujeme doplnit nové body související s vypuštěním institutu čekací doby pro vznik účasti na nemocenském pojištění u smluvních zaměstnanců povinně důchodově pojištěných ve státě sídla zaměstnavatele ve znění:</p> <p>„A. Pokud smluvní zaměstnanec, který nebyl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona účasten nemocenského pojištění pouze proto, že byl povinně účasten důchodového pojištění ve státě, kde má sídlo jeho zaměstnavatel, a ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona neuplynula doba 270 kalendářních dnů trvání zaměstnání na území České republiky, vykonával činnost u smluvního zaměstnavatele ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona a tuto činnost nadále vykonává po tomto dni, považuje se den nabytí účinnosti tohoto zákona za den nástupu těchto osob do zaměstnání.</p> <p>B. U smluvního zaměstnance, jemuž vznikla účast na nemocenském pojištění podle článku A., se pro účely stanovení rozhodného období považuje den nabytí účinnosti tohoto zákona za den vzniku nemocenského pojištění.“.</p> <p>Podle § 6 odst. 4 zákona o nemocenském pojištění do 31. prosince 2013 platilo, že je-li smluvní zaměstnanec, který splňuje ostatní stanovené podmínky pro vznik účasti na nemocenském pojištění, povinně účasten</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|-----------|
| | | | | <p>důchodového pojištění ve státě, kde má sídlo jeho zaměstnavatel, je účasten nemocenského pojištění po uplynutí doby 270 kalendářních dnů trvání zaměstnání na území České republiky. Tato „čekací doba“ se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona ruší, od 1. ledna 2014 proto budou účastni nemocenského pojištění i ti smluvní zaměstnanci, u nichž tato „čekací doba“ dosud neuplynula. Je proto třeba v zákoně výslovně upravit vznik jejich účasti na nemocenském pojištění, navazující povinnosti zaměstnavatele a rovněž promítnout tuto skutečnost do ustanovení o výpočtu dávek nemocenského pojištění. Po věcné stránce se pro řešení těchto otázek volí shodné věcné postupy, které jsou použity v tomto zákoně a bodech 1. a 2. a které byly již při předchozích změnách zákona uplatňovány v obdobných situacích, tj. při rozšiřování okruhu osob považovaných za zaměstnance. Odchylkou je pouze to, že se v přechodných ustanoveních nezakládá zvláštní povinnost zaměstnavatele oznámit ve stanovené lhůtě nástup smluvního zaměstnance do zaměstnání, neboť tuto povinnost byl smluvní zaměstnavatel povinen splnit podle § 94 odst. 1 věty druhé zákona o nemocenském pojištění při zahájení výkonu práce smluvního zaměstnance pro smluvního zaměstnavatele bez ohledu na to, zda tento smluvní zaměstnanec byl účasten nemocenského pojištění již od počátku výkonu práce pro smluvního zaměstnavatele, či až po uplynutí doby 270 kalendářních dnů.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 56. | Z | <p>K části sedmácté – Změna zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění K čl. XXXI bodu 2- § 3 odst. 2 S navrhovaným zrušením § 3 odst. 2 zásadně nesouhlasíme. Tato zásadní připomínka se týká zejména toho, že podle navrhované úpravy by se do vyměřovacího základu zaměstnance pro pojistné na všeobecné zdravotní pojištění zahrnovala nově i náhrada škody podle zákoníku práce. Vzhledem k tomu, že od daně z příjmu nejsou osvobozeny náhrady za ztrátu příjmu, náhrada za ztrátu na výdělku a náhrada nákladů na výživu pozůstalých by u některých poškozených a pozůstalých podléhala pojistnému na všeobecné zdravotní pojištění a u jiných poškozených a pozůstalých by tomuto pojištění nepodléhala. Taková právní úprava je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. Podle § 3 odst. 1 zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění vyměřovacím základem zaměstnance je úhrn příjmů ze závislé činnosti a funkčních požitků, které jsou předmětem daně z příjmů fyzických osob podle zákona o daních z příjmů a nejsou od této daně osvobozeny a které mu zaměstnavatel zúčtoval v souvislosti se zaměstnáním. Zúčtovaným příjmem se pro účely věty první rozumí plnění, které bylo v peněžní nebo</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|-----------|
| | | | | <p>nepeněžní formě nebo formou výhody poskytnuto zaměstnavatelem zaměstnanci nebo předáno v jeho prospěch, popřípadě připsáno k jeho dobru anebo spočívá v jiné formě plnění prováděné zaměstnavatelem za zaměstnance.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že pokud je plnění poskytováno někým jiným než zaměstnavatelem (například pojišťovnou), § 3 odst. 1 zákona se neuplatní.</p> <p>Všichni zaměstnavatelé jsou pro případ své odpovědnosti za škodu způsobenou pracovním úrazem nebo nemocí z povolání pojištěni u dvou zákonem stanovených pojišťoven (zákonné pojištění), přičemž většina z nich je pojištěna u Kooperativy pojišťovny, a. s. K 31. lednu 2013 tato pojišťovna vyplácela celkem 10 168 náhrad za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti (tzv. rent). Z toho 5 623 rent pojišťovna vyplácela přímo poškozeným zaměstnancům a pouze ve 4 545 případech refundovala zaměstnavatelům náhradu, kterou zaměstnavatelé sami zaměstnancům vyplácejí. Pokud by byla přijata úprava navrhaná Ministerstvem financí, pak 5 623 náhrad za ztrátu na výdělků, které vyplácí pojišťovna, by nepodléhalo pojistnému na všeobecné zdravotní pojištění, zatímco 4545 náhrad za ztrátu na výdělků, které vyplácí poškozeným zaměstnavatel, by pojistnému na všeobecné zdravotní pojištění podléhalo. To je zcela nepřijatelné.</p> <p>Pro úplnost poznamenáváme, že tento dvojí postup poskytování náhrad umožňuje vyhláška č. 125/1993 Sb., kterou vydalo Ministerstvo financí. Podle vyhlášky č. 125/1993 Sb. zaměstnavatel má právo, aby za něho pojišťovna nahradila škodu, která vznikla zaměstnanci při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, v rozsahu, v jakém za ni zaměstnavatel odpovídá podle zákoníku práce. Nahradil-li zaměstnavatel poškozenému škodu nebo její část přímo, má právo, aby mu pojišťovna vydala to, co by za ni jinak plnila poškozenému.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 57. | D | <p>K části sedmnácté – Změna zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění K čl. XXXI</p> <p>Upozorňujeme, že dne 17. ledna 2013 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 11/2013 Sb., který s účinností od 1. února 2013 kromě zákona č. 236/1995 Sb. novelizoval i zákon č. 592/1992 Sb. Proto je třeba jej doplnit do výčtu zákonů, které zákon č. 592/1992 Sb. změnily. Dále je třeba změny provedené zákonem č. 11/2013 Sb. v § 3 odst. 1 zákona č. 592/1992 Sb. promítnout do platného znění těchto ustanovení.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce | 58. | Z | <p>K části třicáté deváté – Změna zákona o životním a existenčním minimu</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|---|
| | a sociálních věcí | | | <p>K čl. LVII Navrhujeme doplnit nové body 5 a 6, které znějí: „5. V § 7 odst. 2 písm. h) bodu 3 se za slova „pojištění majetku,“ vkládají slova „úmrtného a příspěvku na pohřeb podle zvláštních právních předpisů,“. „6. V § 7 odst. 2 písm. h) bod 6 zní: „6. podpory a příspěvku z prostředků fundace a spolku,“. Dosavadní novelizační bod 5 se označuje jako novelizační bod 7. Úprava se provádí v návaznosti na změny v zákoně o daních z příjmů.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 59. | D | <p>K části čtyřicáté první – Změna zákona o změně zákonů související se zřízením, jednoho inkasního místa K čl. LIX V souvislosti se změnami, které jsou zde navrhovány s účinností od 1. ledna 2014, doporučujeme zrevidovat ta ustanovení zákona č. 458/2011 Sb., která nabydou účinnosti až od 1. ledna 2015 či později, z toho hlediska, zda se tyto změny vzájemně neruší, apod. (např. čl. XIX, XXII, XXIII). „X. V části jedenácté čl. XIX se bod 9 zrušuje. X. V části jedenácté čl. XIX bodě 10 se slova „odst. 3“ nahrazují slovy „odst. 2“. X. V části jedenácté čl. XIX bodech 11 a 12 se slova „odst. 4“ nahrazují slovy „odst. 3“. X. V části třinácté čl. XXII se body 1 až 3 zrušují. X. V části čtrnácté čl. XXIII bod 3 zní: „3. V § 3 se na konci písmene v) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno w), které zní: „w) správcem pojistného orgány Finanční správy České republiky.“.“.</p> | <p>Bere se na vědomí. Čl. XIX: bude upraveno v souvislosti se zákonem o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. Čl. XXII Bod 1: upraven v rámci této novely, tzn. nebude relevantní Bod 2: první část upravena v této novele, druhá část bude upravena v souvislosti se zákonem o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob Bod 3: upraveno v rámci této novely Čl. XXIII Bude upraveno v souvislosti se zákonem o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob.</p> |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 60. | D | <p>K části čtyřicáté páté – Účinnost K čl. LXV Ustanovení doporučujeme dát do souladu s čl. 53 odst. 1 písm. a) bodem 5 Legislativních pravidel vlády.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 61. | D | <p><u>K důvodové zprávě</u> I. Obecná část K bodu 2 – Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy Změny v zákoně o daních z příjmů Nadpis „Změny v pojistných zákonech“ (viz str. 205 návrhu) je třeba</p> | <p>Vyhověno jinak. Názvy jednotlivých zákonů byly uvedeny v komentáři v poznámce pod čarou.</p> |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | nahradit nadpisem, který zní „Změny v zákoně o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, v zákoně o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v zákoně o důchodovém pojištění a v zákoně o nemocenském pojištění“. | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 62. | D | K bodu 4 – Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem V prvním odstavci (viz str. 207 návrhu) je třeba za slova „Ústava České republiky“ doplnit slova „(dále jen „Ústava“)“ a za slova „Listina základních práv a svobod“ doplnit slova (dále jen „Listina“). | Nevyhověno. Takové doplnění není nutné. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 63. | D | K bodu 6 - Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána V prvním odstavci na třetím řádku (viz str. 209 návrhu) je třeba vypustit slova „České republiky“. | Nevyhověno. S ohledem na to, že změna navrhovaná v předcházející připomínce nebyla provedena, je vhodné ponechat stávající text. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 64. | D | K bodu 7 – Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy Doporučujeme v důvodové zprávě (viz str. 210 návrhu) podrobněji kvantifikovat finanční dopady navrhovaných změn, odkaz na důvodové zprávy jiných návrhů zákonů nepovažujeme za vypovídající, a to i s ohledem na skutečnost, že v důvodových zprávách, na které je odkazováno, jsou vyčísleny dopady navrhovaného znění a nikoliv znění schváleného v legislativním procesu. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 65. | D | II. Zvláštní část K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novelizačnímu bodu 2 Novelizační bod je třeba vypustit – odůvodnění viz čl. XXV k novelizačnímu bodu 2. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 66. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novelizačnímu bodu 5 Text odůvodnění je třeba nahradit textem tohoto znění: „V souvislosti se schválením zákona č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, kterým byl zaveden II. pilíř důchodového systému, se dodatečně mezi údaje evidované v registru pojištěnců zahrnuje i doba důchodového spoření (jde o napravení dosavadní nedůslednosti).“ | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 67. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novelizačním bodům 5 a 6 Pořadí odůvodnění novelizačních bodů je třeba změnit. | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|-----------|
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 68. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novelizačnímu bodu 8 Číslici „XVIII“ je třeba nahradit číslicí „XXVII“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 69. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novému novelizačnímu bodu doplněnému za bod 8 K novému bodu se navrhuje odůvodnění tohoto znění: „Navrhované doplnění údajů koresponduje s údajem, který obsahuje registr pojištěnců vedený ČSSZ. Primárně ČSSZ získává tento údaj od zaměstnavatele, proto je nezbytné, aby zaměstnavatel vedl tento údaj ve své evidenci. Je to potřebné zejména z důvodu rozlišení, zda jde o ženu či muže v souvislosti s nepřechylováním příjmení převážně v případě cizinců.“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 70. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novelizačnímu bodu 9 Text věty druhé a třetí je třeba nahradit textem tohoto znění: „Praktické provádění ukázalo, že již v současné době je sledování a kontrola splnění podmínky zaplacení pojistného v případě těchto osob velice problematické, zdouhavé a se sporným efektem. Navíc ve vazbě na předpokládaný přechod výběru pojistného na finanční úřady, by se v budoucnu současná právní úprava stala de facto neproveditelnou.“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 71. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novelizačnímu bodu 10 Číslici „13“ na konci věty je třeba nahradit číslicí „8“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 72. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novému novelizačnímu bodu doplněnému za novelizační bod 11 K novému novelizačnímu bodu se navrhuje odůvodnění tohoto znění: „Do právní úpravy je třeba promítnout skutečnost, že orgán Ministerstva vnitra plní povinnosti v důchodovém pojištění i v případě příslušníků Hasičského záchranného sboru.“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 73. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení K novelizačnímu bodu 14 V odstavci 2 větě třetí je třeba vypustit slova „písm. a)“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 74. | D | K čl. XXV - Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | <p>K novelizačnímu bodu 16</p> <p>Text odůvodnění je třeba nahradit textem tohoto znění: „Do právní úpravy se promítá zavedení II. pilíře důchodového systému a stanovuje se postup, resp. povinnost, v případě vzniku souběžného trvání účasti v I. pilíři důchodového systému (dobrovolné důchodové pojištění) a ve II. pilíři důchodového systému sdělit tuto skutečnost okresní správě sociálního zabezpečení.“.</p> | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 75. | D | <p>K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění</p> <p>K novelizačnímu bodu 3</p> <p>Text odůvodnění je třeba nahradit textem tohoto znění: „Vzhledem k nové koncepci vymezení okruhu nemocensky pojištěných osob, kdy pojištění budou účastny všechny osoby mající příjmy ze závislé činnosti, se vypouští nadbytečný text, neboť pojištění budou i ti členové zastupitelstev, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni.“.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 76. | D | <p>K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění</p> <p>K novelizačním bodům 4, 8 a 9</p> <p>Tyto novelizační body spolu velmi úzce souvisejí, navazují na sebe a text odůvodnění, který je relativně dlouhý, je ve všech třech případech naprosto stejný. Z důvodu srozumitelnosti a přehlednosti požadujeme tyto novelizační body vyjmenovat společně s jedním odůvodněním, které platí pro všechny tři novelizační body (tedy nikoliv odděleně se stejnými opakovanými odůvodněními, tak jak se navrhuje).</p> <p>Dále požadujeme tato doplnění textu odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ve větě druhé v první závorce dosavadní text nahradit textem tohoto znění: „jedná se o dobu účasti na pojištění, která se hodnotí při splnění zákonem stanovených podmínek jako doba pojištění“ a text ve druhé závorce nahradit takto: „jedná se o dobu účasti na pojištění, která se hodnotí při splnění zákonem stanovených podmínek jako náhradní doba pojištění“. - Na konci odůvodnění doplnit větu tohoto znění: „Zároveň se zpřesňuje současná formulace, pokud jde o osoby účastné důchodového pojištění z titulu evidované nezaměstnanosti.“. | Vyhověno částečně. V části připomínky požadující spojení důvodové zprávy ke třem novelizačním bodům nemůže být vyhověno. Navrhované řešení je neproveditelné, protože novelizační body na sebe nenavazují. Navíc podle čl. 9 odst. 4 Legislativních pravidel vlády je postup navržený v připomínce možná pouze výjimečně. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 77. | D | <p>K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění</p> <p>K novelizačním bodům 18 a 21</p> <p>Tyto novelizační body spolu velmi úzce souvisejí a navazují na sebe. Z důvodu srozumitelnosti a přehlednosti požadujeme tyto novelizační body vyjmenovat společně s jedním odůvodněním, které platí pro oba novelizační body. Text odůvodnění pro oba společně uvedené novelizační body zní: „Nová úprava placení pojistného na nemocenské pojištění neváže výši měsíčního vyměřovacího základu na měsíční základ pojistného pro placení</p> | Vyhověno částečně. V části připomínky požadující spojení důvodové zprávy ke třem novelizačním bodům nemůže být vyhověno. Navrhované řešení je neproveditelné, protože novelizační body na sebe nenavazují. Navíc podle čl. 9 odst. 4 Legislativních pravidel vlády je postup navržený v připomínce možná pouze výjimečně. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | záloh na důchodové pojištění, proto nebude nutné, aby OSVČ, která se přihlásila k nemocenskému pojištění, byla povinna platit zálohy na důchodové pojištění.“. | Věta uvedená v připomínce byla doplněna. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 78. | D | <p>K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění K novému novelizačnímu bodu doplněnému za novelizační bod 19</p> <p>K novému novelizačnímu bodu se navrhuje odůvodnění tohoto znění: „Podle dosavadní úpravy je OSVČ považována za OSVČ vykonávající vedlejší samostatnou výdělečnou činnost, pokud důvod pro označení této činnosti za vedlejší trval po celou dobu, v níž byla v kalendářním měsíci samostatná výdělečná činnost vykonávána. Pokud OSVČ nastoupila například 2. září do zaměstnání, protože 1. září byla neděle, není v září považována její činnost za vedlejší, protože 1. září netrval důvod pro vedlejší činnost. Na základě nesouhlasného stanoviska Veřejného ochránce práv s takovou úpravou navrhuje se opačný postup při posuzování vedlejší činnosti. Bude-li důvod pro vedlejší činnost trvat v kalendářním měsíci v době výkonu samostatné výdělečné činnosti, bude v tomto měsíci považována OSVČ za OSVČ vykonávající vedlejší samostatnou výdělečnou činnost. Tak například nastoupí-li OSVČ do zaměstnání 31. května, bude v květnu její činnost považována za vedlejší. V případě, že z důvodu nízkých příjmů v tomto roce nebude z vedlejší činnosti účastna důchodového pojištění, nebude 30 dnů v květnu účastna důchodového pojištění. V lednu až dubnu bude povinně účastna důchodového pojištění jako OSVČ z hlavní činnosti, od 31. května bude účastna důchodového pojištění jako zaměstnanec. Tato OSVČ se může přihlásit k dobrovolnému důchodovému pojištění a za měsíc květen zaplatit pojistné na toto dobrovolné pojištění.“</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 79. | D | <p>K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění K novelizačnímu bodu 21</p> <p>Ve větě první nahradit slovo „byli“ slovem „byly“.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 80. | D | <p>K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění K novelizačnímu bodu 25</p> <p>Z dosavadního odůvodnění k tomuto novelizačnímu bodu požadujeme ponechat pouze druhou větu; vzhledem k tomu, že JIM bude zaveden ve dvou fázích, je třeba větu první a třetí zrušit.</p> | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 81. | D | <p>K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění K novelizačnímu bodu 33</p> <p>Text odůvodnění je třeba nahradit textem tohoto znění: „Doplňuje se zaokrouhlování koeficientu, kterým se vyměřovací základ upravuje v případě, že osoba dobrovolně účastná důchodového pojištění platí pojistné zpětně (o více než jeden rok); úprava zaokrouhlování dosud</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | chyběla.“ | |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 82. | D | K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění K novelizačnímu bodu 34 Číslici „1992“ je na obou místech třeba nahradit číslicí „1995“ a číslici „1993“ je na obou místech třeba nahradit číslicí „1996“. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 83. | D | K čl. XXVII - Změna zákona o důchodovém pojištění K novelizačním bodům 42 a 43 Tyto novelizační body spolu velmi úzce souvisejí a navazují na sebe. Z důvodu srozumitelnosti a přehlednosti požadujeme tyto novelizační body vyjmenovat společně s jedním odůvodněním, které platí pro oba novelizační body. Text odůvodnění pro oba společně uvedené novelizační body zní: „Podmínka obsažená v § 34 odst. 4 v dosavadní větě druhé, která stanoví, že nárok na zvýšení procentní výměry starobního důchodu za dobu výdělečné činnosti vykonávané po vzniku nároku na tento důchod vzniká vždy po dvou letech, pokud tato výdělečná činnost trvala nepřetržitě po tuto dobu, se z hlediska výkladu v praxi ukázala jako značně problematická. Proto navrhuje tuto podmínku vypustit (nárok na zvýšení tedy vznikne vždy po dosažení 360 započitatelných dnů této výdělečné činnosti bez jakýchkoli dalších podmínek, tedy i v případě, že tato výdělečná činnost trvá i po dosažení tohoto počtu dnů) a současně pro odstranění pochybností výslovně stanovit, že řízení v této věci se zahajuje výhradně na základě žádosti pojištěnce.“ | Vyhověno částečně. V části připomínky požadující spojení důvodové zprávy ke třem novelizačním bodům nemůže být s ohledem na systematiku návrhu a jeho přehlednost vyhověno. Navíc podle čl. 9 odst. 4 Legislativních pravidel vlády je postup navržený v připomínce možná pouze výjimečně. Věta uvedená v připomínce byla doplněna. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 84. | D | K čl. XXVIII - Přejícná ustanovení K novelizačnímu bodu 1 Je odůvodněné umožnit osobám, které získaly nejdelší množný rozsah účasti na dobrovolném důchodovém pojištění, tj. 10 roků, již v období před 1. lednem 2014, získat další dobu tohoto pojištění spadající i do období před uvedeným datem; přitom platí obecné pravidlo, že za dobu přede dnem podání přihlášky je možná účast na pojištění nejvýše v rozsahu jednoho roku bezprostředně před tímto dnem. | Vyhověno. |
| 5. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 85. | D | K čl. XXVIII - Přejícná ustanovení K novelizačnímu bodu 2 Číslici „XVIII“ je třeba nahradit číslicí „XXVII“ a číslici „26.“ je třeba nahradit číslicí „25“. | Vyhověno. |
| 6. | Ministerstvo pro místní rozvoj | 1. | D | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 70(§6 odst. 3) a bodu 499(§24 odst. 2 písm. za)) Upozorňujeme, že přijetím navrhovaného znění dojde k podstatnému zúžení vztahů, na které příslušná právní norma dopadne (viz použití výrazů byt, jednotka). | Vysvětleno. NOZ pojem byt nedefinuje, pouze uvádí jeho vlastnosti, jednotka jako taková je bytem nebo zahrnuje byt a podíl na společných částech bytu. Platná právní úprava řeší tzv. odstupné při uvolnění |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | | bytu za podmínky, že uvolněný byt bude využíván pro podnikatelskou činnost nejdéle do dvou let od uvolnění bytu. Navrhována úprava je pouze legislativně technického charakteru. |
| 6. | Ministerstvo pro místní rozvoj | 2. | D | K části páté – změna zákona o dani z přidané hodnoty K bodu 216 (§78 odst. 3) Upozorňujeme, že přijetím navrhovaného znění dojde k podstatnému zúžení vztahů, na které příslušná právní norma dopadne (viz použití výrazů byt, jednotka). | Bere se na vědomí. |
| 6. | Ministerstvo pro místní rozvoj | 3. | D | K důvodové zprávě Doporučuje uvést předpokládaný růst daně z příjmů v důsledku transformace daně darovací. Doporučujeme provést jazykovou a formální korekturu celého textu důvodové zprávy. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 1. | Z | Obecně k materiálu Nepovažujeme za přípustné, aby návrh obsahoval i takové změny, které nejsou vyvolány rekodifikací soukromého práva a zároveň zhorší postavení podnikatelských subjektů. Analýza RIA nebyla vypracována s tím, že změny pokrývají analýzy již schválených souvisejících předpisů, což ovšem u mnoha bodů předloženého návrhu neplatí. Tyto jednotlivé body identifikujeme níže v rámci jednotlivých daňových zákonů a žádáme jejich vypuštění, resp. přesunutí do zvláštní novely, ke které bude vypracováno patřičné odůvodnění, resp. řádné zhodnocení dopadů regulace dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) schválených usnesením vlády č. 922 ze dne 14.12.2011 včetně konzultací se všemi dotčenými zainteresovanými subjekty (včetně Ministerstva průmyslu a obchodu) zejména ve vztahu k dopadům regulace na podnikatelské prostředí v ČR. Pro úplnost dodáváme, že hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí ČR má být v předkládaných návrzích zákonů uveden vždy (viz článek 9 odst. 2 a 3 Legislativních pravidel vlády nebo vlastní hodnocení dopadů regulace). | Vyhověno jinak. Návrh zákona byl upraven podle výsledků jednání vlády ze dne 27. února 2013. RIA nebyla k návrhu vypracována z toho důvodu, že změny související s rekodifikací soukromého práva, RIA zpracovanou mít nemusí. Co se týče zákona o daních z příjmů, nebyla RIA k materiálu zpracována z toho důvodu, že v novele jsou obsaženy tři druhy změn – jednak změny rekodifikačního charakteru (ať se jedná o terminologii a nahrazování pojmů nebo změny věcného charakteru jako například zdanění svěřenských fondů, vymezení finančního leasingu z důvodu zavedení nového institutu pachtu, apod.), dále změny související s návrhem zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které nebyly promítnuty do novely zákona o daních z příjmů spolu s návrhem ZISIF (takový postup byl dohodnut v rámci projednávání ZISIF, kdy sám ZISIF RIA také nemá) a konečně změny na základě usnesení vlády (inkorporace daně dědické a darovací do zákona o daních z příjmů). Zdůvodnění a dopad věcných změn, které nemají rekodifikační charakter a které zůstanou součástí materiálu, budou zhodnoceny v obecné části důvodové zprávy (např. obecné dopady, úprava kolektivního |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|----|---|---|--|
| | | | | | investování apod.). Navrhovatel počítá s tím, že důvodová zpráva, především její obecná část, bude v tomto směru ještě doplněna. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 2. | Z | Rozhodnutí Vlády ČR ze dne 6. 2. 2013 a vyjádření předsedy vlády chápeme i v tom smyslu, že dokonce funkčního období stávající vlády nebudou přijímána žádná legislativní opatření, která by zhoršovala postavení podnikatelských subjektů ve vztahu ke státní správě a zvyšovala administrativní zátěž. Tento postoj je ze strany ministra průmyslu a obchodu MUDr. Martina Kuby naprosto zásadní a nepřekročitelný. | Bere se na vědomí. Připomínka není konkrétní a není zřejmé, jak jí vyhovět. Návrh zákona byl upraven podle výsledků jednání vlády ze dne 27. února 2013. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 3. | Z | Část 1. - Zákon o daních z příjmů Změna počátku běhu lhůty pro osvobození příjmů z prodeje obchodního podílu (bod 29 - § 4 odst. 1 písm. r) bod. 4) Domníváme se, že takovéto prodlužování časového testu je neúměrné a nesouvisí s rekodifikací soukromého práva. Fakticky znamená zvýšení daňové zátěže. Mimo to chybí v přechodných ustanoveních úprava, která by stanovila, že nová právní úprava se nevztahuje na obchodní podíly nabitě do dne účinnosti novely tak, jak byla tato ustanovení zakomponována do veškerých předchozích novel, kdy docházelo ke zpříšňování časových osvobozovacích testů. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 4. | Z | V bodech 89 a 90 se zavádí nový pojem „živnostenské podnikání řemeslné“. Z textu zákona ani z důvodové zprávy nevyplývá význam tohoto nově zaváděného pojmu, který neodpovídá terminologii živnostenského zákona. Z důvodu předcházení vzniku výkladových pochybností je třeba uvedený pojem jednoznačně definovat. | Vysvětleno. Pojem živnost je v živnostenském zákoně uvedena jako legislativní zkratka pojmu živnostenské podnikání (§ 1) a jako taková nemůže být bez dalšího používána v jiných právních předpisech (viz čl. 44 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). Proto došlo při reformulaci § 7 zákona o daních z příjmů k nahrazení pojmu živnost pojmem živnostenské podnikání. Toto zdůvodnění bylo doplněno do důvodové zprávy. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 5. | Z | Bod 171 Ministerstvo průmyslu a obchodu uplatnilo v rámci meziresortního připomínkového řízení k návrhu zákona o dani z nabytí nemovitých věcí zásadní připomínku, aby poplatníkem daně z nabytí nemovitostí byl i nadále prodávající, přičemž kupující by již nebyl ručitelem, ale plátcem daně. Z toho důvodu požadujeme v tomto smyslu ustanovení § 10 odst. 5 zákona o daních z příjmů upravit. | Vysvětleno. Zmíněná připomínka MPO nebyla v rámci vnějšího připomínkového řízení k zákonu o dani z nabytí nemovitých věcí vypořádána a do vlády byla předložena s rozporem. Jelikož je úprava § 10 odst. 5 zákona o daních z příjmů přímo navázána na úpravu v zákoně o dani z nabytí nemovitých věcí, bude zákon o daních z příjmů upraven v návaznosti na případnou |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|----|---|---|--|
| | | | | | <p>úpravu zákona o dani z nabytí nemovitých věcí po projednání rozporu vládou.</p> <p>V této souvislosti předkladatel upozorňuje, že pokud by vláda rozhodla, že připomínce má být vyhověno, bylo by nutné návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí zcela zásadním způsobem přepracovat a patrně znovu zaslat do vnějšího připomínkového řízení. V takovém případě by bylo prakticky nemožné, aby tento zákon a celá rekodifikace soukromého práva nabyli účinnosti od 1. ledna 2014</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 6. | Z | <p>Zrušení výjimky ze zvýšení základu daně pro případ dohody věřitele a dlužníka (bod 57 - § 5 odst. 10 písm. a) a bod 337 - § 23 odst. 3 písm. a) bod 14)</p> <p>Dle návrhu má být vypuštěna výjimka z dodanování zániku závazků, v případech dohody mezi věřitelem a dlužníkem na základě níž i původní dluh je nahrazován dluhem novým. Návrh nijak nesouvisí s rekodifikací soukromého práva a fakticky znamená zvýšení daňové zátěže.</p> <p>Navržené znění dále odporuje důvodové zprávě. Podle ní nový dluh bývá v mnohých případech nižší než dluh původní. Pak by ale dávalo smysl, aby byl dodaněn pouze případný rozdíl. A naopak v případech, kdy je nový dluh ve stejné výši jako dluh původní, nedává případně zdanění žádný smysl ani logiku.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Právní úprava byla změněna tak, že budou dodanovány pouze případně vzniklé rozdíly.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 7. | Z | <p>Z vymezení cílů návrhu zákona zcela jasně vyplývá, že se má jednat o tzv. technickou novelu, která by z pohledu legislativních principů neměla zasahovat do stávajících právních úprav s výjimkou přizpůsobení již platným změnám v právním řádu. Bod 301. materiálu však uvedením nového pojmu „základní investiční fond“ do právního řádu ČR v novém § 21f zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (ZDP) vytváří dvě různé kategorie investičních fondů (základní a „ostatní“) s různou daňovou sazbou dle bodu 297. návrhu, a to zcela odtrženě od platné legislativy upravující kolektivní investování (zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, dále jen ZKI) i projednávaným novým zákonem o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF).</p> <p>Touto navrhovanou pojmovou dichotomií dochází de facto k negaci koncepčních záměrů, které byly zapracovány právě do ZISIF. Zdůvodnění zařazení ustanovení bodu 301. návrhu zákona (část § 21f ZDP) se navíc nezakládá na pravdivých tvrzeních. Nový ZISIF sice skutečně uvolňuje</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Z pohledu daňové neutrality je snaha dosáhnout stavu, při kterém investice prováděné prostřednictvím investičních fondů mají z pozice investora srovnatelné daňové zatížení s investicemi prováděnými individuálně. V současné době podléhají investiční fondy dani z příjmu s jednotnou sazbou 5%, přičemž jejich zisky mohou být generovány z výrazně odlišných aktivit, např. obchodování s cennými papíry i správa nemovitostí. Tím vznikají výrazné disproporce mezi daní zaplacenou poplatníkem při přímé investici oproti dani zaplacené fondem při srovnatelných aktivitách. Důsledkem této situace je, že jsou vytvářeny účelové investiční fondy, které slouží pouze k obcházení daňové povinnosti. Tento rozpor se ještě více rozšíří po přijetí nového zákona o</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>současný režim schvalování statutů fondů kvalifikovaných investorů (dále jen FKI), nicméně z pohledu počtu investorů, kteří se musí na investování podílet, nedochází v novém ZISIF k žádné změně a též zdůvodnění, že FKI mohou podnikat bez omezení, není pravdivé. I nadále je podnikání FKI omezeno na investování a nakládání s investicemi tak, aby docházelo k jejich dalšímu zhodnocení, popřípadě k přijímání pravidelného příjmu spojeného s jejich držením.</p> <p>Cílem úpravy ZISIF, který transponuje novou evropskou legislativu v oblasti alternativních investičních fondů (směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2011/61/EU, tzv. AIFMD), bylo v souladu s trendy posledních let jako reakce na finanční krizi alternativní investiční fondy více regulovat, resp. je přimět k vyšší transparentnosti jejich podnikání, nikoliv jejich regulaci ještě více rozvolňovat. V tomto bodě se domníváme, že vznikl zásadní nesoulad se záměrem předkladatele, neboť tzv. alternativní investiční fondy, které dosud byly jen minimálně regulované, budou v návaznosti na nový ZISIF (resp. směrnici AIFMD) mít vyšší nároky na regulaci a daňovou transparentnost. Cílem této směrnice nebylo, aby se předmětem působení alternativních fondů v Evropě stalo „běžné“ podnikání (jak uvádí předkladatel návrhu zákona v důvodové zprávě). Naopak, směrnice AIFMD vztahující se na většinu investičních fondů, které nespádají do definice tzv. základního investičního fondu dle návrhu zákona, v úvodu odůvodnění uvádí, že „cílem této směrnice je vytvořit vnitřní trh pro správce a poskytnout harmonizovaný a přísný regulační a dohledový rámec pro činnost všech správců vykonávanou v Unii, včetně správců se sídlem v některém z členských států i správců se sídlem v třetí zemi“. Musíme si uvědomit, že ZISIF transponuje směrnici AIFMD, která pouze nově jednotně pro celou EU reguluje některé typy investičních fondů, které až dosud byly regulovány národní legislativou, tedy nevytváří žádný nový trh, ale jen jednotné podmínky pro podnikání již existujících investičních fondů.</p> <p>Samotné vymezení tzv. „základních investičních fondů“ je proto velmi kontroverzní, neboť rozděluje uměle finanční trh na dva typy investičních fondů bez návaznosti na legislativu finančních trhů v ČR i EU, která rozdělení tohoto typu nezná.</p> <p>Žádáme z těchto důvodů o vypuštění § 21f ZDP z bodu 301. návrhu zákona a také reformulaci bodu 297. návrhu zákona viz naše zásadní připomínka č. 3, neboť se jedná o zavedení nového pojmu „základní investiční fond“ do právního řádu, navíc s významnými daňovými dopady pro vymezený okruh subjektů, aniž by to předpokládala existující nebo připravovaná právní úprava v oblasti kolektivního</p> | <p>investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF), který výrazně uvolňuje podmínky nutné pro vznik investičního fondu.</p> <p>V návrhu novely ZDP, která se předkládá spolu s návrhem nového ZISIF, již byl návrh na rozdělení investičních fondů z daňového pohledu na dvě různé skupiny prezentován. Tento návrh vznikl právě jako reakce na nově předkládaný ZISIF, který výrazně uvolňuje regulaci investičních fondů. V průběhu vnějšího připomínkového řízení se vyšlo vstříc připomínkám dotčených subjektů, které upozorňovaly na plánovanou účinnost ZISIF od poloviny roku 2013, což je nevhodný termín pro jakékoliv daňové zněny a zároveň upozorňovaly na to, že se chystá velká „rekodifikační“ novela ZDP a je z pohledu poplatníka i technického provedení značně nevhodné předkládat dvě významné novely ZDP v krátkém časovém úseku.</p> <p>Těmto připomínkám bylo vyhověno a po dohodě byla novela ZDP předkládaná spolu se ZISIF pouze technicko-terminologická s tím, že všechny věcné změny budou zahrnuty do tzv. „rekodifikační“ novely ZDP. Není tedy pravdou, že by navrhovaná úprava nevycházela ze ZISIF, ale naopak reaguje na nové podmínky, které ZISIF do prostředí investičních fondů přináší. To, že bude věcná úprava daňových zákonů navazující na ZISIF součástí předkládané novely ZDP bylo s dotčenými subjekty předjednáno a došlo k tomu zejména na jejich žádost.</p> |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|----|---------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | investování, přičemž deklarovaným cílem zákona je pouze přizpůsobit daňové zákony již platné rekonstrukci práva soukromého. | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 8. | Z | <p>Navrhovaná změna zdanění investičních fondů v bodě 297. návrhu a zavedení dvou nových kategorií investiční fondů v bodě 301. (§ 21f ZDP) není zhodnocena z pohledu dopadů na subjekty dotčené touto navrhovanou úpravou a z pohledu dopadů na ekonomiku ČR, především finanční trh. V části 7 důvodové zprávy je uvedeno, že návrh zákona nebude mít hospodářské a ekonomické dopady a vliv na veřejné rozpočty, s výjimkou již vyhodnocených dopadů souvisejících se zavedením jednoho inkasního místa. Toto tvrzení v důvodové zprávě se nezakládá na pravdě, neboť analýza dopadů regulace k bodům 297. a 301. (v části § 21f ZDP) nebyla předložena ani dříve ani v rámci projednání tohoto návrhu zákona.</p> <p>Návrh zákona počítá se zásadní změnou, kdy určitý segment trhu kolektivního investování bude výrazně více než dosud zatížen sazbou DPPO, která se má zvýšit ze stávajících 5 % na 19 %. Naopak, tzv. „základní investiční fondy“ mají být zdaněny novou sazbou DPPO 0 % (resp. tuto sazbu v současnosti předpokládá zákon č. 458/2011 Sb. s účinností od 1. 1. 2015 pro všechny investiční fondy). Dlouhodobě je přitom v případě investičních fondů v ČR aplikována jednotná sazba 5 % DPPO.</p> <p>Za podmínek volného pohybu kapitálu na vnitřním trhu EU lze očekávat významnou tržní reakci na takový postup České republiky. Tento návrh je předkládán bez návaznosti na ZISIF a vládní materiály předchozí diskuse na úrovni vlády nebo rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, které působení alternativních fondů v ČR podpořily, které chápou implementaci směrnice AIFMD jako příležitost pro zvýšení konkurenceschopnosti ČR v oblasti finančních služeb, které však spadají většinou do kategorie „ostatních“, tedy nikoliv základních investičních fondů dle návrhu zákona, bod 301. část § 21f ZDP. V tomto bodě (297. a 301.) proto chápeme rozpor návrhu zákona s dosavadním přístupem vlády k této oblasti.</p> <p>Mezi zásadní parametry, které investiční fondy zvažují při změně domicilu, patří předvídatelnost, jednoduchost a vstřícnost daňového prostředí. Pokud ČR po dobu 8 let aplikuje 5% sazbu DPPO u investičních fondů, následně zákonem č. 458/2011 Sb. (bod 59. čl. 1) připraví novou sazbu 0 % DPPO pro investiční fondy jako celek a následně ještě před účinností této novely pro určitou část fondů, navíc bez souvislosti s věcnou úpravou v ZKI a ZISIF, zvýší sazbu DPPO na 19 %, vysílá tím jasný signál investičním fondům a jejich manažerům, že Česká republika neumí nastavit efektivní systém zdanění, a proto není vhodnou cílovou destinací pro jejich domicilaci.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Rozdělení investičních fondů podle daňového režimu na základní a ostatní se poměrně detailně a dlouho projednávalo jak při vypořádání připomínek k novele ZDP k ZISIF, tak při následných jednáních se zástupci investičních fondů (Asociace pro kapitálový trh, Czech Private Equity and Venture Capital Association) i s předkladateli ZISIF. Podmínky, které musí fond splňovat, aby byl „základním investičním fondem“ se několikrát měnily a upravovaly tak, aby měly co nejmenší dopad na klasické investiční fondy, ale zároveň zamezily agresivnímu daňovému plánování a účelovému zakládání investičních fondů pouze z důvodu snížení daňové povinnosti. Při vytváření konečné verze jsme přihlíželi i k připomínce MPO vznesené v rámci vnějšího připomínkového řízení k ZISIF.</p> <p>Rozhodně není pravdou, že by navrhovaná úprava postihla všechny fondy kvalifikovaných investorů. Podle návrhu bude přísnější daňový režim platit pouze pro investiční fondy, které mají ve svém portfoliu zahrnuté nemovitosti, komodity a další speciální investice a zároveň nemají otevřenou formu, což jsou zejména účelově vytvářené entity.</p> <p>Zejména fondy kvalifikovaných investorů nabízí investorům právnickým osobám možnost legálního snížení daňové povinnosti z 19% na 5%. Výrazný nárůst počtu těchto fondů (z 25 na konci roku 2009 na současných cca 76) i objemu finančních prostředků, které spravují (v současnosti více než 50 mld. Kč) bohužel ve většině případů není vyvolán přílivem zahraničního kapitálu či odbornými kvalitami správců těchto fondů, ale pouze snahou snížit daňové zatížení podnikatelských aktivit, které investor provádí v rámci své běžné podnikatelské činnosti. Jsme tedy svědky situace, kdy například firma zabývající se pronájmem nemovitostí, vloží vlastněné nemovitosti do</p> |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>V případě přijetí bodů 297. a 301. (v části § 21f ZDP) očekávat odliv kapitálu z České republiky v řádu až 50 miliard korun, které nejsou uloženy v investičních fondech označovaných jako základní. V důsledku tohoto kroku lze očekávat výpadek při výběru DPPO ve výši cca 150 – 200 milionů Kč ročně. Zároveň s tímto pravděpodobně dojde k likvidaci kvalifikovaných pracovních míst ve finančním sektoru především v investičních společnostech a navazujících službách (právníci, auditoři, daňoví poradci, znalci) poskytujících služby s vysokou přidanou hodnotou a vykazujících vysokou produktivitu práce. Navíc zde dojde ke ztrátě know-how obhospodařování alternativních investičních fondů. Tyto kroky proto mohou oslabit konkurenceschopnost ČR.</p> <p>Návazně na to dochází ke komplikacím i v oblasti podpory inovativně zaměřeného malého a středního podnikání, v rozporu s vládou přijatými strategiemi (Národní program reform, Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti, Národní inovační strategie), kde se počítá s využitím investičních fondů rizikového kapitálu (uzavřené investiční fondy, které nespádají pod definici tzv. základních investičních fondů dle návrhu zákona).</p> <p>K úpravě dle bodů 297. a 301. návrhu zákona (v části nový § 21f ZDP) měla být z těchto důvodů předkladatelem přiložena analýza dopadů regulace RIA, která však není součástí materiálu. Podle Legislativních pravidel vlády je nutné pro tento typ legislativního návrhu, navíc s potenciálně významným dopadem na určité daňové subjekty, zpracovat RIA podle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace.</p> <p>Z tohoto důvodu žádáme o vypuštění § 21f ZDP z bodu 301. návrhu zákona a také o reformulaci bodu 297. návrhu zákona dle naší zásadní připomínky č. 3.</p> | <p>uzavřeného investičního fondu a pouze tímto formálním aktem získá neodůvoditelnou výhodu legálního snížení daňové sazby. Jedná se tedy o účelově vytvářené fondy, jejichž hlavní přidanou hodnotou je snížení daňové povinnosti investora. Pro MF je nepřijatelné zakládat či podporovat prostředí pro vyhýbání se daním.</p> <p>K RIA viz připomínka č. 1.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 9. | Z | <p>K bodu 297. návrhu zákona (§ 21 odst. 2 ZDP)</p> <p>U některých investičních fondů, které dle bodu 301. (část § 21f ZDP) nespádají do navržené kategorie základní investiční fond (cca. 20 % trhu investičních fondů z hlediska objemu spravovaných aktiv dle dostupných statistických zdrojů), dochází ke zvýšení sazby DPPO ze současných 5 % (resp. 0 % podle platné, ale zatím neúčinné novely dle zákona č. 458/2011 Sb.) na 19 %. K této změně, která má evidentně zásadní dopad na podnikání investičních fondů v ČR, nebyla předkladatelem zpracována RIA (viz naše zásadní připomínka č. 2).</p> <p>Zavedení 0 % daňové sazby pro investiční fondy zákonem č. 458/2011 Sb. nevnímáme jako systematický krok, tím méně jen pro tzv. „základní investiční fondy“ dle návrhu zákona, bod 297., což činí navrhovanou změnu</p> | <p>Vysvětleno, poslední část připomínky částečně vyhověno.</p> <p>Změna daňové sazby z 5% na 0% byla dlouhodobě avizovaná a proběhlo k ní řádné připomínkové řízení, již v roce 2011. Rozdělení investičních fondů na dvě skupiny s různým daňovým režimem bylo reakcí na nový ZISIF, která byla diskutovaná se zástupci investičních fondů od zveřejnění návrhu nového zákona. Očekávaná účinnost obou opatření je od 1. 1. 2014. Nejde tedy o nějakou překotnou změnu, která by měla vyvolat pochybnosti o stabilitě daňového systému v České republice.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>vysoce netransparentní. Změna daňové sazby vždy zakládá u investorů pochybnosti o stabilitě daňového systému a právě stabilita, transparentnost a vstřícnost daňového systému je zásadní pro důvěru investorů ve fondové odvětví dané členské země EU jako takové. Vzhledem k tomu, že investičních fondy zpravidla pracují s minimálně střednědobým (spíše dlouhodobým) horizontem investování, jsou časté a nepředvídatelné změny daňové sazby nežádoucí a podkopávají důvěru investorů.</p> <p>Celkově v kombinaci s ustanoveními týkajícími se zdanění dividend, která mají vejit v účinnost k 1. 1. 2015, dojde na základě nové legislativní úpravy ne ke snížení daňového zatížení, ale naopak k jeho zvýšení, když dříve bylo zákonem č. 458/2011 Sb. naopak přijato snížení sazby DPPO pro investiční fondy.</p> <p>Aplikace stávající, dlouhodobě investorům známé 5% sazby DPPO by přitom pravděpodobně umožnila ČR efektivně lákat zahraniční kapitál a zároveň by přinesla pozitivní dopad na veřejné rozpočty, oproti stávajícímu návrhu bodu 297. návrhu zákona, který způsobí, že tzv. základní investiční fondy nebudou platit žádnou DPPO (sazba 0 %) a ostatní investiční fondy zdaňované nově 19 % opustí ČR – návrh bodu 297. návrhu zákona má z těchto důvodů potenciálně negativní dopad na státní rozpočet ČR.</p> <p>Proto, z důvodů zachování principů transparentnosti a stability daňového systému, zachování vstřícného postoje ČR k investičním fondům a v návaznosti na Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti, Národní inovační strategii, Koncepci podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014-2020 a Národní program reform, které počítají se zapojením rizikového kapitálu do podpory inovativního malého a středního podnikání v ČR, požadujeme upravit bod 297. návrhu tak, aby pro investiční fondy zůstala zachována sazba DPPO ve výši 5 %.</p> <p>Zároveň vzniká potřeba urychleně vypracovat analýzu efektivního zdanění investičních fondů na území ČR a to i s ohledem na potřeby vyvolané implementací předpokládaných cca. 50 mld. Kč prostřednictvím tzv. finančních nástrojů v programovacím období 2014-2020 za využití prostředků strukturálních fondů EU. Tato analýza by měla být podrobena věcné diskusi tak, aby se o působení alternativních fondů rozhodovalo v komplexním pohledu potřeb ČR a nikoliv, aby existence či neexistence investičních fondů byla určována sazbami daně z příjmů bez předchozího vyhodnocení dopadů na státní rozpočet, konkurenceschopnost ČR a provádění státních koncepcí a čerpání prostředků strukturálních fondů EU.</p> | <p>Částečně vyhověno- poslední část připomínky</p> <p>Co se týká speciálních fondů zakládaných v rámci programů Národní inovační strategie, Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014-2020, Národní program reform atd., které počítají se zapojením rizikového kapitálu do podpory inovativního malého a středního podnikání v ČR, navrhuje MF doplnit do navrhovaného ustanovení § 21f písm. d) nový bod., který rozšíří výčet povolených investic o účast v kapitálových společnostech. Po tomto doplnění budou zřejmě všechny tyto speciální fondy spadat do skupiny základních investičních fondů.</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|--|
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 10. | Z | <p>V důsledku rozdělení investičních fondů na tzv. základní investiční fondy a „ostatní“ investiční fondy dle nového §21f ZDP (součást bodu 301. návrhu zákona) dochází k dichotomii ve vývoji daňových sazeb DPPO pro investiční fondy, které jsou však ve věcně příslušné legislativě (ZKI a připravovaný tzv. ZISIF) upraveny jednotně, přičemž rozdělení na „základní“ a „ostatní“ investiční fondy je v návrhu zákona (bod 301., část § 21f ZDP) provedeno především na základě typu aktiv, do kterých investiční fondy investují.</p> <p>Musíme si uvědomit, že návrh zákona, tak jak je formulován v bodech 297. a 301. (část § 21f ZDP), zásadně mění podmínky podnikání investičních fondů v ČR, přičemž některé existující investiční fondy s řádným povolením k činnosti ČNB mají být daněny sazbou DPPO 0 % a jiné existující investiční fondy s řádným povolením k činnosti ČNB mají být daněny sazbou DPPO 19 %, což zakládá nerovnoprávné postavení těchto subjektů na trhu (českém, i vnitřním trhu EU).</p> <p>V důsledku absence RIA nebyly pravděpodobně vyhodnoceny důsledky navrhovaných opatření v bodech 297. a 301. (část § 21f ZDP) návrhu zákona z hlediska veřejné podpory, která je obecně v EU zakázána podle čl. 107 Smlouvy o fungování EU (SFEU) kromě výjimek uvedených v SFEU a sekundárním právu EU stanovených především Evropskou komisí (např. v nařízení Komise č. 800/2008 o blokových výjimkách). Lze se důvodně domnívat, že navrhovaný netransparentní přístup k zdanění spočívající ve dvojí sazbě DPPO u investičních fondů, navíc s rozptylem sazeb 0 % a 19 % a bez provedení RIA, může navodit dojem skryté veřejné podpory určité části finančního sektoru daňovým zvýhodněním (daňové úlevy, slevy a odpočty se považují za splnění podmínek čl. 107 SFEU za veřejnou podporu stejně jako např. dotace). Návrh zákona by měl být proto před svým předložením na schůzi vlády projednán v těchto bodech s ÚOHS a Generálním ředitelstvím pro hospodářskou soutěž Evropské komise.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Rozdělení investičních fondů podle daňového režimu na základní a ostatní se poměrně detailně projednávalo jak se zástupci investičních fondů (Asociace pro kapitálový trh, Czech Private Equity and Venture Capital Association) tak s tvůrci ZISIF.</p> <p>Rozdíl v systému zdanění základních investičních fondů a ostatních investičních fondů není zásadní. Z pohledu daňové neutrality je nutné srovnávat ne pouze daňovou sazbu fondu, ale zejména celkové daňové zatížení investice z pohledu investorů do investičních fondů. Výhoda základních fondů spočívá zejména v odložení daňové povinnosti až do okamžiku výplaty výnosů investorovi. Základní fondy mají sazbu DPPO 0%, ale důsledně zdaněné výstupy investorům, tj. u těchto fondů dále platí zdanění dividend srážkovou daní ve výši 15 % pro FO resp. 19 % pro PO. Ostatní investiční fondy mají sice daňovou sazbu 19 %, ale při výplatě podílů na zisku investorům se již žádná daň neplatí. Z pohledu finálního daňového dopadu na poplatníka investujícího do fondu, tedy není rozdíl tak zásadní, že by bylo možné hovořit o skryté veřejné podpoře. Mnohem problematičtější je současná sazba daně 5 %, která umožňuje investorovi splňujícímu podmínky mateřské společnosti fondu (tj. pokud vlastní více než 10% akcií fondu déle než 1 rok) legálně si snížit svoji daňovou sazbu z 19 % na 5 % a vyhybat se tak jeho daňové povinnosti.</p> <p>K RIA viz připomínka č. 1.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 11. | Z | <p>K Čl. I bodu 352 – ustanovení § 23 odst. 7 ZDP</p> <p>V navrženém ustanovení §23 odst. 7 vypadá, že úprava základu daně se nepoužije v případě, kdy je věřitelem společník nebo člen družstva, čímž se prakticky znemožňuje společníkovi poskytovat bezúročnou půjčku společnosti. Domníváme se, že poskytnutí bezúročnou půjčku společníkem společnosti má ekonomicky racionální zdůvodnění, které finančně nezatěžuje společnost. Financování aktivit společnosti z prostředků od společníka přináší dlouhodobě zvýšení hodnoty společnosti pro společníka.</p> <p>Navrhujeme ponechat stávající znění § 23 odst. 7 upravující daňové</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|----------|---|--|
| | | | | <p>zacházení v případech, kdy věřitelem je společník společnosti. Navrhujeme doplnit následující větu: „V případě, kdy sjednaná výše úroků z úvěrového finančního nástroje mezi sdruženými osobami je nižší, než by byla cena sjednaná mezi nesdruženými osobami a věřitelem je poplatník uvedený v §2 odst. 3 nebo v §17 odst. 4 nebo věřitelem je člen obchodní korporace uvedený v § 2 odst. 2 nebo §17 odst. 3, ustanovení věty první se nepoužije.“</p> | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 12. | Z | <p>Za bod 365 požadujeme doplnit nový bod k ustanovení § 23 odst. 8 písm. b) zákona. Podle Programového prohlášení vlády jsou jednou z hlavních priorit tohoto volebního období i podpora podnikání, snižování administrativní zátěže a zjednodušování legislativy. V této souvislosti požadujeme, aby fyzické osoby, které vedou daňovou evidenci nebo uplatňují daňové výdaje procentem z příjmů při ukončení nebo přerušení podnikatelské nebo jiné samostatné výdělečné činnosti a pronájmu nezvyšovaly základ daně o pohledávky, od jejichž splatnosti uplynulo 36 měsíců nebo se promlčely. V tomto případě je nutná změna ustanovení §23 odst. 8 písm. b) bod 2 a 3 zákona.</p> | <p>Vysvětleno. Uvedený požadavek je v rozporu s tvrzením připomínkového místa: „Nepovažujeme za přípustné, aby návrh obsahoval i takové změny, které nejsou vyvolány rekodifikací soukromého práva a zároveň zhoršují postavení podnikatelských subjektů.“ (viz připomínka č. 1). Navrhovaná změna by navíc měla negativní dopad na veřejné rozpočty. Možná změna bude diskutována při přípravě jedné z dalších novel zákona o daních z příjmů.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 13. | Z | <p>Diskriminace poplatníků – fyzických osob v případě daňové uznatelnosti ztráty z prodeje pozemku (bod 484, 485 - § 24 odst. 2 písm. t), ta)) Nerozumíme tomu, proč je tato úprava omezena pouze na právnické osoby. Nevidíme žádný racionální důvod k takovéto diskriminaci, naopak se domníváme, že by obecně měla být vypuštěna z § 24 odst. 2 veškerá ustanovení, která vylučují ztráty z prodeje majetku (tj. § 24 odst. 2 písm. w) ZDP, v případě obchodních podílů § 24 odst. 2 písm. ze) ZDP v případě směny). Omezení daňové uznatelnosti ztráty v těchto případech je v rozporu s ekonomickou logikou a s principem rovnosti daňových subjektů. Pokud jde o podvody a jednání, které je v rozporu se zákonem, tak ta by měla být sankcionována procesními instrumenty. Těch má správce daně (i při zohlednění relevantní judikatury) v daňovém řádu dostatek. Řešení této situace hmotně právními omezeními je chybné a obecně nedopadá na podvodníky, ale komplikuje život poctivým poplatníkům.</p> | <p>Vysvětleno. Úprava by mohla způsobit daňové úniky. ZDP neukládá poplatníkovi FO povinnost vložit pozemek do obchodního majetku s tím, že příjem z jeho prodeje je od daně osvobozen při splnění časového testu daného § 4 odst. 1 písm. a), b) nebo g). Podnikatel fyzická osoba by mohl účelově pozemek vložit do obchodního majetku pouze v případě, že by při jeho prodeji vykázal daňovou ztrátu. Pokud by měl být zachován požadavek jednotného přístupu jak za poplatníky FO, tak za poplatníky PO (ke kterému však nejsou s ohledem na text výše ekonomické důvody), jsme připraveni úpravu vypuštění limitace pořizovací ceny pozemků do výše příjmů z prodeje za PO nenavrhnout a řešit ji až v nové zákonné úpravě zdaňování příjmů. Možná změna bude diskutována při přípravě jedné z dalších novel zákona o daních z příjmů.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a | 14. | Z | <p>Praktické zrušení možnosti dědice v pokračování v odepisování (bod 658 - § 30 odst. 10 písm. a))</p> | <p>Vyhověno částečně. Bod 658 nebyl upraven, neboť nemožnost pokračovat</p> |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|--|
| | obchodu | | | Domníváme se, že dědic by obecně měl mít možnost pokračovat v odpisování započatém zůstavitelem a to bez ohledu na to, že z titulu dědění nebude hrazena žádná daň. V daném případě je nutné zohlednit především to, že dědic je právním nástupcem, na kterého mimo jiné přecházejí i dluhy a např. z hlediska daňového řízení je s ním možné vést daňové řízení i ve věcech právního předchůdce. Mimo jiné je také nutné zohlednit rodinu, v rámci které ve většině případů k dědění dochází, která by, ať již z hlediska judikatury [rozsudek nejvyššího správního soudu ze dne 24. 2. 2008, čj. 2 Afs 112/2008-44 (Sbírka rozhodnutí a stanovisek NSS 5/2009, str. 418 č.1820/2009 Sb.) NSS a ze dne 26. 2. 2008, čj. 9 Afs 90/2008-98] nebo i vládního prohlášení, měla být preferována. Kromě toho uvedená právní úprava neobsahuje přechodné ustanovení, které by zachovávalo možnost pokračovat v daňovém odepisování u případných dědění, k nimž došlo před účinností novely. | v odpisování u majetku, který nebyl předmětem daně z příjmů a byl osvobozen, plyne již z ustanovení § 27 písmene j) novely. V této souvislosti je třeba upozornit na institut správce dědictví a pokračování v daňovém režimu zůstavitele po dobu dědického řízení vyplývajícím z příslušných ustanovení novely daňového řádu. V tomto smyslu byla doplněna důvodová zpráva k § 27 písm. j). Přechodné ustanovení bylo doplněno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 15. | Z | Část 5. - Daň z přidané hodnoty I zde nepovažujeme za vhodné, aby novela obsahovala i změny, vedoucí ke změně zákona obecně. Tyto měly být, pokud budou shledány skutečně nezbytnými, obsahem zvláštní technické novely. Opačný přístup přispívá k nepřehlednosti právní úpravy ze strany podnikatelů. | Vysvětleno. Návrh zákona byl upraven podle výsledků jednání vlády ze dne 27. února 2013. K nepřehlednosti právní úpravy by naopak přispělo rozdělení návrhu na dva samostatné návrhy se stejnou účinností. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 16. | Z | Část 5. - Daň z přidané hodnoty Dále upozorňujeme na to, že Soudní dvůr Evropské Unie již mnohokrát judikoval, že pojmy z oblasti daně přidané hodnoty, jsou vlastními autonomními pojmy, bez ohledu na to jaký význam jim přiřkládají národní předpisy. Toto potvrdil i Nejvyšší správní soud ČR [rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.4.2009, čj. 9 Afs 93/2008 – 43, ze dne 23.4.2009, čj. 9 Afs 95/2008 – 47 a ze dne 23.4.2009, čj. 9 Afs 109/2008 - 43] a Ústavní soud [Usnesení Ústavního soudu ze dne 24.09.2009, sp.zn. II.ÚS 1748/09, ze dne 03.09.2009, sp.zn. III.ÚS 1747/09 a ze dne 22.09.2009, sp. zn. I.ÚS 1746/09]. Použití pojmů a navíc jejich sjednocení s terminologií nového občanského zákoníku je tedy redundantní a nadbytečné, neboť tyto pojmy bude nutné i nadále vykládat eurokonformně. Jako příklad uvádíme pojem „nájem“, jehož obsah byl závazně bez ohledu na národní úpravu vymezen v rozsudku Soudního dvora Evropské Unie ze dne 12. června 2003, C-275/01 Sinclair Collis, Recueil, I- 15965. Jako naprosto zbytečné a nežádoucí se proto jeví doplnění definice v § 4 odst. 4 písm. g) kde nájem nově zahrnuje také podnájem, pacht a podpacht. Dochází tím ke zmatení adresátů práva, neboť | Vysvětleno. Zákon o dani z přidané hodnoty transponuje evropské směrnice. Je tak pravdou, že je třeba ho vykládat eurokonformním výkladem. Na druhou stranu však tento zákon musí respektovat a vycházet z tuzemského soukromého práva a netvořit mezi tímto soukromým právem a jím „čínskou zeď“. Je-li tudíž institut pachtu podřaditelný z hlediska evropského práva pod pojem nájem, je žádoucí a nutné, aby to zákon o dani z přidané hodnoty výslovně stanovil. |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | <p>jím nebude zřejmé, jaký význam vlastně pojem má.</p> <p>Doporučujeme proto znovu zvážit potřebnost novely zákona o dani z přidané hodnoty, pokud by měla být vyvolána pouze rekodifikací národního soukromého práva.</p> | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 17. | Z | <p>Část 5. - Daň z přidané hodnoty Body 19, 49-53, 55, 198, 201 a 205 požadujeme vypustit. Pojem „přeprava nákladu“ používá nový občanský zákoník speciálně v ustanoveních týkajících se smlouvy o přepravě věci (§ 2582 a násl.). Zákon o DPH naopak používá pojem „přeprava zboží“ mimo jakoukoli souvislost se zmíněnou smlouvou, nebo šířeji řečeno s jakýmkoli ustanovením vnitrostátního soukromého práva. Směrnice [Směrnice Rady 2006/112/EU, o společném systému daně z přidané hodnoty] používá pojem „zboží“ jak v člancích týkajících se předmětu daně (tedy těch nejobecnějších), tak v člancích týkajících se jeho přepravy (tj. v člancích speciálních). Doporučujeme zachovat v tomto ohledu terminologii Směrnice a systém Směrnice. Vysvětlení změny uvedené v důvodové zprávě považujeme za nedostačující. Je přece nepochybné, že dochází-li k přepravě zboží, přepravuje se také zboží, jehož povaha to umožňuje, a nikoli například nemovitost nebo právo stavby.</p> | <p>Vyhověno jinak. Slovo “náklad” bylo nahrazeno slovem “zboží”. Vzhledem k tomu, že z pojmu “zboží” jsou vyjmuty peníze a cenné papíry, je navrženo, že služba „přeprava zboží“ zahrnuje také přepravu peněz a cenných papírů.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 18. | Z | <p>Část 8. - Daňový řád Zrušení souhlasu daňového subjektu s uložením lhůty kratší než jeden den (bod 10 - § 32/2)</p> <p>Návrh zhoršuje postavení daňových subjektů bez toho, aby byl náležitě odůvodněn příklady z praxe a doprovázen zpracovanou RIA. Nevidíme důvod stanovit lhůty kratší než jeden den bez souhlasu daňového subjektu zejména za situace, kdy zákon pro konání správce daně ve valné většině případů žádné lhůty nestanoví.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 19. | Z | <p>Část 8. - Daňový řád Posunutí začátku běhu lhůty pro správce daně o pět dní (bod 11 - § 34) Nevidíme důvod zvýšit komfort správce daně na úkor daňových subjektů, a to zejména za situace, kdy zákon pro konání správce daně ve valné většině případů žádné lhůty nestanoví.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 20. | Z | <p>Část 8. - Daňový řád Za bod 16 požadujeme doplnit nový bod, který zní: „X. V § 53 odst. 1 se na konci textu písmene j) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno k), které zní: „k) živnostenským úřadům, jde-li o údaje, které mohou tyto úřady vyžadovat v rozsahu nezbytném k plnění úkolů ve své působnosti.““</p> | <p>Vysvětleno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Navrhované doplnění je v přímém rozporu s požadavkem MPO na to, aby návrh zákona obsahoval pouze změny vyvolané rekodifikací soukromého práva.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>Podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona může živnostenský úřad zrušit živnostenské oprávnění podnikatele nebo v odpovídajícím rozsahu pozastavit provozování jeho živnosti, resp. živnosti v případě, pokud podnikatel závažným způsobem porušil nebo porušuje podmínky stanovené zvláštními právními předpisy. Jestliže finanční úřad zjistí, že podnikatel porušuje povinnosti vyplývající ze zákonů upravujících správu daní, může podat podnět živnostenskému úřadu, aby tento úřad zrušil živnostenské oprávnění uvedeného podnikatele nebo aby provozování jeho živnosti pozastavil. Vzhledem k tomu, že zrušení živnostenského oprávnění nebo pozastavení provozování živnosti je zásadním zásahem do základních práv každé osoby – podnikatele, je nezbytné, aby podnět finančního úřadu nebo jiného správního orgánu zaslaný živnostenskému úřadu byl dostatečným způsobem odůvodněn a zdokumentován. V této souvislosti naráží zaměstnanci živnostenských úřadů na problémy v komunikaci s finančními orgány a dalšími úřady, které se řídí ustanovením daňového řádu (celní úřady), neboť zasílané podněty od těchto orgánů jsou velmi nedostatečně odůvodňovány a žádosti živnostenského úřadu o bližší konkretizaci podnětu jsou odmítány s odůvodněním na požadavek zachování mlčenlivosti upravený v daňovém řádu. Uvedený problém se projevil zejména v tzv. metylalkoholové aféře, kdy bylo zjištěno, že podněty ke zrušení živnostenského oprávnění podávané finančními nebo celními úřady jsou nedostatečně konkretizovány, tudíž nemohou být kvalifikovaným podkladem pro postup živnostenského úřadu podle shora citovaného § 58 odst. 3 živnostenského zákona. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že živnostenský úřad nemá možnost potřebné údaje a podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí získat jinak než v rámci spolupráce s uvedenými úřady. Úprava povinnosti mlčenlivosti zaměstnanců finančních a dalších úřadů, jejichž činnost je upravena daňovým řádem, tak, aby docházelo k potřebnému předávání informací zaměstnancům živnostenských úřadů v rozsahu nezbytném pro plnění úkolů v jejich působnosti, je nutným předpokladem řádného výkonu povinností živnostenských úřadů daných živnostenským zákonem, zákonem o živnostenských úřadech, jakož i dalšími právními předpisy. Uvedená úprava navazuje mj. i na závěry Analýzy činnosti státní správy v oblasti postihování černého trhu s alkoholem, která byla vzata na vědomí usnesením vlády ze dne 14. 11. 2012 č. 840, z níž jednoznačně vyplývá, že kontrola trhu s lihovinami musí mít ještě po dostatečně dlouhé období i v budoucnu zvýšenou prioritu pro všechny zainteresované subjekty. Podle této Analýzy jako příklad může sloužit využívání oprávnění živnostenského úřadu pozastavit provozování živnosti nebo zrušit</p> | <p>3) Ministerstvo financí zásadně nesouhlasí s dalším prolamováním daňové mlčenlivosti. 4) K meritu věci je nutné uvést, že je principiální otázkou, zda porušení daňových povinností má být sankcionováno jak sankcemi obsaženými v daňových předpisech, tak sankcí spočívající v odebrání živnostenského oprávnění. 5) Dikce „že závažným způsobem porušuje podmínky stanovené zvláštními právními předpisy“ obsažená v § 58 odst. 3 živnostenského zákona je příliš obecná, neboť za zvláštní právní předpis lze považovat jakýkoli předpis z oboru soukromého či veřejného práva. Pokud by mělo být toto ustanovení aplikováno z důsledností, počet osob s živnostenským oprávněním by se rapidně snížil. Z uvedeného ustanovení navíc není zřejmé, kdo má testovat kritérium závažnosti. Pokud by to měl být správce daně, měl by tak činit formou rozhodnutí s možností odvolání.</p> <p>V rámci projednání připomínek bylo shodnuto, že tato problematika nebude zařazena do novely zaměřující se primárně na zohlednění rekodifikace soukromého práva. Dané téma by mělo být dále diskutováno, a to i s širší odbornou veřejností a podnikateli.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | živnostenské oprávnění osobě, která závažným způsobem porušuje povinnosti podle zvláštního zákona, na základě podnětu orgánu, který tato porušení zjistí. | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 21. | Z | <p>Část 8. - Daňový řád Rozšíření případů, kdy neběží prekluzivní lhůta dle § 148, o mezinárodní dožádání (bod 29 - § 148/4/e) Zdůvodnění, uvedené v důvodové zprávě, nepovažujeme za dostatečné. Zcela se pomíjí rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2012, čj. 9 Afs 69/2011-46, podle kterého výsledek mezinárodního dožádání může být důvodem pro obnovu řízení. Přitom soud zdůraznil, že Správci daně, který vede příslušné řízení, pro jehož účely byla informace dožadována a který tak ví o mezinárodním dožádání, nic nebrání, aby si před svými úkony v řízení ověřil u příslušného českého orgánu pro mezinárodní pomoc při správě daní, zda již česká strana obdržela informaci týkajícího se mezinárodního dožádání. Dále je nutno uvést, že nová směrnice o správní spolupráci v oblasti daní [směrnice 2011/16/EU ze dne 15. února 2011 správní spolupráci v oblasti daní a o zrušení směrnice 77/799/EHS] již obsahuje jednoznačně stanovené lhůty pro poskytnutí informace v rámci mezinárodního dožádání. Obecná lhůta činí šest měsíců.</p> | <p>Vysvětleno. 1) Důvodem navržené změny je pouze zohlednění již existujícího pravidla ze zákona č. 253/2000 Sb., resp. jeho nástupnického zákona projednávaného v Parlamentu České republiky, v ustanovení daňového řádu, do kterého systematicky patří. K rozšíření použití ustanovení dochází pouze ve směru k nepřímým daním, na které se zákon č. 253/2000 Sb. nevztahuje. Neexistuje důvod (a ani připomínka jej neuvádí), proč by měly mít v dané věci přímé a nepřímé daně odlišný režim. 2) Odkaz na možnost obnovit řízení není z hlediska argumentace autora připomínky na místě, neboť objektivní lhůta pro možnost nařídit obnovu řízení je vázána na lhůtu pro stanovení daně. Pokud tato uplyne, nelze již obnovu nařídit. Citovaný judikatorní závěr tak naopak podporuje navrhovanou změnu.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 22. | Z | <p>Část 8. - Daňový řád Nová konstrukce úroku pro správce daně – praktické snížení na polovinu, přičemž pro daňový subjekt se výše úroku nemění (bod 30 - § 155/5 a bod 142 - § 254/1) Tento návrh je naprosto neakceptovatelný. Znamená totiž, že bez řádného důvodu by správce daně platil úroky v poloviční výši, než daňové subjekty.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 23. | Z | <p>Část 8. - Daňový řád Nahrazení dvoustupňového rozhodování o odvolání proti exekučnímu příkazu jednostupňovým rozhodováním o námitce (bod 53 - § 178/4) Neshledáváme důvody pro opuštění dvouinstančnosti řízení v tomto případě, a to zejména s ohledem na to, že se jedná o exekuci, tedy o značně invazivní zásah státu do majetkových práv daňových subjektů. O to více je nutno zaručit právo na přezkum nařízení exekuce pro daňové subjekty efektivním způsobem.</p> | <p>Vysvětleno. 1) Odvolání proti exekučnímu příkazu zavedl až daňový řád od své účinnosti (2011). Podle předchozího zákona upravujícího správu daní byla primárním prostředkem ochrany námitka, kterou rychle a efektivně vyřizoval prvostupňový správce daně. Podání námítky umožňuje i daňový řád (srov. § 159). Exekuční příkaz je rozhodnutím v platební rovině, to znamená, že konkrétně u něj přezkoumání bude spočívat pouze ve zjišťování skutečnosti, zda exekuční titul je stále účinný či nikoli, nebo zda byl uhrazen vymáhaný nedoplatek či nikoli, a ne tedy přezkum exekučního titulu. Nejinak je tomu i v</p> |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | | <p>soukromoprávní sféře. Těmito informacemi disponuje pouze prvostupňový správce daně, a je tedy neefektivní, když opravný prostředek vyřizuje nadřízený orgán, který na základě zprostředkovaných informací musí rozhodnout stejně, jako by rozhodl orgán prvostupňový.</p> <p>2) Lze souhlasit s názorem autora připomínky, že přezkum má probíhat efektivním způsobem, kterým je dle názoru předkladatele institut námítky.</p> <p>3) Hrozbu neoprávněné exekuce by mělo eliminovat upozornění podle § 153 odst. 3, které nahradilo výzvu k úhradě nedoplatku podle zákona o správě daní a poplatků. V aplikační praxi finančních úřadů se většinou používá formalizovaná forma upozornění na nedoplatek. Dlužníkovi je tak umožněno využít možnosti podat námitku již v tento moment. Exekuční příkaz, který formálně zahajuje exekuční řízení, by pro něj neměl být překvapením.</p> <p>4) V daňovém řízení platí zásada poučovací. Lze předpokládat, že finanční úřady zamění poučení o odvolání za poučení o možnosti podání námítky.</p> <p>5) Navrhovaná změna obстоjí při srovnání s obdobnou úpravou v exekučním řádu, kde taktéž nelze uplatnit opravný prostředek vůči exekučnímu příkazu soudního exekutora (srov. § 47).</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 24. | Z | <p>Část 8. - Daňový řád</p> <p>Požadujeme za bod 108 doplnit nový bod, který zní: „X. V § 238 odst. 4 se slovo „3“ nahrazuje slovem „4“.“</p> <p>Podle stávajícího znění § 238 daňového řádu by měl správce daně, pokud daňový subjekt nevykonává činnost nebo nepobírá příjmy podrobené dani déle než 3 roky, tuto skutečnost oznámit příslušnému živnostenskému úřadu, popřípadě jinému orgánu veřejné moci, který vydal povolení nebo oprávnění, na jehož základě byl daňový subjekt registrován. Právní úprava daňového řádu však nekoresponduje s právní úpravou živnostenského zákona, který upravuje možnost živnostenského úřadu zrušit živnostenské oprávnění podnikatele, který neprovozuje živnost po dobu delší než 4 roky. Vzhledem k tomu, že zde není relevantní podklad, na jehož základě by mohl živnostenský úřad přijmout opatření spočívající ve zrušení živnostenského oprávnění podnikatele na návrh správce daně pouze proto, že podnikatel</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | nepodniká déle než 3, ale zároveň méně než 4 roky, požadujeme, aby byla právní úprava daňového řádu sladěna s právní úpravou živnostenského zákona. | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 25. | Z | Část 8. - Daňový řád Zkrácení lhůty pro podání daňového přiznání za zemřelého ze šesti na tři měsíce (bod 111 - § 239b/5) Pro zkrácení lhůty pro podání daňového přiznání ze šesti na tři měsíce nevidíme z hlediska nové úpravy občanského zákoníku důvod. I v důvodové zprávě je uvedeno, že i stávající úprava v občanském zákoníku je založena na principu, že veškeré dluhy, které vznikly do smrti zůstavitele, mají být jako součást dědictví předmětem řízení o pozůstalosti. | Vysvětleno. Lze souhlasit, že dluhy vniklé do smrti zůstavitele (a nejen ty) mají být předmětem řízení o pozůstalosti. Pokud je však bude nutné v řízení uplatnit přihlášku, ať už v důsledku vyhledání dluhů zůstavitele (§ 1711 NOZ) nebo při likvidaci pozůstalosti, bude nutné je přihlásit včas, což při zachování 6-ti měsíční lhůty by mohlo být v mnoha případech nerealizovatelné s ohledem k navrhovanému znění zákona o zvláštních řízeních soudních, kde je stanovena lhůta 3 měsíce od vyvěšení oznámení. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 26. | Z | Část 8. - Daňový řád Zavedení nových sankcí vůči daňovému subjektu za neplnění povinností (bod 129 - § 247a) Nové sankce se změnou občanského zákoníku nijak nesouvisí. Předmětná úprava jde přesně opačným směrem než by v souvislosti s rekodifikací měla jít. V návaznosti na problémy, které daňové subjekty bezpochyby v rámci rekodifikace čekají, by naopak měla být ze strany státu větší vstřícnost. Mimo to sankce za nesplnění registrační povinnosti je sankcí duplicitní. V takovýchto případech bude daňový subjekt sankcionován jednak úrokem z prodlení, a v některých případech i penálem. V některých případech (například u stálých provozoven či daňových nonrezidentů obecně) může být také sporné, jestli a pokud ano, tak kdy má případně dojít k registraci. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 27. | Z | Část 8. - Daňový řád Zrušení možnosti správce daně vyzoomět daňový subjekt o předpisu úroku z prodlení (bod 140 - § 252/6) Jedním ze základních ústavních principů je, že státní moc slouží lidu, nikoliv naopak. Tento princip nachází stále více odraz v tzv. klientském přístupu státní správy. Navrhované ustanovení jde opačným směrem a nijak s rekodifikací soukromého práva nesouvisí. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 28. | Z | Části 13. a 17. – Sociální a zdravotní pojištění Nesouhlasíme s vypuštěním § 5 odst. 2 v celém rozsahu zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve znění pozdějších předpisů. | Vyhověno. Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány. |
| 7. | Ministerstvo | 29. | Z | Nesouhlasíme s vypuštěním § 3 odst. 2 v celém rozsahu zákona č. 592/1992 | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|--|
| | průmyslu a obchodu | | | <p>Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zaměstnavatel bude nově zatížen částkou 34% na odvodech, z toho na sociální pojištění 25%, zdravotní pojištění 9%. Zaměstnanec bude nově platit odvody minimálně 11%, z toho na sociální pojištění 6,5% - 8,5% a na zdravotní pojištění 4,5%.</p> <p>Jen u státních podniků DIAMO a PKÚ by vypuštěním výše uvedených odstavců zákonů č. 589/1992 Sb. a č. 592/1992 Sb. došlo k výraznému navýšení mzdových prostředků na nové odvody ve výši výrazně přesahující 100 mil. Kč/rok.</p> | Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 30. | Z | <p>Část 41. – Zákon o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů</p> <p>Usnesením vlády č. 1006 ze dne 20. října 2004 byl schválen projekt Zjednodušení administrativních postupů při zahájení a v průběhu podnikání (ZAP), jehož cílem bylo na všech obecních živnostenských úřadech zřídit tzv. Centrální registrační místa. Projekt Centrálních registračních míst (dále jen CRM) byl v souladu s Programovými cíli vlády do roku 2010 úspěšně splněn ke stanovenému datu, tj. k 30. červnu 2008. V současné době lze na CRM učinit nejen podání vůči obecnímu živnostenskému úřadu (tj. ohlásit živnost, požádat o koncesi, oznámit změny živnostenskému úřadu), ale zároveň prostřednictvím CRM splnit také ohlašovací povinnosti osob podnikajících na základě živnostenského oprávnění vůči finančnímu úřadu, správě sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovně včetně oznamování změn povinných údajů v průběhu podnikání. Osoba hodlající provozovat živnost je tak nucena navštívit pouze jeden úřad místo úřadů čtyř. Zavedení projektu Jednoho inkasního místa (dále jen JIM), jehož primárním cílem je soustředit na jednom místě (u správce daně) platby všech povinných peněžitých plnění (daní a pojistných), není v rozporu s fungováním projektu CRM a současné fungování obou projektů se nevyklučuje. I nadále by měla osoba, která hodlá vstoupit do živnostenského podnikání nebo která již takto podniká, mít možnost navštívit z důvodu splnění oznamovacích povinností vůči příslušným úřadům pouze obecní živnostenský úřad.</p> <p>Zákonem č. 458/2011 Sb. však byly provedeny změny jak daňového řádu, tak i živnostenského zákona, které fungování CRM ztěžují a způsobují administrativní, finanční i časové náklady jak na straně podnikatele, tak i na straně živnostenských úřadů. Z daňového řádu byla vypuštěna možnost plnit registrační povinnost daňových subjektů na příslušném živnostenském úřadu podáním na tiskopise vydaném Ministerstvem průmyslu a obchodu a jako jediný způsob podání tento zákon připustil podání učiněné na tiskopise</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu.</p> <p>2) Změna, ke které došlo k 1. lednu 2013, cílí na to, že náležitosti formuláře již nebude rigidně stanovovat zákon, ale ten, kdo tiskopis vydává. Z toho je jasné, že tiskopis musí být vydáván jednou autoritou, aby nemohlo dojít k rozdílnům. Touto autoritou je Ministerstvo financí. Nic ovšem nebrání tomu, aby stanovenou podobu elektronického formuláře využívaly i společné elektronické formuláře za podmínky, že nedojde k obsahové a strukturální změně toho, co Ministerstvo financí, resp. správce daně v souladu s § 56 daňového řádu stanoví. V případě tištěné formy zase není problém, aby tiskopisy vydané Ministerstvem financí byly k dispozici i u živnostenských úřadů. Stejně tak je možné, aby Ministerstvo financí vydávalo tiskopis ve více variantách s tím, že při podání přes živnostenský úřad by se využila varianta reflektující existenci společné části formuláře tak, aby např. identifikační údaje nemusely být vyplňovány vícekrát.</p> <p>3) Pokud jde o ze strany MPO navržené ustanovení § 72 odst. 4 DŘ, toto ustanovení již je součástí platného textu DŘ, pouze nabude účinnosti až 1. ledna 2015.</p> <p>V rámci projednání připomínek bylo shodnuto, že nutnost konsolidace formulářů by měla být směřována až k datu plného spuštění jednoho inkasního místa.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>vydaném Ministerstvem financí nebo tiskovém výstupu z počítačové tiskárny, který má údaje, obsah i uspořádání údajů shodné s tímto tiskopisem. V praxi tato změna, která již nabyla účinnosti k 1. 1. 2013, působí velké problémy. Podnikatel, který hodlá využít služeb CRM a rozhodne se předem vyplnit příslušný registrační formulář, je nucen místo dosavadního jednoho tiskopisu vytvořeného ve spolupráci MPO, MF, ČSSZ a VZP vyplňovat tiskopisy dva, v nichž jsou duplicitně uváděny některé údaje (zejména údaje identifikačního charakteru a podpis) a jejichž stávající rozsah je dvojnásobný oproti stavu před přijetím změny. V případě, že podnikatel využije možnost danou CRM a dostaví se na obecní živnostenský úřad, kde tiskopisy vyplní elektronicky zaměstnanec obecního živnostenského úřadu ve spolupráci s podnikatelem, je podnikatel nucen místo dosavadního jednoho tiskopisu překontrolovat správnost vyplněných údajů ve dvou tiskopisech a tyto také každý zvlášť podepsat, přičemž místo dosavadních šesti stránek Jednotného registračního formuláře pro fyzickou osobu (a stejně tak i pro právnickou osobu) musí být z tiskárny obecního živnostenského úřadu vytištěn výstup v rozsahu 11 stránek. Jak bylo zjištěno, při počtu podání na CRM v loňském roce na vybraném obecním živnostenském úřadě v Praze byl počet vytištěných papírů cca 60.000 ks. V důsledku zavedení zvláštního tiskopisu výhradně pro správce daně lze na tomto úřadě očekávat nárůst spotřeby papíru ročně o 50.000 ks včetně zvýšené spotřeby tonerů a opotřebení tiskáren. Stávající právní úprava znamená nejen finanční dopad na rozpočty obcí, ale i hrozící nedostatečný prostor určený pro archivaci dokumentů ze strany veřejné správy.</p> <p>Zákon č. 458/2011 Sb. předpokládal, že dojde k rozšíření uplatnění daňové informační schránky pro komunikaci plátce daně s finančním úřadem, s tím že komunikace některých daňových subjektů s finančním úřadem bude prostřednictvím této daňové schránky povinná. Nová právní úprava daňové informační schránky však byla ze shora citovaného zákona zákonem č. 399/2012 Sb. vypuštěna. Z tohoto důvodu se jeví jako neopodstatněné omezení funkce CRM pouze pro subjekty, které nemají zákonem uloženu povinnost podávat podání správci daně v elektronické podobě, jak je zákonem č. 458/2011 Sb. doplňováno do § 45a odst. 1 a 2 živnostenského zákona. Údaje, zasílané z obecního živnostenského úřadu, mají elektronickou podobu, proto není důvod, aby byl podnikatel neadekvátně zatížen povinností činit dvě podání, a to na obecním živnostenském úřadě vůči tomuto úřadu a elektronické podání vůči správci daně ze svého počítače z domova nebo pracoviště.</p> <p>Uvedené zásadní připomínky jsou zcela v souladu s požadavky na snižování</p> | <p>Dané téma by mělo být dále diskutováno s tím, že řešení tkví spíše ve faktickém nastavení podoby formulářů a v nastavení vzájemné výměny dat, než ve změně zákona.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | <p>nákladů vynakládaných z veřejných rozpočtů, snižování administrativní zátěže podnikatelů i úřadů, jakož i požadavkem na modernizaci veřejné správy s využitím nových možností informačních a komunikačních technologií s cílem zajištění větší otevřenosti a přístupnosti veřejné správy ve vztahu k občanům, v tomto případě podnikatelské veřejnosti (projekt eGovernment).</p> <p>Z těchto důvodů uplatňujeme následující 2 připomínky: Požadujeme za bod 5 doplnit nový bod, který zní:</p> <p>„X. V části druhé čl. III bod 12 zní:</p> <p>„V § 72 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:</p> <p>„(4) Má-li daňový subjekt nebo jeho zástupce zřízení datovou schránku nebo zákonem uloženou povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, je povinen podání podle odstavce 1 učinit pouze datovou zprávou ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně odeslanou způsobem uvedeným v § 71 odst. 1.</p> <p>(5) Přihlášku k registraci a oznámení o změně registračních údajů lze plnit i podáním na tiskopise vydaném Ministerstvem průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem financí nebo na tiskovém výstupu z počítačové tiskárny, který má údaje, obsah i uspořádání údajů shodné s tímto tiskopisem. Podání musí být učiněno u obecního živnostenského úřadu, který je prostřednictvím datové zprávy s využitím dálkového přístupu doručí příslušnému správci daně. Lhůta pro vyřízení podání počíná běžet jeho doručením správci daně.““““</p> | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 31. | Z | <p>Část 41. – Zákon o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů Požadujeme za bod 6 doplnit nové body, které zní: „X. V části dvacáté třetí čl. XXXVI bodech 1 a 4 se slova „za předpokladu, že nemá zákonem uloženu povinnost podávat tato podání správci daně v elektronické podobě“ zrušují. X. V části dvacáté třetí čl. XXXVI se bod 5 zrušuje.“</p> | <p>Vysvětleno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Požadovaná změna by byla popřením smyslu dotčeného ustanovení. 3) Viz předcházející připomínka.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 32. | Z | <p>Část 41. – Zákon o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů Požadujeme přidat v bodě č. 7 výjimku v čl. XCV tak, aby body 89 až 92 čl. I nabyly účinnosti dnem 1. ledna 2014, nikoliv až 1. ledna 2015. Změny ve financování výzkumu a vývoje si žádají dřívější účinnost již</p> | <p>Vysvětleno. Je již obsahem návrhu.</p> |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | přijatých ustanovení. | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 33. | D | K návrhu zákona – části první – Čl. I – nov. body 31 až 34 Předmětem uvedených novelizačních bodů je změna ustanovení § 4 odst. 1 písm. v) bod 1 a bod 2, přičemž se jedná o změnu téhož obsahu. Z tohoto důvodu doporučujeme navrhované změny spojit v jeden novelizační bod tohoto znění: „V § 4 odst. 1 písm. v) bodě 1 a 2 se slova „ , výměny podílů, fúze společností nebo rozdělení“ nahrazují slovy „obchodní společnosti nebo výměny podílů obchodní“ a slova „podnikatelské nebo jiné samostatné výdělečné činnosti“ se nahrazují slovy „činnosti, ze které plyne příjem ze samostatné činnosti“. | Vysvětleno. Navrhovaná úprava je souladu s ustálenou praxí, kdy pro zajištění větší přehlednosti jsou součástí jednoho novelizačního bodu vždy jen změny vztahující se k jednomu ustanovení. Zároveň se neslučují do téhož novelizačního bodu změny, které nejsou stejného charakteru. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 34. | D | K návrhu zákona – části první – Čl. I Doporučujeme spojit v jeden novelizační bod tyto body: 35 až 38, 40 a 41, 58 až 60, 62 až 64, 82 a 83, 94 až 98, 99 a 100, 103 a 104, 105 a 106, 108 až 115, 123 a 124, 135 a 136, 138 a 139, 141 a 142, 144 a 145, 146 až 148, 160 a 161, 162 až 172, 173 a 174, 175 až 179, 183 a 184, 185 až 193, 195 až 198, 203 a 204, 208 a 209, 210 a 211, 215 a 216, 231 a 235, 239 a 240, 241 a 242, 248 a 249. Novelizační body, které se doporučují spojit, se týkají téhož ustanovení. | Vysvětleno. Navrhovaná úprava je souladu s ustálenou praxí, kdy pro zajištění větší přehlednosti jsou součástí jednoho novelizačního bodu vždy jen změny vztahující se k jednomu ustanovení. Zároveň se neslučují do téhož novelizačního bodu změny, které nejsou stejného charakteru. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 35. | D | K návrhu zákona – části první – Čl. I – nov. bod 234 (§ 19 odst. 1 písm. ze)) Obsahem novelizačního bodu je změna § 19 odst. 1 písm. ze). Z důvodu zachování posloupnosti celého textu zákona, doporučujeme tento novelizační bod vložit již za novelizační bod 230 a následující novelizační body přečíslovat. | Vyhověno. Novelizační bod vztahující se k § 19 odst. 1 písm. ze) byl přesunut. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 36. | D | K návrhu zákona – části druhé – Čl. III Doporučujeme v jeden novelizační bod spojit tyto body: 1 a 2, 4 a 5, 6 a 7, 8 a 9. | Vysvětleno. Navrhovaná úprava je souladu s ustálenou praxí, kdy pro zajištění větší přehlednosti jsou součástí jednoho novelizačního bodu vždy jen změny vztahující se k jednomu ustanovení. Zároveň se neslučují do téhož novelizačního bodu změny, které nejsou stejného charakteru. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 37. | D | K návrhu zákona – části třetí – Čl. V V textu je uveden chybný odkaz na § 19 odst. 4. Doporučujeme proto slova „§ 19 odst. 4“ nahradit slovy „§ 19 odst. 5“. | Nevyhověno. Odkaz na § 19 odst. 4 zákona č. 397/2012 Sb. je správný, když toto ustanovení obsahuje zrušovaná slova „a z funkčních požitků“. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 38. | D | K návrhu zákona – části čtvrté – Čl. VI Doporučujeme v jeden novelizační bod spojit body 10 až 12 a dále body 14 a 15. | Nevyhověno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | | <p>v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 39. | D | <p>K návrhu zákona – části páté – Čl. VIII Doporučujeme spojit v jeden novelizační bod body 7 a 8, 14 a 15, 42 a 43, 65 a 66, 101 a 102, 111 až 113, 117 až 119, 140 a 141, 153 až 155, 156 a 157, 158 a 159.</p> | <p>Nevyhověno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje.</p> |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 40. | D | <p>K návrhu zákona – části šesté – Čl. X Doporučujeme spojit v jeden novelizační bod body 4, 6, 8 a 9, body 69 a 70, 38 a 39, body 124 a 125.</p> | <p>Nevyhověno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné,</p> |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | | resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 41. | D | K návrhu zákona – části sedmé – Čl. XII Doporučujeme spojit v jeden novelizační bod body 1 a 2, 30 a 31, 49 a 50, 58 a 59. | Nevyhověno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 42. | D | K návrhu zákona – části sedmé – Čl. XII - nov. bod 48 (§ 21 odst. 1 písm. d)) V textu je použita nesprávná jazyková vazba, doporučujeme slova „Evropská unie“ nahradit slovy „Evropské unie“. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 43. | D | K návrhu zákona – části osmé – Čl. XIV - nov. bod 29 Vzhledem k tomu, že do § 148 se další písmeno doplňuje na konec textu, doporučujeme slova „nové písmeno e)“ nahradit pouze slovy „písmeno e)“. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 44. | D | K návrhu zákona – části dvanácté – Čl. XXI Novelizační body 6, 11, 14, 16, 17, 19 a 21 doporučujeme spojit v jeden novelizační bod. | Nevyhověno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | | bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 45. | D | K návrhu zákona – části třinácté – Čl. XXIII - nov. bod 7 Doporučujeme slova „tečka mění na čárku a na konci písmene b) se doplňují body“ nahradit slovy „tečka nahrazuje čárkou a doplňují se body“. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 46. | D | K návrhu zákona – části třinácté – Čl. XXIII Doporučujeme spojit body 13 a 14 v jeden novelizační bod. | Vysvětleno. Navrhovaná úprava je souladu s ustálenou praxí, kdy pro zajištění větší přehlednosti jsou součástí jednoho novelizačního bodu vždy jen změny vztahující se k jednomu ustanovení. Zároveň se neslučují do téhož novelizačního bodu změny, které nejsou stejného charakteru. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 47. | D | K návrhu zákona – části čtrnácté – Čl. XXV - nov. bod 5 Na konci textu novelizačního bodu 5 doporučujeme doplnit tečku. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 48. | D | K návrhu zákona – části čtrnácté – Čl. XXV - nov. body 13 až 15 Doporučujeme uvedené novelizační body spojit v jeden novelizační bod tohoto znění: „§ 52 odst. 2 zní:“. | Vysvětleno. Navrhovaná úprava je souladu s ustálenou praxí, kdy pro zajištění větší přehlednosti jsou součástí jednoho novelizačního bodu vždy jen změny vztahující se k jednomu ustanovení. Zároveň se neslučují do téhož novelizačního bodu změny, které nejsou stejného charakteru. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 49. | D | K části čtrnácté „Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení“ Bod 12 – s ohledem na zavedení pojmu „příjmy ze samostatné činnosti“ doporučujeme vypustit slovo „výdělečnou“. | Vysvětleno. V uvedeném ustanovení se užije pojem „samostatná výdělečná činnost“. Tento pojem se nahrazuje pouze tam, kde se jedná o odkaz na § 7 zákona č. 586/1992 Sb. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 50. | D | K návrhu zákona – části šestnácté – Čl. XXIX - nov. body 4 a 9 Obsahem novelizačního bodu 4 je změna § 5 písm. a) bod 18, ale navrhovaná změna je rovněž obsahem novelizačního bodu 9. Z tohoto | Vyhověno. Novelizační bod č. 4 byl pro nadbytečnost odstraněn. |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | důvodu doporučujeme novelizační bod 4 zcela zrušit a následující novelizační body přečíslovat. | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 51. | D | K návrhu zákona – části sedmnácté – Čl. XXXI V novelizačním bodě 2 doporučujeme slovo „poznámky“ nahradit slovem „poznámek“. Novelizační body 5 až 7 doporučujeme spojit v jeden bod. | Částečně vyhověno. Novelizační bod č. 2 byl vypuštěn. K bodům 5 až 7: Navrhovaná úprava je souladu s ustálenou praxí, kdy pro zajištění větší přehlednosti jsou součástí jednoho novelizačního bodu vždy jen změny vztahující se k jednomu ustanovení. Zároveň se neslučují do téhož novelizačního bodu změny, které nejsou stejného charakteru. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 52. | D | K návrhu zákona – části dvacáté šesté - Čl. XLI (zákon o lihu) Doporučujeme spojit v jeden novelizační bod body 1 a 2, 5 a 6, 16 a 17. | Nevyhověno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „celní úřad“ za pojem „správce daně“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 53. | D | K platnému znění části zákona o daních z příjmů – k § 19 odst. 1 písm. d) Změna § 19 odst. 1 písm. d) je obsahem novelizačního bodu 227 (V návrhu zákona - v části první – Čl. I). Navrhovaná změna však není promítnuta do uvedeného platného znění zákona. Doporučujeme proto příslušnou změnu v textu § 19 odst. 1 písm. d) vyznačit (konkrétně: chybí zrušení původního bodu 1. a následné „přeo značení“ dosavadních bodů 2 a 3 na nové body 1 a 2). | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a | 54. | D | K platnému znění části zákona o daních z příjmů – k § 19 odst. 3 písm. a) bod 3 | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|--|---|
| | obchodu | | | Změna § 19 odst. 3 písm. a) bod 3 je obsahem novelizačního bodu 238 (V návrhu zákona - v části první – Čl. I). Navrhovaná změna však není promítnuta do uvedeného platného znění zákona. Doporučujeme proto příslušnou změnu v textu § 19 odst. 3 písm. a) bod 3 vyznačit. | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 55. | D | K platnému znění části zákona o daních z příjmů – k § 38ga Navrhované nové znění § 38ga doporučujeme v platném znění zákona vyznačit tučně. | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 56. | D | K platnému znění části zákona o daních z příjmů – k § 39p V textu je uvedeno chybné označení písmen – jsou uvedena písmena d) a e), a správně mají být písmena označena a) a b). | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 57. | D | K platnému znění části zákona o dani silniční - k § 2 Obsahem novelizačních bodů 1 a 2 je změna § 2. Navrhované změny však nejsou v textu platného znění plně promítnuty (v textu nesouhlasí označení stávajících i nových odstavců a nové znění odstavce 1 není tučně označeno). Doporučujeme v uvedeném smyslu text platného znění upravit. | Vyhověno. Text byl upraven. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 58. | D | K platnému znění části zákona o dani silniční - k § 4 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 2 V § 4 odst. 1 písm. a) není navrhovaná změna plně promítnuta (chybí vyznačení zrušovaného textu) a v § 4 odst. 2 jsou nesprávně označena písmena. Doporučujeme text ustanovení upravit v souladu s navrhovanou změnou. | Vyhověno. Text byl upraven. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 59. | D | K platnému znění části zákona o dani z přidané hodnoty - k § 3 odst. 1 písm. d) V § 3 odst. 1 písm. d) není navrhovaná změna v textu promítnuta, doporučujeme doplnit. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 60. | D | K platnému znění části zákona o dani z přidané hodnoty - k § 4a odst. 4 V textu je použito nesprávné označení odstavce 4, jedná se o odstavec 3. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 61. | D | K platnému znění části zákona o dani z přidané hodnoty V textu (konkrétně v § 6a, § 6b, § 6h, § 7 odst. 5, § 8 odst. 2 a 4, § 9 odst. 3, § 10 b, § 10c odst. 3, § 10d odst. 4, § 10f odst. 3, § 10h odst. 2, § 13 odst. 3, 4, 7 a 8; § 14 odst. 2, 3, 4 a 5; § 16 odst. 2 a 5, § 17 odst. 6 a 7, § 21 odst. 2, 4 a 5; § 27 odst. 2, § 28 odst. 2 a 4, § 29 odst. 2, 3 a 4; § 30 odst. 2, § 31, § 31b odst. 2 a 4; 35a odst. 4,) je použito nesprávné označení písmen. Doporučujeme celý text platného znění zrevidovat a upravit. | Vyhověno. Předmětná ustanovení byla upravena. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 62. | D | K platnému znění části zákona o spotřebních daních V textu je použito nesprávné označení písmen (v § 1 odst. 2, § 3,.....). Doporučujeme text platného znění zrevidovat a upravit. | Vyhověno. Předmětná ustanovení byla upravena. |
| 7. | Ministerstvo | 63. | D | K platnému znění části zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|---|---|
| | průmyslu a obchodu | | | V textu je použito nesprávné označení písmen (v § 9 odst. 2, § 10 odst. 2, § 11 odst. 3.....). Doporučujeme text platného znění upravit. | Předmětná ustanovení byla upravena. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 64. | D | K platnému znění části zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů (k části čtyřicáté páté čl. LXXII § 29 úvodní části ustanovení) V § 29 úvodní části není navrhovaná změna (viz příslušný nov. bod 28) plně promítnuta. Z tohoto důvodu doporučujeme text upravit v souladu s navrhovanou změnou. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 65. | D | K platnému znění části zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů (k části čtyřicáté šesté čl. LXXIII § 27) V § 27 je uvedeno nesprávné označení odstavců, doporučujeme označení odstavců upravit. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 66. | D | K platnému znění části zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů (k části čtyřicáté šesté čl. LXXIII § 28 úvodní část ustanovení) V § 28 úvodní části ustanovení není navrhovaná změna (viz příslušný nov. bod 56) promítnuta, doporučujeme text upravit v souladu s navrhovanou změnou. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 67. | D | K platnému znění části daňového řádu V textu je použito nesprávné označení písmen (v § 26 odst. 5, § 51 odst. 2, § 53 odst. 2, § 92 odst. 5, § 127 odst. 3, § 148 odst. 4, § 168 odst. 6, § 168a odst. 2, § 170 odst. 6,). Doporučujeme celý text zrevidovat a upravit. V § 67 je použito nesprávné označení odstavců a písmen, doporučujeme text upravit. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 68. | D | K platnému znění části zákona o Finanční správě V § 11 jsou nesprávná čísla odstavců, doporučujeme číslování odstavců upravit. | Vyhověno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 69. | D | K platnému znění části zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení V § 16c odst. 2 písm. q) není promítnuta navrhovaná změna (konkrétně nejsou tučně vyznačena slova „a dobu duchodového spoření“ – viz nov. bod 5), doporučujeme text upravit. | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 70. | D | K platnému znění části zákona o životním a existenčním minimu V § 7 odst. 1 písm. b) není promítnuta celá navrhovaná změna, která je obsahem novelizačního bodu 2. Doporučujeme příslušný text ustanovení upravit v souladu s navrhovanou změnou. | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 71. | D | K platnému znění části zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |

| | | | | | |
|----|---------------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | V textu části platného zákona nejsou promítnuty změny, které jsou obsahem novelizačních bodů 4, 5 a 6. Z tohoto důvodu doporučujeme příslušný text části zákona doplnit o navrhované změny. | |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 72. | D | K zvláštní části důvodové zprávy, části první „Změna zákona o daních z příjmů“, bodu 159. Doporučujeme v textu opravit chybně uvedené číslo zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. | Vyhověno. Text byl upraven. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 73. | D | K zvláštní části důvodové zprávy, části první „Změna zákona o daních z příjmů“, bodu 715. Chybí zdůvodnění navrhované změny. Dále je nutno upravit odůvodnění dalších bodů, neboť došlo k posunutí odůvodnění bodů tak, že text důvodové zprávy neodpovídá navrhovanému textu zákona. | Vyhověno částečně. Platné znění bylo upraveno. Zavedení názvu slevy je v důvodové zprávě dostatečně odůvodněno. |
| 7. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 74. | D | K zvláštní části důvodové zprávy části osmé „Změna daňového řádu“, bodu 20. Z důvodové zprávy nevyplývá, jaký bude mít dopad na veřejný rozpočet povinné zřizování daňových schránek všem subjektům, jimž byla zřízena datová schránka. Doporučujeme vyčíslení nákladů na zřízení daňové informační schránky do zákona doplnit. | Vysvětleno. 1) Zřizování DIS z moci úřední bude realizováno tím způsobem, že až do prvního přihlášení daňového subjektu bude mít DIS fakticky pouze podobu adresy na příslušném serveru správce daně. S vytvořením této adresy nejsou spojeny prakticky žádné finanční dopady. Samotný přesun aktuálních údajů do DIS pak bude proveden až na základě prvního přihlášení daňového subjektu. Právně tak bude DIS zřízena <i>ex offo</i> , avšak materiálně (tedy i z pohledu nákladů) bude „zřízena“ pouze těm subjektům, které svým přihlášením projeví zájem do ní nahlížet. 2) Navíc platí, že funkcionalita zřízení daňových informačních schránek programového vybavení správce daně byla vytvořena už za účinnosti předchozího zákona upravujícího správu daní. Zpřístupnění daňové informační schránky pro další subjekty tak nebude mít negativní dopad na státní rozpočet. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 1. | Z | Změna názvu zákona Upozorňujeme na chybnou terminologii používanou v předloženém materiálu. Nesouhlasíme s používáním pojmu „rekodifikace soukromého práva hmotného“ a žádáme, aby byl používán pojem „rekodifikace soukromého práva“. Požadujeme ve smyslu této připomínky upravit návrh zákona (název), předkládací zprávu a důvodovou zprávu. | Vyhověno. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 2. | Z | Úprava materiálu podle rozhodnutí vlády V současné době je na úrovni vlády projednáván návrh zákona, kterým se | Vyhověno. |

| | | | | | |
|----|----------------------------|----|---|--|---|
| | | | | mění některé zákony v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. Tento zákon bude vláda projednávat na své schůzi dne 27. 2. 2013. V návaznosti na tuto skutečnost má být vládou též projednáván společný materiál Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva financí týkající se rekodifikace a změn daňových zákonů. V tomto materiálu se navrhuje několik možností, jakým způsobem by měly dále pokračovat práce na daňových změnách navazující na rekodifikaci soukromého práva. Požadujeme, aby byl předložený materiál upraven podle učiněného rozhodnutí vlády. | |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 3. | D | Návaznost úpravy DR na novou úpravu v OSŘ V návaznosti na předchozí připomínku upozorňujeme na nutnost úpravy zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, zejména v části týkající se zastupování tak, aby korespondovala s nově navrhovanou úpravou v OSŘ a ve správním řádu v návaznosti na nový občanský zákoník. | Nevyhověno Úprava zastupování v daňovém řádu nadále zachovává princip, podle něhož statutární orgán právnické osoby či jiná osoba, jejíž jednání je jednáním právnické osoby, není z hlediska aplikace procesní úpravy zástupcem této právnické osoby. Daňový řád si tak (zejména s ohledem na úpravu doručování) zachovává úpravu zastupování odlišnou od nového občanského zákoníku, což však není vyloučeno. Co se týká nového institutu podpůrce, lze jej subsumovat pod stávající institut odborného konzultanta. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 4. | D | Oprava názvu zákona v Předkládací zprávě Ve druhém odstavci Předkládací zprávy je na prvním řádku citován zákon, jehož název je nesrozumitelný. Doporučujeme upravit. | Vysvětleno. Jedná se o zákon o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob, která byl zařazen do Plánu legislativních prací. Název uvedený v důvodové zprávě je tak správný. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 5. | Z | K části první (změna zákona o daních z příjmů) žádáme novelizační bod č. 301 upravit následovně: § 21f Základní investiční fond Základním investičním fondem se pro účely tohoto zákona rozumí a) investiční fond podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy, jehož akcie nebo podílové listy jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, b) otevřený podílový fond podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy, c) podfond akciové společnosti s proměnným základním kapitálem podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy, d) investiční fond podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy s výjimkou svěřenského fondu, v jehož majetku může podle statutu tohoto fondu být pouze | Vyhověno jinak. Bylo upraveno znění § 21f písmeno d), kde bylo odstraněno vyjmutí svěřenského fondu. Pokud tedy bude svěřenský fond splňovat podmínky uvedené v tomto ustanovení, bude s ním z daňového pohledu zacházeno jako s běžným základním investičním fondem. Není možné akceptovat návrh, že by svěřenský fond obhospodařovaný právnickou osobou podle zvláštního zákona měl benevolentnější daňový režim než investiční fondy. Pak by navrhovaná opatření týkající se investičních fondů, která mají omezit nežádoucí daňovou optimalizaci, zcela pozbyla smyslu. Pro MF je nepřijatelné zakládat či podporovat prostředí pro vyhýbání se daním. |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <ol style="list-style-type: none"> 1. investiční cenný papír, 2. cenný papír vydaný investičním fondem nebo zahraničním investičním fondem, 3. nástroj peněžního trhu, 4. finanční derivát podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy, 5. právo vyplývající ze zápisu věcí uvedených v bodech 1 až 4 v evidenci a umožňující oprávněnému přímo či nepřímo nakládat s touto hodnotou alespoň obdobným způsobem jako oprávněný držitel, 6. peněžní prostředky připsané na účet, 7. pohledávky na výplatu peněžních prostředků z účtu nebo 8. pohledávka na vrácení přenechaných nebo poskytnutých peněžních prostředků, <p>e) svěřenský fond, jehož správcem je právnická osoba podle zvláštního zákona,</p> <p>f) zahraniční investiční fond srovnatelný s fondem uvedeným v písmenech a), b) nebo d) nebo zahraniční soubor jmění srovnatelný s podfondem uvedeným v písmeni c), pokud</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. je jeho domovským státem podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy jiný členský stát Evropské unie, Norsko, Island nebo Švýcarská konfederace, 2. má dokument srovnatelný se statutem, ze kterého lze zjistit, že se jedná o zahraniční fond nebo podfond srovnatelný s fondem nebo podfondem uvedeným v písmenech a) až d) a 3. prokáže, že je podle práva jeho domovského státu považován za daňového rezidenta a jeho příjmy se podle práva tohoto státu ani z části nepřičítají jiným osobám. <p>§ 19a Osvobození od daně podílů na zisku a obdobných příjmů</p> <p>(1) Od daně se osvobozuje příjem v podobě</p> <p>...</p> <p>k) plnění z podílu na zisku svěřenského fondu po zdanění sazbou podle § 21 odst. 1.</p> <p>§ 4a Osvobození podílů na zisku a obdobných příjmů</p> <p>(1) Od daně z příjmů fyzických osob se osvobozuje příjem v podobě</p> <p>...</p> <p>k) plnění ze zisku svěřenského fondu po zdanění sazbou podle § 21 odst. 1.</p> | <p>Daňový režim spočívající v nulové sazbě daně a důsledném zdanění výstupů je určen pouze pro entity, které splní podmínky nového zákona o investičních fondech a investičních společnostech a zároveň i další podmínky stanovené § 21f.</p> |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>Navrhovanou úpravu odůvodňujeme následovně. Návrh zákona počítá se zásadní novinkou, kdy určitý segment finančního trhu bude zatížen sazbou DPPO na úrovni 19%, což je podstatně více než navrhovaná sazba tzv. „základních investičních fondů“, které mají být zdaněny novou sazbou DPPO 0 % (resp. tuto sazbu v současnosti předpokládá zákon č. 458/2011 Sb. s účinností od 1.1.2015 pro všechny investiční fondy), anebo sazba 5%, která je dlouhodobě v ČR aplikována jako jednotná sazba investičních fondů.</p> <p>Tento návrh je předkládán bez návaznosti na vládní materiály a předchozí diskuse na úrovni vlády nebo výborů Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, které zavedení institutu svěřenských fondů chápou jako příležitost pro zvýšení konkurenceschopnosti ČR především v oblasti finančních služeb.</p> <p>Ministerstvo financí navrhuje 19% zdanění svěřenských fondů, aniž by byla vypracována analýza efektivního zdanění svěřenských fondů na území České republiky, a aniž by tato analýza byla podrobena věcné diskuzi a tak zohlednila komplexní pohled potřeb České republiky</p> <p>Do doby, než dojde k vypracování analýzy efektivního zdanění svěřenských fondů, požadujeme, aby sazba daně z příjmů právnických osob pro svěřenské fondy spravované právnickou osobou podle zvláštního zákona, což jsou v tuto chvíli pouze investiční společnosti, byla zdaněna sazbou tzv. „základních investičních fondů“, které mají být zdaněny novou sazbou daně ve výši 0 % (resp. tuto sazbu v současnosti předpokládá zákon č. 458/2011 Sb. s účinností od 1. ledna 2015 pro všechny investiční fondy). Pokud by došlo k odložení účinnosti předmětné novely, pak by se na svěřenské fondy měla použít sazba daně ve výši 5 %, která je dlouhodobě aplikována jako jednotná sazba investičních fondů.</p> <p>Navrhujeme upravit vymezení základních investičních fondů tak, aby zahrnovaly i svěřenské fondy, které jsou spravovány profesionálním správcem majetku (právnickou osobou podle zvláštního zákona) a které plní obdobnou funkci jako investiční fondy. Zároveň s touto změnou je nutné omezit rozsah osvobození vyplácených podílů na zisku ze svěřenského fondu, aby se neuplatnilo v případě svěřenských fondů, které jsou spravovány právnickou osobou. Výsledkem těchto změn bude přesun zdanění zisku z úrovně svěřenského fondu na obmyšleného (beneficianta) při výplatě tohoto zisku.</p> <p>Pokud koncept základních investičních fondů (viz. § 21f návrhu novely zákona o daních z příjmů) nebude přijat, pak bychom navrhovali, aby svěřenské fondy, jejichž správcem je právnická osoba, byly podřazeny pod</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|----|----------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | investiční fondy aplikující sazbu daně podle § 21 odst. 2 zákona o daních z příjmů v aktuálně účinném znění. | |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 6. | D | Upřesnění textu V části druhé (změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů) v novelizačním bodě č. 1 doporučujeme doplnit upřesnění, že se jedná o poslední větu § 2 odst. 2. | Nevyhověno. Slovo „půjček“ se v § 2 odst. 2 vyskytuje pouze jednou, proto je navrhované doplnění nadbytečné. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 7. | D | Vypuštění terminologické změny V části druhé (změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů) v odůvodnění k novelizačnímu bodu č. 19 je uvedeno, že předkladatel upravil ustanovení s ohledem na nové použití pojmu dluh/závazek v novém občanském zákoníku a v návaznosti na návrh novely insolvenčního zákona. Upozorňujeme však na skutečnost, že po projednání návrhu novely insolvenčního zákona Legislativní radou vlády byla tzv. harmonizační ustanovení zredukována na minimum. Vychází se z představy, že (i vzhledem k tomu, že v řadě případů upravených novým občanským zákoníkem nejde o pouhou změnu pojmosloví, nýbrž o zavádění obsahově odlišných institutů) si právní praxe při aplikaci insolvenčního zákona po 1. lednu 2014, kdy vstoupí v účinnost nový občanský zákoník, vystačí s přechodnými ustanoveními obsaženými přímo v novém občanském zákoníku. Návrh insolvenčního zákona tudíž terminologické změny nově nezpracovává a přizpůsobení terminologii nového občanského zákoníku provádí v nezbytně nutné míře jen v souvislosti se zaváděnými věcnými změnami. Danou terminologickou změnu tak návrh změny insolvenčního zákona již neobsahuje. Doporučujeme ji tedy i v zákoně o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů vypustit. | Vyhověno jinak. Změna v zákoně o rezervách byla provedena zejména na základě zavedení nové terminologie v novém občanském zákoníku, kdy dochází k odlišení pojmu „závazek“ a „dluh“. Z toho důvodu bude tato změna provedena i v zákoně o rezervách bez ohledu na to, zda k podobné úpravě došlo i v insolvenčním zákoně. Důvodová zpráva byla upravena tak, že neodkazuje na insolvenční zákon. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 8. | D | V části páté (změna zákona o dani z přidané hodnoty) novelizační bod č. 142 doporučujeme gramaticky upravit: „V § 36 odst. 10 se slova ...nahrazují slovy...“. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 9. | D | V části páté (změna zákona o dani z přidané hodnoty) novelizační bod č. 148 doporučujeme gramaticky upravit: „V § 38 odst. 3 písm. b) až d) se slova ...nahrazují slovy...“. | Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 10. | D | Změna právní úpravy mlčenlivosti V části osmé (změna daňového řádu) navrhujeme posoudit, zda by vzhledem k tomu, že na základě projednávané novelizace daňového řádu bude správce daně moci zabezpečit vymáhání nedoplatku pouze prostřednictvím soudního exekutora, nikoliv již soudu, neměla být změněna právní úprava mlčenlivosti správce daně tak, že o porušení mlčenlivosti nejde rovněž tehdy, když správce daně poskytne informace získané při správě daní soudnímu exekutorovi, který má vymoci nebo vymáhá daňový nedoplatek. | Vysvětleno. Povinnost mlčenlivosti ukládá daňový řád správci daně v § 52. Výjimky z této povinnosti však nejsou zakotveny pouze v navazujícím § 53 daňového řádu, ale rovněž v těch ustanoveních, ve kterých zákon stanoví pravomoc správce daně k provedení určitého úkonu, který z povahy věci předpokládá sdělení jinému orgánu údajů jinak chráněných daňovou |

| | | | | | |
|----|--|-----|---|---|--|
| | | | | | mlčenlivostí. Jedná se tedy o úkony, které bez sdělení uvedených údajů jinému orgánu nelze z principu uskutečnit. To, že správce daně může vymáhat nedoplatek prostřednictvím soudního exekutora, aniž by tím porušoval povinnost mlčenlivosti, vyplývá z § 175 odst. 1 daňového řádu. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 11. | D | Legislativní upřesnění V části dvanácté (změna zákona o účetnictví) v novelizačním bodě č. 1 doporučujeme upřesnit, do které části úvodní části se navrhovaná slova doplňují. | Vyhověno. Novelizační bod byl upraven. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 12. | D | V části patnácté (změna zákona o důchodovém pojištění) doporučujeme do výčtu novelizujících zákonů doplnit zákon č. 463/2012 Sb. | Vyhověno. |
| 8. | Ministerstvo spravedlnosti | 13. | D | V části sedmnácté (změna zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění) doporučujeme doplnit do výčtu novelizujících zákonů zákon č. 11/2013 Sb. | Vyhověno. |
| 9. | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy | 1. | Z | K materiálu obecně Účelem předloženého návrhu zákona je zejména uvedení zákona o daních z příjmů do souladu s novým občanským zákoníkem a souvisejícími zákony. Připomínáme, že vláda dne 9. ledna 2013 schválila usnesením č. 8 nová opatření na podporu odborného vzdělávání s tím, že mezi těmito opatřeními je mimo jiné úkol „novelizovat zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ošetřit přímé i nepřímé financování středního a vyššího odborného vzdělávání ze strany zaměstnavatelů jeho zohledněním jako uznatelného výdaje v příslušných ustanoveních zákona, pokud tyto výdaje není povinen uhradit stát či zřizovatel“. Jelikož taková úprava není v předloženém návrhu obsažena, upozorňujeme, že MŠMT počítá s tím, že tento úkol bude naplněn samostatnou novelou zákona o daních z příjmů připravenou v průběhu roku 2013. | Vysvětleno. Problematika podpory odborného vzdělávání bude řešena samostatnou novelou ZDP, a to v návaznosti na finální rozhodnutí o použití nástrojů podpory této oblasti. |
| 9. | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy | 2. | Z | K části první, Bodu 78 (k § 6 odst. 9 zákona o daních z příjmů) Doporučujeme slova „z praktického výcviku“ nahradit slovy „z praktického vyučování a praktické přípravy“ tak, aby byla použita terminologie v souladu s § 65 odst. 1 a § 96 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. | Vyhověno. |
| 9. | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy | 3. | Z | K části první Bodu 282 (k § 20 odst. 7 zákona o daních z příjmů) Ve větě třetí doporučujeme za slova „veřejné vysoké školy“ vložit slova „, soukromé vysoké školy, které mají formu obecně prospěšné společnosti“. | Vyhověno. Ustanovení § 21e odst. 2 bylo odstraněno. |

| | | | | | |
|-----|---------------------|----|---|--|---|
| | | | | Domníváme se, že v daném případě by neměla být soukromá vysoká škola ve formě obecně prospěšné společnosti daňově znevýhodněna oproti veřejné vysoké škole, jsou-li obě právní formy vysoké školy veřejně prospěšnými poplatníky. | |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 1. | Z | K čl. XIV bodu 18 (navrhovanému § 63 odst. 2 daňového řádu) Má-li být uznávaný elektronický podpis nahrazen jiným prostředkem, měl by tento prostředek mít stejné vlastnosti jako uznávaný elektronický podpis, tedy umožňovat nejen zjištění, kdo úřední záznam vyhotovil, ale rovněž zachování integrity úředního záznamu. Předpokládáme, že technické zařízení správce daně tuto integritu zajistí, považujeme však za nutné, aby požadavek na tuto vlastnost stanovil zákon (viz též § 65 odst. 8 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). S ohledem na výše uvedené požadujeme na konci textu čl. XIV bodu 18 doplnit slova „a zaručujícím integritu úředního záznamu“, eventuálně slova „a umožňujícím zjištění jakékoliv změny obsahu úředního záznamu“. | Vyhověno. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 2. | Z | K čl. XIV novelizačnímu bodu 21 (navrhovaným § 69a a 69b daňového řádu) Podle navrhovaného § 69a odst. 3 bude nově daňová informační schránka zřizována každému daňovému subjektu, který má zřízení datovou schránku. Také s ohledem na fakt, že daňová informační schránka nemusí být vůbec využívána a po třech letech může být zrušena, máme určité pochybnosti o účelnosti tohoto kroku. Důvodová zpráva tuto změnu nijak neodůvodňuje, ani neuvádí, jaké finanční dopady bude tato změna mít. Požadujeme proto zvážit navrhovanou změnu a v případě, že na ni bude předkladatel trvat, doplnit alespoň důvodovou zprávu o řádné odůvodnění navrhované změny (jejích přínosů) a vyčíslení jejich finančních dopadů. | Vysvětleno. 1) Zřízení DIS z moci úřední bude realizováno tím způsobem, že až do prvního přihlášení daňového subjektu bude mít DIS fakticky pouze podobu adresy na příslušném serveru správce daně. S vytvořením této adresy nejsou spojeny prakticky žádné finanční dopady. Samotný přesun aktuálních údajů do DIS pak bude proveden až na základě prvního přihlášení daňového subjektu. Právně tak bude DIS zřízena <i>ex offo</i> , avšak materiálně (tedy i z pohledu nákladů) bude „zřízena“ pouze těm subjektům, které svým přihlášením projeví zájem do ní nahlížet. 2) Navíc platí, že funkcionalita zřízení daňových informačních schránek programového vybavení správce daně byla vytvořena už za účinnosti předchozího zákona upravujícího správu daní. Zpřístupnění daňové informační schránky pro další subjekty tak nebude mít negativní dopad na státní rozpočet. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 3. | Z | K čl. XIV novelizačnímu bodu 21 (navrhovaným § 69a a 69b daňového řádu) V navrhovaném § 69a odst. 3 není zřejmé, jakým způsobem bude správce daně informován o zřízení datové schránky daňového subjektu, aby | Vyhověno. Zřízení DIS bude vázáno na zpřístupnění, nikoliv zřízení datové schránky. |

| | | | | | |
|-----|---------------------|----|----------|---|--|
| | | | | <p>takovému daňovému subjektu mohl z moci úřední zřídit daňovou informační schránku (je-li k tomu technicky vybaven). Správce informačního systému datových schránek nemá stanovenou povinnost oznamovat správci daně, že daňovému subjektu byla zřízena datová schránka. V základním registru obyvatel a základním registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci, do něhož má správce daně přístup na základě § 18 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se vede údaj o existenci datové schránky, pouze je-li zpřístupněna. Požadujeme proto návrh v tomto směru doplnit.</p> | |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 4. | Z | <p>K čl. XIV novelizačnímu bodu 21 (navrhovaným § 69a a 69b daňového řádu)</p> <p>V navrhovaném § 69b odst. 2 písm. a) se konstruuje nahlížení do daňové informační schránky prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu. Přestože nahlížení do daňové informační schránky prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu je již zakotveno v platném znění zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme, že uznávaný elektronický podpis slouží pouze k podepisování datových zpráv. Právní úprava tohoto institutu, konkrétně vyhláška č. 378/2006 Sb., o postupech kvalifikovaných poskytovatelů certifikačních služeb, o požadavcích na nástroje elektronického podpisu a o požadavcích na ochranu dat pro vytváření elektronických značek (vyhláška o postupech kvalifikovaných poskytovatelů certifikačních služeb), respektive norma ETSI TS 101 456 (Elektronické podpisy a infrastruktury; Požadavky na postupy certifikační autority vydávající kvalifikované certifikáty), kterou vyhláška zezávazňuje, zapovídá používání elektronického podpisu (respektive souvisejících dat) k jiným účelům a ukládá současně akreditovanému poskytovateli certifikačních služeb zavázat smluvně osobu k tomu, aby data pro vytváření a pro ověřování elektronického podpisu užívala výhradně k podepisování. Z navrhovaného textu není zřejmý způsob využití uznávaného elektronického postupu při přístupu do daňové informační schránky (tj. zda autentizačním prostředkem je datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem, nebo je jím přímo uznávaný elektronický podpis, respektive kvalifikovaný certifikát, na němž je založen uznávaný elektronický podpis). Požadujeme proto v důvodové zprávě vyjasnit způsob nahlížení do daňové informační schránky prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu a v případě, že k autentizaci slouží přímo uznávaný elektronický podpis, respektive kvalifikovaný certifikát, na kterém je založen, stanovit jiný způsob, který nebude v rozporu s účelem uznávaného elektronického podpisu a jeho právní úpravou.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text bude upraven. Přístup do DIS pomocí uznávaného elektronického podpisu probíhá formou podepisování (autentizačním prostředkem je datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem).</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------|----|----------|---|---|
| 10. | Ministerstvo vnitra | 5. | Z | <p>K čl. XIV novelizačnímu bodu 21 (navrhovaným § 69a a 69b daňového řádu)</p> <p>Jako další způsob nahlížení do daňové informační schránky je v § 69b odst. 2 písm. b) stanoveno nahlížení prostřednictvím datové schránky, aniž by bylo v důvodové zprávě vysvětleno, jak má být toto nahlížení technicky provedeno. Datová schránka je elektronické úložiště sloužící pro doručování dokumentů, přístup k jiným internetovým službám je umožněn prostřednictvím rozhraní informačního systému datových schránek (§ 14a zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění zákona č. 263/2011 Sb.). Požadujeme ustanovení přepracovat takovým způsobem, který neodporuje zákonu (zde upozorňujeme, že i stávající znění § 69 odst. 5 obsahuje tuto chybnou úpravu), a také patřičným způsobem odůvodnit.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>1) Ustanovení bylo upraveno tak, že přístup do DIS je zajištěn pomocí přístupových údajů pro vstup do datové schránky.</p> <p>2) Je třeba doplnit, že stávající § 69 odst. 5 nehovoří o datových schránkách, ale připomínka má zřejmě na mysli uznávaný elektronický podpis.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 6. | D | <p>K čl. XXV a XXVII (zákon o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a zákon o důchodovém pojištění)</p> <p>Domníváme se, že nelze zcela harmonizovat činnosti, ze kterých má být provedena srážka daně z příjmů, s činnostmi, které zakládají účast na důchodovém pojištění a ze kterých má být provedena srážka pojistného na důchodové pojištění. Pokud má být plněna povinnost zaměstnavatelů vést záznamy a podávat hlášení pro účely důchodového pojištění podle ustanovení § 35a a následujících zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, vyhotovovat evidenční listy důchodového pojištění podle ustanovení § 38 zákona č. 582/1991 Sb. a včas je zasílat orgánům sociálního zabezpečení v rámci řízení o dávky důchodového pojištění, pak bude řízení o dávky důchodového pojištění u orgánů sociálního zabezpečení zbytečně protahováno. Navrhované opatření pokládáme za vhodné z hlediska výběru daně z příjmů i z hlediska práv v nemocenském pojištění, ale za nevhodné v důchodovém pojištění a v organizaci a provádění sociálního zabezpečení.</p> <p>Je nutné připomenout, že o přiznání dávky důchodového pojištění je na žádost pojištěnce ve správním řízení vydáváno rozhodnutí se širokými možnostmi jeho přezkoumání podle správního řádu a soudního řádu správního. O daních z příjmů se žádné správní rozhodnutí poplatníkovi nevydává. Nelze podle našeho názoru uvedená řízení sjednotit, resp. podle předkladatele harmonizovat. Navrhované opatření pravděpodobně přinese zvýšené náklady na administraci řízení o dávky důchodového pojištění a na náklady soudního řízení, včetně žalob na tvrzenou nečinnost správního orgánu.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Navrhovaná změna právní úpravy vychází ze zásadního požadavku MF na maximálně možnou harmonizaci vyměřovacích základů pro daně z příjmu fyzických osob a pro sociální pojištění. Jde o nedorozumění; navrhované změny se důchodového řízení netýkají.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 7. | D | <p>K čl. XXV bodu 8 [§ 36 písm. zi) a zj) zákona o organizaci a provádění</p> | <p>Nevyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------|----|----------|---|--|
| | | | | <p>sociálního zabezpečení]</p> <p>V návaznosti na předchozí připomínku požadujeme zvážit nezbytnost navrhované úpravy, podle které má úkoly v důchodovém pojištění u osob uvedených v § 5 odst. 1 písm. t) zákona o důchodovém pojištění plnit nekonkrétní subjekt vágně definovaný v zákoně o nemocenském pojištění, jež ve smyslu bodu 2 zaměstnává tyto zaměstnance. Takový zaměstnavatel je podle našeho názoru pro orgány sociálního zabezpečení, jež mají v zákonných lhůtách rozhodnout o přiznání dávky důchodového pojištění, zaměstnavatelem nedohledatelným.</p> | Navrhované řešení vychází z toho, že půjde o subjekt, který za takto definované pojištěnce odvádí daň z příjmu FO a souvisí s nekonkrétním vymezením „zbytkových skupin osob“ neuvedených v § 5 odst. 1 písm. a) až d) a f) až s) zákona o důchodovém pojištění. Je-li zaměstnavatel identifikovatelný pro daň, NP, ZP, musí být identifikovatelný i pro DP. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 8. | D | <p>K čl. XXVII bodům 8 a 10 (§ 5 odst. 1 a 3 zákona o důchodovém pojištění)</p> <p>Rovněž s ohledem na připomínku k čl. XXV a XXVII požadujeme zvážit úpravu, podle které by důchodového pojištění byly účastny fyzické osoby neuvedené v písmenech a) až d) a f) až s) § 5 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění. Použité formulace považujeme za nejasné a neslučitelné s obecnými pojistnými principy.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Okruh osob podléhajících důchodovému pojištění odpovídá okruhu osob účastných nemocenského pojištění. Odpovídá to harmonizaci základů daní a veřejných pojistných. Viz též stanovisko k předcházející připomínce.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 9. | Z | <p>K čl. LXV (účinnost)</p> <p>Některé části zákona mají podle toho článku nabýt účinnosti dnem jeho vyhlášení. Takový případ ovšem jak zákon č. 309/1999 Sb., o Sbirce zákonů a Sbirce mezinárodních smluv, ve svém ustanovení § 3 odst. 3, tak i Legislativní pravidla vlády (čl. 9 odst. 4 a čl. 16 odst. 4) podmiňují naléhavým obecným zájmem, resp. časovou naléhavostí. Důvodem, který zákonodárce i vládu k takovému požadavku vedl, je zajistit adresátu práva dostatečný čas na seznámení se s nově přijatou a vyhlášenou právní úpravou. Stanovení účinnosti právního předpisu dnem jeho vyhlášení potřebný čas fakticky neposkytuje a snižuje právní jistotu adresáta práva, která je již do určité míry narušena častými změnami moderního právního řádu. Je proto považováno za výjimečný institut, jehož použití má být výjimečné a musí být odůvodněno naléhavým obecným zájmem.</p> <p>Zvláštní část důvodové zprávy ovšem relevantní naléhavý zájem neuvádí. Takovou praxi považujeme minimálně za nevhodnou a za odporující nejen Legislativním pravidlům vlády, ale zejména zásadám demokratického právního státu (viz čl. 1 Ústavy). Bez takového odůvodnění, i bez existence naléhavého obecného zájmu na takovém řešení, není nabytí účinnosti právního předpisu bez předchozí legisvakační lhůty přijatelné. Proto požadujeme doplnit odůvodnění zákona o odůvodnění navrhované účinnosti dnem vyhlášení zákona a uvést v něm, v čem je spatřován naléhavý obecný zájem, který vyžaduje dřívější nabytí účinnosti. V opačném</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Ustanovení novelizující zákon o daní z nemovitosti nabydou účinnosti dnem 1. ledna 2014.</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------|-----|---|---|--|
| | | | | případě je třeba změnit ustanovení o účinnosti, a to tak, že se uvede konkrétní požadované datum nabytí účinnosti. | |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 10. | Z | <p>K čl. I bodu 78 (§ 6 odst. 9 zákona o daních z příjmů) Zákonem č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, došlo s účinností od 1. ledna 2014 ke zrušení osvobození náhrady za ztrátu na služebním příjmu (platu) poskytované příslušníkům bezpečnostních sborů podle právních předpisů účinných do 31. prosince 2005, které bylo platné podle § 6 odst. 9 písm. ch) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění zákona č. 261/2007 Sb.</p> <p>S tímto zrušením nadále nesouhlasíme, neboť se jedná pouze o případy, kdy je bývalým příslušníkům bezpečnostních sborů poskytována náhrada za ztrátu na služebním příjmu z důvodu služebního úrazu nebo nemoci z povolání (tzv. renta), a to ve výši rozdílu mezi čistým služebním příjmem před vznikem škody a čistým výdělkem dosahovaným po služebním úrazu nebo nemoci z povolání. V praxi se jedná o náhrady za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě poskytované podle zákona č. 100/1970 Sb. a zákona č. 186/1992 Sb., které tuto náhradu upravovaly. Z důvodu oprávněných nároků poškozených nelze tedy připustit zdanění těchto náhrad, které se vypočítávají z čistého příjmu poškozeného. Přijetí navrhované právní úpravy od roku 2014 by bylo možné považovat za neústavní, neboť zakládá nerovné postavení poškozených a mohlo by být předmětem soudních sporů z hlediska dvojího zdanění náhrady.</p> <p>Na základě výše uvedeného proto požadujeme do zákona č. 586/1992 Sb., vložit nové ustanovení, které navrátí osvobození náhrady za ztrátu na služebním příjmu poskytované příslušníkům bezpečnostních sborů podle právních předpisů účinných do 31. prosince 2006 ve výši rozdílu mezi čistým služebním příjmem před vznikem škody na zdraví a dosahovaným čistým služebním příjmem (výdělkem).</p> | <p>Vyhověno jinak. Připomínce bylo vyhověno tak, že účinnost ustanovení § 6 odst. 9 písm. ch) a § 4 odst. 1 písm. n) byla posunuta prostřednictvím přechodného ustanovení, které zní: „12. Osvobození podle § 4 odst. 1 písm. n) a § 6 odst. 9 písm. ch) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí i pro zdaňovací období roku 2014.“.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 11. | D | <p>K čl. XIV (změna daňového řádu) Požadujeme provést změnu § 44 odst. 1 daňového řádu. Slova „v informačním systému evidence obyvatel“ je třeba nahradit slovy „v základním registru obyvatel“, neboť primárně mají být využívány referenční údaje ze základních registrů.</p> | <p>Vysvětleno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Platná úprava obsažená ve správním řádu má stejnou formulaci jako současný daňový řád, a to od zavedení základních registrů. Ani ve sněmovním tisku č. 930, kterým vláda mj. navrhuje změnu správního řádu v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, není změna ve smyslu připomínky navrhována.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 12. | D | <p>Obecná připomínka Podle našeho názoru není třeba v souvislosti s rekodifikací soukromého</p> | <p>Vysvětleno. Ponechání stávající soukromoprávní terminologie</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------|-----|---|--|---|
| | | | | <p>práva provádět natolik rozsáhlou novelizací daňových zákonů, a to vzhledem k existenci § 3029 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který stanoví, že „dovolávají-li se právní předpisy ustanovení, která se tímto zákonem zrušují, vstupují na jejich místo jim odpovídající ustanovení tohoto zákona“. Doporučujeme proto návrh zákona s ohledem na zmíněné ustanovení nového občanského zákoníku revidovat a provést pouze nezbytné úpravy daňových předpisů.</p> <p>Zároveň doporučujeme (mimo jiné s ohledem na projednávání návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva, v pracovních komisích Legislativní rady vlády) vypustit z návrhu všechny změny, které nesouvisí s rekodifikací soukromého práva ani s rekodifikací I. fáze jednoho inkasního místa. Mnohé změny jsou podle našeho názoru věcného charakteru (například právní úprava osvobození od daní, úprava příjmů ze závislé činnosti a ze samostatné činnosti), tj. mají podstatný dopad do stávající právní úpravy a neměly by být přijímány v rámci novely mající ryze technický charakter.</p> | <p>v zákoně o daních z příjmu není možné. Po účinnosti nového občanského zákoníku, se sice stávající právní úprava a terminologie bude ještě nějaký čas používat, bude se však pomalu za praxe i doktríny vytrácet. Je nemyšlitelné, aby některé právní předpisy používaly pojmy podle starého občanského zákoníku a některé podle občanského zákoníku nového. Ačkoli se to dnes s ohledem na znalost obou právních předpisů může zdát schůdné, s přibývajícímí léty od účinnosti NOZ tomu tak nebude.</p> <p>Navíc při vědomí, že se pohybujeme na poli veřejného práva, resp. práva daňového, s přísnými pravidly pro ukládání povinností a uplatňování zásady v pochybnostech ve prospěch daňového subjektu není možné se vystavovat riziku nejasného výkladu právní normy.</p> <p>Proto je nezbytné přizpůsobit se v maximální možné míře nové právní úpravě.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 13. | D | <p>K čl. I bodu 91 a 92 [§ 7 odst. 7 písm. c) a d) zákona o daních z příjmů]</p> <p>Upozorňujeme na nesoulad textu návrhu s textem platného znění zákona o daních z příjmů s vyznačením navrhovaných změn a doplnění, kdy tento obsahuje stanovení limitů tzv. paušálů ve výši 800 000 Kč a 600 000 Kč. Doporučujeme tento nesoulad odstranit. Tato připomínka platí pro § 9 odst. 4 obdobně</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Absolutní částka výše výdajů poplatníka vynaložená k dosažení, zajištění a udržení příjmu z jiného podnikání než ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství a ze živnostenského podnikání byla do zákona č. 586/1992 Sb. vložena již zákonem č. 500/2012 Sb., o změně daňových, pojistných a dalších zákonů v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů. V platném znění byla tato změna chybně vyznačena tučně, toto bylo opraveno.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 14. | D | <p>K čl. VII bodu 192 (§ 56 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty)</p> <p>Podle našeho názoru je použitá formulace „dodání pozemku“ nevhodná; odůvodnění také neobsahuje v této věci podrobnější vysvětlení. Doporučujeme ustanovení přeformulovat, popřípadě vhodnějším způsobem vysvětlit.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Úprava § 56 souvisí s úpravou provedenou v § 2 odst. 1 písm. a) ZDPH, podle které je nově nemovitá věc zahrnuta pod pojem zboží a převod nebo přechod nemovité věci pod dodání zboží.</p> |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 15. | D | <p>K čl. XIV bodu 13 (§ 42 odst. 2 daňového řádu)</p> <p>Není zřejmé, zda veřejným rejstříkem jsou zde míněny pouze veřejné rejstříky podle nového občanského zákoníku a připravovaného zákona o veřejných rejstřících, nebo jakýkoliv veřejně přístupný rejstřík, registr, seznam či evidence podnikatelů (například živnostenský rejstřík).</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Navrhovaná změna reaguje na nový občanský zákoník, v němž je stanoveno, že „Nezapisuje-li se fyzická osoba jako podnikatel do <u>veřejného rejstříku</u>, je jeho sídlem místo, kde má hlavní obchodní závod, popřípadě kde má bydliště.“ (§ 429 odst. 1), z čehož</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------|-----|---|--|---|
| | | | | | jednoznačně plyne, že se jedná o obchodní rejstřík. Rovněž z důvodové zprávy plyne, že veřejným rejstříkem se rozumí obchodní rejstřík. Cílem tedy bylo udržet terminologickou jednotu s novým občanským zákoníkem. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 16. | D | <p>K čl. XXIX bodům 23 a 24 (§ 10 zákona o nemocenském p</p> <p>Upozorňujeme, že Poslanecké sněmovně byla předložena novela zákonů o územních samosprávných celcích a některých dalších zákonů (sněmovní tisk 904), která mimo jiné obsahuje nový text celého § 10 odst. 1 písm. h) zákona č. 187/2006 Sb. a která by měla nabýt účinnosti také k 1. lednu 2014. V nyní předloženém materiálu se nicméně § 10 odst. 1 písm. h) zákona č. 187/2006 Sb. v podstatě přesouvá do nově znějícího § 10 odst. 3 písm. c); vzhledem k tomu bude třeba obě novely zkoordinovat.</p> <p>Pokud jde o navrhovaný text § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 187/2006 Sb., doporučujeme jeho text upravit takto:</p> <p>„c) členů zastupitelstev územních samosprávných celků a zastupitelstev městských částí nebo městských obvodů územně členěných statutárních měst a hlavního města Prahy dnem, od něhož náleží odměna za výkon funkce, a zaniká dnem skončení této funkce nebo zánikem mandátu člena zastupitelstva. Plní-li dosavadní starosta, místostarosta, primátor, náměstek primátora nebo člen rady územního samosprávného celku nebo městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města a nebo hlavního města Prahy úkoly po uplynutí volebního období až do dne konání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva nebo vykonává-li dosavadní starosta, místostarosta, primátor nebo náměstek primátora nebo člen rady územního samosprávného celku nebo městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy svěřené pravomoci do zvolení nového starosty, místostarosty, primátora, náměstka primátora nebo člena rady územního samosprávného celku nebo městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města a hlavního města Prahy a je mu vyplácena odměna uvedená ve větě první, trvá mu účast na pojištění ještě po dobu, po kterou mu náleží tato odměna; to platí obdobně pro hejtmana kraje, náměstka hejtmana kraje, primátora hlavního města Prahy a náměstka primátora hlavního města Prahy,“.</p> | Bere se na vědomí. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 17. | D | <p>K čl. XIV (novela daňového řádu)</p> <p>Z pohledu činnosti Policie České republiky byly zaznamenány aplikační problémy při výkladu dělené správy podle § 161 daňového řádu. Problematické je postavení orgánů policie při vymáhání pokut, správních</p> | Bere se na vědomí. Právní úprava tzv. dělené správy v daňovém řádu je jednoznačná. Kompetence k vymáhání peněžitého plnění podle daňového řádu je založena jinými |

| | | | | | |
|-----|---------------------|-----|---|--|---|
| | | | | poplatků nebo nákladů řízení (například podle zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky anebo vymáhání pořádkové pokuty podle § 361 trestního řádu), kde není jasné, zda v této oblasti mají policejní orgány postavení správce daně dle § 10 daňového řádu a jsou oprávněny k jejich vymáhání, nebo zda v rámci dělené správy toto oprávnění přísluší jinému orgánu. V rámci novelizace daňového řádu tato problematika není řešena, nicméně její vyřešení považujeme za velmi důležité. Jsme proto i připraveni spolupracovat na konkrétních úpravách zákona. | zákony, které pokud nejsou jednoznačné, je potřeba je zpřesnit. Ministerstvo financí je připraveno na přípravě změn v příslušných zákonech participovat. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 18. | D | K čl. XXXVIII (změna celního zákona) Navrhujeme v § 104 odst. 1 písm. h) celního zákona slova „zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb22), je-li rozhodnutí vydáno úřední osobou elektronicky, nebo elektronickou značkou22),“ nahradit slovy „uznávaným elektronickým podpisem 22), je-li rozhodnutí vydáno úřední osobou elektronicky, nebo uznávanou elektronickou značkou22),“. Oba tyto pojmy jsou definovány v § 11 odst. 3 a 4 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění zákona č. 167/2012 Sb. | Vyhověno. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 19. | D | Formální a legislativně-technické připomínky: Obecné připomínky Upozorňujeme, že s pojmem „příjem z podnikání“, který se návrhem nahrazuje pojmem „příjem ze samostatné činnosti“, pracuje také nový občanský zákoník a zákon č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech. Navrhujeme proto uvedenou změnu zvažít. | Bere se na vědomí. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 20. | D | Formální a legislativně-technické připomínky: Obecné připomínky Navrhujeme novelizační body, které provádějí v konkrétním předpise stejnou změnu, spojit do jednoho novelizačního bodu, a to s ohledem na článek 55 odst. 1 Legislativních pravidel vlády. | Nevyhověno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což |

| | | | | | |
|-----|---------------------|-----|---|---|--|
| | | | | | práci s materiálem obvykle značně komplikuje. Legislativní pravidla vlády uvádí, že změnu, která se týká více ustanovení, lze vymezit v jednom bodu novely. Není to tedy nezbytně nutný postup. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 21. | D | K čl. I Vzhledem k rozsahu prováděných změn (893 novelizačních bodů) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a s přihlédnutím ke skutečnosti, že současné znění zákona je z důvodu mnoha provedených novelizací značně nepřehledné, doporučujeme vypracovat zákon nový. Počet novelizačních bodů by nicméně bylo možné redukovat s využitím článku 55 odst. 1 Legislativních pravidel vlády a § 3029 odst. 1 nového občanského zákoníku (viz naše předchozí připomínky). | Vysvětleno. S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 22. | D | K čl. I bodům 11 a 12 (§ 3 odst. 3 a 4 zákona o daních z příjmů) Doporučujeme v ustanovení uvést odkazy na „právní předpis upravující oceňování majetku“ a na „zákon upravující podmínky převodu majetku státu na jiné osoby“. | Nevyhověno. Odkaz na tyto právní předpisy není nezbytný, naopak by spíše zatěžoval text ustanovení a činil ho nepřehledným. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 23. | D | K čl. I bodu 301 (§ 21e odst. 2) Upozorňujeme, že tento odstavec, který vymezuje pro účely zákona veřejnou vysokou školu, se v textu platného znění zákona o daních z příjmů s vyznačením navrhovaných změn a doplnění nevyskytuje, doporučujeme tedy návrh v tomto smyslu revidovat. | Vyhověno. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 24. | D | K čl. XIII bodu 29 [čl. LXXII § 29 písmeno c) zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů] Doporučujeme text „správce daně příslušného osobě uvedené v tomto seznamu“ přeformulovat, především s ohledem na úvodní část § 29 tohoto ustanovení. | Nevyhověno. Text uvedený v písmeni c) je v souladu s úvodní částí § 29, proto není třeba jej měnit. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 25. | D | K čl. XIV bodu 110 (§ 239 daňového řádu) Upozorňujeme, že nadpis tohoto ustanovení není v textu návrhu v souladu s nadpisem § 239 v textu platného znění zákona o daních z příjmů s vyznačením navrhovaných změn a doplnění; tento nesoulad doporučujeme odstranit. | Vyhověno. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 26. | D | K čl. XIV bodům 35, 39 a 69 (změna daňového řádu) Doporučujeme v souladu s čl. 58 odst. 2 písm. i) Legislativních pravidel vlády z úvodní části předmětných ustanovení vypustit slovo „stávající“. | Vyhověno. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 27. | D | K čl. XXI (novela zákona o účetnictví) Doporučujeme upravit terminologii zákona o účetnictví tak, aby nadále používala pojmy „obchodní společnost“ a „obchodní korporace“, a nikoliv | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | pouze pojmy „společnost“ a „korporace“ [viz zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)]. | |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 28. | D | K čl. XXIII bodu 7 [§ 3 odst. 1 písm. b) bod 20 zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti] Tento bod považujeme za příliš obecný, navíc se ve vztahu k němu jeví předcházející body č. 1 až 19 z velké části nadbytečné. Tato připomínka platí pro čl. XXIX bod 11 [§ 5 písm. a) bod 22 zákona o nemocenském pojištění] obdobně. | Nevyhověno. Body 1. až 19. jsou zachovány z důvodu kontinuity po přechodné období a z důvodu výjimek při vzniku a zániku účasti na pojištění a dalších speciálních úprav v následujících ustanoveních zákona. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 29. | D | K čl. XXIII bodu 12 (§ 5b odst. 3 zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti) Ustanovení je v navrhované podobě velmi nepřehledné, doporučujeme jej členit na pododstavce. | Nevyhověno. Jedná se o připomínku nad rámec návrhu. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 30. | D | K čl. XXVII bodu 8 (§ 5 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění) Doporučujeme umístit pro přehlednost závěrečnou část ustanovení již do úvodní části § 5 odst. 1. Tato připomínka platí pro čl. XXIX bod 12 [§ 5 písm. a) zákona o nemocenském pojištění] obdobně. | Nevyhověno. Navrženou úpravu považujeme za vhodnější. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 31. | D | K čl. XXIX bodu 42 [§ 61 písm. b) zákona o nemocenském pojištění] Doporučujeme za slovo „V“ vložit značku paragrafu. | Vyhověno. |
| 10. | Ministerstvo vnitra | 32. | D | K čl. LIX bodu 7 (článek XCV zákona o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů) Upozorňujeme, že ustanovení o účinnosti se nenevolizují, je třeba provést konkrétní změnu předpisu a stanovit její účinnost. Upozorňujeme také, že některá navrhovaná ustanovení již nemohou nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2012, 1. dubna 2012 nebo 1. ledna 2013. | Vyhověno. Text ustanovení o účinnosti zákona č. 458/2011 byl změněn. |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 1. | Z | K části první, bodu 222: V § 18 odst. 2 písm. g) požadujeme za bod 5 doplnit bod 6 ve znění: „6. pohledávky za uhrazené zdravotní služby poskytnuté v České republice cizím pojištěncům, kterými jsou fyzické osoby, za které byly zdravotní služby uhrazeny v souladu s vyhlášenými mezinárodními smlouvami o sociálním zabezpečení, s nimiž vyslovil souhlas Parlament a jimiž je Česká republika vázána, nebo podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství.“ Odůvodnění: Text, který uvádíme jako bod 6, je uveden v § 1 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 418/2003 Sb. | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|----|---|---|--|
| | | | | Jedná se o finanční zdroje, které jsou příjmem základního fondu zdravotního pojištění zdravotních pojišťoven a tvoří náhrady nákladů těchto zdravotních pojišťoven na hrazené zdravotní služby poskytnuté v České republice zahraničním pojištěncům a cizincům, které zdravotním pojišťovnám „refunduje“ Centrum mezistátních úhrad (CMÚ). Tato připomínka je zásadní. | |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 2. | Z | <p>K části sedmnácté, bodu 2:</p> <p>Tento bod zrušuje § 3 odst. 2, a to včetně příslušných poznámek pod čarou, a zbylé odstavce přečíslovává. V této souvislosti je nutné také přečíslovat příslušné odkazy na zbylé odstavce daného ustanovení.</p> <p>Konkrétně je třeba do návrhu zapracovat tyto legislativně technické změny: V § 3 odst. 4 písm. b) se číslo „8“ nahrazuje číslem „7“ a číslo „9“ číslem „8“. V § 3 odst. 8 písm. c) se číslo „8“ nahrazuje číslem „7“. V § 3 odst. 13 se číslo „6“ nahrazuje číslem „5“ a slova „a příjmů uvedených v odstavci 2 písm. e) a f)“ se zrušují. V § 3 odst. 15 se číslo „15“ nahrazují číslem „14“. V § 3 odst. 16 se číslo „15“ nahrazuje číslem „14“ a číslo „16“ se nahrazuje číslem „15“. V § 3a odst. 3 písm. a) se číslo „8“ nahrazuje číslem „7“.</p> <p>Dále upozorňujeme, že ačkoli se nyní navrhuje zrušit § 3 odst. 2, tak zákon č. 458/2011 Sb. jej s účinností od 1. ledna 2015 opět zavede. Je-li záměrem, aby se tak nestalo, je tedy nezbytné stanovit potřebnou úpravu také s účinností od 1. ledna 2015. Tyto připomínky jsou zásadní.</p> | <p>Vysvětleno. Od zrušení § 3 odst. 2 bylo upuštěno, proto není nutné přečíslovat další odkazy.</p> <p>Vysvětleno. Zákon č. 592/1992 Sb. bude od 1. ledna 2015 zrušen z důvodu přenesení příslušné právní úpravy do zákona o veřejných pojistných a do zákona o veřejném zdravotním pojištění.</p> |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 3. | D | <p>K části sedmnácté:</p> <p>Doporučujeme do této části vložit nový bod ve znění: „V § 3 odst. 10 se slovo „všeobecné“ nahrazuje slovem „veřejné“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o legislativně technickou změnu, která je v souladu s předkladatelem navrhovanou úpravou nahrazení pojmu „všeobecné zdravotní pojištění“ pojmem „veřejné zdravotní pojištění“.</p> | <p>Vyhověno. Novelizační bod byl doplněn.</p> |
| 12. | Ministerstvo | 4. | D | K části sedmnácté bodu 3 a části osmnácté: | Vysvětleno. |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|----|----------|--|--|
| | zdravotnictví | | | <p>Dáváme na zvážení, zda v souvislosti se změnou pojmu „příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti“ na pojem „příjmy ze samostatné činnosti“ nezměnit také „příjem ze samostatné výdělečné činnosti“ na pojem „příjem ze samostatné činnosti“. V tomto případě by se kromě zmíněného ustanovení musel novelizovat také § 3b a § 25a odst. 2 zákona č. 592/1992 Sb. a dále v zákoně č. 48/1997 Sb. § 7 odst. 1 písm. k), l) o) a p) a dále § 7 odst. 2.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o legislativně technickou úpravu zohledňující předkladatelem navrženou změnu pojmosloví.</p> | Navrhovaná změna bude zvážena při přípravě zákona o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. Ne všude jsou v zákoně č. 592/1992 myšleny příjmy ze samostatné činnosti podle zákona o daních z příjmů. Tam, kde tomu tak je, byl pojem nahrazen. |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 5. | Z | <p>K části sedmnácté:</p> <p>Požadujeme do § 24 odst. 2 zákona č. 592/1992 Sb. doplnit větu „Povinnost podat příslušné zdravotní pojišťovně přehled o příjmech a výdajích se považuje za splněnou i v případě, kdy osoba samostatně výdělečně činná podá tento přehled prostřednictvím elektronického podání daňového přiznání, pokud byla splněna nejpozději ve lhůtách uvedených ve větech první a druhé.“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o technickou úpravu nutnou pro fungování možných mechanismů podání plátců pojistného od roku 2014 v souvislosti se zavedením I. fáze jednoho inkasního místa. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>V souladu s naplněním cíle první fáze jednoho inkasního místa bude daňovým a pojistným subjektům umožněno podávání daňových tvrzení a přehledů pro pojistná elektronicky v rámci jednotného portálu. K tomuto bude vytvořen zvláštní systém využívající datové schránky při vytvoření zvláštních autentizačních údajů mimo zaručeného elektronického podpisu.</p> |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 6. | Z | <p>K části sedmnácté:</p> <p>Požadujeme do § 24 odst. 5 zákona č. 592/1992 Sb. doplnit slova „ , nebo den, kdy bylo podáno elektronické daňové přiznání, pokud bude obsahovat i údaje podle odstavce 2.“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o technickou úpravu nutnou pro fungování možných mechanismů podání plátců pojistného od roku 2014 v souvislosti se zavedením I. fáze jednoho inkasního místa. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>V souladu s naplněním cíle první fáze jednoho inkasního místa bude daňovým a pojistným subjektům umožněno podávání daňových tvrzení a přehledů pro pojistná elektronicky v rámci jednotného portálu. K tomuto bude vytvořen zvláštní systém využívající datové schránky při vytvoření zvláštních autentizačních údajů mimo zaručeného elektronického podpisu.</p> |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 7. | Z | <p>K části osmnácté:</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Po dohodě s připomínkovým místem byla část</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>Požadujeme do této části vložit následující novelizační body:</p> <p>1. V § 7 odst. 1 se na konci textu písmene i) doplňují slova „nebo osoby ve výkonu ústavního ochranného léčení nařízeného soudem“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhujeme, aby mezi pojištěnce, za které hradí pojistné stát, byla přiřazena další kategorie, a to osoby vykonávající ústavní ochranné léčení nařízené soudem. Navrženou změnou by došlo k odstranění disproporce mezi osobami v detenčních ústavech, ve výkonu trestu a ve výkonu ústavního ochranného léčení, jejichž postavení je obdobné. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>2. V § 15 odst. 3 se slova „umělým oplodněním“ nahrazují slovy „mimotočlním oplodněním“, slova „od 18 do 39 let“ se nahrazují slovy „od 18 let do dne dovršení třicátého devátého roku věku“ a slova „od 22 do 39 let“ se nahrazují slovy „od 22 let do dne dovršení třicátého devátého roku věku“.</p> <p>Odůvodnění: V ustanovení § 15 odst. 3 je mezi hrazené služby zařazena i péče poskytnutá v souvislosti s umělým oplodněním, a to za podmínek stanovených v zákoně. Pojem „umělé oplodnění“ je v dosavadním znění zákona nepřesný a může vést k aplikačním problémům. Navrhuje se opětovně zavedení termínu „mimotočlní oplodnění“ jakožto speciálního výkonu, který je pro svou nákladnost možno hradit jen za určitých podmínek a v určitém věku, a umožnit tak mimotočlní oplodnění v případech, kdy ostatní možnosti léčby selžou. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>3. V § 16a odst. 1 písm. f) se slovo „dítěte“ zrušuje.</p> <p>Odůvodnění: Pro všechny případy pobytu průvodce v lůžkové péči hrazeného z veřejného zdravotního pojištění by měla být stejná povinnost úhrady příslušného regulačního poplatku. Vzhledem k tomu, že nemusí jít výhradně o průvodce dítěte, navrhuje se povinnost úhrady regulačního poplatku vázat obecně na pobyt průvodce, nikoli pouze průvodce dítěte. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>osmnáctá z návrhu zcela vypuštěna.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>4. V § 16a odst. 2 písm. a) se za slova „do pěstounské péče“ vkládají slova „nebo do osobní péče poručníka“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhujeme, aby byl od placení všech regulačních poplatků osvobozen i pojištěnec, o kterého jeho poručník osobně pečuje. Tím by byl odstraněn neodůvodnitelný rozdíl v nahlížení na pěstouny a poručníky. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>5. V § 16a odst. 2 písm. b) se slova „převzetí a dalšího držení“ nahrazují slovem „hospitalizace“.</p> <p>Odůvodnění: Úprava se týká případu umístění pojištěnce bez jeho souhlasu do lůžkové péče. Nepřesně jsou v daném ustanovení uvedeny případy přípustnosti takového postupu, kdy nejde jen převzetí a další držení pojištěnce, ale o dva samostatné případy, totiž jeho převzetí, nebo jeho další držení v této péči, které lze podřadit pod pojem „hospitalizace“.</p> <p>6. V § 25 odst. 1 se slova „je pobyt průvodce pojištěnce do dovršení šestého roku věku doprovázeného pojištěnce včetně hrazenou službou; pobyt průvodce pojištěnce staršího 6 let je hrazenou službou jen se souhlasem revizního lékaře“ nahrazují slovy „považuje se pobyt průvodce dítěte do dne, ve kterém toto dítě dovršilo šestý rok věku, za lůžkovou péči a je hrazenou službou; pobyt průvodce pojištěnce staršího 6 let se považuje za lůžkovou péči a je hrazenou službou jen se souhlasem revizního lékaře“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhujeme, aby pobyt průvodce, který je hrazenou službou, byl současně považován za lůžkovou péči, tj. obdobně tak, jak bylo stanoveno ve znění účinném do 31. března 2012. Stávající znění tohoto ustanovení v praxi způsobuje aplikační problémy, neboť není zřejmé, zda je u osoby průvodce hrazenou službou pouze o „pobyt“, který nezahrnuje stravu, nebo zda se jedná o pobyt včetně stravy. Návrh stanoví, že se daný pobyt považuje za lůžkovou péči, tj. že zahrnuje pobyt i stravu, za níž musí průvodce platit příslušný regulační poplatek. Tato připomínka je zásadní.</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|----------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | <p>7. V § 36 odst. 2 se slova „zdravotnickou dopravní službu“ nahrazují slovy „zdravotní službu“.</p> <p>Odůvodnění: Změna ustanovení § 36 odst. 2 opravuje věcně nesprávně uvedený pojem „zdravotnickou dopravní službu“. Tato připomínka je zásadní.</p> | |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 8. | D | <p>K části třicáté deváté:</p> <p>Doporučujeme v § 7 odst. 1 zákona č. 110/2006 Sb. nahradit slovo „všeobecné“ slovem „veřejné“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o legislativně technickou změnu, která je v souladu s předkladatelem navrhovanou úpravou nahrazení pojmu „všeobecné zdravotní pojištění“ pojmem „veřejné zdravotní pojištění“.</p> | Vyhověno. Novelizační bod provádějící tuto změnu byl doplněn. |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 9. | D | <p>Ke zvláštní části důvodové zprávy, části sedmnácté bodu 2:</p> <p>Doporučujeme nahradit slovo „důchodové“ slovem „veřejné zdravotní“.</p> <p>Odůvodnění: V daném bodu se řeší výjimky v systému veřejného zdravotního pojištění, nikoli v systému důchodového pojištění.</p> | Vyhověno jinak. Novelizační bod byl z návrhu vypuštěn. |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 10. | Z | <p>K části šestnácté:</p> <p>Požadujeme do navrhovaného bodu 63 za slova „lůžkové nebo“ vložit slovo „komplexní“.</p> <p>Dále v návaznosti na tuto úpravu požadujeme vložit slovo „komplexní“ před slovo „lázeňská/é“ do dalších ustanovení dotčeného zákona, a to konkrétně do § 57, 59, 61 a 64, tj. přidat do zmíněné části návrhu tyto novelizační body:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V § 57odst. 1 písm. b) se za slovo „poskytnuta“ vkládá slovo „komplexní“. 2. V § 59 odst. 1 písm. c) se za slovo „nebo“ vkládá slovo „komplexní“. 3. V § 61 písm. k) se slovo „lázeňská“ nahrazuje slovy „komplexní lázeňská“ a slovo „lázeňské“ se nahrazuje slovy „komplexní lázeňské“. 4. V § 64 odst. 1 písm. g) se za slovo „nebo“ vkládá slovo „komplexní“. | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | <p>Odůvodnění: Úprava se netýká jakékoli lázeňské léčebně rehabilitační péče podle zákona o veřejném zdravotním pojištění, ale výhradně pouze komplexní lázeňské léčebně rehabilitační péče. Tato připomínka je zásadní.</p> | |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 11. | Z | <p>K části devatenácté:</p> <p>Požadujeme do návrhu doplnit novelizační bod v tomto znění:</p> <p>1. V § 24a se doplňuje odstavec 5, který zní: „Za porušení mlčenlivosti se dále nepovažuje poskytnutí informací při uplatňování nároku Pojišťovny na náhradu nákladů na hrazené služby vynaložených v důsledku protiprávního jednání třetí osoby vůči pojištěnci podle zákona o veřejném zdravotním pojištění.“.</p> <p>Odůvodnění: Úprava se týká uplatňování regresních nároků zdravotních pojišťoven ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb. K uplatnění zmíněného nároku je nezbytné prokázat zákonem stanovené podmínky. Ačkoli je tedy důkazní břemeno na straně Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, jsou při shromažďování důkazního materiálu příslušní zaměstnanci vázáni mlčenlivostí o skutečnostech, které se při výkonu zaměstnání dozvěděli. Dodržení zákonné povinnosti mlčenlivosti, již může být za současného právního stavu zdravotní pojišťovna zproštěna pouze tou osobou, v jejímž zájmu jí je vázána (což není ze zdravotních důvodů této osoby vždy možné), představuje překážku úspěšného uplatnění výše zmíněného nároku. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Vyhověno jinak. Po dohodě s připomínkovým místem byla část devatenáctá z návrhu zcela vypuštěna.</p> |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 12. | Z | <p>K části dvacáté:</p> <p>Požadujeme do návrhu doplnit novelizační bod v tomto znění:</p> <p>1. V § 22 se doplňuje odstavec 5, který zní: „Za porušení mlčenlivosti se dále nepovažuje poskytnutí informací při uplatňování nároku zaměstnanecké pojišťovny na náhradu nákladů na hrazené služby vynaložených v důsledku protiprávního jednání třetí osoby vůči pojištěnci podle zákona o veřejném zdravotním pojištění.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> | <p>Vyhověno jinak. Po dohodě s připomínkovým místem byla část devatenáctá z návrhu zcela vypuštěna.</p> |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | <p>Úprava se týká uplatňování regresních nároků zdravotních pojišťoven ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb. K uplatnění zmíněného nároku je nezbytné prokázat zákonem stanovené podmínky. Ačkoli je tedy důkazní břemeno na straně příslušné zaměstnanecké pojišťovny, jsou při shromažďování důkazního materiálu její zaměstnanci vázáni mlčenlivostí o skutečnostech, které se při výkonu zaměstnání dozvěděli. Dodržení zákonné povinnosti mlčenlivosti, již může být za současného právního stavu zdravotní pojišťovna zproštěna pouze tou osobou, v jejímž zájmu jí je vázána (což není ze zdravotních důvodů této osoby vždy možné), představuje překážku úspěšného uplatnění výše zmíněného nároku. Tato připomínka je zásadní.</p> | |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 13. | D | <p>K části čtvrté bodu 4:</p> <p>Doporučujeme v důvodové zprávě vysvětlit, jak lze zjistit, že se jedná o vozidlo specifikované v navrhovaném znění písm. h). Lze tuto informaci nalézt v technickém průkaze, případně kde by kontrolní orgán tuto skutečnost dokázal zjistit?</p> | <p>26 - <i>Doporučujeme MZ poskytnout vysvětlení bez potřeby doplnění důvodové zprávy.</i></p> <p>Vysvětlení: Problematika přijímání a připravování hospodářských opatření v případě, nastanou-li mimořádné situace, resp. je vyhlášen krizový stav, tj. stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu nebo válečný stav, je upravena ustanoveními zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Součástí krizových plánů, které zahrnují řadu krizových opatření a postupů k řešení mimořádných situací, je mimo jiné tvorba státních hmotných rezerv, mezi něž patří rovněž mobilizační rezervy či pohotovostní zásoby. V tomto ohledu přiznává výše uvedený zákon určité pravomoci krajům či obcím. Osvobození vozidel, která jsou mobilizační rezervou nebo pohotovostní zásobou, od daně silniční platí již dnes. Z hlediska věcného nedochází k žádné změně. Zákon o dani silniční v tomto ohledu ponechává na rozhodnutí poplatníka daně zvolení způsobu prokázání případného nároku na toto osvobození. Dle našich dosavadních zkušeností z praxe k těmto případům dochází pouze výjimečně a ojediněle a poplatníci daně silniční, jímž nárok na toto osvobození vznikne, prokazují nárok na osvobození prostřednictvím jim dostupných dokladů po dohodě</p> |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|-----|---|---|---|
| | | | | | s příslušným správcem daně. |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 14. | D | <p>K části čtvrté:</p> <p>Upozorňujeme na nedůsledné promítnutí navrhovaných změn do platného znění s vyznačením změn (§ 4).</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text byl upraven.</p> |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 15. | Z | <p>K části páté bodu 16:</p> <p>Požadujeme zrušit navrhované písm. f).</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 21 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně nesmí být lidské tělo a jeho části jako takové zdrojem finančního prospěchu. Obdobná díkce se nachází také v § 28 odst. 1 transplantačního zákona. Označit tedy lidské tělo a části lidského těla za zboží (a tak jej podřadit pod úpravu daně z přidané hodnoty) je koncepčně v zásadním rozporu s výše uvedeným principem. Z důvodové zprávy k novému občanskému zákoníku mimo jiné vyplývá, že daná úprava byla přijata také proto, aby se zabránilo volnému obchodování s částmi lidského těla. Pokud tedy lidské tělo a jeho části nemohou být předmětem finančního prospěchu, považujeme za nekonceptní stanovit, že lidské tělo a jeho části jsou obecně považovány za zboží. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Části lidského těla musí být zahrnuty pod pojmem zboží z důvodu povinné implementace Čl. 132 odst. 1. písm. d) směrnice Rady 2006/112/ES o DPH. Lidské tělo musí být zahrnuto pod pojmem zboží v souvislosti s jeho přepravou. Důvodová zpráva byla doplněna o podrobnější vysvětlení.</p> |
| 12. | Ministerstvo zdravotnictví | 16. | Z | <p>Obecně k návrhu:</p> <p>Upozorňujeme, že pokud jsou s účinností od 1. ledna 2014 navrhovány změny jednotlivých ustanovení zákonů a zákon 458/2011 Sb. dotčená ustanovení opět mění, ovšem s účinností od 1. ledna 2015, hrozí nebezpečí, že zde navrhované změny budou účinné pouze v roce 2014 a v roce 2015 nastoupí již schválená, ale dosud neúčinná úprava zákona č. 458/2011 Sb. Chce-li předkladatel předejít tomuto nebezpečí, měl by dotčená ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. zrušit a/nebo stanovit nová znění dotčených ustanovení s účinností od 1. ledna 2015. Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Předkladatel je si dané skutečnosti vědom. Některé zákony budou od 1. ledna 2015 znovu změněny nebo zrušeny doprovodným zákonem k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 1. | D | <p>K části první K bodu 16</p> <p>V § 3 odst. 4 písm. f) se za slova „z důvodu úmrtí“ vkládají slova „nebo v případech vyšší moci a mimořádných událostí“.</p> <p>Dále požadujeme, aby v případě, že nebude splněna podmínka dalšího provozování zemědělské činnosti (dle návrhu nejméně 3 roky), poplatníkem</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>ZDP zvýhodňuje zemědělskou činnost tím, že při převodu zemědělského majetku v rámci rodiny ponechává pro zemědělské podnikatele výjimku ze zdanění (převod majetku není předmětem daně). Novela stanoví pouze jednu podmínku, a to pokračování v této činnosti. Další rozšíření výjimky</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------|----|---|---|---|
| | | | | <p>této dodatečné daně byl nabyvatel, protože osoba, která převádí zemědělskou činnost na základě kupní smlouvy na cizí osobu, nemá možnost ovlivnit podnikatelskou činnost nabyvatele a fungovat jako ručitel podnikání v zemědělství. Kromě toho je nutné vzít právě v úvahu, že zemědělská činnost u nového nabyvatele může být ukončena i v důsledku mimořádných událostí (okolností) – např. povodeň, požár, onemocnění hospodářských zvířat, apod. a i přímo závazné předpisy EU upravují taxativně okruhy případů, kdy ani převádějící subjekt nemusí vrátit dotaci. Evropská legislativa vychází z toho, že při mimořádných událostech je předávaný majetek zničen nebo poškozen do té míry, že nelze spravedlivě požadovat vrácení již poskytnutých dotací.</p> <p>Proto MZe zastává názor, že i v navazujících předpisech (§ 3 odst. 4 písm. f) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, by měl být tento evropský princip akceptován – zakotven. Bude-li MF nadále prosazovat, že převáděný majetek musí být dodatečně zdaněn (zřejmě i včetně penále) a tuto daň bude hradit původní osoba – předávající zemědělské podnikání, bude to znamenat, že v ČR se zastaví tyto převody mezi starými osobami a mladou generací a dále zemědělci v ČR budou ve srovnání s ostatními v EU do značné míry znevýhodněni.</p> | není uvažováno. |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 2. | D | <p>K části první Doporučujeme celý text návrhu zákona upravit podle platných Legislativních pravidel vlády, neboť vykazuje závažné nedostatky legislativně technického charakteru jako např.:</p> <p>K bodům 4 a 5 V souladu s Legislativními pravidly vlády doporučujeme body sloučit, neboť se jedná o změny v jednom ustanovení. K těmto bodům pak lze sloučit i odůvodnění, které je shodné. Obdobnou úpravu doporučujeme provést v celém návrhu zákona, kde se ve více bodech mění pouze jedno ustanovení (např. body 31 a 32, body 33 a 34 a body 35 až 38).</p> | <p>Vyhověno částečně. Novelizační body 4 a 5 byly sloučeny. Obecně je však třeba uvést, že s ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 3. | D | <p>K části první K bodu 12</p> | <p>Nevyhověno. Podle čl. 42 odst. 1 Legislativních pravidel vlády, se</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------|----|---|---|---|
| | | | | <p>Vyjádření variant doporučujeme uvést v souladu s čl. 42 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Vyjádření variant v souladu s Legislativními pravidly vlády doporučujeme upravit v celém návrhu zákona.</p> | <p>čárka před spojkou nebo nepíše, jde-li o výčet možností, který není vyjádřen v pododstavních nebo bodech, což je i tento případ, kdy sice odstavec 4 je rozdělen na pododstavce, ale varianty jsou umístěny v rámci jednoho písmene.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 4. | D | <p>K části první K bodu 216 Za slovo „zní“ doporučujeme vložit dvojtečku.</p> | <p>Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 5. | D | <p>K části první K bodu 156 Doporučujeme bod uvést v tomto znění: „V § 10 odst. 1 písm. k) se slova „pojišťovnou“ s výjimkou uvedenou v § 4“ nahrazují slovem „pojišťovnou“. Poznámka pod čarou č. 73 se zrušuje.“ Obdobnou úpravu doporučujeme provést v celém textu, kde se samostatně ruší či nahrazuje odkaz na poznámku pod čarou, který je přímo za slovem (např. bod 195).</p> | <p>Vysvětleno. MF navrhovaná úprav je zcela jasná a srozumitelná. Proto je nedůvodné provádět takové změny jiným způsobem. Zároveň by požadovaná úprava v celém textu navrhovaného zákona byla příliš rozsáhlá a nepřiměřeně časově náročná.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 6. | D | <p>K části první K bodu 220 Tento bod doporučujeme uvést v tomto znění: „V § 18 odst. 2 se slova „(výnosy)“ a slova „(dále jen „příjmy“)“ zrušují.</p> | <p>Vysvětleno. MF navrhovaná úprav je zcela jasná a srozumitelná. Proto je nedůvodné provádět takové změny jiným způsobem. Zároveň by požadovaná úprava v celém textu navrhovaného zákona byla příliš rozsáhlá a nepřiměřeně časově náročná.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 7. | D | <p>K části první K bodu 226 Slovo „písmeno“ uvést ve tvaru „písm.“</p> | <p>Vyhověno. Novelizační bod byl upraven.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 8. | D | <p>K části první K bodu 270 Doporučujeme tento bod řádně vyznačit v platném znění, popřípadě jej upravit tak, aby změna dávala smysl. Obdobnou úpravu doporučujeme provést v bodě 274.</p> | <p>Vyhověno. Platné znění bylo upraveno.</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 9. | D | <p>K části první K bodu 294 Doporučujeme slovo „slova“ nahradit slovem „slovo“ a slovo „zrušují“ nahradit slovem „zrušuje“. Obdobnou úpravu doporučujeme provést v celém textu návrhu, např. v bodě 302.</p> | <p>Vysvětleno. Navrhovaná úprava spočívá ve zrušení dvou slov, a to slova „dividend“ a čárky za tímto slovem. Proto je v novelizačním bodu použito množné číslo.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------|-----|---|--|---|
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 10. | D | <p>K části první K bodům 421 až 424</p> <p>Uvedené body doporučujeme sloučit do jednoho bodu a tento bod uvést v tomto znění: „V § 23b odst. 2 až 5 se slovo „společnosti“ nahrazuje slovy „obchodní společnosti“.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje..</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 11. | D | <p>K části první K bodu 444</p> <p>Tento bod doporučujeme uvést v tomto znění: „V § 23c odstavec 5 zní.“ Obdobnou úpravu doporučujeme provést v bodu 514.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Připomínce není možno vyhovět, neboť předmětný novelizační bod novelizuje pouze úvodní část ustanovení § 23c odst. 5, nikoliv rovněž písmena a) a b).</p> |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 12. | D | <p>K části první K bodům 521 a 522</p> <p>Uvedené body doporučujeme sloučit do jednoho bodu a tento bod uvést v tomto znění: „V § 24 odst. 7 písm. a) a b) se slova „společníka nebo člena družstva“ nahrazují slovy „člena obchodní korporace“. Obdobnou úpravu doporučujeme provést u bodů 575 a 576, 577 a 578.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>S ohledem na rozsáhlost návrhu byla pro lepší přehlednost a srozumitelnost zvolena koncepce, kdy v zásadě každá změna je uvedena v samostatném bodu, což přispívá ke snazší kontrolovatelnosti textu a jednodušší orientaci v něm. Ke sloučení novelizačních bodů, které upravují stejné ustanovení, bylo přistoupeno pouze tehdy, jedná-li se o změny stejné, resp. prováděné z totožného důvodu a tedy sdílející stejnou důvodovou zprávu. I tak jsou však změny řazeny postupně podle textu původního zákona, tak aby čtenář nebyl nucen nadbytečně listovat tam a zpět. Mimo jiné je v rámci tohoto přístupu zájmem vyhnout se kumulaci stejných změn v různých ustanoveních (např. náhrada pojmu „nemovitost“ za pojem „nemovitá věc“) v jednom novelizačním bodu, což práci s materiálem obvykle značně komplikuje..</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------|-----|---|--|--|
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 13. | D | K části první K bodu 514 Tento bod doporučujeme uvést v tomto znění: „V § 24 odstavec 5 zní:“ | Vysvětleno. Připomínce není možno vyhovět, neboť předmětný novelizační bod novelizuje pouze úvodní část ustanovení § 24 odst. 5, nikoliv rovněž písmena a) až d) a závěrečnou část ustanovení. Současně není ani možné sloučit všechny novelizační body vztahující se k § 24 odst. 5 do jediného, neboť by počet změn v takovém novelizačním bodu byl příliš rozsáhlý. |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 14. | D | K části první K bodu 658 Doporučujeme slova „vkládá slovo“ nahradit slovy „vkládají slova“. | Vyhověno. Předmětný novelizační bod byl upraven. |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 15. | D | K části první K bodu 690 V § 32b odst. 2 nenavazují počáteční slova u písmen b) a c) na předvěti. | Vyhověno. Paragraf 32b odst. 2 byl rozčleněn tak, že písm. b) a c) budou nově bodem 1 a 2 písm. a). Dosavadní písm. d) je označeno jako písm. b). |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 16. | D | K části čtvrté K bodu 1 Doporučujeme před slovem „vozidla“ změnit uvozovky. | Vyhověno. Předmětný novelizační bod byl upraven. |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 17. | D | K důvodové zprávě Na straně 205, v šesté odrážce, je uvedeno, že v zákoně o daních z příjmů je nutné „důsledné zdanění výplat ze systému kolektivního investování, včetně podílu na zisku“. Tento záměr doporučujeme objasnit na konkrétním příkladu. Např. občan – fyzická osoba vloží do některého fondu určitou částku (např. 100.000 Kč), tento vklad pochází z již jeho zdaněných příjmů, po několika letech bude mít podle podmínek příslušného fondu nárok na výplatu této částky (nominálu) a podle návrhu bude tento nominál vedle zhodnocení ještě zdaňován? V tomto případě by nebyla zajištěna návratnost nejenom z důvodů na straně fondu, ale od samého počátku by se snižovala vložená investice o tuto novou daň. Nový způsob zdaňování vložených investic prostřednictvím kolektivního investování může mít negativní vliv i na důchodové připojištění - výplatu naspořených částek, které se o novou daň tímto způsobem sníží. | Vysvětleno. Daňový režim vymezují jednotlivá ustanovení pro FO a PO. |
| 13. | Ministerstvo zemědělství | 18. | D | K důvodové zprávě | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|----------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>K bodu 16 – důvodová zpráva (strana 216), je ve druhém odstavci nepřesná, protože přímo závazné předpisy EU umožňovaly předčasné ukončení zemědělské činnosti již od roku 2004 – v Horizontálním plánu rozvoje venkova (z Evropského zemědělského záručního fondu) a na základě nařízení Rady č. 1698/2005 se od roku 2007 v tomto dotačním titulu pokračovalo. Vnitrostátní předpisy – nařízení vlády, které jsou v důvodové zprávě uvedeny, na evropskou legislativu pouze navazovaly (zpřesňovaly postupy). Kromě toho závazky z Programu rozvoje venkova z období 2007 – 2013 budou pokračovat ještě do konce roku 2018. Proto doporučujeme výraz „předčasné“ nadále zachovat, protože se jedná o terminologii zakotvenou v přímo použitelném předpisu EU.</p> | |
| 14. | Ministerstvo životního prostředí | 1. | Z | <p>Dle předkládací zprávy se má jednat v zásadě o legislativně - technické úpravy, ale není tomu tak. Návrhem se mění věcný obsah zákonů, MŽP doporučuje vedle konkrétních zásadních připomínek materiál přepracovat tak, aby byl opravdu pouze technickou novelou.</p> <p>Viz např. zrušení tzv. superhrubé mzdy – v důsledku toho je v návrhu nastavena sazba daně z příjmů fyzických osob na 19 %. V materiálu se ruší řada osvobození od daně; snižuje limit pro odpočet úroků z hypotečních úvěrů a z úvěrů ze stavebního spoření a to z 300 000,- Kč na domácnost na 80 000,- Kč; je zvýšen limit pro odpočet darů na veřejně prospěšné účely u fyzických osob na 15 %, u právnických osob je limit sjednocen na 10 %; zrušena možnost uplatnění slevy na dani osob, jejichž měsíční příjmy převýšily čtyřnásobek průměrné mzdy; zvýšena hranice pro osvobození u příjmů z příležitostných činností z 20 000,- Kč na 30 000,- Kč nebo u příjmů z příležitostného pronájmu movitých věcí, včetně příjmů ze zemědělské činnosti; omezuje možnost uplatnit daňové úlevy pouze pro fyzické osoby (neřizidenty s výjimkou rezidentů EU, Norska a Islandu); ruší zaměstnanecké zvýhodnění zavedeného zákonem č. 458/2011 Sb.</p> | <p>Vysvětleno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Zrušení zaměstnaneckého zvýhodnění bylo deklarováno usnesením vlády, jak je popsáno v důvodové zprávě. Původní účel zaměstnaneckého zvýhodnění jako kompenzace za zrušení jiných zaměstnaneckých výhod není aktuální, protože tyto výhody nebyly ze zákona o daních z příjmů odstraněny. Opatření zvýhodňující zaměstnance se tak zdvojnásobily a výrazně by zatížily státní rozpočet.</p> |
| 14. | Ministerstvo životního prostředí | 2. | Z | <p>Návrh zákona ve své důvodové zprávě v bodě 2 vymezuje základní cíle navrhované právní úpravy, kterými jsou:</p> <p>I. přizpůsobit daňové zákony rekodifikací soukromého práva hmotného,</p> <p>II. realizovat I. fází jednoho inkasního místa; plně spuštění jednoho inkasního místa (II. fáze) se předpokládá s účinností od</p> | <p>Vysvětleno. Z pohledu daňové neutrality je snaha dosáhnout stavu, při kterém investice prováděné prostřednictvím investičních fondů mají z pozice investora srovnatelné daňové zatížení s investicemi prováděnými individuálně. V současné době podléhají investiční</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>1. ledna 2015.</p> <p>Z vymezení cílů návrhu zákona zcela jasně vyplývá, že se má jednat o tzv. technickou novelu, která by z pohledu legislativních principů neměla zasahovat do stávajících právních úprav s výjimkou přizpůsobení již platným změnám v právním řádu. Bod 301. materiálu však uvedením nového pojmu „základní investiční fond“ do právního řádu ČR v novém § 21f zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (ZDP) vytváří dvě různé kategorie investičních fondů (základní a „ostatní“) s různou daňovou sazbou dle bodu 297. návrhu, a to zcela odtrženě od platné legislativy upravující kolektivní investování (zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, dále jen ZKI) i projednávaným novým zákonem o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF).</p> <p>Tímto návrhem dochází de facto k negaci koncepčních záměrů, které byly zapracovány právě do ZISIF. Zdůvodnění zařazení ustanovení bodu 301. návrhu zákona (část § 21f ZDP) se navíc nezakládá na pravdivých tvrzeních, zdůvodnění, že FKI mohou podnikat bez omezení, není pravdivé. I nadále je podnikání FKI omezeno na investování a nakládání s investicemi tak, aby docházelo k jejich dalšímu zhodnocení, popřípadě k přijímání pravidelného příjmu spojeného s jejich držením. Cílem úpravy ZISIF, který mj. transponuje novou evropskou legislativu v oblasti alternativních investičních fondů, bylo v souladu s trendy posledních let jako reakce na finanční krizi alternativní investiční fondy více regulovat, resp. je přimět k vyšší transparentnosti jejich podnikání, nikoliv jejich regulaci ještě více rozvolňovat. V tomto bodě se domníváme, že vznikl zásadní nesoulad se záměrem předkladatele, neboť tzv. alternativní investiční fondy, které dosud byly jen minimálně regulované, budou v návaznosti na nový ZISIF (resp. směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2011/61/EU, tzv. AIFMD) mít vyšší nároky na regulaci a daňovou jednoznačnost díky zapojení investorů do regulovaného sektoru a zároveň podřízení dalším povinnostem reportingu, schvalování kvalifikovaných účastí a podřízení pod direktivu o praní špinavých peněz. Samotné vymezení tzv. „základních investičních fondů“ je proto velmi kontroverzní, neboť rozděluje uměle finanční trh na dva typy investičních fondů bez návaznosti na legislativu finančních trhů, která rozdělení tohoto typu nezná.</p> <p>Žádáme z těchto důvodů o vypuštění</p> | <p>fondy dani z příjmu s jednotnou sazbou 5%, přičemž jejich zisky mohou být generovány z výrazně odlišných aktivit, např. obchodování s cennými papíry i správa nemovitostí. Tím vznikají výrazné disproporce mezi daní zaplacenou poplatníkem při přímé investici oproti dani zaplacené fondem při srovnatelných aktivitách. Důsledkem této situace je, že jsou vytvářeny účelové investiční fondy, které slouží pouze k obcházení daňové povinnosti. Tento rozpor se ještě více rozšíří po přijetí nového zákona o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF), který výrazně uvolňuje podmínky nutné pro vznik investičního fondu.</p> <p>V návrhu novely ZDP, která se předkládá spolu s návrhem nového ZISIF, již byl návrh na rozdělení investičních fondů z daňového pohledu na dvě různé skupiny prezentován. Tento návrh vznikl právě jako reakce na nově předkládaný ZISIF, který výrazně uvolňuje regulaci investičních fondů. V průběhu vnějšího připomínkového řízení se vyšlo vstříc připomínkám dotčených subjektů, které upozorňovaly na plánovanou účinnost ZISIF od poloviny roku 2013, což je nevhodný termín pro jakékoliv daňové změny, a zároveň upozorňovaly na to, že se chystá velká „rekodifikační“ novela ZDP a je z pohledu poplatníka i technického provedení značně nevhodné předkládat dvě významné novely ZDP v krátkém časovém úseku. Těmto připomínkám bylo vyhověno a po dohodě byla novela ZDP předkládaná spolu se ZISIF pouze technicko-terminologická s tím, že všechny věcné změny budou zahrnuty do tzv. „rekodifikační“ novely ZDP. Není tedy pravdou, že by navrhovaná úprava nevycházela ze ZISIF, ale naopak reaguje na nové podmínky, které ZISIF do prostředí investičních fondů přináší. To, že bude věcná úprava daňových zákonů navazující na ZISIF součástí předkládané novely ZDP bylo s dotčenými subjekty předjednáno a došlo k tomu zejména na jejich žádost.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|-----|----------------------------------|----|---|---|---|
| | | | | <p>§ 21f ZDP z bodu 301. návrhu zákona a také reformulaci bodu 297. návrhu zákona viz naše zásadní připomínka č. 3, neboť se jedná o zavedení nového pojmu „základní investiční fond“ do právního řádu navíc s významnými daňovými dopady pro vymezený okruh subjektů, aniž by to předpokládala existující nebo připravovaná právní úprava v oblasti kolektivního investování, přičemž deklarovaným cílem zákona je pouze přizpůsobit daňové zákony již platné rekodifikaci práva soukromého.</p> | |
| 14. | Ministerstvo životního prostředí | 3. | Z | <p>Navrhovaná změna zdanění investičních fondů v bodě 297. návrhu a zavedení dvou nových kategorií investiční fondů v bodě 301. (§ 21f ZDP) není zhodnocena z pohledu dopadů na subjekty dotčené touto navrhovanou úpravou a z pohledu dopadů na ekonomiku ČR, především finanční trh. V části 7 důvodové zprávy je uvedeno, že návrh zákona nebude mít hospodářské a ekonomické dopady a vliv na veřejné rozpočty, s výjimkou již vyhodnocených dopadů souvisejících se zavedením jednotného inkasního místa. Toto tvrzení v důvodové zprávě se nezakládá na pravdě, neboť analýza dopadů regulace k bodům 297. a 301. (v části § 21f ZDP) nebylo předloženo ani dříve ani v rámci projednání tohoto návrhu zákona.</p> <p>Návrh zákona však počítá se zásadní změnou, kdy určitý segment trhu kolektivního investování bude výrazně více než dosud zatížen sazbou DPPO, která se má zvýšit ze stávajících 5 % na 19 %. Naopak, tzv. „základní investiční fondy“ mají být zdaněny novou sazbou DPPO 0 %. Dlouhodobě je přitom v případě investičních fondů aplikována jednotná sazba 5 % DPPO.</p> <p>Za podmínek volného pohybu kapitálu na vnitřním trhu EU lze očekávat významnou tržní reakci na takový postup České republiky. Tento návrh je předkládán bez návaznosti na ZISIF, které chápou implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2011/61/EU ze dne 8. června 2011 o správcích alternativních investičních fondů a o změně směrnic 2003/41/ES a 2009/65/ES a nařízení (ES) č. 1060/2009 a (EU) č. 1095/2010 (dále jen „AIFMD“) jako příležitost pro zvýšení konkurenceschopnosti ČR v oblasti finančních služeb, které však spadají většinou do kategorie „ostatních“, tedy nikoliv základních investičních fondů dle návrhu zákona, bod 301. část § 21f ZDP, a proto budou správci těchto fondů preferovat svůj daňový domicil v jiném státě EU. V tomto bodě chápeme rozpor návrhu zákona s dosavadním přístupem vlády k této oblasti.</p> <p>Mezi zásadní parametry, které investiční fondy zvažují při změně domicilu,</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Rozdělení investičních fondů podle daňového režimu na základní a ostatní se poměrně detailně a dlouho projednávalo jak při vypořádání připomínek k novele ZDP k ZISIF, tak při následných jednáních se zástupci investičních fondů (Asociace pro kapitálový trh, Czech Private Equity and Venture Capital Association) i s předkladateli ZISIF. Podmínky, které musí fond splňovat, aby byl „základním investičním fondem“ se několikrát měnily a upravovaly tak, aby měly co nejmenší dopad na klasické investiční fondy, ale zároveň zamezily agresivnímu daňovému plánování a účelovému zakládání investičních fondů pouze z důvodu snížení daňové povinnosti.</p> <p>Zejména fondy kvalifikovaných investorů nabízí investorům právnickým osobám možnost legálního snížení daňové povinnosti z 19% na 5%. Výrazný nárůst počtu těchto fondů (z 25 na konci roku 2009 na současných cca 76) i objemu finančních prostředků, které spravují (v současnosti více než 50 mld. Kč) bohužel ve většině případů není vyvolán přílivem zahraničního kapitálu či odbornými kvalitami správců těchto fondů, ale pouze snahou snížit daňové zatížení podnikatelských aktivit, které investor provádí v rámci své běžné podnikatelské činnosti. Jsme tedy svědky situace, kdy například firma zabývající se pronájmem nemovitostí vloží vlastněné nemovitosti do uzavřeného investičního fondu a pouze tímto formálním aktem získá neodůvoditelnou výhodu legálního snížení daňové sazby. Jedná se tedy o účelově vytvářené fondy, jejichž hlavní přidanou</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>patří předvídatelnost, jednoduchost a vstřícnost daňového prostředí. Pokud ČR po dobu 8 let aplikuje 5% sazbu DPPO u investičních fondů, následně zákonem č. 458/2011 Sb. (bod 59. čl. 1) připraví novou sazbu 0 % DPPO pro investiční fondy jako celek a následně ještě před účinností této novely pro určitou část fondů, navíc bez souvislosti s věcnou úpravou v ZKI a ZISIF, vysílá tím jasný signál investičním fondům a jejich manažerům, že Česká republika neumí nastavit efektivní systém zdanění, a proto není vhodnou cílovou destinací pro jejich domicilaci.</p> <p>Návazně na to dochází ke komplikacím i v oblasti podpory inovativních finančních nástrojů, v programovacím období 2014-2020, které jsou preferovanou volbou Evropské komise při čerpání zdrojů z fondů kohezní politiky.</p> <p>Oblast životního prostředí má být přitom jedním z významných příjemců tohoto typu navratitelných dotací. Již v programovacím období 2007-2013 využívala tyto nástroje Evropská komise prostřednictvím Evropské investiční banky a soukromých zdrojů zainvestovaných Deutsche Bank. Finanční nástroj – European Energy Efficiency Fund byl založen v Lucembursku jako Specialized Investment Fund (obdobu českého fondu kvalifikovaných investorů) a to jako tzv. SICAF – tedy investiční fond s právní subjektivitou uzavřeného typu. Velikost fondu má dosáhnout až 800 mil. Eur. Jedná se přesně o ten typ fondu, který MF ČR ve svém návrhu nově zařazuje mezi fondy plně zdaněné sazbou daně z příjmů na úrovni 19%. Je zřejmé, že pro investory nedává žádný smysl zakládat a udržovat tento typ fondu na území ČR čímž pro Ministerstvo životního prostředí vzniká komplikovaná situace ve využívání těchto nástrojů kohezní politiky. Je nepřijatelné, aby Ministerstvo životního prostředí muselo při realizaci svých záměrů využívat finanční nástroje mimo území ČR. Jednak je to v rozporu s rozpočtovými pravidly pro čerpání evropských zdrojů z kohezních fondů a jednak to samozřejmě není smysluplné ani z hlediska plateb poplatků za správu a služby, které by pak směřovaly zahraničním subjektům místo českým, oblast kontroly čerpání je pak také klíčovou oblastí.</p> <p>K úpravě dle bodů 297. a 301. návrhu zákona (v části nový § 21f ZDP) měla být z těchto důvodů předkladatelem přiložena analýza dopadů regulace RIA, která však není součástí materiálu. Podle Legislativních pravidel vlády je nutné pro tento typ legislativního návrhu, navíc s potenciálně významným dopadem na určité daňové subjekty, zpracovat RIA podle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace.</p> | <p>hodnotou je snížení daňové povinnosti investora. Pro MF je nepřijatelné zakládat či podporovat prostředí pro vyhýbání se daním. Rozhodně nelze říci, že by navrhovaná úprava postihla všechny uzavřené investiční fondy. Podle návrhu bude přísnější daňový režim platit pouze pro investiční fondy, které mají ve svém portfoliu zahrnuté nemovitosti, komodity a další speciální investice a zároveň nemají otevřenou formu, což jsou zejména účelově vytvářené entity.</p> <p>RIA nebyla k návrhu vypracována z toho důvodu, že změny související s rekonstrukcí soukromého práva, RIA zpracovanou mít nemusí. Co se týče zákona o daních z příjmů, nebyla RIA k materiálu zpracována z toho důvodu, že v novele jsou obsaženy tři druhy změn – jednak změny rekonstrukčního charakteru (ať se jedná o terminologii a nahrazování pojmů nebo změny věcného charakteru jako například zdanění svěřenských fondů, vymezení finančního leasingu z důvodu zavedení nového institutu pachtu, apod.), dále změny související s návrhem zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které nebyly promítnuty do novely zákona o daních z příjmů spolu s návrhem ZISIF (takový postup byl dohodnut v rámci projednávání ZISIF, kdy sám ZISIF RIA také nemá) a konečně změny na základě usnesení vlády (inkorporace daně dědické a darovací do zákona o daních z příjmů).</p> <p>Zdůvodnění a dopad věcných změn, které nemají rekonstrukční charakter a které zůstanou součástí materiálu, budou zhodnoceny v obecné části důvodové zprávy (např. obecné dopady, úprava kolektivního investování apod.). Navrhovatel počítá s tím, že důvodová zpráva, především její obecná část, může být v tomto směru ještě doplněna.</p> <p>Částečně vyhověno – vysvětleno MF navrhuje doplnit do navrhovaného ustanovení §</p> |
|--|--|--|---|---|

| | | | | | |
|-----|----------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | Z tohoto důvodu žádáme o vypuštění § 21f ZDP z bodu 301. návrhu zákona a také o reformulaci bodu 297. návrhu zákona dle naší zásadní připomínky č. 3. | 21f písm. d) nový bod., který rozšíří výčet povolených investic o účast v kapitálových společnostech. Po tomto doplnění se výrazně rozšíří množina investičních fondů, které budou splňovat parametry základního investičního fondu. MF předpokládá, že většina speciální investičních fondů zakládaných jako finanční nástroj kohezní politiky bude spadat do skupiny základních investičních fondů. |
| 14. | Ministerstvo životního prostředí | 4. | Z | <p>Zásadní připomínka k bodu 297. návrhu zákona (§ 21 odst. 2 ZDP):</p> <p>U některých investičních fondů, které dle bodu 301. (část § 21f ZDP) nespádají do navržené kategorie základní investiční fond (cca. 20 % trhu investičních fondů z hlediska objemu spravovaných aktiv dle dostupných statistických zdrojů) dochází ke zvýšení sazby DPPO ze současných 5 % (resp. 0 % podle platné ale zatím neúčinné novely dle zákona č. 458/2011 Sb.) na 19 %. K této změně, která má evidentně zásadní dopad na podnikání investičních fondů v ČR, nebyla předkladatelem zpracována RIA (viz naše zásadní připomínka č. 2).</p> <p>Zavedení 0 % daňové sazby pro investiční fondy nevidíme jako systematický krok, tím méně jen pro tzv. „základní investiční fondy“, což činí navrhovanou změnu vysoce netransparentní. Změna daňové sazby vždy zakládá u investorů pochybnosti o stabilitě daňového systému a právě stabilita, transparentnost a vsícnost daňového systému je zásadní pro důvěru investorů ve fondové odvětví dané členské země EU jako takové. Vzhledem k tomu, že investice do investičních fondů je investicí s minimálně střednědobým (spíše dlouhodobým) horizontem, jsou změny daňové sazby nežádoucí a podkopávající důvěru investorů.</p> <p>Navíc v kombinaci s ustanoveními týkajícími se zdanění dividend, která mají vejít v účinnost k 1. 1. 2015, dojde na základě nové legislativní úpravy ne ke snížení daňového zatížení, ale naopak k jeho zvýšení.</p> <p>Aplikace stávající, dlouhodobě investorům známé sazby DPPO umožní ČR efektivně lákat zahraniční kapitál a zároveň přináší pozitivní dopad na veřejné rozpočty, oproti stávajícímu návrhu bodu 297. návrhu zákona, který způsobí, že tzv. základní investiční fondy nebudou platit žádnou DPPO (sazba 0 %) a ostatní investiční fondy zdaňované nově 19 % opustí ČR – návrh bodu 297. návrhu zákona má z těchto důvodů potenciálně negativní dopad na státní rozpočet ČR.</p> <p>Proto, z důvodů zachování principů transparentnosti a stability daňového</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Změna daňové sazby z 5% na 0% byla dlouhodobě avizovaná a proběhlo k ní řádné připomínkové řízení, již v roce 2011. Rozdělení investičních fondů na dvě skupiny s různým daňovým režimem bylo reakcí na nový ZISIF, která byla diskutovaná se zástupci investičních fondů od zveřejnění návrhu nového zákona. Očekávaná účinnost obou opatření je od 1. 1. 2014. Nejde tedy o nějakou překotnou změnu, která by měla vyvolat pochybnosti o stabilitě daňového systému v České republice.</p> |

| | | | | | |
|-----|----------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | <p>systemu, zachování vstřícného postoje ČR k investičním fondům a v návaznosti na Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti, Národní inovační strategii, Národní program reforem a ve vztahu k přípravě Dohody o partnerství v programovacím období 2014 - 2020 navrhuje:</p> <p>Ponechání stávajícího režimu zdanění fondů tak jak je uveden v zákoně č. 586/1992 Sb. tj. sazba daně z příjmů ve výši 5% a na základě vývoje a upřesnění v oblasti direktivy o správcích alternativních fondů a na základě upřesnění využití inovativních finančních nástrojů v programovacím období 2014-2020 vést věcnou diskusi na téma vhodného zdanění jednotlivých typů fondů. Součástí takové věcné diskuse by mělo být samozřejmě i zpracování RIA</p> <p>vyhodnocení dopadů na ekonomiku ČR.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p> | |
| 14. | Ministerstvo životního prostředí | 5. | Z | <p>V důsledku rozdělení investičních fondů na tzv. základní investiční fondy a „ostatní“ investiční fondy dle nového §21f ZDP (součást bodu 301. návrhu zákona) dochází i ke zmatku ve vývoji daňových sazeb DPPO pro investiční fondy, které jsou však ve věcně příslušné legislativě (ZKI a připravovaný tzv. ZISIF) upraveny jednotně, přičemž rozdělení na „základní“ a „ostatní“ investiční fondy je v návrhu zákona (bod 301., část § 21f ZDP) provedeno především na základě typu aktiv, do kterých investiční fondy investují.</p> <p>V důsledku absence RIA nebyly pravděpodobně vyhodnoceny důsledky navrhovaných opatření v bodech 297. a 301. (část § 21f ZDP) návrhu zákona z hlediska veřejné podpory, která je obecně v EU zakázána podle čl. 107 Smlouvy o fungování EU (SFEU) kromě výjimek uvedených v SFEU a sekundárním právu EU stanovených především Evropskou komisí (např. v nařízení Komise č. 800/2008 o blokových výjimkách). Lze se důvodně domnívat, že navrhovaný netransparentní přístup k zdanění spočívající ve dvojí sazbě DPPO u investičních fondů, navíc s rozptylem sazeb 0 % a 19 % a bez provedení RIA, může navodit dojem skryté veřejné podpory určité části finančního sektoru daňovým zvýhodněním (daňové úlevy, slevy a odpočty se považují za splnění podmínek čl. 107 SFEU za veřejnou podporu stejně jako např. dotace). Návrh zákona by měl být proto před svým předložením na schůzi vlády projednán v těchto bodech s ÚOHS a Generálním ředitelstvím pro hospodářskou soutěž Evropské komise.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Rozdělení investičních fondů podle daňového režimu na základní a ostatní se poměrně detailně projednávalo jak se zástupci investičních fondů (Asociace pro kapitálový trh, Czech Private Equity and Venture Capital Association) tak s tvůrci ZISIF.</p> <p>Rozdíl v systému zdanění základních investičních fondů a ostatních investičních fondů není zásadní. Z pohledu daňové neutrality je nutné srovnávat ne pouze daňovou sazbu fondu, ale zejména celkové daňové zatížení investice z pohledu investorů do investičních fondů. Výhoda základních fondů spočívá zejména v odložení daňové povinnosti až do okamžiku výplaty výnosů investorovi. Základní fondy mají sazbu DPPO 0%, ale důsledně zdaněné výstupy investorům, tj. u těchto fondů dále platí zdanění dividend srážkovou daní ve výši 15 % pro FO resp. 19 % pro PO. Ostatní investiční fondy mají sice daňovou sazbu 19 %, ale při výplatě podílů na zisku investorům se již žádná daň neplatí. Z pohledu finálního daňového dopadu na poplatníka investujícího do fondu, tedy není rozdílem tak zásadní, že by bylo možné hovořit o skryté veřejné podpoře. Mnohem problematičtější je současná sazba daně 5 %, která umožňuje investorovi splňujícímu podmínky mateřské společnosti fondu (tj.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|---|
| | | | | | pokud vlastní více než 10% akcií fondu déle než 1 rok) legálně si snížit svojí daňovou sazbu z 19 % na 5 % a vyhýbat se tak jeho daňové povinnosti. |
| 15. | Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | 1. | Z | <p>Žádáme o vypuštění § 21f ZDP z bodu 301. návrhu zákona a také reformulaci bodu 297. návrhu zákona viz naše zásadní připomínka č 3, neboť se jedná o zavedení nového pojmu „základní investiční fond“ do právního řádu navíc s významnými daňovými dopady pro vymezený okruh subjektů, aniž by to předpokládalo existující nebo připravovaná právní úprava v oblasti kolektivního investování, přičemž deklarovaným cílem zákona je pouze přizpůsobit daňové zákony již platné rekodifikaci práva soukromého.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z vymezení cílů návrhu zákona zcela jasně vyplývá, že se má jednat o tzv. technickou novelu, která by z pohledu legislativních principů neměla zasahovat do stávajících právních úprav s výjimkou přizpůsobení již platným změnám v právním řádu. Bod 301. materiálu však uvedením nového pojmu „základní investiční fond“ do právního řádu ČR v novém § 21f zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (ZDP) vytváří dvě různé kategorie investičních fondů (základní a „ostatní“) s různou daňovou sazbou dle bodu 297. návrhu, a to zcela odtrženě od platné legislativy upravující kolektivní investování (zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, dále jen ZKI) i projednávaným novým zákonem o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF).</p> <p>Tímto návrhem dochází de facto k negaci koncepčních záměrů, které byly zapracovány právě do ZISIF. Zdůvodnění zařazení ustanovení bodu 301. návrhu zákona (část § 21f ZDP) se navíc nezakládá na pravdivých tvrzeních, zdůvodnění, že FKI mohou podnikat bez omezení, není pravdivé. I nadále je podnikání FKI omezeno na investování a nakládání s investicemi tak, aby docházené k jejich dalšímu zhodnocení, popřípadě k přijímání pravidelného příjmu spojeného s jejich držením. Cílem úprava ZISIF, který mj . transformuje novou evropskou legislativu v oblasti alternativních investičních fondů, bylo v souladu s trendy posledních let jako reakce na finanční krizi alternativní investiční fondy více regulovat, resp. je přímět k vyšší transparentnosti jejich podnikání, nikoliv jejich regulaci ještě více rozvolňovat. V tomto bodě se domníváme, že vznikl zásadní nesoulad se záměrem předkladatele, neboť tzv. alternativní investiční fondy, které dosud byly jen minimálně regulované, budou v návaznosti na nový ZISIF (resp. směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2011/61/EU, tzv. AIFMD) mít vyšší nároky na regulaci a daňovou jednoznačnost díky zapojení investorů</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Z pohledu daňové neutrality je snaha dosáhnout stavu, při kterém investice prováděné prostřednictvím investičních fondů mají z pozice investora srovnatelné daňové zatížení s investicemi prováděnými individuálně. V současné době podléhají investiční fondy dani z příjmu s jednotnou sazbou 5%, přičemž jejich zisky mohou být generovány z výrazně odlišných aktivit, např. obchodování s cennými papíry i správa nemovitostí. Tím vznikají výrazné disproporce mezi daní zaplacenou poplatníkem při přímé investici oproti dani zaplacené fondem při srovnatelných aktivitách. Důsledkem této situace je, že jsou vytvářeny účelové investiční fondy, které slouží pouze k obcházení daňové povinnosti. Tento rozpor se ještě více rozšíří po přijetí nového zákona o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF), který výrazně uvolňuje podmínky nutné pro vznik investičního fondu.</p> <p>V návrhu novely ZDP, která se předkládá spolu s návrhem nového ZISIF, již byl návrh na rozdělení investičních fondů z daňového pohledu na dvě různé skupiny prezentován. Tento návrh vznikl právě jako reakce na nově předkládaný ZISIF, který výrazně uvolňuje regulaci investičních fondů. V průběhu vnějšího připomínkového řízení se vyšlo vstříc připomínkám dotčených subjektů, které upozorňovaly na plánovanou účinnost ZISIF od poloviny roku 2013, což je nevhodný termín pro jakékoliv daňové změny a zároveň upozorňovaly na to, že se chystá velká „rekodifikační“ novela ZDP a je z pohledu poplatníka i technického provedení značně nevhodné předkládat dvě významné novely ZDP v krátkém časovém úseku. Těmto připomínkám bylo vyhověno a po dohodě byla novela ZDP předkládaná spolu se ZISIF pouze technicko-terminologická s tím, že všechny věcné</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|--|
| | | | | do regulovaného sektoru a zároveň podřízení dalším povinnostem reportingu, schvalování kvalifikovaných účastí a podřízení pod direktivu o praní špinavých peněz. | změny budou zahrnuty do tzv. „rekodifikační“ novely ZDP. Není tedy pravdou, že by navrhovaná úprava nevycházela ze ZISIF, ale naopak reaguje na nové podmínky, které ZISIF do prostředí investičních fondů přináší. To, že bude věcná úprava daňových zákonů navazující na ZISIF součástí předkládané novely ZDP bylo s dotčenými subjekty předjednáno a došlo k tomu zejména na jejich žádost. |
| 15. | Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | 2. | Z | <p>K úpravě dle bodů 297. a 301. návrhu zákona (v části nový § 21f ZDP) měla být předkladatelem přiložena analýza dopadů regulace RIA, která však není součástí materiálu. Podle Legislativních pravidel vlády je nutné pro tento typ legislativního návrhu, navíc s potenciálně významným dopadem na určité daňové subjekty, zpracovat RIA podle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna zdanění investičních fondů v bodě 297. návrhu a zavedení dvou nových kategorií investičních fondů v bodě 301. (§ 21f ZDP) není zhodnocena z pohledu dopadů na subjekty dotčené touto navrhovanou úpravou a z pohledu dopadů na ekonomiku ČR, především finanční trh. V části 7 důvodové zprávy je uvedeno, že návrh zákona nebude mít hospodářské a ekonomické dopady a vliv na veřejné rozpočty, s výjimkou již vyhodnocených dopadů souvisejících se zavedením jednotného inkasního místa. Toto tvrzení v důvodové zprávě se nezakládá na pravdě, neboť analýza dopadů regulace k bodům 297. a 301. (v části § 21f ZDP) nebylo předloženo ani dříve ani v rámci projednání tohoto návrhu zákona.</p> <p>Návrh zákona však počítá se zásadní změnou, kdy určitý segment trhu kolektivního investování bude výrazně více než dosud zatížen sazbou DPPO, která se má zvýšit ze stávajících 5% na 19%. Naopak, tzv. „základní investiční fondy“ mají být zdaněny novou sazbou DPPO 0%. Dlouhodobě je přitom v případě investičních fondů aplikována jednotná sazba 5% DPPO.</p> <p>Za podmínek volného pohybu kapitálu na vnitřním trhu EU lze očekávat významnou tržní reakci na takový postup České republiky. Tento návrh je předkládán bez návaznosti na ZISIF, které chápou implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2011/61/EU ze dne 8. června 2011 o správcích alternativních investičních fondů a o změně směrnice 2003/41/ES a 2009/65/ES a nařízení (ES) č. 1060/2009 a (EU) č. 1095/2010 (dále jen „AIFMD“) jako příležitost pro zvýšení konkurenceschopnosti ČR v oblasti finančních služeb, které však spadají většinou do kategorie „ostatních“, tedy nikoliv základních investičních fondů dle návrhu zákona, bod 301. část §</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Rozdělení investičních fondů podle daňového režimu na základní a ostatní se poměrně detailně a dlouho projednávalo jak při vypořádání připomínek k novele ZDP k ZISIF, tak při následných jednáních se zástupci investičních fondů (Asociace pro kapitálový trh, Czech Private Equity and Venture Capital Association) i s předkladateli ZISIF. Podmínky, které musí fond splňovat, aby byl „základním investičním fondem“ se několikrát měnily a upravovaly tak, aby měly co nejmenší dopad na klasické investiční fondy, ale zároveň zamezily agresivnímu daňovému plánování a účelovému zakládání investičních fondů pouze z důvodu snížení daňové povinnosti.</p> <p>Rozhodně není pravdou, že by navrhovaná úprava postihla všechny fondy kvalifikovaných investorů. Podle návrhu bude přísnější daňový režim platit pouze pro investiční fondy, které mají ve svém portfoliu zahrnuty nemovitosti, komodity a další speciální investice a zároveň nemají otevřenou formu, což jsou zejména účelově vytvářené entity.</p> <p>Zejména fondy kvalifikovaných investorů nabízí investorům právnickým osobám možnost legálního snížení daňové povinnosti z 19% na 5%. Výrazný nárůst počtu těchto fondů (z 25 na konci roku 2009 na současných cca 76) i objemu finančních prostředků, které spravují (v současnosti více než 50 mld. Kč) bohužel ve většině případů není vyvolán přílivem zahraničního kapitálu či odbornými kvalitami správců těchto fondů, ale pouze snahou snížit daňové zatížení podnikatelských aktivit, které investor provádí v rámci</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|---|
| | | | | <p>21F ZDP, a proto budou. V tomto bodě chápeme rozpor v návrhu zákona s dosavadním přístupem vlády k této oblasti.</p> <p>Mezi zásadní parametry, které investiční fondy zvažují při změně domicilu, patří předvídatelnost, jednoduchost a vstřícnost daňového prostředí. Pokud ČR po dobu 8 let aplikuje 5% sazbu DPPO u investičních fondů, následně zákonem č. 458/2011 Sb. (bod 59. čl. 1) připraví novou sazbu 0% DPPO pro investiční fondy jako celek a následně ještě před účinností této novely pro určitou část fondů, navíc bez souvislosti s věcnou úpravou v ZKI a ZISIF, vysílá tím jasný signál investičním fondům a jejich manažerům, že Česká republika neumí nastavit efektivní systém zdanění, a proto není vhodnou cílovou destinací pro jejich domicilaci. Návazně na to dochází ke komplikacím i v oblasti odpory inovativních finančních nástrojů, v programovacím období 2014-2020, které jsou preferovanou volbou Evropské komise při čerpání zdrojů z fondů kohezní politiky.</p> <p>V těchto dnech vláda schvaluje finální text rámce Dohody o partnerství pro programovací období 2014-2020 a dochází ke zřízení zvláštní pozice generálního zmocněnce pro inovativní finanční nástroje. Během roku 2013 bude docházet k jednání s Evropskou komisí o objemu a zaměření inovativních finančních nástrojů a tak návrh na nové rozdělení fondů a jejich zdaňování předchází věcným diskusím a nastavení systému pro efektivní čerpání prostředků v rámci kohezní politiky.</p> | <p>své běžné podnikatelské činnosti. Jsme tedy svědky situace kdy například firma zabývající se pronájmem nemovitostí vloží vlastněné nemovitosti do uzavřeného investičního fondu a pouze tímto formálním aktem získá neodůvoditelnou výhodu legálního snížení daňové sazby. Jedná se tedy o účelově vytvářené fondy jejichž hlavní přidanou hodnotou je snížení daňové povinnosti investora. Pro MF je nepřijatelné zakládat či podporovat prostředí pro vyhýbání se daním.</p> |
| 15. | Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | 3. | Z | <p>Zásadní připomínka k bodu 297. návrhu zákona (§ 21 odst. 2 ZDP):</p> <p>U některých investičních fondů, které dle bodu 301. (část § 21f ZDP) zvýšení sazby DPPO ze současných 5% (resp. 0% podle platné, ale zatím neúčinné novely dle zákona č. 458/2011 Sb.) na 19%. K této změně, která má evidentně zásadní dopad na podnikání investičních fondů v ČR, nebyla předkladatelem zpracována RIA (viz naše zásadní připomínka č. 2).</p> <p>Zavedení 0% daňové sazby pro investiční fondy nevidíme jako systematický krok, tím méně jen pro tzv. „základní investiční fondy“, což činí navrhovanou změnu vysoce netransparentní. Změna daňové sazby vždy zakládá u investorů pochybnost o stabilitě daňového systému a právě stabilita, transparentnost a vstřícnost daňového systému je zásadní pro důvěru investorů ve fondovém odvětví dané členské země EU jako takové. Aplikace stávající, dlouhodobě investorům známé sazby DPPO umožní ČR efektivně lákat zahraniční kapitál a zároveň přináší pozitivní dopad na veřejné rozpočty, oproti stávajícímu návrhu bodu 297. návrhu zákona, který způsobí, že tzv. základní investiční fondy nebudou platit žádnou DPPO (sazba 0%) a ostatní investiční fondy zdaňované nově 19% opustí ČR – návrh bodu 297. návrh zákona má z těchto důvodů potenciálně negativní</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Změna daňové sazby z 5% na 0% byla dlouhodobě avizovaná a proběhlo k ní řádné připomínkové řízení, již v roce 2011. Rozdělení investičních fondů na dvě skupiny s různým daňovým režimem bylo reakcí na nový ZISIF, která byla diskutovaná se zástupci investičních fondů od zveřejnění návrhu nového zákona. Očekávaná účinnost obou opatření je od 1. 1. 2014. Nejde tedy o nějakou překotnou změnu, která by měla vyvolat pochybnosti o stabilitě daňového systému v České republice.</p> <p>K poslední části připomínky:</p> <p>Částečně vyhověno</p> <p>Co se týká speciálních fondů zakládaných v rámci programů Národní inovační strategie, Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014-2020, Národní program reforem atd., které počítají se zapojením rizikového kapitálu do podpory</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|---|
| | | | | <p>dopad na státní rozpočet ČR.</p> <p>Z důvodu zachování principů transparentnosti a stability daňového systému, zachování vstřícného postoje ČR k investičním fondům a v návaznosti na Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti, Národní inovační strategii, Národní program reform a ve vztahu k přípravě Dohody o partnerství v programovacím období 2014-2020 navrhuje: Ponechání stávajícího režimu zdanění fondů tak jak je uveden v zákoně č. 586/1992 Sb., tj. sazba daně z příjmů ve výši 5% a na základě vývoje a upřesnění v oblasti direktivy o správcích alternativních fondů a na základě upřesnění využití inovativních finančních nástrojů v programovacím období 2014-2020 vést věcnou diskusi na téma vhodného zdanění jednotlivých typů fondů. Součástí takové věcné diskuse by mělo být samozřejmě i zpracování RIA a vyhodnocení dopadů na ekonomiku ČR.</p> | <p>inovativního malého a středního podnikání v ČR, navrhuje MF doplnit do navrhovaného ustanovení § 21f písm. d) nový bod., který rozšíří výčet povolených investic o účast v kapitálových společnostech. Po tomto doplnění budou zřejmě všechny tyto speciální fondy spadat do skupiny základních investičních fondů.</p> <p>RIA nebyla k návrhu vypracována z toho důvodu, že změny související s rekodifikací soukromého práva, RIA zpracovanou mít nemusí. Co se týče zákona o daních z příjmů, nebyla RIA k materiálu zpracována z toho důvodu, že v novele jsou obsaženy tři druhy změn – jednak změny rekodifikačního charakteru (ať se jedná o terminologii a nahrazování pojmů nebo změny věcného charakteru jako například zdanění svěřenských fondů, vymezení finančního leasingu z důvodu zavedení nového institutu pachtu, apod.), dále změny související s návrhem zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které nebyly promítnuty do novely zákona o daních z příjmů spolu s návrhem ZISIF (takový postup byl dohodnut v rámci projednávání ZISIF, kdy sám ZISIF RIA také nemá) a konečně změny na základě usnesení vlády (inkorporace daně dědické a darovací do zákona o daních z příjmů).</p> <p>Zdůvodnění a dopad věcných změn, které nemají rekodifikační charakter a které zůstanou součástí materiálu, budou zhodnoceny v obecné části důvodové zprávy (např. obecné dopady, úprava kolektivního investování apod.). Navrhovatel počítá s tím, že důvodová zpráva, především její obecná část, může být v tomto směru ještě doplněna.</p> |
| 15. | Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | 4. | Z | <p>V důsledku rozdělení investičních fondů na tzv. základní investiční fondy a „ostatní“ investiční fondy dle nového § 21f ZDP (součást bodu 301. návrhu zákona) dochází i ke zmatku ve vývoji daňových sazeb DPPO pro investiční fondy, které jsou však ve věcně příslušné legislativě (ZKI a připravovaný tzv. ZISIF) upraveny jednotně, přičemž rozdělení na „základní“ a „ostatní“ investiční fondy je v návrhu zákona (bod 301., část § 21f ZDP) provedeno</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Rozdělení investičních fondů podle daňového režimu na základní a ostatní se poměrně detailně projednávalo jak se zástupci investičních fondů (Asociace pro kapitálový trh, Czech Private Equity and Venture Capital Association) tak s tvůrci ZISIF.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| | | | | <p>především na základě typu aktiv, do kterých investiční fondy investují.</p> <p>V důsledku absence RIA nebyly pravděpodobně vyhodnoceny důsledky navrhovaných opatření v bodech 297. a 301. (část § 21f ZDP) návrhu zákona z hlediska veřejné podpory, která je obecně v EU zakázána podle č. 107 Smlouvy o fungování EU (SFEU) kromě výjimek uvedených v SFEU a sekundárním právu EU stanovených především Evropskou komisí (např. v nařízení Komise č. 800/2008 o blokových výjimkách). Lze se důvodně domnívat, že navrhovaný netransparentní přístup k zdanění spočívající ve dvojitě sazbě DPPO u investičních fondů, navíc s rozptylem sazeb 0% a 19% a bez provedení RIA, může navodit dojem skryté veřejné podpory určité části finančního sektoru daňovým zvýhodněním (daňové úlevy, slevy a odpočty se považují za splnění podmínek č. 107 SFEU za veřejnou podporu stejně jako např. dotace). Návrh zákona by měl být proto před svým předložením na schůzi vlády projednán v těchto bodech s ÚOHS a Generálním ředitelství pro hospodářskou soutěž Evropské komise.</p> | <p>Rozdíl v systému zdanění základních investičních fondů a ostatních investičních fondů není zásadní. Z pohledu daňové neutrality je nutné srovnávat ne pouze daňovou sazbu fondu, ale zejména celkové daňové zatížení investice z pohledu investorů do investičních fondů. Výhoda základních fondů spočívá zejména v odložení daňové povinnosti až do okamžiku výplaty výnosů investorovi. Základní fondy mají sazbu DPPO 0%, ale důsledně zdaněné výstupy investorům, tj. u těchto fondů dále platí zdanění dividend srážkovou daní ve výši 15 % pro FO resp. 19 % pro PO. Ostatní investiční fondy mají sice daňovou sazbu 19 %, ale při výplatě podílů na zisku investorům se již žádná daň neplatí. Z pohledu finálního daňového dopadu na poplatníka investujícího do fondu, tedy není rozdíl tak zásadní, že by bylo možné hovořit o skryté veřejné podpoře. Mnohem problematičtější je současná sazba daně 5 %, která umožňuje investorovi splňujícímu podmínky mateřské společnosti fondu (tj. pokud vlastní více než 10% akcií fondu déle než 1 rok) legálně si snížit svoji daňovou sazbu z 19 % na 5 % a vyhnout se tak jeho daňové povinnosti.</p> |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 1. | Z | <p>K části první, čl. I, obecně ke konceptu zrušit darovací daň a přijaté dary učinit předmětem daně z příjmů</p> <p>Navrhujeme od zrušení daně darovací tak, jak je v předloze zákona navrženo, upustit a nejprve je koncepčně dopracovat. V případě, kdyby předkladatel na zrušení darovací daně přesto trval, navrhujeme alespoň zmírnit negativní dopady do neziskového sektoru osvobozením bezúplatného nabytí majetku, aniž by toto osvobození bylo podmíněno bezprostředním použitím tohoto majetku (například jeho „spotřebou“ ve smyslu §19b odst. 2 písm. b) bodu 1 návrhu). Aby nedocházelo ke zneužívání takového osvobození, navrhujeme, aby se vztahovalo jen na poplatníky se statutem veřejné prospěšnosti. Na konec § 19b odst. 2 proto navrhujeme přidat nové písmeno „f) poplatníka, který má status veřejné prospěšnosti“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Současný zákon o dani darovací konstruuje poměrně široká osvobození pro poplatníky, kteří zajišťují veřejně prospěšné aktivity (zejm. § 20 odst. 1, § 20 odst. 4). Navrhovaná úprava tato osvobození omezuje. To ve svém důsledku povede ke zhoršení postavení neziskového sektoru a zhoršení možností jeho</p> | <p>Částečně vyhověno..</p> <p>Inkorporace daně dědické a darovací jednoznačně navazuje na programové prohlášení vlády.</p> <p>Připomínce ohledně § 19b odst. 2 bylo vyhověno.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>financování ze soukromé sféry. Při vědomí, že veřejně prospěšné služby, zajišťované těmito subjekty, bude nutno ve společnosti zajistit, hrozí, že vzrostou nároky na veřejné rozpočty. Z tohoto důvodu se domníváme, že ke změnám, které nejsou bezprostředně vyvolány změnou soukromého práva, a k nim patří i zrušení daně darovací, by měla být RIA vypracována. Přijatá koncepce (téměř) důsledně dbá, aby každý bezúplatný majetkový přírůstek byl, byť nepřímo, zatížen daní z příjmů – zejména tím, že použití takto získaného majetku nesníží základ daně z příjmů (buď proto, že výdaj se uplatní jako protiváha k příjmu z daru v případě jednorázového nákladu, nebo nemožností daňově odpisovat v případě darovaného dlouhodobého majetku). Není tedy možný dlouhodobý účelově neurčený kapitálový vnos formou darů, který by rozmnožoval majetkovou podstatu poplatníka a činil ho potenciálně méně závislým na průběžném a nepřetržitém financování jeho aktivit z vnějších zdrojů. Tato změna se dlouhodobě projeví například v nadačním sektoru. Současná koncepce osvobozovala i majetek přijatý nadací, který slouží k jejímu kapitálovému posílení (zejména zvýšení nadačního jmění), aniž by zde bylo podmínkou, aby byl tento majetek bezprostředně užíván k poskytování nadačních příspěvků. K poskytování nadačních příspěvků – v terminologii zákona o daních z příjmů k veřejně prospěšné činnosti – jsou užívány výnosy, které z tohoto majetku nadaci plynou. Po nahrazení daně darovací daní z příjmů již zakladatel ani jiná osoba nebude mít možnost navýšit dalším darem nadační jmění, aniž by toto navýšení vyvolalo (v určité době a formě) zatížení nadace daní z příjmů z tohoto navýšení. Jiný vnos než dar (např. období zvýšení základního kapitálu korporace) přitom soukromé právo u nadací nepředpokládá. Zcela analogicky dopadnou navrhované změny na budoucí ústavy a dnešní obecně prospěšné společnosti. Zdanění přijatých darů (bezúplatných plnění) závisí mimo jiné na tom, jak je o nich účtováno (viz též níže). Pro účtování o přijatých darech, a tedy i pro jejich daňový režim, je rozhodné, zda jsou určeny k jednorázové spotřebě (ke krytí provozních nákladů), nebo k pořízení dlouhodobého majetku. V řadě případů takové určení není učiněno. Příkladem budiž finanční dar na „výstavbu studní v Afghánistánu“, kdy dárci neurčuje a v okamžiku přijetí daru ani nemusí být známo, zda dar bude užít k pořízení vrtné soupravy (tj. dlouhodobého majetku), nebo k úhradě nákladů na jeho obsluhu (tj. k úhradě provozních nákladů) anebo po částech k oběma účelům. Daňový dopad přijetí takového finančního daru je v navrženém zákoně nejistý. Z uvedených příkladů je patrná nekonceptnost a nedomyšlenost zrušení daně darovací a její nahrazení daní z příjmů v neziskovém sektoru</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|-----|--|----|--|-----------|
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 2. | <p>Z K části první, čl. I, bodu 24 (§ 4 odst. 1 písm. d) – osvobození od daně u náhrady nemajetkové újmy)</p> <p>Zásadně nesouhlasím s tím, aby byla placena daň z jakékoliv náhrady nemajetkové újmy. Byť jde samozřejmě o typ příjmu, náhrada nemajetkové újmy slouží jako kompenzace způsobené újmy na právech poškozené osoby skrze protiprávní jednání. Primárním účelem příjmu je tedy kompenzace újmy na právech osoby a její výše je soudem určena tak, aby tuto újmu dostatečně odškodnila, jak ostatně vyplývá i z právní úpravy (§ 13 odst. 3 stávajícího a § 2957 nového občanského zákoníku). Je proto nutné, aby oběť zásahu získala částku v celé výši a tato nebyla nijak umenšována, neboť se tím de facto snižuje možnost náhrady skutečně plnit svou reparační funkci. Upozorňuji na to, že náhrada nemajetkové újmy není žádný „příjem navíc“ či profit nebo výhoda, který by stát měl postihnout daněmi, ale naopak odškodněním za způsobenou újmu a ztrátu (byť v tomto případě nemajetkové povahy). Tudíž cílem je dosažení rovnováhy v osobnostní sféře oběti a návrat do původního stavu a nikoliv její obohacení, i když v případě nemajetkové újmy toto není úplně zjevné. Navíc pokud by k tomuto protiprávnímu jednání nedošlo, neplatilo by se samozřejmě žádné odškodnění, a tudíž by nebyl žádný příjem, ze kterého by byl daňový prospěch státu. Pokud stát vybírá daň z náhrady nemajetkové újmy, profituje tím de facto z protiprávního jednání škůdce, díky čemuž byla náhrada jeho oběti vyplacena. Tento postup považuji přinejmenším z morálního hlediska za diskutabilní. Pouze na okraj chci upozornit na přibližování pojetí majetkové a nemajetkové újmy v novém občanském zákoníku a na judikaturu Ústavního soudu (nález sp. zn. Pl. ÚS 16/04, č. 265/2005 Sb.) spolu s trendy v evropském civilním právu, které rozdíl mezi majetkovou škodou a nemajetkovou újmou nadále spíše smazávají. V daném případě navíc není legitimní důvod mezi náhradou škody a nemajetkové újmy rozlišovat. Ze stejných důvodů považuji za nepřijatelné zdanit tu část náhrady škody, která bude hradit zvláštní oblibu poškozeného k poškozené věci. Vzhledem k tomu, že tato náhrada se bude vyplácet pouze v případě, že škůdce věc poškodil ze svévolje nebo škodolibosti, vystupuje zde morální rozměr zdanění obzvláště na povrch. Opravdu se nedomnívám, že stát by měl majetkově profitovat z takovýchto činností. Navíc zde opět není důvod rozlišovat mezi běžnou náhradou škody a náhradou ceny zvláštní obliby – oboje má stejnou roli z hlediska kompenzace nároků poškozeného.</p> <p>Požaduji proto ponechat stávající úpravu osvobozující od daně z příjmu náhradu majetkové i nemajetkové újmy v plné výši. Navrhuji následující</p> | Vyhověno. |
|-----|--|----|--|-----------|

| | | | | | |
|-----|--|----|---|--|--|
| | | | | <p>znění: § 4 Osvobození od daně (1) Od daně se osvobozuje d) přijatá náhrada majetkové újmy, nemajetkové újmy při ublížení na zdraví nebo nemajetkové újmy při usmrcení, plnění z pojištění majetku, plnění z pojištění odpovědnosti za škody, plnění z cestovního pojištění; osvobození se nevztahuje na</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. část náhrady škody, o kterou je náhrada škody vyšší kvůli použití ceny zvláštní oblíbenosti, 2. náhradu za ztrátu příjmu, 3. náhradu za škodu způsobenou na majetku, který byl zahrnut do obchodního majetku pro výkon činnosti v době vzniku škody, 4. náhradu za škodu způsobenou na majetku sloužícím v době vzniku škody k nájmu, 5. plnění z pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s činností poplatníka, 6. náhradu za škodu způsobenou poplatníkem v souvislosti s nájmem, | |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 3. | D | <p>K části první, čl. I, bodu 27 (§ 4 odst. 1 písm. k)) Na konci bodu 2 sousloví „... nebo o osobu blízkou tomuto poplatníkovi“ není zcela srozumitelné. Poplatníkem je příjemce příspěvku. Co se týče osoby, o níž se dle navrženého textu má zjišťovat, zda je blízká poplatníkovi, tj. tomu, kdo příspěvek vyplatil: jde pouze o fyzické osoby nebo také právnické osoby, jimž by příspěvek poskytnut?</p> | <p>Vyhověno. V ustanovení byla před slova „nebo o osobu blízkou tomuto poplatníkovi“ doplněna čárka, čímž je nyní jasné, že předchozí věta je věta vložená.</p> |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 4. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 29 (§ 4 odst. 1 písm. q) – osvobození od daně u náhrady za výživné) Nerozumím úplně změně v § 4 odst. 1 písm. q). Pokud zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, s účinností od 1. 1. 2015 zavádí daňové osvobození pro příjem přijatý v rámci plnění vyživovací povinnosti nebo náhrada za tento příjem podle zákona o rodině nebo obdobná plnění poskytovaná ze zahraničí, lze předpokládat, že tak činil s návazností na nový občanský zákoník či přinejmenším s jeho zohledněním. Není pak úplně jasné, proč podle návrhu se osvobození má vztahovat jen na plnění z vyživovací povinnosti a nikoliv na plnění náhradní, když s přijetím nového občanského zákoníku sice zanikne specifická úprava § 101 zákona o rodině, avšak rozhodně nezanikne možnost plnit výživné (či jakékoli jiné plnění) za jinou osobu. Nadále tedy bude možné plnit vyživovací povinnost</p> | <p>Vysvětleno. Terminologickou změnou písmene q) nedochází k věcnému posunu. Pojem „plnění z vyživovací povinnosti“ zahrnuje jak příjem přijatý v rámci plnění výživného, tak plnění přijaté jako úhradu za takový příjem nebo obdobný příjem za zahraničí. Nota bene v situaci, kdy NOZ úhradu za vyživovací povinnost nezná. Na základě provedené úpravy se postavení osoby, která obdrží příjem z výživného, nezmění, od daně je osvobozeno jakékoli plnění související s vyživovací povinností. V tomto smyslu byla doplněna důvodová zpráva.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| | | | | <p>za jinou osobu a nevidím důvod k tomu, takový postup zakázat či jakkoliv omezovat. Otázkou pak je, jak se na tuto otázku dívá daňové právo. V současnosti zřejmě rozlišuje mezi výživným a náhradou za výživné. Z důvodové zprávy nijak nevyplývá, že by to návrh měl nějak měnit. Není pak zjevné, proč by od daně mělo být osvobozeno výživné, ale již ne náhrada za výživné, když oba příjmy slouží výživě dané osoby a liší se pouze osobou plátce.</p> <p>Požaduji proto zachovat osvobození od daně i u náhrady za výživné. Navrhuji následující znění</p> <p>q) příjem přijatý v rámci plnění vyživovací povinnosti nebo náhrada za tento příjem podle zákona o rodině nebo obdobná plnění poskytovaná ze zahraničí,</p> | |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 5. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 159 (§ 10 odst. 3 písm. d) bod 1 – osvobození u bezúplatných převodů)</p> <p>Vedle osvobození bezúplatných příjmů (tj. darování) od manžela a jiných blízkých osob považují za nutné, aby stejné osvobození existovalo i u darování mezi registrovanými partnery. Registrované partnerství je stejně jako manželství statusová forma soužití dvou osob, které tvoří trvalý právní svazek sloužící k zajištění vzájemných citových a společenských potřeb partnerů a ke vzájemné podpoře a pomoci. Důvod osvobození u darování mezi členy rodiny a blízkými osobami je zde tedy stejný – podporování vzájemné rodinné výpomoci a solidarity a umožnění projevů vzájemných rodinných vztahů. Není zde tedy žádný legitimní důvod k rozlišování. Opačný přístup je naopak podle mého názoru odrazem neodůvodněné diskriminace na základě sexuální orientace osob, neboť do registrovaného partnerství mohou vstupovat pouze osoby stejného pohlaví, tudíž ve valné většině osoby homosexuální orientace.</p> <p>Požaduji proto rozšířit osvobození u bezúplatných převodů i na registrované partnery. Navrhuji následující znění:</p> <p>§ 10 Ostatní příjmy (3) Od daně jsou, kromě příjmů uvedených v § 4, osvobozeny r) bezúplatné příjmy 1. od příbuzného v linii přímé a v linii vedlejší, pokud jde o sourozence, strýce, tetu synovce a neteř, manžela, partnera nebo manžela dítěte, dítěte manžela, rodiče manžela a manžela rodičů,</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Podle § 21e odst. 4 se manželem (manželkou) pro účely daní z příjmů rozumí také partner podle zákona upravujícího registrované partnerství.</p> <p>Ustanovení § 10, jako i další ustanovení zákona, která se vztahují na manžele, se vztahují na registrované partnery.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|----------|--|------------------------|
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 6. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 229 (§ 19 odst. 1 písm. r)) V § 19 odst. 1 písmeno r) nově zní: „r) výnosy z majetku vloženého do nadační jistiny a příjmy z jeho prodeje nadace, která je veřejným poplatníkem, pokud tento příjem slouží jen k účelu, ke kterému byla nadace založena (nebo zřízena) a pokud se nejedná o příjem, který byl nadací použit v rozporu se zákonem,“ Odůvodnění: Při stávající úpravě by nebyly osvobozeny příjmy z prodeje majetku, který je součástí nadační jistiny, což by přineslo nadacím velké problémy, pokud mění skladbu nadační jistiny. Měla by být zachována stávající úprava zdanění, kdy jsou osvobozeny výnosy z majetku v nadačním jmění i příjmy z prodeje takového majetku.</p> | Vyhověno jinak. |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 7. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 280 (§ 19b odst. 2 písm. b) bod 1) Navrhujeme z § 19b odst. 2 písm. b) bod 1 vypustit tříletou lhůtu a současně při nesplnění podmínek užití přijatého daru zvýšit základ daně z příjmů za to zdaňovací období, ve kterém k porušení podmínky došlo. Odůvodnění: Pokud je zahrnutí příjmu do základu daně nebo výdaje jako položky snižující základ daně vázáno na podmínky, a ty v některém z následujících zdaňovacích období nejsou dodrženy, upravuje se základ daně za to zdaňovací období, kdy k nedodržení podmínek došlo, a nepodává se dodatečné přiznání k původnímu zdaňovacímu období. Tento princip je pro fyzické osoby výslovně formulován v § 5 odst. 6 větě druhé současného zákona o daních z příjmů. Obdobně postupují právnické osoby v případech, kdy sníží svůj základ daně podle § 20 odst. 7 a následně získané finanční prostředky nevyužijí v souladu s tímto ustanovením (srov. § 23 odst. 3 písm. a) bod 9). V řadě dalších případů bývá obdobný postup dovozován z teze, že z původního přiznání k dani, které bylo v okamžiku jeho podání správné, se nemůže jen v důsledku skutečností, které nastaly po jeho podání, stát přiznání vadné – s povinností podat přiznání dodatečné. Tříletá lhůta pro použití daru v § 19b odst. 2 písm. b) bod 1 (v případě peněžitých darů je vnímána jako „lhůta k utracení darovaných peněz“) se jeví jako krátká, humanitární projekty bývají delší a daňový zákon by měl tuto skutečnost reflektovat. Argument, že delší lhůtu nelze stanovit, protože by v mezidobí uplynula lhůta pro vyměření daně, je s ohledem na princip uvedený v předchozím odstavci nutno odmítnout jako nepřiléhavý. Pokud by nedodržení podmínek daru nastalo v pozdějším zdaňovacím období, měl by se za toto období příslušně zvýšit základ daně z příjmů, takže k marnému uplynutí lhůty pro vyměření daně by nemohlo dojít.</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|--|---|
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 8. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 280 (§ 19b odst. 2 písm. c)) V § 19b odst. 2 písm. c) nově zní: „c) nadace, pokud nadace bezprostředně po jeho obdržení vloží bezúplatný příjem do nadační jistiny,“. Dosavadní písm. c) až e) označit jako písm. d) až f). Odůvodnění: Při stávající úpravě není zřejmé, zda jsou od daně z příjmu osvobozené i nadací získané dary a vložené do nadační jistiny. Podmínku využití pro veřejné činnosti takový dar pravděpodobně splňuje, ovšem podmínku využití pro činnosti, z nichž příjmy nejsou předmětem daně, již zřejmě nikoliv. Dary do nadačního jmění by měly být osvobozeny od daně z podstaty, smyslem práce nadace je vyvářet nadační jistinu a její výnosy pak používat pro veřejně prospěšné aktivity, proto navrhuje dary do nadační jistiny osvobodit zvláštním ustanovením stejně, jako jsou zvláštním ustanovením osvobozeny výnosy z nadační jistiny.</p> | <p>Vyhověno jinak. Pokud je nadace veřejně prospěšným poplatníkem a dar je využit pro veřejně prospěšnou činnost, pak se na tento příjem aplikuje ustanovení § 19b odst. 2 písm. b).</p> |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 9. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 282 (§ 20 odst. 7) Navrhujeme nové znění § 20 odst. 7: „(7) Veřejně prospěšný poplatník s výjimkou obce, kraje, poplatníka uvedeného v § 18a odst. 5, pokud není sociálním družstvem, a poplatníka, který z hlediska své formy může získat status veřejně prospěšnosti, ale tento status na konci zdaňovacího období nemá, může základ daně zjištěný podle odstavce 1 snížený podle § 34 dále snížit až o 30 %, maximálně však o 1 000 000 Kč, použije-li prostředky získané touto úsporou na dani ke krytí nákladů (výdajů) souvisejících s činnostmi, z nichž získané příjmy nejsou předmětem daně, a to nejpozději ve 3 bezprostředně následujících zdaňovacích obdobích. V případě, že 30% snížení činí méně než 300 000 Kč, lze odečíst částku ve výši 300 000 Kč, maximálně však do výše základu daně. Veřejné vysoké školy a veřejné výzkumné instituce mohou základ daně zjištěný podle odstavce 1 snížený podle § 34 dále snížit až o 30 %, maximálně však o 3 000 000 Kč, použijí-li prostředky získané touto úsporou na dani v následujícím zdaňovacím období ke krytí nákladů (výdajů) na vzdělávání, vědecké, výzkumné, vývojové nebo umělecké činnosti a v případě, že 30% snížení činí méně než 1 000 000 Kč, mohou odečíst částku ve výši 1 000 000 Kč, maximálně však do výše základu daně. Obecně prospěšné společnosti a ústavy se zapsaným statutem veřejně prospěšnosti mohou základ daně zjištěný podle odstavce 1 snížený podle § 34 dále snížit až o 30 %, maximálně však o 3 000 000 Kč, použijí-li prostředky získané touto úsporou na dani v následujícím zdaňovacím období ke krytí nákladů (výdajů) souvisejících s veřejně prospěšnými činnostmi, a v případě, že 30% snížení</p> | <p>Vyhověno. Pro obecně prospěšné společnosti a ústavy musí však platit max. limit snížení o jeden milion korun, tj. v úrovni platné pro běžné veřejně prospěšné poplatníky, s výjimkou veřejných vysokých škol a VVI v případě, že mají formu obecně prospěšné společnosti nebo ústavu.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|---|
| | | | | <p>činí méně než 1 000 000 Kč, mohou odečíst částku ve výši 1 000 000 Kč, maximálně však do výše základu daně.“.</p> <p>Odůvodnění: Veřejně prospěšné ústavy a obecně prospěšné společnosti by podle navrhovaného znění zákona o daních z příjmů nemohly využít slevu na dani podle § 20 odst. 7, protože při své činnosti nebudou mít příjmy, které by nebyly předmětem daně (srov. § 18a odst. 5). Taková situace již v minulosti nastala v případě veřejných vysokých škol a veřejných výzkumných institucí. V současném zákoně o daních z příjmů je pro ně již řešena. Navrhujeme stejné řešení přijmout i pro ústavy a obecně prospěšné společnosti.</p> | |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 10. | D | <p>K části první, čl. I, bodu 315 (§ 23 odst. 1) a bodu 339 (§ 23 odst. 3 písm. a) bod 16) Navrhujeme v § 23 odst. 1 v odkazu na účetní předpisy zafixovat jejich znění ke konkrétnímu datu, aby poplatníci nemohli namítat, že konstrukce základu daně byla po přijetí daňového zákona modifikována změnami podzákoných předpisů. Tento způsob je již používán na jiných místech, například v příloze č. 3 k zákonu o dani z přidané hodnoty, obsahujícího seznam zboží ve snížené sazbě, je také odkazováno na celní sazebník ve znění zafixovaném ke konkrétnímu datu.</p> <p>Odůvodnění: Položky, zahrnované do výsledku hospodaření, jsou stanoveny prováděcí vyhláškou k zákonu o účetnictví a Českými účetními standardy. Je-li základ daně z příjmů výslovně stanoven jako výsledek hospodaření (po úpravách podle § 23 zákona o daních s příjmů), pak to znamená, že základ daně je stanovován podzákonnými právními předpisy, což je podle článku 11 Listiny základních práv a svobod nepřijatelné. U veřejně prospěšných poplatníků je způsobem zaúčtování, prováděným podle podzákonných předpisů, přímo určeno zahrnutí některých bezúplatných příjmů do základu daně podle § 23 odst. 3 písm. a) bodu 16.</p> | <p>Vysvětleno. S ohledem na komplexnost a rozsáhlost dané problematiky je Ministerstvo financí připraveno diskutovat nad nezbytností dané právní úpravy při přípravě některé z následujících novel zákona o daních z příjmů.</p> |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 11. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 505 (závěr § 24 odst. 2 písm. zt)) Výčet poplatníků uvést do souladu s § 17a.</p> <p>Odůvodnění: Například Český rozhlas a Česká televize podle § 17a veřejně prospěšnými poplatníky nejsou. Naproti tomu by ve výčtu měly být zastoupeny ústavy a obecně prospěšné společnosti.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 12. | Z | <p>K části první, čl. I, bodu 726 (§ 35c odst. 6 – definice vyživovaného dítěte z genderového hlediska) Změna prováděná v daném ustanovení je sice chválná, že rozšiřuje</p> | <p>Vysvětleno. Pojem vnuk zahrnuje jak osoby mužského pohlaví, tak rovněž i osoby pohlaví ženského. Změna provedená</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|---|
| | | | | <p>daňové zvýhodnění i na vnuče manžela poplatníka, nicméně není jasné, proč je upuštěno od generového rozlišování. Je sice pravda, že jak stávající, tak nová úprava rodinného práva formálně mezi pohlavími mezi potomky nerozlišuje a stávající i nový občanský zákoník obsahují pouze pojem vnuk, přičemž na základě ústavně konformního výkladu lze pod tento pojem zahrnout i vnučku ženského pohlaví. Nicméně toto rozlišení se v § 35c zákona o dani z příjmu vyskytuje od jeho přijetí (zákon č. 669/2004 Sb. s účinností od 1. 1. 2005) a tudíž lze mít přinejmenším za to, že pro daňové účely je vnukem myšlen potomek mužského pohlaví a vnučkou potomek ženského pohlaví. Návrh v tomto směru neuvádí, že by tento výklad měl být upuštěn. Proto se domnívám, že by odlišení mělo být nadále zachováno, aby nedocházelo k diskriminaci na základě pohlaví.</p> <p>Požaduji proto ustanovení upravit následovně: § 35c Daňové zvýhodnění pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob ... (6) Za vyživované dítě poplatníka se pro účely tohoto zákona považuje dítě vlastní, osvojené osvojenec, dítě v péči, která nahrazuje péči rodičů, dítě druhého z manželů a vnuk (vnučka) vnuk (vnučka) a dítě nebo vnuk (vnučka) druhého z manželů, pokud jeho (její) rodiče nemají příjmy, z nichž by mohli daňové zvýhodnění uplatnit, pokud je...</p> | <p>tímto novelizačním bodem navíc sjednocuje pojmy užívané v zákoně o daních z příjmů s ostatními právními předpisy, které pro označení potomka druhého stupně v přímé linii používají výhradně pojem „vnuk“ (viz např. § 2279 zákona č. 89/2012 Sb. či § 8 zákona č. 133/2000 Sb.). Jsme si vědomi určité potenciální genderové nevyváženosti právních předpisů z jazykového hlediska, nicméně nejde o problém právních předpisů, ale českého jazyka. Při striktním lpění na uvedeném pravidle bychom museli používat i pojmy „poplatnice“, „plátkyně daně“, „odpisovatelka“ nebo „rezidentka“. Takový postup podle našeho názoru není myslitelný.</p> |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 13. | Z | <p>K části první, čl. II Doplnit nové přechodné ustanovení, které by definovalo období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 jako přechodné období pro ty právnické osoby, které v tomto období požádají o zápis statusu veřejné prospěšnosti podle § 147 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Na takové právnické osoby se bude hledět jako na osoby, které měly od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 zapsaný status veřejné prospěšnosti. Odůvodnění: Navrhovaná novela zákona o daních z příjmů nabude účinnosti dne 1. ledna 2014, stejně jako nový občanský zákoník a pravděpodobně i připravovaný zákon o statusu veřejné prospěšnosti. O zápis statusu veřejné prospěšnosti si tedy budou moci odpovídající právnické osoby požádat až od 1. ledna 2014. Do doby jeho zapsání by však např. některé neziskové organizace ne vlastním zaviněním přišly o daňové výhody, kterých v současné době požívají a které budou od 1. ledna 2014 přiznávány jen osobám se zapsaným statusem veřejné prospěšnosti. Aby nedošlo k této diskontinuitě, navrhuje se, aby se na osoby, které si v období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014</p> | <p>Vyhověno jinak. V rámci konstrukce jednotlivých daňových benefitů byly zvoleny takové, že není speciální konstrukce třeba.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|----------|--|------------------|
| | | | | požádají o zápis statusu veřejné prospěšnosti, hledělo jako na osoby, které měly v tomto období status veřejné prospěšnosti zapsán. | |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 14. | Z | <p>K části osmé, čl. XIV, bodu 10</p> <p>Navrhuje se ponechat stávající znění zákona.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vypuštěním věty dostane správce daně možnost stanovit osobě zúčastněné na řízení (tedy nejen daňovému subjektu, o jehož daně v řízení jde, ale i svědkům a dalším osobám) pro úkon lhůtu kratší než jeden den i bez jejího souhlasu. Může tak sice stanovit jen pro úkony jednoduché a zvláště naléhavé, posouzení jednoduchosti a zvláštní naléhavosti úkonu je však plně na správci daně. Osoba, jíž je lhůta kratší jednoho dne ukládána, nemá možnost úsudek správce daně ohledně jednoduchosti úkonu účinně ovlivnit. Za nedodržení lhůty, která pro ni může být i lhůtou nemožnou, případně jí přivodit újmu v osobní oblasti, jí však kromě např. neunesení důkazního břemene nově hrozí i pokuta za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy ve výši do 500 000 Kč (nový § 247a, bod č. 129 novely Daňového řádu). Z důvodové zprávy k tomuto bodu plyne, že za „jednoduchý a zvláště naléhavý úkon“ považuje správce daně např. „předložit účetnictví pro prověření zaúčtování jednotlivých dokladů“ nebo „předložení dokumentu, o kterém sama osoba zúčastněná na správě daní tvrdí, že jím disponuje“. Správce daně si osobuje právo rozhodovat o tom, jaké úskalí obstarání požadovaných dokumentů osobě zúčastněné na správě daní přináší, aniž by byl povinen akceptovat její argumenty a vysvětlení. Je přitom zřejmé, že dokument, kterým osoba disponuje, nemusí být zdaleka dosažitelný do několika hodin. Může být např. uložen v bezpečnostní schránce a jeho zpřístupnění může být vázáno na provozní dobu provozovatele úložiště či účast dalších osob. Rovněž tak předložení účetnictví nemusí být s ohledem na jeho rozsah, místo uložení či vedení externím subjektem v řádu hodin reálné. V neposlední řadě může takto stanovená lhůta neúměrně zasáhnout do osobního života osoby zúčastněné na správě daní, např. do péče o nezletilé děti. Důvodová zpráva předpokládá využití lhůt kratších jednoho dne v rámci protokolovaného jednání v průběhu daňové kontroly nebo místního šetření. Z uvedeného i z výše zmíněných příkladů užití lhůt se lze domnívat, že předkladatel očekává spíše systematické využívání lhůt kratších jednoho dne. Přitom ze zákona samého plyne (§ 32 odst. 2 věta první stávajícího znění), že lhůty kratší 8 dnů lze stanovit jen zcela výjimečně. Stejnou myšlenku potvrzuje i důvodová zpráva k zákonu č. 280/2009 Sb. Bude-li ze zákona vypuštěna podmínka předchozího souhlasu osoby, které má být lhůta kratší jednoho dne uložena, budou osoby zúčastněné na správě daní vystaveny při ústních</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|--|-----|----------|---|-----------|
| | | | | <p>jednáních se správcem daně neúměrnému riziku, že navrhnou-li např. jako důkazní prostředek předložení listiny, bude jim vzápětí uložena povinnost tuto listinu v řádu hodin či minut předložit, a to pod sankcí pokuty, příp. též pod sankcí neunesení důkazní povinnosti. Vypuštění podmínky předchozího souhlasu tak otevírá prostor pro excesivní chování správce daně, ať již formou manipulace se svědky či nátlaku na daňové subjekty. Předkladatel odůvodňuje vypuštění podmínky předchozího souhlasu osoby, které má být lhůta kratší jednoho dne uložena, tím, že nesouhlas této osoby může být nástrojem pro obstrukce. Vzhledem k tomu, že neudělením souhlasu bude daňové řízení prodlouženo maximálně o jeden den, kdežto lhůta pro doměření daně je minimálně tříletá, jeví se zdůvodnění předkladatele jako nedostatečné a účelové. Výhoda, kterou stát získá zkrácením daňového řízení o jeden den, se jeví jako nevelká v porovnání s rizikem zatížení daňového řízení skutečným či domnělým nátlakem na osobu zúčastněnou na řízení.</p> | |
| 16. | Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva | 15. | Z | <p>K části osmé, čl. XIV, bodům 128 a 129 Nový § 247a vypustit. Ponechat stávající úpravu pořádkové pokuty v § 247. Odůvodnění: Dle důvodové zprávy finanční správě nevyhovuje stávající koncepce pořádkové pokuty jako donucovacího prostředku, jehož hlavním cílem je zjednání nápravy, a proto volá po prostředku, jehož cílem by nebylo zjednat nápravu a řád, ale jehož hlavním cílem by bylo trestat a sankcionovat. Proto požaduje vedle dosavadní pořádkové pokuty zavedení pokuty za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy, která by byla desetinásobně vyšší, ukládala by se typicky bez předchozí výzvy a ukládala by se i v případě, že povinnost byla splněna, ale částečně či opožděně. Užití tohoto represivního prostředku předpokládá finanční správa v situacích, kdy osoba zúčastněná na správě daní:</p> <p>a) nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti, např. pokud nedodrží lhůtu kratší jednoho dne, která jí byla uložena i bez jejího souhlasu (viz komentář k bodu 10 novely, tj. k novému znění § 32 zákona);</p> <p>b) nesplní zcela nebo včas registrační nebo ohlašovací povinnost. Dle důvodové zprávy zde finanční správa výslovně počítá se sankcionováním daňových subjektů za nesplnění či opožděné splnění registrační povinnosti v případech, kdy je skutečnost podléhající povinnosti oznámení či registrace státu a potažmo správci daně známa z jeho vlastní činnosti. Takový postup je nepochybně v rozporu se státem deklarovaným zjednodušováním agend pro občany a podnikatele díky propojování státem vedených registrů;</p> <p>c) nesplní záznamní povinnost. Dle důvodové zprávy je v tomto případě</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|--|
| | | | | <p>„vydání výzvy před možným uložením pokuty ... z povahy věci vyloučeno“. Takovému zdůvodnění nelze než rozumět tak, že stát bude raději vybírat vysoké pokuty než by vychovával poplatníky k dobrovolnému a řádnému plnění jejich povinností.</p> <p>Lhůtu pro uložení pokuty je zároveň v uvedených případech navrženo prodloužit na 3 roky, neboť stávající roční lhůta se prý v uvedených případech (bez dalšího zdůvodnění) jeví jako nedostatečná.</p> | |
| 17. | Úřad vlády ČR – Ministr a předseda Legislativní rady vlády | 1. | D | <p>Vypuštění změn souvisejících s JIM</p> <p>Jak vyplývá již ze samotného názvu zákona, mají být jeho obsahem změny související s rekodifikací soukromého práva hmotného, popřípadě další změny s tímto tématem související. Z předloženého materiálu je však zřejmé, že obsahem jsou i takové úpravy některých zákonů, jejichž účelem je realizovat I. fázi zřízení jednoho inkasního místa, a to v návaznosti na zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který projekt jednoho inkasního místa realizuje a harmonizuje základy daně z příjmů a veřejných pojistných. Především s ohledem na zcela odlišný charakter navrhovaných změn a s tím v neposlední řadě související i neúměrný rozsah navrhovaného právního předpisu, jehož legisvakance by s ohledem na navrhovanou účinnost dnem 1. ledna 2014 byla nedostačující, nepovažují toto spojení za vhodné.</p> <p>Doporučuji proto věci týkající se jednoho inkasního místa z návrhu zákona vypustit a popřípadě je zapracovat do návrhu zákona o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob, resp. do návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob, které mají být podle plánu legislativních prací vlády předloženy vládě k projednání v červnu t. r.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Záměrem předkladatele je zahrnout do novely příslušných právních předpisů jednak změny souvisejících s rekodifikací soukromého práva a jednak změny související s I. fází jednoho inkasního místa. V tomto smyslu byla doplněna důvodová zpráva tak, aby tento záměr byl zřetelný, a změně název zákona, kdy z něj bylo vypuštěno slovo „souvisejících“. Nyní tedy zní „o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a dalších změnách“. Navíc v mnohých případech je velmi těžké rozlišit, zda jde o změnu vyvolanou ryze rekodifikací soukromého práva hmotného, či jen z části nebo vůbec (například u nové úpravy finančního leasingu v zákoně o daních z příjmů).</p> |
| 17. | Úřad vlády ČR – Ministr a předseda Legislativní rady vlády | 2. | D | <p>Vypuštění změn, které jsou ošetřeny přechodnými ustanoveními.</p> <p>Dále doporučuji zvážit nezbytnost dalších navrhovaných změn, kterými je reagováno na rekodifikaci soukromého práva, a to především v tom smyslu, aby návrh zákona neřešil terminologické otázky, jejichž řešení je zajištěno přechodnými ustanoveními k novému občanskému zákoníku (§ 3028 a násl.). Tuto připomínku rovněž odůvodňuji tím, aby rozsah navrhovaných změn byl pokud možno minimalizován s ohledem na skutečnost, že předpokládané datum nabytí účinnosti celého návrhu zákona je dnem 1. ledna 2014. Příliš rozsáhlé změny při pravděpodobně velmi krátké legisvakanci době by mohly vyvolat nežádoucí právní nejistotu.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Ponechání stávající soukromoprávní terminologie v zákoně o daních z příjmu není možné. Po účinnosti nového občanského zákoníku, se sice stávající právní úprava a terminologie bude ještě nějaký čas používat, bude se však pomalu z praxe i doktríny vytrácet. Je nemyšlitelné, aby některé právní předpisy používaly pojmy podle starého občanského zákoníku a některé podle občanského zákoníku nového. Ačkoli se to dnes s ohledem na znalost obou právních předpisů může zdát schůdné, s přibývajícím věkem od účinnosti NOZ</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|--|
| | | | | | <p>tomu tak nebude.</p> <p>Navíc při vědomí, že se pohybujeme na poli veřejného práva, resp. práva daňového, s přísnými pravidly pro ukládání povinností a uplatňování zásady v pochybnostech ve prospěch daňového subjektu není možné se vystavovat riziku nejasného výkladu právní normy.</p> <p>Proto je nezbytné přizpůsobit se v maximální možné míře nové právní úpravě.</p> |
| 17. | Úřad vlády ČR – Ministr a předseda Legislativní rady vlády | 3. | D | <p>Další změny, přechodná ustanovení</p> <p>Pokud jde o některé konkrétní legislativně technické připomínky, budou s ohledem na velký rozsah navrhovaných změn projednány v pracovním pořádku s příslušnými zaměstnanci Ministerstva financí. Ke zvážení na tomto místě ponechávám ještě navrhované přechodné ustanovení uvedené např. v čl. II, bodě 2, jakož i obdobná ustanovení v některých dalších člancích návrhu zákona, která se jeví vzhledem k ustanovení § 3029 nového občanského zákoníku jako nadbytečná.</p> | <p>Bere se na vědomí.</p> |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 1. | Z | <p>I přes snahu předkladatele nahradit v rámci daňových předpisů pojem „Evropská společnost“ termínem „Evropská unie“, nedochází k tomuto nahrazení beze zbytku. Tento pojem se nadále objevuje v zákoně o daních z příjmů (zejména v § 19 odst. 1 písm. x) či odst. 3 písm. a), § 23 odst. 2, § 29 odst. 1 poslední pododstavec, § 38f odst. 12, § 38fa, 38 nb odst. 2) a v zákoně o rezervách pro zajištění daně z příjmů. Požadujeme upravit.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Předkladatel nemá nic proti takovému nahrazení. Ovšem s ohledem na časový prostor a rozsah novely je takové nahrazení neproveditelné. Proto tato nahrazení budou provedena v bezprostředně následující novele toho kterého daňového zákona.</p> |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 2. | Z | <p>Pokud jde o silniční daň, jsme názoru, že ne všechna ustanovení týkající se osvobození od daně, snížených sazeb daně a slev na dani jsou podřaditelná pod ustanovení čl. 6 odst. 2 směrnice 1999/62/ES. Žádáme v této souvislosti o odůvodnění současného stavu, např. v návaznosti na čl. 6 odst. 3 směrnice.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Směrnice 1999/62/ES z hlediska věcné stránky upravuje vedle poplatků za užívání určitých pozemních komunikací, také otázku zdanění, a to pouze u tzv. těžkých nákladních automobilů. Pro tyto účely směrnice definuje pojem „vozidlo“, jímž rozumí motorové vozidlo nebo jízdní soupravu, které jsou určeny nebo používány výlučně k silniční přepravě zboží a jejichž maximální přípustná hmotnost činí více než 3,5 tun. Pro těžké nákladní automobily s celkovou hmotností 12 tun a více tun jsou v příloze I směrnice stanoveny minimální sazby daně, které jsou členské státy EU povinny respektovat. Pro kategorii nákladních automobilů s celkovou hmotností více než 3,5 tuny a méně než 12 tun však směrnice žádné</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>minimální sazby daně nestanoví.</p> <p>Primárním cílem výše uvedené směrnice je zamezit narušování hospodářské soutěže mezi dopravci v členských státech EU a zavedení určitých spravedlivých mechanismů hrazení nákladů na pozemní komunikace dopravci. Jedním z dílčích cílů směrnice je rovněž podpora používání vozidel, která více šetří jak komunikace, tak životní prostředí. Obdobně tento cíl vyplývá z nově připravovaného návrhu směrnice o zavádění infrastruktury pro alternativní paliva (COM(2013) 18 final).</p> <p>Dle čl. 6 odst. 2 písm. a) směrnice 1999/62/ES mohou členské státy EU poskytnout snížené sazby nebo osvobození od daně vozidlům používaným pro účely národní obrany nebo civilní ochrany, požárním nebo jiným záchranným vozidlům, vozidlům pořádkových služeb a vozidlům údržby pozemních komunikací. V těchto případech není třeba souhlas Komise.</p> <p>Z hlediska právní úpravy obsažené v ustanovení upravujícím osvobození od daně silniční se v řadě případů platná právní úprava nedotýká kategorie těžkých nákladních automobilů určených nebo používaných výlučně k přepravě zboží, neboť upravuje osvobození vozidel, která nesplňují definiční znaky pojmu „vozidlo“ dle čl. 2 písm. d) uvedené směrnice, popř. reflektuje skutečnost, že uvedená směrnice nestanoví pro nákladní automobily s maximální přípustnou hmotností více než 3,5 tun a méně než 12 tun žádné minimální výše sazeb.</p> <p>Právní úprava obsažená v některých ustanoveních zákona o dani silniční zahrnuje daňová opatření stimulující k podpoře širšího používání ekologicky šetrných vozidel, tj. většího používání vozidel na alternativní pohon či alternativní paliva, a to i s ohledem na cíle EU snižovat emise skleníkových</p> |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>plynů (Kjótský protokol a další) či snižovat závislost dopravy na ropě deklarované např. v návrhu směrnice o zavádění infrastruktury pro alternativní paliva (COM(2013) 18 final), ale také daňová opatření k podpoře obnovy vozového parku, neboť nová vozidla musí vždy splňovat mnohem přísnější předpisy, a to jak evropské, tak i tuzemské, z hlediska stanovených emisních limitů a dalších technických předpokladů, zejména s ohledem na větší ochranu životního prostředí.</p> <p>V souvislosti s touto připomínkou je třeba poznamenat, že Česká republika již v minulosti odpovídala na dotazy Komise v souvislosti domněnkou nesprávné transpozice článků směrnice 1999/62/ES. Nicméně řízení pro porušení Smlouvy č. 2004/227 bylo rozhodnutím kolegia Komise ze dne 27. června 2007 zastaveno a rozpory české právní úpravy daně silniční s články směrnice 1999/62/ES nebyly v tomto řízení Komisí shledány.</p> <p>Právní úprava slev na dani silniční v případě kombinované dopravy reflektuje úpravu a principy zakotvené ve směrnici Rady 92/106/EHS o zavedení společných pravidel pro určité druhy kombinované dopravy zboží mezi členskými státy EU, v konsolidovaném znění, zejména s ohledem na čl. 6 této směrnice. Obecně lze konstatovat, že v rámci vnitřního trhu EU je užívání a rozvoj kombinované dopravy značně podporován, zejména z důvodu dopravního přetížení silnic a ochrany životního prostředí.</p> <p>Dle našeho názoru právní úprava obsažená v zákoně č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, je v souladu s právem EU, zejména s ohledem na skutečnost, že zakotvená daňová opatření nesměřují k narušení hospodářské soutěže mezi samotnými dopravci v členských státech EU</p> |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|-------------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | | <p>používajících motorová vozidla nebo jízdní soupravy, které jsou určeny nebo používány výlučně k silniční přepravě zboží a jejichž maximální přípustná hmotnost činí více než 3,5 tun.</p> <p>doplnit, že sazby jsou nad minimální úrovní požadované směrnicí</p> |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 3. | Z | <p>Je třeba, aby předkladatel návrh zhodnotil z hlediska práva veřejných podpor, jak je dáno na úrovni EU. Neboť i daňové zvýhodnění (osvobození od daně, nulová sazba daně aj.) může naplňovat kritéria veřejné podpory a ve vztahu k některým soutěžitelům tak být diskriminační. Veřejné podpory jsou právem EU chápány jako nežádoucí a neslučitelné s vnitřním trhem, jsou proto obecně zakázány. Jejich použití je možné pouze v případech, kdy lze situaci podřadit pod některou z výjimek či kdy dojde k notifikaci a schválení podpory Evropskou komisí. Jako příklad možné podpory uvádíme nulovou sazbu daně u základního investičního fondu (§ 21 zákona o daních z příjmů). Požadujeme, aby se předkladatel k této problematice blíže vyjádřil.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Rozdíl v systému zdanění základních investičních fondů a ostatních investičních fondů není zásadní. Z pohledu daňové neutrality je nutné srovnávat ne pouze daňovou sazbu fondu, ale zejména celkové daňové zatížení investice z pohledu investorů do investičních fondů. Výhoda základních fondů spočívá zejména v odložení daňové povinnosti až do okamžiku výplaty výnosů investorovi. Základní fondy mají sazbu DPPO 0%, ale důsledně zdaněné výstupy investorům, tj. u těchto fondů dále platí zdanění dividend srážkovou daní ve výši 15 % pro FO resp. 19 % pro PO. Ostatní investiční fondy mají sice daňovou sazbu 19 %, ale při výplatě podílů na zisku investorům se již žádná daň neplatí. Z pohledu finálního daňového dopadu na poplatníka investujícího do fondu, tedy není rozdíl tak zásadní, že by bylo možné hovořit o skryté veřejné podpoře. Mnohem problematičtější je současná sazba daně 5 %, která umožňuje investorovi splňujícímu podmínky mateřské společnosti fondu (tj. pokud vlastní více než 10% akcií fondu déle než 1 rok) legálně si snížit svojí daňovou sazbu z 19 % na 5 % a vyhýbat se tak jeho daňové povinnosti.</p> <p>Podle současně platné právní úpravy mohou poplatníci, kteří nebyli založeni nebo zřízeni za účelem podnikání, tzv. neziskoví poplatníci vykonávat jinou vedlejší činnost, než je jejich základní poslání. Tato činnost zpravidla souvisí s naplňováním základního poslání, slouží tedy na podporu hlavní činnosti. Předmětem daně u této skupiny poplatníků nejsou příjmy z činností, které vyplývají z jejich poslání za podmínky, že náklady spojené s</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>prováděním těchto činností jsou vyšší. Pokud jsou příjmy z činností vyšší než náklady, tyto příjmy se stávají předmětem daně. To zajišťuje srovnatelné podmínky pro podnikání. Navrhované znění novely na této úpravě nic nemění (viz. § 18a odst. 1 písm. a))</p> <p>Změna nastává v souvislosti s návrhem zákona o statusu veřejné prospěšnosti (ZoSVP), podle kterého přímo vyplývá, že status získá právnická osoba, která vykonává podnikatelskou činnost pouze jako vedlejší činnost výlučně pro podporu své hlavní činnosti (§ 3 odst. 1 písm. c)). Pouze tito poplatníci, tj. veřejně prospěšní poplatníci se statutem VP nově nebudou povinni sledovat ekonomické výsledky jednotlivých činností v rámci téhož druhu činnosti.</p> <p>Navrhovaná novela ZDP nerozšiřuje veřejné podpory, právě naopak, na základě § 20 odst. 7 dochází jak k zúžení okruhu subjektů, kteří si mohou uplatnit snížení základu daně, tak i zavedení nové podmínky a zpřísnění možnosti snížení základu daně – nově budou mít možnost uplatnit snížení základu daně pouze ti poplatníci, kteří získají status veřejné prospěšnosti, resp. jsou ze své podstaty veřejně prospěšní – organizační složky státu, příspěvkové organizace apod. pro které by získání statusu znamenalo pouze duplicitu. Do skupiny poplatníků, kteří již nebudou mít možnost uplatnit snížení základu daně, budou nově patřit např. Česká televize, Český rozhlas, Česká tisková kancelář, poskytovatele zdravotních služeb, organizace zaměstnavatelů, profesní komory nebo zájmové sdružení právnických osob, u nichž nejsou členské příspěvky osvobozeny od daně nebo společenství vlastníků jednotek. Vyjmenované subjekty již dokonce nebudou spadat ani do kategorie neziskových poplatníků, nově veřejně prospěšných poplatníků.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že okruh poplatníků s minimální veřejnou podporou (snížení základu daně o 30%, max. 1 mil. Kč, což na daňové povinnosti činí 190 tis.Kč za rok) se podle návrhu zúží.</p> |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|-------------------------------------|----|---|---|--|
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 4. | D | <u>K § 18a odst. 1 zákona o daních z příjmů</u> V písm. b) doporučujeme odkazovat na § 2 odst. 2 daňového řádu, a to z důvodu srozumitelnosti, co vše spadá pod pojem veřejného rozpočtu. | Vysvětleno. Pojem veřejný rozpočet není v právním řádu, resp. pro účely celého právního řádu, definován v žádném právním předpise. Daňový řád v § 2 odst. 2 pojem veřejný rozpočet definuje pouze pro své vlastní účely. Ačkoli se množiny obou pojmů prolínají, bylo by zavedení odkazu nevhodné. |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 5. | D | <u>K § 3 odst. písm. n) zákona o spotřebních daních, ustanovení zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů</u> Klasifikace NACE Rev. 2 vychází k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006. Tento předpis je třeba doplnit slovy „...“, v platném znění“, neboť již byl od doby svého přijetí změněn. Obdobně je třeba tuto změnu provést v § 2 odst. 1 písm. e) části 45., 46. a 47. zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů. | Vyhověno. |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 6. | D | <u>K § 23 odst. 1 zákona o spotřebních daních</u> V písm. c) vypadla slova „tyto údaje budou potvrzeny správcem daně jiného členského státu“. Je třeba zvážit jejich doplnění. | Vyhověno. Záměrem nebyla věcná změna. Text byl upraven tak, aby k vypuštění daných slov nedošlo. |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 7. | D | <u>K § 60a odst. 2 zákona o spotřebních daních</u> V písm. e) vypadla slova „a místo vydání vybraných výrobků“. Navrhujeme zvážit jejich doplnění. | Vyhověno. |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 8. | | Po stránce formální: Předkladatel splnil s níže uvedenou výhradou formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. Implementační ustanovení (viz. § 21h zákona o daních z příjmů, § 2 a 3 zákona o dani silniční, § 56 a 56a zákona o DPH) by měla být v návrhu podtržena, doplněna o celexové číslo a měla by k nim být zpracována rozdílová tabulka. Změnu je třeba zaznamenat také do srovnávacích tabulek v databázi ISAP č. 2. Dále upozorňujeme, že je třeba dát bodové znění do souladu se zněním úplným. Během posuzování návrhu byl z naší strany zaznamenán častější výskyt změn (i věcných – viz. zastropování paušálních výdajů u daně z příjmů) v úplném znění, která v bodovém nejsou obsažena. | Vyhověno. |
| 19. | Úřad vlády ČR – odbor kompatibility | 9. | | Po stránce materiální: Stav relevantní právní úpravy v právu EU: | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | <p>Oblast daní je na úrovni EU upravena řadou předpisů. Předkladatel je uceleně vyjmenovává v důvodové zprávě. Předložený návrh ovšem obecně není implementační povahy a není jeho cílem zasahovat (měnit) do již dosažené míry implementace.</p> <p>Za implementační lze považovat ustanovení § 21h zákona o daních z příjmů, jež reflektuje čl. 3b směrnice Rady 2003/49/ES ze dne 3. června 2003 o společném systému zdanění úroků a licenčních poplatků mezi přidruženými společnostmi z různých členských států. Zde však dochází pouze k přesunu ustanovení z § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů. Dále ustanovení § 56 a 56a zákona o DPH je implementační k čl. 135 a 137 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty. Rovněž daň silniční je upravena směrnicí Evropského parlamentu a Rady 1999/62/ES o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly.</p> <p>Upozorňujeme předkladatele, že směrnice Rady 90/435/EHS ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států, ve znění směrnice Rady 2003/123/ES, jež je uvedena ve výčtu v důvodové zprávě, pozbyla dne 17. 1. 2012 platnosti a byla nahrazena směrnicí Rady 2011/96/EU ze dne 30. listopadu 2011 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států. Výčet předpisů práva EU, které se vztahují na předmětnou problematiku proto požadujeme upravit ve smyslu výše uvedeného.</p> <p>Nad rámec posuzování slučitelnosti je nutno podotknout, že předložený návrh obsahuje i věcné změny s rekodifikací přímo nesouvisející (změny ve výčtu osvobození od daně, změny týkající se okruhů pojištěných osob, definice banky aj.).</p> | |
| 22. | Asociace samostatných odborů | 1. | D | <p>K § 29 odst. 2 daňového řádu</p> <p>Za dosavadní text § 29 odst. 2 d. ř. doplnit text následujícího znění:</p> <p>„Je-li zmocněncem poradce, nese odpovědnost za správnost, úplnost a prokazatelnost údajů v podáních a tvrzeních, činěných za zmocnitele při správě daní v rozsahu svého zástupního oprávnění.“</p> <p>V ust. § 29 odst. 2 d. ř. je charakterizován zvolený zástupce daňového subjektu z řad profesionálů – daňových poradců a advokátů. Je zřejmé, že osobní odpovědnost těchto profesionálů za své jednání v rámci zastupování daňového subjektu vůči správci daně významně přispěje k efektivitě správy daní, ke zvýšení kvality a správnosti jím činěných podání, ale především ke</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu.</p> <p>2) Navrhovaná norma nespadá svým zaměřením do procesního předpisu, ale do zákonů upravující postavení daňových poradců, resp. advokátů.</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------------|----|---|---|--|
| | | | | <p>správnosti a úplnosti daňových tvrzení (snaha těchto poradců za každou cenu vykazovat „červená“ čísla bez odpovědnosti za jejich správnost, odpovědnost jde pak za daňovým subjektem ne za jeho zástupcem), a ke stanovení daně ve správně vyšší již na základě podaných daňových tvrzení.</p> | |
| 22. | Asociace samostatných odborů | 2. | D | <p>K § 93 odst. 1 daňového řádu Za dosavadní text § 93 odst. 1 d. ř. doplnit text:</p> <p>„K listinám vydaným právnickou osobou, která nemá skutečné sídlo na adrese sídla zapsaného ve veřejném rejstříku, se při správě daní nepřihlíží. Stejně tak se postupuje v případě fyzické osoby, kterou nelze zastihnout ani v místě jejího bydliště nebo v místě označeném na listině.“</p> <p>Tento navržený text může významnou měrou zamezit daňovým podvodům založeným na vystavování fiktivních dokladů právnickými a fyzickými osobami za účelem daňových podvodů.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Navrhovaný text obsahuje hrubé nejasnosti, které jej diskvalifikují z možnosti akceptace. Není jasné, jak by mělo být posuzováno kritérium „nelze zastihnout“ nebo kritérium „skutečné sídlo“. Stejně tak není jasné, zda zamýšleného cíle lze dosáhnout tím, že se při správě daní nebude přihlížet k určitým listinám, tj. tyto budou vyloučeny jako možný důkazní prostředek a správce daně tak bude zřejmě nucen stanovit daň podle pomůcek. To může naopak vyvolat efekt opačný, než autor připomínky zamýšlel.</p> |
| 22. | Asociace samostatných odborů | 3. | D | <p>K § 156 daňového řádu</p> <p>Znění tohoto paragrafu upravit tak, aby nekolidovalo s normami Evropské unie o veřejné podpoře. Touto cestou šlo již Slovensko (z. č. 563/2009 Z. z.), obdobná úprava existuje i v Německu. Podle těchto procesních norem správce daně může posečkat úhradu daně jen v případě, že pohledávka na daní je zajištěna některým ze standartních zajišťovacích institutů.</p> <p>Podle Německé úpravy nelze povolit posečkání daně plátcí daně, který pouze odvádí daně vybrané od poplatníků.</p> <p>Ve slovenské úpravě jsou stanoveny přímo procesním předpisem (§ 57) další podmínky, kdy posečkání nelze povolit. Vedle již uvedeného zajištění je podmínkou, že posečkání může být povoleno max. na 24 měsíců. Nebude vyhověno žádosti podané do jednoho roku od data stanoveného v předchozím rozhodnutí, jako datum do kterého bylo posečkáno podle tohoto předchozího rozhodnutí. Pokud nesplní podmínky stanovené rozhodnutím o povolení posečkání, nemůže daňový subjekt požádat 5 let od data, který byl stanoven v tomto rozhodnutí jako datum, do kterého je daň posečkána.</p> <p>Navržené změny by opět přispěly k včasnému výběru daní, pro daňové subjekty by byly tyto podmínky naprosto transparentní, daňové subjekty by</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Institut posečkání, resp. rozložení úhrady na splátky má v podobě, která je obsažena v daňovém řádu již mnohaletou tradici. Možnost současného zajištění daně není vyloučena, ale není nutně vyžadována. Závisí vždy na posouzení konkrétního případu. Nejeví se proto jako vhodná rigidní konstrukce, která bude vždy vyžadovat zajištění. Tento postup se v určitých případech může jevit spíše kontraproduktivní. 3) Co se týká délky posečkání, tak se nelze ztotožnit se závěrem, že zkrácení doby možného posečkání, povede k zajištění včasného výběru daní. Zde je nutné opět poukázat na specifičnost každého případu. Je na správci daně, aby dobu posečkání nastavil tak, aby odpovídala platebním možnostem dlužníka. Pro stát je nepochybně příznivější dostat po třech letech něco, než po dvou letech nic.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| | | | | nebyly závislé na správním uvážení konkrétního správce daně, resp. Příslušného zaměstnance správce daně, rozhodovací praxe a předvídatelnost rozhodnutí by byly shodné v rámci celého státu. | |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 1. | Z | ČMKOS odmítá předložený návrh zákona jako celek a žádá jeho přepracování tak, aby předkladatel v daňových zákonech provedl výhradně pojmové změny prokazatelně vyvolané provedenou rekodifikací soukromého práva hmotného. | Nevyhověno. K navrženému postupu není důvod. Z hlediska harmonogramu legislativních prací není výše uvedený postup možný, neboť by v případě akceptace této připomínky navrhovaný zákon nemohl nabýt platnosti před okamžikem zamýšlené účinnosti (1. ledna 2014). |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 2. | Z | Předkladatel se vůbec nesnaží vysvětlit důvody, proč a za jakým účelem rozšiřuje novely celého balíku daňových a pojistných zákonů výrazně nad úroveň nutnou pro jejich harmonizaci s nově přijatou rekodifikací soukromého práva hmotného. V důvodové zprávě (Důvodová zpráva část 3. "Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy", str. 206) je uvedeno: „Vzhledem k předpokládané účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích ke dni 1. ledna 2014 je nezbytné k tomuto datu reagovat na změny, které rekodifikace soukromého práva hmotného přináší“. O tom, proč ale zákon obsahuje především ta opatření, která s deklarovaným účelem nemají nic společného, předkladatelé mlčí. O co tedy jde? | Bere se na vědomí. Od počátku legislativních prací se počítalo s tím, že k 1. lednu budou nabývat účinnosti změny jak v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, tak i jiné (např. spuštění I. fáze jednoho inkasního místa). |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 3. | Z | V návrhu zákona předloženém do vnějšího připomínkového řízení zcela absentuje jakýkoliv propočet dopadů navrhovaných daňových změn. Chybí propočet celkových dopadů na veřejné finance (státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí, rozpočty zdravotních pojišťoven), chybí propočet celkových dopadů daňových změn do příjmů a celkové životní úrovně obyvatelstva. | Vyhověno. Vyjádření dopadů bylo doplněno do důvodové zprávy. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 4. | Z | Současná novela nepřináší v základním problému zákona č. 458/2011 Sb. posun a proto ČMKOS požaduje, aby byl před nabytím účinnosti zrušen celý zákon č. 458/2011 Sb. | Nevyhověno. Jedná se o připomínku nad rámec návrhu. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 5. | Z | Má –li být zrušena daň dědická a daň darovací s tím, že tyto daně budou nahrazeny daní z příjmů požadujeme, aby v zákoně o daních z příjmů byla rozšířena osvobození od daně z příjmů, a to u příjmů odborových organizací a občanských sdružení nejméně v obdobném rozsahu, v jakém jsou obsažena ve stávajícím zákonu o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. | Vysvětleno. Odborové organizace a občanské sdružení (podle NOZ spolky) splňují podle návrhu zákona o statusu veřejné prospěšnosti (ZoSVP) charakteristiky naplňující označení poplatníka jako veřejně prospěšného. Pokud tyto poplatníci získají statusu VP a získané dary budou použity k činnostem, z nichž příjmy nejsou předmětem daně, budou i nadále osvobozeny od daně z příjmů. Na základě připomínek MF upouští od 3letého časového testu pro použití darů. |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 6. | Z | <p>Závažnějším dopadem v této oblasti, než je samotná přímá ztráta veřejných rozpočtů) (díky předchozím redukcím cca 0,25 mld. Kč ročně), je vlastní fakt zrušení těchto daní. Toto zrušení totiž v zásadě zamezuje jejich případné aktivizaci v budoucím období, ale zároveň otevírá výrazným způsobem cestu praní špinavých peněz.</p> <p>ČMKOS s navrženým opatřením v oblasti majetkových daní zásadně nesouhlasí.</p> | <p>Nevyhověno. Jedná se o opatření na základě usnesení vlády.</p> |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 7. | Z | <p>Do určité míry můžeme do tohoto zásadního balíku směřujícího k odstranění jakéhokoli zdanění spojeného s majetkem zahrnout i v předložené novele zamýšlené zrušení zdanění dividend (v současné době jsou dividendy a podíly na zisku zdaňovány srážkovou daní ve výši 15 %). Dopad tohoto opatření odhadujeme ve výši cca 7 mld. Kč ročně.</p> <p>ČMKOS s navrženým opatřením vzhledem k velmi vysokému dopadu do veřejných financí zásadně nesouhlasí.</p> | <p>Nevyhověno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, aby je připomínkové místo specifikovalo.</p> |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 8. | Z | <p>ČMKOS zásadně nesouhlasí s přesuny v účinnosti zákona č. 458/2011 jejichž účelem je zakrýt fakt, že při připravovaném celkovém snížení daní a pojistného dojde u zaměstnanců k dalšímu zvýšení daňového zatížení.</p> | <p>Nevyhověno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné,</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|---|
| | | | | | aby je připomínkové místo specifikovalo. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 9. | Z | Z tohoto pohledu ČMKOS zásadně nesouhlasí se zrušením slevy na dani u zaměstnance, zavedené zákonem č. 458/2011 Sb. a to přesto, že nebyly proti původnímu záměru zdaněny stravenky. Je totiž nepopíratelné, že i zaměstnanec, stejně jako jiní daňoví poplatníci nese náklady na zajištění a udržení svého příjmu (doprava, vzdělání, ubytování), aniž je to však – na rozdíl od jiných daňových poplatníků - v českém daňovém systému zohledněno. | Nevyhověno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, aby je připomínkové místo specifikovalo. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 10. | Z | ČMKOS je přesvědčena, že je naprosto nezbytné připravit daňové změny založené na bázi objektivního posouzení celkového kontextu české daňové soustavy, její struktury, efektivitu a účinnosti. Je naprosto nezbytné se vedle sazeb zabývat především opatřeními v boji proti daňovým únikům a šíří daňových základů (především u DPPO). Na takovéto komplexní daňové reformě je ČMKOS připravena se podílet. Podmínkou však je jak okamžité stažení předložené novely zákona, tak i kompletní zrušení již přijaté tzv. daňové reformy (zákon č. 458/2011). Vláda předkládáním dalších, izolovaných daňových opatření promarní šanci, napravit naprosto absurdní daňovou reformu postavenou na základním principu dalšího snižování daní pro některé skupiny daňových poplatníků a přenášení tíhy daňového břemene na středně a nízko příjmové skupiny obyvatelstva. | Nevyhověno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, aby je připomínkové místo specifikovalo. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 11. | Z | I když ČMKOS nepopírá, že s některými, izolovaně chápanými opatřeními - jako je např. např. prodloužení lhůty pro osvobození příjmů fyzických osob z prodeje cenných papírů, zrušení možnosti uplatnění základní slevy na dani u vysokopříjmových skupin či zrušení tzv. superhrubé mzdy - jsou navrhovaná opatření v kontextu s dalšími daňovými opatřeními vládní koalice pro ČMKOS naprosto nepřijatelná. ČMKOS je zásadně odmítá. | Bere se na vědomí. |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|---|--|
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 12. | Z | <p>K bodu 27 - § 4 odst. 1 písm. k) bod 2 zákona č. 586/1992 Sb.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrženou změnou citovaného zákonného ustanovení v tom smyslu, že podpora nebo příspěvek z prostředků fundace, spolku nebo odborové organizace bude od daně z příjmu osvobozena pouze v případě, pokud se nejedná o poplatníka, který je členem nebo zaměstnancem těchto právnických osob nebo o osobu blízkou tomuto poplatníkovi.</p> <p>Navrhujeme zrušit část věty: „pokud se nejedná o poplatníka, který je členem nebo zaměstnancem těchto právnických osob nebo o osobu blízkou tomuto poplatníkovi“.</p> <p>Odůvodnění: odborové organizace poskytují plnění zejména svým členům. Součástí jejich činnosti je i poskytování sociální výpomoci, např. formou sociální podpory v případě živelných pohrom, pracovních úrazů, ztráty povolání apod. Nově by tato finanční pomoc poskytnutá odborovou organizací vlastním členům nebyla osvobozena od daně z příjmu. Navíc je třeba zdůraznit, že podstatným příjmem odborových organizací jsou právě finanční příspěvky od členů odborové organizace, které jsou hrazeny z již zdaněných příjmů. To, že se jedná o již jednou zdaněné příjmy používá navrhovatel jako odůvodnění i pro jiné navrhované případy osvobození od daně z příjmů. Z výše uvedeného je zřejmé, že navržená změna je pro nás zcela nepřijatelná.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Omezení osvobození bylo u odborových organizací zrušeno.</p> |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 13. | Z | <p>k bodu 28 - § 4 odst. 1 písm. n) zákona č. 586/1992 Sb.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme se zrušením osvobození od daně u příjmu plynoucího ve formě zaměstnaneckého bonusu. Je to jen další z řady opatření, které demotivuje zaměstnavatele udržet dobré pracovní podmínky svých zaměstnanců.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jde o duplicitu, kdy tzv. „zaměstnanecký bonus“ měl kompenzovat zrušení osvobození stravování poskytovaného zaměstnancům. Vzhledem ke skutečnosti, že hodnota stravování zůstává od daně osvobozena, je nutné tuto duplicitní výjimku zrušit.</p> |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 14. | Z | <p>k bodu 29-§ 4 odst. 1 písm. r) zákona č. 586/1992 Sb.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme se zrušením osvobození od daně z příjmu z převodu členských práv k družstvu, z příjmu z převodu majetkového podílu na transformovaném družstvu.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jde pouze o úpravu textu v návaznosti na terminologii zákona o obchodních korporacích.</p> |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 15. | Z | <p>k bodu 42-§ 4 odst. 1 písm. za) zákona č. 586/1992 Sb.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme se zúženým rozsahem osvobození.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Na základě připomínek jiných připomínkových míst došlo k rozšíření rozsahu osvobození o úhradu nákladů na správu domu a pozemku.</p> <p>Písmeno po úpravách nově zní: „bezúplatný příjem vlastníka jednotky v podobě</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|----------|---|--|
| | | | | | opravy, údržby nebo technického zhodnocení této jednotky nebo úhrady nákladů na správu domu a pozemku 1. vlastníkem jiné jednotky v tomtéž domě, 2. osobou, která se stane vlastníkem nově vzniklé jednotky v tomtéž domě,“. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 16. | Z | k § 4a zákona č. 586/1992 Sb. Z důvodů, které jsou obsáhle uvedeny v úvodní makroekonomické obecné části, nesouhlasíme s úplným osvobozením podílů na zisku a obdobných příjmů. | Nevyhověno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, aby je připomínkové místo specifikovalo. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 17. | Z | k bodu 72 - § 6 odst. 4 zákona č. 586/1992 Sb. Není problém zvýšení částky z 5.000,-Kč na 10.000,-Kč u srážkové daně, ale zřejmě nebylo úmyslem zákonodárce aplikovat toto ustanovení pouze na dohody o provedení práce. Nelze si totiž představit, aby např. příjmy ze závislé činnosti malého rozsahu, včetně příjmů plynoucích z funkčních požitků, byly zdaněny zálohovou daní se všemi z toho vyplývajícími důsledky (případě povinnost podávat daňové přiznání). Navržené znění zcela nedůvodně zkomplikuje život odborovým funkcionářům, kteří za výkon funkce dostávají odměnu-funkční požitek, neboť dosud byla odměna do 5.000 Kč měsíčně daněna srážkovou daní, tj. odborový funkcionář nebyl nucen podávat daňové přiznání z důvodu takového příjmu. Vzhledem k tomu, že navržená úprava počítá se srážkovou daní pouze u dohody o provedení práce, mohlo by uvedené vést ke snaze vykonávat odborové funkce v pracovněprávním vztahu, a to právě s ohledem | Nevyhověno. Jde o sjednocení limitů navazující na harmonizaci základů daně z příjmů fyzických osob s vyměřovacími základny na pojistná. |

| | | | | | |
|-----|--|-----|----------|---|--|
| | | | | na daňové záležitosti. Už v současné době je právní úprava nelogická, když požadují, aby se z funkčních požitků v jakékoliv výši (na rozdíl od dohody o provedení práce, kde je touto hranicí až 10.000 Kč měsíčně) hradilo pojistné na všeobecné zdravotní pojištění a v případě dosažení minimálního vyměřovacího základu (momentálně 2.500 Kč měsíčně) i pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti (ačkoliv z dohody o provedení práce se toto pojistné hradí až při vyměřovacím základu vyšším než 10.000 Kč). | |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 18. | Z | <p>k § 15 odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb.</p> <p>Daňové zvýhodnění části členského příspěvku bylo do zákona doplněno v souladu s Rezolucí 5. Evropské regionální konference MOP (Varšava, září 1995), která v bodě c) vyzývá vlády evropských zemí ke vhodným opatřením v daňové oblasti, jež by umožnila podnikům a pracovníkům započítávat jejich příspěvky svým příslušným organizacím jako nákladovou položku. Zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa, ve znění pozdějších předpisů zrušil možnost odečtu zaplaceného členského odborového příspěvku od základu daně s účinností od 1. 1. 2015. Návrh tohoto zákona posunuje účinnost od 1. 1. 2014. Tak jako návrhu zákona o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa vyjadřujeme zásadní nesouhlas se zrušením možnosti odečtu od základu daně zaplaceného členského odborového příspěvku.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat.</p> <p>Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, aby je připomínkové místo specifikovalo. Účinnost této úpravy zůstává od 1.1.2015.</p> |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 19. | Z | <p>k bodu 218 - § 17a zákona č. 586/1992 Sb.</p> <p>Požadujeme, aby do návrhu citovaného zákonného ustanovení byly výslovně doplněny odborové organizace, které je nepochybně nutné posuzovat jako „veřejně prospěšné poplatníky“ se všemi z toho vyplývajícími důsledky, jak je uvedeno v důvodové zprávě k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že důvodová zpráva k návrhu zákona není právně závazná, je nutné odborové organizace doplnit do textu § 17a návrhu a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že na jiných místech zákona jsou tyto organizace uvedeny výslovně. Tuto změnu požadujeme proto, aby text § 17a byl úplný a nevyvolával výkladové problémy.</p> <p>Od uvedeného se totiž odvíjí, jaké příjmy odborové organizace budou podléhat dani z příjmů, zda bude možné uplatnit odčitatelnou položku, zda bude možné v některých případech nepodávat příznání k dani atd.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Podle návrhu zákona o statusu veřejné prospěšnosti (ZoSVP) se za veřejně prospěšnou činnost považuje mimo jiné i činnost v oblasti rozvoje demokracie a posilování právního státu (§ 5 odst. 2 písm. s) návrhu ZoSVP). Proto není nutné výslovné uvedení odborových organizací. Stejně tak nejsou výslovně uvedeny nadace, spolky, dnešní občanská sdružení, registrované církve atd.). Výslovné uvedení politických stran a politických hnutí bylo z uvedeného ustanovení odstraněno.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|---|
| | | | | <p>Přitom v § 19 odst. 1 písm. a) bod 3. jsou odborové organizace výslovně uvedené jako osvobozené od daně, ale v § 17a, který uvádí, kdo je veřejně prospěšným poplatníkem, uvedené nejsou. Ale jak v § 19 odst. 1 písm. a) bod 3., tak v § 17a jsou uvedené politické strany a politická hnutí. Odborové organizace mají v demokratické společnosti stejný význam, jako politické strany a politická hnutí. Odborové organizace významným způsobem přispívají k ochraně lidských práv a svobod, mají také významnou úlohu v legislativním procesu, dbají o dodržování pracovněprávních předpisů vykonávají kontrolu nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci u jednotlivých zaměstnavatelů (viz § 320-§ 322 zákoníku práce).</p> <p>Požadujeme pro odbory stejný status, jako mají politické strany a politická hnutí.</p> <p>Na veřejně prospěšného poplatníka je současně vázáno ust. § 20 odst. 7 a 8 návrhu. § 20 odst. 7 umožňuje snížení základu daně a § 20 odst. 8 poskytování darů na činnost veřejně prospěšného poplatníka. K § 20 odst. 8 je v důvodové zprávě uveden odkaz na budoucí zákon o veřejné prospěšnosti, podle kterého ne všechny spolky budou disponovat statusem veřejné prospěšnosti a navíc bude pro možnost odpočtu hodnoty poskytnutého daru podstatné splnění podmínky, že poplatník (spolek) je veřejně prospěšným poplatníkem právě v okamžiku poskytnutí daru. Zavedení institutu „veřejně prospěšného poplatníka“ pro účely daně z příjmů je problematické nejen pro odbory, ale i pro celý neziskový sektor. Považujeme za naprosto nepřijatelné, aby návrh zákona o změně zákona o dani z příjmu odkazoval na zákona o statusu veřejné prospěšnosti, který je dosud pouze v připomínkovém řízení.</p> | |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 20. | Z | <p>k bodu 224 - § 18a odst. 2 až 4 zákona č. 586/1992 Sb.</p> <p>U veřejně prospěšných poplatníků se budou nově zdaňovat i příjmy z úroků z vkladů na účtu. S tím zásadně nesouhlasíme. Úrokové výnosy budou zdaňovány srážkovou daní podle § 36 odst. 9 písm. b) zákona o dani z příjmů, přičemž uvedené subjekty (mezi nimi i odborové organizace) budou pravděpodobně opět podávat daňové tvrzení (příznání), což bude pro ně i pro daňovou správu znamenat zvýšené administrativní zatížení. V minulosti se sražená daň započítávala a osvobozovala v souladu s § 20 odst. 7 zákona, finanční úřady potom započtenou daň vracely na účet neziskových organizací.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Nový občanský zákoník již nepracuje s termínem běžný účet, a proto by nutné na absenci tohoto pojmu reagovat. Snaha definovat tento účet pro účely zákona o daních z příjmů se po konzultaci s odborníky z bankovního sektoru ukázala jako marná, neboť kreativita tvůrců bankovních produktů by vždy zákonnou úpravu předběhla a je nepřijatelné vytváření prostředí pro vyhýbání se daním. Z fiskálních důvodů nebyla varianta nezdaňovat úrokové příjmy u neziskových poplatníků – nově veřejně prospěšných poplatníků vůbec zvažována.</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------|-----|---|---|--|
| | | | | | <p>Úrokové příjmy u veřejně prospěšných poplatníků budou podle navrhované úpravy podléhat 2 režimům:</p> <p>1. U veřejně prospěšných poplatníků, u kterých budou předmětem daně z příjmů všechny příjmy, s výjimkou příjmů investičních transferů, budou všechny úrokové příjmy, včetně úroků z různých účtů, vstupovat do obecného základu daně jako u běžných podnikatelských subjektů. To u této skupiny poplatníků vyloučí i možné pochybnosti, zda je nutné vylučovat nějaké náklady v situaci, kdy úrokové příjmy nejsou předmětem daně – viz např. judikát KS v Brně sp. zn. 31 AF 2/101-58 ze dne 14. července 2010. V případě obcí a krajů navrhované řešení také nezakládá problémy, neboť daň z příjmů právnických osob, pokud ji vykází, je příjem jejich rozpočtu.</p> <p>U zbývající skupiny veřejně prospěšných poplatníků, u kterých i nadále budou předmětem daně pouze příjmy z podnikání, resp. i ze základního poslání, pokud však činnosti základního poslání budou provozovány se ziskem, bude na úrokové příjmy uplatňována srážková daň ve výši 19%, tj. v úrovni sazby daně uvalované na obecný základ daně, což naplňuje princip daňové neutrality, neboť u právnických osob není žádný důvod pro úpravu, kdy druh příjmu by měl být důvodem pro rozdílné zdanění. V zájmu snížení administrativy, jak na straně poplatníků, tak i správců daně je také navrženo – viz doplnění § 25 odst. 1 písm. i), že pro úrokové příjmy veřejně prospěšných poplatníků, které budou podléhat srážkové dani, nebude nutné vylučovat ze základu daně s nimi související výdaje. Režim srážkové daně u druhé skupiny veřejně prospěšných poplatníků zajistí, aby v případě, že budou vykazovat pouze příjmy, které nejsou předmětem daně, nebo jsou od daně osvobozeny, nebo podléhají dani vybírané srážkou, neměly i nadále povinnost podávat daňové přiznání, což nově obsahuje ustanovení § 38mb, ale věcně shodně se současnou úpravou.</p> |
| 24. | Českomoravská | 21. | Z | k § 4 odst. 1 písm. u) stávající znění zákona č. 586/1992 Sb. | Nevyhověno. |

| | | | | | |
|-----|--|-----|----------|--|---|
| | konfederace odborových svazů | | | Zásadně nesouhlasíme se zrušením osvobození příjmu v podobě náhrady za uvolnění bytu. Dojde k dalšímu zpomalení trhu s byty. | Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, aby je připomínkové místo specifikovalo. Tato úprava bude provedena s účinností od 1. 1. 2015 |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 22. | Z | k § 6 odst. 9 písm. d) stávající znění zákona č. 586/1992 Sb. Zásadně opakovaně nesouhlasíme se zrušením poskytování zvýhodnění ve formě bezplatných či zlevněných jízdenek, tak jak je definován zákonem. | Nevyhověno. Návrh na zrušení daného osvobození je normován předkládanou novelou pouze z toho důvodu, že napravuje legislativní chybu vzniklou v rámci projednání v Poslanecké sněmovně. Věcně bylo zrušení daného osvobození předvídáno již zákonem č. 458/2011 Sb. Tato úprava bude provedena s účinností od 1. 1. 2015 |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 23. | Z | k § 6 odst. 9 písm. n) stávající znění zákona č. 586/1992 Sb. Zásadně opakovaně nesouhlasíme se zrušením osvobození příjmu v podobě odstupného dle vyhlášky 19/1991 Sb., tak jak je definován zákonem. | Nevyhověno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|--|
| | | | | | aby je připomínkové místo specifikovalo. Tato úprava bude provedena s účinností od 1. 1. 2015 |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 24. | Z | k § 15 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. Pro rok 2013 je díky novele zapracována možnost uplatnění daru ve výši 20000,- Kč dárci orgánu. Je nepochopitelné, že tato úprava je opět po roční platnosti zrušena. To jen poukazuje na nekoncepčnost narychlo bezhlavě připravených změn. | Vysvětleno. Změna provedená zákonem č. 44/2013 Sb. není návrhem zákona rušena. V ustanovení § 15 odst. 1 návrh toliko provádí terminologické úpravy a doplňuje další části textu ustanovení. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 25. | Z | k § 15 odst. 4 zákona č. 586/1992 Sb. Nejde pouze o úpravu terminologie, ale jde opět o účelové posunutí účinnosti změny v podobě výše úroku, o který je možné snížit základ daně, tak jak je definováno zákonem . Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou úpravou. | Nevyhověno. Změny provedené zákonem č. 458/2011 Sb. byly projednány a schváleny v řádném legislativním procesu a jako takové jsou součástí právního řádu. Je třeba poznamenat, že tyto změny schválila i vláda, a to dokonce s navrhovanou účinností od 1. ledna 2013. Jelikož se jedná o platný právní předpis, není ambicí předkladatele do něj věcně zasahovat. Jednotlivá ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. byla podrobena analýze a rozdělena na dvě skupiny podle toho, zda souvisí s I. fází jednoho inkasního místa, která má být spuštěna od 1. ledna 2014, nebo úplným spuštěním jednoho inkasního místa od 1. ledna 2015. Pokud existují u konkrétních ustanovení relevantní překážky dřívějšího nabytí účinnosti, bylo by vhodné, aby je připomínkové místo specifikovalo. Tato úprava bude provedena s účinností od 1. 1. 2015 |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 26. | Z | K § 6 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. Zásadně opakovaně nesouhlasíme se snížením výše obratu pro stanovení osoby povinné k dani (snížení na 750 000,- tak, jak je definován v zákoně). Právní úprava zkomplikuje provoz další řadě neziskových organizací. | Nevyhověno. Nad rámec novely. Jedná se o platný text, který není touto novelou nikterak měněn. Ke snížení obratu dojde ke dni nabytí účinnosti zákona č. 458/2011 Sb. |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 27. | Z | Do změny návrhu zákona o účetnictví navrhujeme změnit terminologii v souladu s novou úpravou soukromého práva hmotného u občanských sdružení a jejich organizačních jednotek na spolky, pobočné spolky, odborové organizace a jejich organizační jednotky. <u>Odůvodnění:</u> V případě, že by uvedená terminologická změna nebyla provedena, vznikl by od 1.1.2014 problém, zda odborové organizace budou moct vést dále jednoduché účetnictví. <u>Uvedenou změnu požadujeme provést i v dalších dotčených právních předpisech</u> (např. v zákoně č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, zákoně č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění) s účinností od | Vyhověno částečně. Právě tato skutečnost je předmětem § 3029 nového občanského zákoníku. Novela zákona o dani z nemovitostí doplněna. |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|--|
| | | | | 1.1.2014. | |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 28. | Z | <p>k bodu 9 - § 5 odst. 2</p> <p>Zásadně odmítáme navrhované zrušení § 5 odstavce 2 zákona č. 589/1992Sb., o pojistném na sociální zabezpečení v příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, kterým by se <u>do vyměřovacího základu nově zahrnula tato plnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - náhrada škody podle zákoníku práce a právních předpisů upravujících služební poměry, - věrnostní přídavek horníků, - plnění, které bylo poskytnuto poživateli starobního důchodu nebo invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně po uplynutí jednoho roku ode dne skončení zaměstnání. <p>Zpojistnění uvedených peněžních příspěvků bude znamenat jejich výrazné snížení a zároveň bude chápáno jako útok na sociální a motivační funkci uvedených příspěvků. Dosud se výjimka tohoto typu (osvobození od placení sociálního pojištění) vztahovala na některé specifické platby, které mají výrazně sociální charakter, jako je např. odstupné. V této souvislosti připomínáme, že odstupné v současnosti supluje do značné míry i funkci podpory v nezaměstnanosti, neboť podle stávajícího znění zákona o zaměstnanosti je znemožněn souběh odstupného a podpor. Zejména v současnosti, kdy je nezaměstnanost na „rekordní“ úrovni, je další redukce tohoto plnění nepřijatelná. Totéž se týká i zpojistnění sociálních podpor.</p> <p>Rozšíření vyměřovacího základu zaměstnance pro odvod pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti o vyplacené odstupné, jednorázovou sociální výpomoc atd., které jsou dle stávajícího znění § 5 odst. 2 z vyměřovacího základu vyloučeny je pro ČMKOS zásadně nepřijatelné a požadujeme navrhovaný bod 9 zrušit.</p> <p>Návrh zahrnout odstupné do vyměřovacího základu pro odvod pojistného pokládáme za nekonceptní a bezdůvodný. Na návrh MPSV bylo do zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti doplněno ustanovení § 44a, které deklaruje, že odstupné má charakter sociální dávky a návazně na to stanoví, <u>že uchazeč o zaměstnání, kterému bylo podle zákoníku práce u posledního zaměstnavatele vyplacené odstupné, odbytné nebo odchodné má nárok na podporu v nezaměstnanosti až po uplynutí doby, která odpovídá výši takto vyplaceného odstupného.</u> Současný návrh předkladatele (bez ohledu záměr</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|---|---|
| | | | | <p>MPSV a na existenci § 44a v zákoně o zaměstnanosti) tvrdí, že odstupné je příjem zaměstnance, který kromě dosavadního zdanění musí být nově zahrnut také do základu pro odvod pojistného. Jde o opatření, které povede k redukci odstupného a současně to bude mít zásadní dopady na zaměstnavatele, kteří budou provádět restrukturalizaci. V důsledku navrhovaného výrazného „zdražení“ odstupného lze očekávat jeho výrazný pokles. Požadujeme odstupné jako sociální dávku nahrazující podporu v nezaměstnanosti osvobodit nejen od pojistného, ale i od daně z příjmu, tím bude dosaženo stejného cíle, o který tímto návrhem předkladatel usiluje, tj. sjednocení daňového základu a vyměřovacích základů pro odvod povinného pojistného.</p> <p>Rovněž požadujeme osvobození od pojistného částek vyplacených formou jednorázové sociální výpomoci.</p> | |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 29. | Z | <p>K bodu 9 zákona č. 155/1995 Sb. v § 5 nového odstavce 2 vpadly:</p> <p>„osoby, které se soustavně připravují na budoucí povolání studiem na střední nebo vyšší odborné škole (dále jen "střední škola") nebo vysoké škole v České republice, a to po dobu prvních šesti let tohoto studia po dosažení věku 18 let v období před rokem 2010 a“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČMKOS nesouhlasí se záměrem předkladatele vyloučit z okruhu osob účastných důchodového pojištění osoby, které se soustavně připravují na budoucí povolání studiem na střední, vyšší odborné nebo vysoké škole, a to po dobu prvních šesti let tohoto studia. Návrh povede ke snížení úrovně budoucích důchodů pro tyto osoby. Požadujeme proto ponechat ustanovení ve stávajícím rozsahu.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Jde o nepochopení. Již současná právní úprava nepovažuje studium na SŠ a VŠ, které probíhá po 31. 12. 2009 za náhradní dobu pojištění (tato doba může být dobou důchodového pojištění jen prostřednictvím institutu dobrovolné účasti na důchodovém pojištění podle § 6 zákona o důchodovém pojištění). Účast na pojištění z titulu tohoto studia se přitom zachovává v dosavadním rozsahu, ale je časově omezena do 31. 12. 2009 a tyto osoby jsou nově uvedeny v §102 odst. 4 zákona o důchodovém pojištění.</p> |
| 24. | Českomoravská konfederace odborových svazů | 30. | Z | <p>Zákon č. 187/2006 Sb.</p> <p>ČMKOS odmítá případný záměr „zpojistnit“ zaměstnání malého rozsahu. Takováto změna by technicky, ale i finančně postihla nejen naše členy, ale všechny ty, kteří si například z důvodu nízkých mezd jsou nuceni „přivydělávat si“ v takovémto typu zaměstnání (ZMR je dost obvyklé v neziskovém sektoru).</p> <p>Pro účast na nemocenském pojištění již nebude požadováno splnění podmínky minimální doby trvání zaměstnání aspoň 15 kalendářních dnů. Pro tzv. krátkodobé zaměstnání nebude platit zvláštní úprava podmínek účasti na nemocenském pojištění. Návrh znamená zvýšení administrativní náročnosti i zvýšení nákladů na práci vykonávanou v krátkodobém zaměstnání.</p> | <p>Bere se na vědomí.</p> |
| 24. | Českomoravská | 31. | Z | <p>K bodu 2- § 3 odst. 2 zákona č. 592/1992 Sb.</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|----|----------|--|--|
| | konfederace odborových svazů | | | Zásadně nesouhlasíme s rozšířením vyměřovacího základu zaměstnance pro odvod pojistného na zdravotní pojištění o vyplacené, odchodné, zvláštní přídatky horníků, jednorázovou sociální výpomoc atd., které jsou dle stávajícího znění § 5 odst. 2 zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti z vyměřovacího základu vyloučeny a požadujeme navrhovaný bod č. 2 zrušit. Tuto připomínku odůvodňujeme stejně jako připomínku k návrhu změny zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. | Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány. |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 1. | Z | Upozorňuji, že předložený návrh nebere ohled na změny v právních předpisech týkajících se katastru nemovitostí připravované v souvislosti s přijetím zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Podle vládního návrhu nového katastrálního zákona (sněmovní tisk č. 778) bude zápis věcných práv, práv s povahou věcných práv a práv ujednaných jako věcná práva prováděn vždy vkladem. Vzhledem k tomu, že návrh na vklad podává účastník řízení, tedy osoba, jejíž právo vzniká, mění se nebo se rozšiřuje, a ten, jehož právo zaniká, mění se nebo se omezuje, požaduji, aby v případech, kdy je stanoveno, že právo vzniká doručením rozhodnutí katastrálního úřadu, byl zvolen jiný mechanismus vzniku práva, například takový, že právo vzniká k okamžiku podání návrhu na vklad práva za předpokladu, že katastrální úřad vklad práva provede. Dále aby ve všech případech, kdy je stanoveno, že správce daně zasílá katastrálnímu úřadu listiny, na jejichž základě je prováděn zápis do katastru nemovitostí, bylo stanoveno, že příslušná listina je vydávána nabyvateli práva, nebo osobě, v jejímž zájmu má být zaniklé právo z katastru vymazáno. | Bere se na vědomí. |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 2. | Z | K části páté ke změně zákona o dani z přidané hodnoty K bodu 113 (k § 21 odst. 3) Požaduji zrušit slova „nebo dnem doručení listiny, ve které je uveden den právních účinků vkladu do katastru nemovitostí“. Odůvodnění: Uvedení této podmínky je nadbytečné. Katastrální úřad po provedení vkladu zasílá všem účastníkům řízení pouze vyrozumění o tom, jaký vklad byl do katastru nemovitostí proveden, den zápisu změny vlastnického práva tak vždy nastává dříve. | Vyhověno jinak. |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 3. | Z | K části osmé ke změně daňového řádu Nad rámec návrhu k § 170 Požaduji do tohoto ustanovení doplnit úpravu pravidel týkajících se věci v přídatném spoluvlastnictví, a to v následujícím znění: „Zástavní právo na | Vysvětleno. Z § 170 odst. 1 daňového řádu plyne, že zástavní právo lze zřídit za podmínek stanovených občanským zákoníkem, nestanoví-li daňový řád jinak. Daňový řád nemá ambice modifikovat úpravu |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|----|----------|---|---|
| | | | | nemovitě věci, k jejímuž využití slouží věc v přidatném spoluvlastnictví, se vztahuje i na podíl na této věci v přidatném spoluvlastnictví. Zástavní právo nelze zřídit pouze k podílu na nemovitě věci v přidatném spoluvlastnictví.“. | zástavního práva věci, s níž je spojena věc v přidatném spoluvlastnictví, použije se tedy pouze úprava nového občanského zákoníku (§ 1227). Pokud je úprava nového občanského zákoníku výkladově nejednoznačná, neměla by se „napravovat“ jinými zákony. |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 4. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 43 (§ 170 odst. 4)</p> <p>Požaduji upravit způsob vzniku zástavního práva tak, aby respektoval skutečnost, že toto právo bude podle nového katastrálního zákona zapisováno vkladem, a to v následujícím znění:</p> <p>„(4) Zástavní právo k nemovité věci evidované v katastru nemovitostí vzniká k okamžiku podání návrhu na vklad zástavního práva za předpokladu, že katastrální úřad vklad zástavního práva provede. Zástavní právo k dalšímu majetku, o kterém jsou vedeny veřejné seznamy, vzniká doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva příslušnému orgánu veřejné moci, který vede veřejný seznam.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz připomínka Obecně k návrhu.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Vznik zástavního práva neodvisí na způsobu, jakým se zapisují práva do katastru. Jinak řečeno, to, že se nově bude zástavní právo správce daně zapisovat do katastru vkladem, a tedy že se bude vést vkladové řízení, je pro jeho vznik irelevantní, neboť daňový řád se ani za současné úpravy nezmiňuje o tom, že se zapisuje záznamem. Právně irelevantní bude i nový postup, že doručované rozhodnutí o zřízení zástavního práva bude přílohou formuláře nutného k podání návrhu na vklad zástavního práva. Podle § 9 a 10 návrhu katastrálního zákona se právní účinky vkladu i pořadí zápisů práv do katastru řídí doručením návrhu na vklad katastru, nestanoví-li zákon jinak. A jinak daňový řád nestanoví, neboť podle § 170 odst. 4 vzniká zástavní právo doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva katastru, který nově bude součástí návrhu na vklad.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 5. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>Nad rámeček návrhu k § 170 odst. 5</p> <p>Vzhledem k tomu, že výmaz zaniklého zástavního práva bude podle nového katastrálního zákona prováděn vkladem, požaduji, aby v případě, kdy zástavní právo zanikne z důvodů stanovených občanským zákoníkem, vydal správce daně vlastníkově nemovitosti listinu, na základě které může tento vlastník podat návrh na vklad – výmaz předmětného zástavního práva. Navrhuji proto následující znění:</p> <p>„(5) Zástavní právo zřízené rozhodnutím správce daně zaniká rovněž právní mocí rozhodnutí, kterým správce daně ruší zástavní právo. Zaniklo-li zástavní právo z důvodů stanovených občanským zákoníkem, vydá správce daně vlastníkově zástavy potvrzení o zániku zástavního práva; daňový subjekt o tom vyrozumí.“.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Úprava je již součástí daňového řádu. Vyrozumění o zániku zástavního práva podle § 170 odst. 5 má povahu potvrzení. U finančních úřadů je přímo v listině uvedeno slovo POTVRZENÍ („potvrzení o zániku zástavního práva zřízeného rozhodnutím správce daně“).</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|--|--|
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 6. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 44 (§ 170 odst. 6)</p> <p>Upozorňuji, že je zde užit nesprávný pojem „veřejný registr“, dle zákona č. 89/2012 Sb., se jedná o „veřejný seznam“.</p> <p>Dále požaduji v bodě 44 doplnit nový odstavec 7, který stanoví, že na zástavní právo k zajištění částky stanovené zajišťovacím příkazem se použijí stejná pravidla, jako na zástavní právo k zajištění neuhrazené daně.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>1) Nové pojmosloví zavedené novým občanským zákoníkem je nám známo. Přesto se domníváme, že (i díky nejednotnosti právních předpisů) je příhodnější prozatím zachovat stávající univerzální pojem zahrnující jak rejstříky, tak seznamy. Např. rejstřík zástav, byť není veřejný, zůstane tak pojmenován, byť je z materiálního hlediska seznamem.</p> <p>2) Navržené doplnění je nadbytečné a nesystémové. I zajištěná daň je daní a lze tedy bez dalšího aplikovat ustanovení daňového řádu, která hovoří o dani (zdaleka nejde jen o ustanovení upravující zástavní právo). Nesystémový zásah do jednoho ustanovení by popřel celou tuto konstrukci.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 7. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 56 [§ 180 odst. 3 písm. f)]</p> <p>Požaduji omezit povinnost sdělovat tyto údaje pouze na situace, kdy se jedná o nemovitosti nezapsané v katastru nemovitostí. Opačný přístup by byl v rozporu se zásadou materiální publicity formulovanou v ustanoveních § 980 a násl. nového občanského zákoníku.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Jedná se o úpravu, která musí být principiálně shodná s úpravou občanského soudního řádu. A § 260e odst. 2 nebyl v tomto smyslu upraven.</p> <p>2) Navíc cílem prohlášení o majetku primárně není zjištění, jaký vlastní majetek, zvláště když se jedná o majetek zjistitelný z veřejných registrů. Cílem je zabránění nedobytnosti nedoplatku.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 8. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>Nad rámec návrhu k § 180 odst. 3 písm. i)</p> <p>Požaduji omezit povinnost povinného sdělovat údaje o právních závadách na nemovitosti pouze na situace, kdy tyto závady nejsou zapsány v katastru nemovitostí. Opačný přístup by byl v rozporu se zásadou materiální publicity formulovanou v ustanoveních § 980 a násl. nového občanského zákoníku.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se o obdobnou konstrukci jako v případě připomínky k § 180 odst. 3 písm. f).</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 9. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 71 [§ 196 odst. 1 písm. c)]</p> <p>Doporučuji vztáhnout stejný režim, jaký je stanoven pro předkupní právo, také na právo zpětné koupě a na přednostní právo k nabytí vlastnického práva podle § 983 zákona č. 89/2012 Sb. Nejde o věcná práva, takže současné znění ustanovení na ně nelze uplatnit.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>1) Text byl doplněn tak, aby zohledňoval nové instituty obsažené v novém občanském zákoníku, a to souladně s obdobným režimem v OSŘ.</p> <p>2) Povinnost zveřejňovat dražební vyhlášku katastrálním úřadem byla vypuštěna.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | <p>Nad rámec návrhu k § 196 odst. 3 písm. b)</p> <p>Požaduji zrušit zveřejňování dražebních vyhlášek na úřední desce katastrálního úřadu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Obdobné ustanovení bylo vypuštěno z občanského soudního řádu již zákonem č. 396/2012 Sb. Daňový řád však přebral toto řešení z občanského soudního řádu, přestože již neodpovídalo skutečným potřebám. Takové opatření bylo potřebné v minulosti, kdy rozšíření informace o dražbě bylo možné pouze materiálními úředními deskami. V současnosti je však úřední deska správce daně přístupná v elektronické podobě dálkovým přístupem, a tudíž není namístě zahrnovat písemnostmi správce daně úřední desky katastrálních úřadů. Navíc je žádoucí, aby tam, kde pro to nejsou zvláštní důvody, vykazoval průběh daňové a soudní exekuce maximální shodu.</p> <p>Z hlediska zajištění publicity dražební vyhlášky prostřednictvím katastru nemovitostí je dostatečné, že na základě dražební vyhlášky je zapisována poznámka.</p> | |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 10. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 74 (§ 197 odst. 1)</p> <p>Požaduji stanovit výjimku z povinnosti prokázat předkupní právo správci daně pro předkupní práva zapsaná do katastru nemovitostí. Opačný přístup by byl opět v rozporu se zásadou materiální publicity formulovanou v ustanoveních § 980 a násl. nového občanského zákoníku. Správce daně má bezplatný dálkový přístup k údajům katastru a je jeho povinností zjistit si údaje, jejichž neznalost podle § 980 odst. 1 neomlouvá nikoho. Není možné, aby na sebe veřejná správa kladla v tomto ohledu nižší požadavky, než jaké jsou kladeny na běžného občana.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Do společných ustanovení pro daňovou exekuci bylo doplněno, že dlužník nebude povinen dokládat správci daně skutečnosti evidované ve veřejných registrech.</p> <p><i>(5) Stanoví-li tento zákon dlužníkovi povinnost oznámit správci daně údaje, nevztahuje se tato povinnost na údaje, které je správce daně schopen prostřednictvím dálkového a nepřetržitého přístupu zjistit z veřejného registru; to neplatí pro prohlášení o majetku.</i></p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 11. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 75 (§ 197 odst. 1)</p> <p>Požaduji doplnit, že není třeba prokazovat práva zapsaná v katastru. Opačný přístup by byl v rozporu se zásadou materiální publicity formulovanou v ustanoveních § 980 a násl. nového občanského zákoníku.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Viz připomínka č. 10.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|---|--|
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 12. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>Dále požadují doplnit, že nezaniká ani předkupní právo vlastníka stavby k pozemku a vlastníka pozemku ke stavbě, tj. předkupní právo podle § 3056 zákona č. 89/2012 Sb. Řeší totiž obdobnou situaci rozděleného vlastnictví stavby a pozemku, a proto by mělo rovněž zůstat zachováno.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Bude se jednat se o zákonná předkupní práva, která nezanikají ani podle současné právní úpravy. Z důvodu právní jistoty bylo doplněno, že zákonná předkupní práva příklepem nezanikají.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 13. | D | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>Doporučuji zvážit, stanovení výjimky i pro další zákonná předkupní práva, například předkupní právo podle § 61 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, předkupní právo ke kulturním památkám podle § 13 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči nebo předkupní právo vznikající při prodeji státních pozemků podle § 15 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu. V souvislosti s tímto rovněž doporučuji sjednotit úpravu s občanským soudním řádem. Doporučuji vztáhnout stejný režim, jaký je stanoven pro předkupní právo i vůči právu zpětné koupě – tj. že musí být uplatněno v dražbě s tím, že jinak zaniká přechodem vlastnictví předmětu dražby na vydražitele.</p> <p>Doporučuji dále zvážit, zda by tento režim neměl být uplatňován i vůči právu na přednostní nabytí vlastnického práva.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Úprava daňového řádu byla doplněna tak, aby dopadala na všechna zákonná předkupní práva.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 14. | D | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 78 (§ 199 odst. 6)</p> <p>Doporučuji doplnit, že přednost při nabývání dražené nemovitosti by měly mít nejen osoby, kterým svědčí předkupní právo, ale i ti, kterým svědčí právo zpětné koupě a přednostní právo k nabytí vlastnického práva podle § 983 zákona č. 89/2012 Sb. Z těchto osob by pak při stejném dražebním podání měla mít přednost ta, jejíž právo má lepší pořadí ve smyslu § 982 a souvisejících ustanovení upravujících vznik a nakládání s pořadím (§ 1372, 1380 zákona č. 89/2012 Sb.), to platí i pro vztah mezi více osobami s předkupním právem. Pokud u některého práva nelze určit pořadí, např. protože se nezapisuje do katastru (příkladem může být předkupní právo vlastníka stavby k pozemku a vlastníka pozemku ke stavbě), pak by mělo mít přednost právo vznikající ze zákona.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text byl doplněn tak, aby zohledňoval nové instituty obsažené v novém občanském zákoníku, a to souladně s obdobným režimem v OSŘ.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a | 15. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Vzhledem k subsidiárnímu použití OSŘ (§ 177 odst. 1</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|-----|---|--|---|
| | katastrální | | | <p>K bodu 92 (§ 218)</p> <p>Požaduji stávající text označit jako odstavce 1 a doplnit nové odstavce 2, který zní:</p> <p>„(2) Daňová exekuce prodejem nemovité věci, k jejímuž využití slouží věc v přídatném spoluvlastnictví, se vztahuje i na podíl na této věci v přídatném spoluvlastnictví. Daňovou exekucí prodejem nemovitých věcí nelze postihnout pouze podíl na nemovité věci v přídatném spoluvlastnictví.“.</p> | <p>daňového řádu) bude nová úprava OSŘ (§ 335a, 323, 338) zohledňující tuto problematiku dopadat i na řízení daňové.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 16. | D | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 93 (§ 219 odst. 1)</p> <p>Doporučuji, aby v případě, že postižená nemovitost je ve společném jmění manželů, bylo zakázáno nakládat s nemovitostí i manželovi dlužníka. V současné době je zákaz nakládání s nemovitostmi směřován pouze vůči dlužníkovi i tehdy, když jde o majetek ve společném jmění manželů. To však umožňuje tomu z manželů, který není dlužníkem, aby s nemovitostí nadále disponoval. Katastrální úřad nemá v takové situaci možnost návrh na vklad zamítnout, neboť osoba, která s nemovitostí nakládá, není v tomto ohledu žádným způsobem omezena. Navíc úkon učiněný samostatně tím z manželů, který není omezen zákazem nakládání s nemovitostmi, může být v důsledku absence souhlasu druhého z manželů neplatný pouze relativně – tj. považuje se za platný, dokud se ho ten, kdo je takovým úkonem dotčen, neplatnosti nedovolá. Proto ani z tohoto důvodu nemůže katastrální úřad návrh na vklad v takovém případě zamítnout.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>V situaci, kdy se exekuce týká společného jmění manželů, má druhý manžel také postavení dlužníka (srov. 185 odst. 1 daňového řádu), tj. dopadá na něj rovněž zákaz nakládání s majetkem postižený exekucí pod hrozbou neplatnosti jednání odporujícímu zakazu.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 17. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 94 (§ 219 odst. 2)</p> <p>Požaduji, aby z této povinnosti byla vyloučena práva a závady zapsané v katastru nemovitostí. Opačný přístup by byl v rozporu se zásadou materiální publicity formulovanou v ustanoveních § 980 a násl. nového občanského zákoníku.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Viz připomínka č. 10.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 18. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 99 (§ 222 odst. 5)</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Zmíněné ustanovení daňového řádu nestanoví zvláštní pravidlo ohledně nabývání vlastnického práva. Uplatní se zde obecná úprava OSŘ (§ 336l odst. 2) v souladu s</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | <p>Požaduji změnit mechanismus nabývání vlastnického práva, a to stejným způsobem jako je tomu v občanském soudním řádu, tedy na základě právní moci příklepu a zaplacení nejvyššího podání.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pokud by výše uvedené nebylo stanoveno mohlo dojít k tomu, že vydražitel, který již bude zapsán jako vlastník v katastru nemovitostí, avšak dosud nebude mít uhrazeno nejvyšší podání, neboť mu byla lhůta k jeho zaplacení prodloužena, s nemovitostí dříve, než dojde ke zrušení příklepu, naloží úplatným právním úkonem ve prospěch osoby, která v dobré víře vychází z údajů katastru a tato osoba pak s ohledem na zásadu materiální publicity nebude moci být připravena o své vlastnické právo. Správce daně tak již nebude moci nemovitost opakovaně prodat. Proto je nezbytné, aby bylo vlastnické právo zapisováno do katastru až poté, co se stane definitivním, tedy až po uhrazení nejvyššího podání.</p> <p>Zároveň požaduji, aby zde bylo upraveno pro vydražitele vydání listinu, na základě které bude možno provést vklad vlastnického práva a výmaz zaniklých práv z katastru nemovitostí. V situaci, kdy k nabytí vlastnického práva bude docházet až složením více právních skutečností, je namístě, aby s ohledem na právní jistotu nabyvatele a potřebu vkladuschopné listiny, správce daně vydal potvrzení o nabytí vlastnictví obdobně jako je tomu např. při nabývání podle zákona o veřejných dražbách nebo v soudní exekuci. Zároveň je třeba potvrdit zánik předkupních práv a práv zpětné koupě, případně rovněž i přednostních práv ke zřízení věcného práva (viz připomínka k bodu 75), která zanikla podle § 197 odst. 1 přechodem vlastnictví předmětu dražby na vydražitele.</p> | <p>§ 177 odst. 1 daňového řádu. Normována je zde pouze povinnost vyrozumět katastrální úřad o naplnění podmínek, které plynou z OSŘ.</p> <p>Uvedený účel plní rozhodnutí o příklepu, které je doručováno vydražiteli podle § 222 odst. 4 DŘ. Jedná se obdobný princip jako v úpravě OSŘ.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 19. | D | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 102 (§ 228 odst. 2)</p> <p>Upozorňuji, že zákon č. 89/2012 Sb. zavádí celou řadu nových práv, která budou zapisována do katastru nemovitostí a se kterými bude třeba se vypořádat – právo zpětného prodeje, zákaz zcizení nebo zatížení, výhrada práva lepšího kupce, ujednání o koupi na zkoušku a vzdání se práva na náhradu škody na pozemku k vydražené nemovité věci. S existencí těchto práv však předkládaná novela vůbec nepočítá.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text byl doplněn tak, aby zohledňoval nové instituty obsažené v novém občanském zákoníku, a to souladně s obdobným režimem v OSŘ.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 20. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Není zřejmé, proč by měl být měněn stávající režim.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|-----|---|---|--|
| | katastrální | | | <p>K bodu 103 [§ 229 odst. 2 písm. e)]</p> <p>Požadují, aby u práv zapsaných po 01.01.2014 bylo respektováno pořadí práv podle § 982 zákona č. 89/2012 Sb. a dalších souvisejících ustanovení upravujících nakládání s pořadím (např. § 1372 a 1380). Požadují tedy, aby v případech písmen c) až e) rozhodovalo pořadí vyplývající ze zápisů do veřejného seznamu. Obdobně pak u písmene a) by měl rozhodovat okamžik, kdy byl exekuční příkaz doručen katastrálnímu úřadu, tedy fakticky okamžik jeho publikace vůči třetím osobám.</p> | <p>1) Ne všechna práva se zapisují do veřejného seznamu.</p> <p>2) Pojem „den vzniku“ respektuje pravidla vyplývající ze zákonů, které práva upravují, tj. zejména z úpravy nového občanského zákoníku.</p> <p>Pravidla pro určení pořadí práv uvedených v písmeni c) až e) byla do daňového řádu převzata z úpravy občanského soudního řádu. Změnou jeho koncepce bylo vypuštěno pravidlo pro určení pořadí břemen a nájemních práv, avšak v daňovém řádu ke změně koncepce přechodu práv na vydražitele nedošlo. Pořadí pohledávky zajištěné zástavním právem je stále souladné i s úpravou občanského soudního řádu předloženou sněmovně v souvislosti s rekodifikací soukromého práva (ST 932, § 337c odst. 5). K písmeni a): Podle občanského soudního řádu se pořadí pohledávky oprávněného řídí dnem, kde návrh na nařízení výkonu rozhodnutí došel soudu. Tento okamžik je tedy srovnatelný spíše se dnem vydání exekučního příkazu a není tedy důvod, proč by mělo být měněno stávající pravidlo, neboť i podle nového katastrálního zákona bude exekuční příkaz zapisován poznámkou.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 21. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 104 (§ 230 odst. 1)</p> <p>Požadují, aby v tomto ustanovení byla řešena i ostatní práva kromě věcných, nájemních a pachtovních práv. (Viz předchozí připomínky).</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text byl doplněn tak, aby zohledňoval nové instituty obsažené v novém občanském zákoníku, a to souladně s obdobným režimem v OSŘ.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 22. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 105 (§ 230 odst. 3)</p> <p>Požadují řešit i náhrady za ostatní práva než věcná břemena, nájemní právo a pacht (výměnek, právo zpětného prodeje, zákaz zcizení nebo zatížení, výhrada práva lepšího kupce, ujednání o koupi na zkoušku a vzdání se práva na náhradu škody na pozemku k vydražené nemovité věci), a to podle pořadí těchto práv podle § 982</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text byl doplněn tak, aby zohledňoval nové instituty obsažené v novém občanském zákoníku, a to souladně s obdobným režimem v OSŘ.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|-----|----------|---|---|
| | | | | zákona č. 89/2012 Sb. a dalších souvisejících ustanovení upravujících nakládání s pořadím (§ 1372 a § 1380 zákona č. 89/2012 Sb.). | |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 23. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>K bodu 106 (§ 231 odst. 1)</p> <p>Požadují řešit i osud dalších nových práv kromě věcných břemen, nájmu a pachtu (výměnek, právo zpětného prodeje, zákaz zcizení nebo zatížení, výhrada práva lepšího kupce, ujednání o koupi na zkoušku a vzdání se práva na náhradu škody na pozemku k vydražené nemovité věci).</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Text byl doplněn tak, aby zohledňoval nové instituty obsažené v novém občanském zákoníku, a to souladně s obdobným režimem v OSŘ.</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 24. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>Nad rámec návrhu k § 231 odst. 3</p> <p>Požadují odstavec 3 přeformulovat v následujícím znění:</p> <p>„(3) Po právní moci rozhodnutí o rozvrhu správce daně vydá vydražiteli potvrzení o tom, která práva a závady vážnoucí na vydražené nemovitosti zanikla.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podle návrhu nového katastrálního zákona budou zaniklá práva vymazávána vkladem. Proto je třeba, aby vkladuschopnou listinu obdržel od správce daně vydražitel, nikoliv aby byla zaslána katastrálnímu úřadu. Správní řízení o povolení vkladu práva totiž nemůže být zahájeno na základě návrhu správce daně, který v tomto případě není účastníkem řízení (na rozdíl od situace, kdy zřizuje zástavní právo k zajištění nezaplacené daně), ale pouze na základě návrhu vydražitele.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Požadovaná informace je vydražiteli dostupná z rozhodnutí o rozvrhu, které je mu v souladu s § 230 odst. 2 písm. b) doručováno, a tudíž není nutné zakotvit obdobnou úpravu doplňovanou do OSŘ v souvislosti s rekodifikací soukromého práva (§ 336l odst. 5 OSŘ), přičemž obdobnou úpravu OSŘ má již ve stávajícím znění (§ 337h odst. 2). Pravomocné rozhodnutí o rozvrhu je zasláno rovněž katastrálnímu úřadu (§ 231 odst. 3).</p> |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 25. | Z | <p>K části osmé ke změně daňového řádu</p> <p>Nad rámec návrhu k § 232 odst. 4</p> <p>Požadují na konec odstavce 4 doplnit, že na základě doručeného pravomocného usnesení soudu o výsledku rozvrhového řízení správce daně vydá vydražiteli potvrzení o tom, která práva a závady vážnoucí na vydražené nemovitosti zanikla.</p> <p>Odůvodnění:</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>V případě, kdy o rozvrhu výtěžku dražby rozhoduje soud, jeví se jako nevhodné, aby informaci o tom, která práva a závady vážnoucí na vydražené nemovitosti zanikla, poskytoval rovněž správce daně. Podle § 337h odst. 2 občanského soudního řádu zasílá soud vyznění jak katastrálnímu úřadu, tak vydražiteli, o tom, která zástavní práva zanikla a která ne.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|---|
| | | | | Viz připomínka k § 231 odst. 3. | |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 26. | Z | K části osmé k čl. XV k přechodným ustanovením Upozorňuji, že veškeré postupy týkající se práv k nemovitostem se musí řídit již novelizovaným zněním. Zejména otázky vzniku a zápisu vlastnického a zástavního práva, a rovněž tak otázky zániku práv zapisovaných do katastru nemovitostí. Nebude již možné postupovat dosavadním způsobem například při vzniku zástavního práva, když již bude platit nový katastrální zákon, který vyžaduje jeho zápis vkladem. | Bere se na vědomí. |
| 28. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 27. | Z | K části čtrnácté ke změně zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení Nad rámec návrhu k § 104i odst. 4 Požaduji upravit způsob vzniku zástavního práva tak, aby respektoval skutečnost, že toto právo se bude v době do účinnosti zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, podle nového katastrálního zákona zapisovat vkladem. Například v tomto znění: „(4) Zástavní právo k nemovité věci evidované v katastru nemovitostí vzniká k okamžiku podání návrhu na vklad zástavního práva za předpokladu, že katastrální úřad vklad zástavního práva provede. Zástavní právo k dalšímu majetku, o kterém jsou vedeny veřejné seznamy, vzniká doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva příslušnému orgánu veřejné moci, který vede veřejný seznam.“. | Vysvětleno. Viz vypořádání k připomínce č. 4. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 1. | D | §4 odst.1 - doplnit nové písmeno: „příjmy nabyvatele jednotky přijaté v souvislosti se vzájemným vypořádáním prostředků z nájemného určených na financování oprav a údržby a prostředků tvořených ze zisku bytového hospodářství podle zákona upravujícího převody vlastnického práva k jednotkám některých bytových družstev“ <u>Zdůvodnění:</u> Je žádoucí zachovat dosavadní osvobození (nyní §4 odst.1 písm. za) ZDP). Uvedené prostředky nezahrnují v některých případech pouze zálohu poskytnutou nabyvatelem jednotky na financování údržby, oprav a technického zhodnocení domu (vrácení zálohy nezakládá zdanitelný příjem nabyvatele), ale i podíl na fondu ze zisku bytového hospodářství.. | Nevyhověno. Nad rámec zadání. Zákonem 458/2011 byly eliminovány neodůvodněné výjimky ze zdanění. Tato úprava bude provedena s účinností od 1. 1. 2015 |

| | | | | | |
|-----|------------------------|----|---|--|--|
| 29. | Družstevní asociace ČR | 2. | Z | <p>§4 odst. 1 písm. za): „za) nepeněžní příjem vlastníka jednotky plynoucí jako důsledek úhrady nákladů na správu domu a pozemku vlastníkem jiné jednotky v tomtéž domě nebo osobou, která se stane vlastníkem nově vzniklé jednotky v tomtéž domě, a to vyšší částkou než která by odpovídala jejich spoluvlastnickému podílu na společných částech, anebo úhrady nákladů na správu domu a pozemku z výnosů společenství vlastníků jednotek,“ <u>Zdůvodnění:</u> Jde vždy o náklady na společné části, a to jak v případě jednotky podle platné právní úpravy (nezahrnuje společné části domu), tak i jednotky vymezené novým zákonem (zahrnuje společné části). Úhrada nákladů jiným způsobem než podle spoluvlastnického podílu se může týkat všech nákladů na správu domu a pozemku, nejen nákladů na opravy a údržbu a výdajů na technické zhodnocení (např. i nákladů na pojištění domu, odměny členů orgánů SVJ, vedení účetnictví atd.). Podle nového občanského zákoníku nebude k takovému postupu zapotřebí dohody všech vlastníků jednotek, jak je tomu nyní. Protože se objevil názor, že nepeněžní příjem vzniká vlastníkům jednotek i v tom případě, kdy část nákladů na správu domu a pozemku je uhrazena z příjmů SVJ (např. bankovní úroky, přijaté sankce), je žádoucí doplnit osvobozovací ustanovení i o tento v praxi velmi rozšířený případ (pokud by vlastníci jednotek uhradili svými příspěvky všechny náklady, SVJ by prakticky vždy vznikl účetní zisk).</p> | <p>Vyhověno jinak. Ustanovení bylo upraveno tak, že nově zní: „bezúplatný příjem vlastníka jednotky v podobě opravy, údržby nebo technického zhodnocení této jednotky nebo úhrady nákladů na správu domu a pozemku 1. vlastníkem jiné jednotky v tomtéž domě, 2. osobou, která se stane vlastníkem nově vzniklé jednotky v tomtéž domě,“.</p> |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 3. | D | <p>§4b písm. g) a h): vypustit slova „nebo sklepem“ <u>Zdůvodnění:</u> Sklep nemůže být jednotkou ani nebytovým prostorem, je zpravidla součástí nebo příslušenstvím bytu nebo nebytového prostoru nebo společnými prostorami, resp. společnými částmi.</p> | <p>Vysvětleno. Doplněno pro větší právní jistotu poplatníka, jde o další z možných typů nebytového prostoru, jako je např. v NOZ uváděná garáž.</p> |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 4. | Z | <p>§ 17a odst. 1: zařadit společenství vlastníků jednotek <u>Zdůvodnění:</u> Nezařazení SVJ mezi veřejně prospěšné poplatníky znamená, že budou muset podávat přiznání k dani, ačkoliv většina z nich vykáže nulový základ daně (zpravidla účetní výsledek hospodaření = 0, nemá neuznatelné náklady). Při současném počtu SVJ, který se neustále zvyšuje, to bude znamenat zbytečnou administrativní zátěž nejen pro ně ale i pro správce daně. SVJ má přitom ze zákona předmět činnosti omezený pouze na zajišťování správy domu a služeb spojených s užíváním jednotek.</p> | <p>Vyhověno částečně. Byla doplněna úprava, která zajistí aby SVJ neměly nově stanovenou povinnost podat daňové přiznání, byť u nich budou předmětem daně veškeré příjmy, ale v drtivé většině případů nebudou vykazovat základ daně.</p> |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 5. | Z | <p>§19 odst.1:</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------|----|---|--|--|
| | ČR | | | doplnit nové písmeno s textem shodným jako v §4 odst.1 písm. za) <u>Zdůvodnění:</u> Viz též ad 2). Osvobození uvedených nepeněžních příjmů pouze pro některé vlastníky jednotek (v daném případě jen pro fyzické osoby) zakládá, podle našeho názoru, nerovnost daňových subjektů. Navíc mezi vlastníky jednotek – právníky osobami převažují bytová družstva a tudíž zdanění nepeněžních příjmů přímo dopadá na jejich členy – nájemce bytů v domech (v nájemném musejí uhradit nejen daň z nepeněžního příjmu, ale i případné náklady na jeho ocenění). Protože podle nového občanského zákoníku nebude již zapotřebí dohody všech vlastníků jednotek, nebude moci BD svým nesouhlasem zabránit jinému rozdělení nákladů mezi vlastníky jednotek než podle jejich spoluvlastnického podílu na společných částech. | |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 6. | Z | §19 odst.1 písm. c): za slova „z družstevního bytu nebo“ doplnit slovo „družstevního“ a vypustit slova „plynoucí na základě nájemní smlouvy mezi bytovým družstvem a jeho členem, který je fyzickou osobou“ <u>Zdůvodnění:</u> Družstevní byt a družstevní nebytový prostor jsou definovány v zákoně o obchodních korporacích ve vazbě na člena a jeho majetkovou účast na pořízení bytu (nebytového prostoru) bez ohledu na to, zda jde o fyzickou nebo právnickou osobu. Nájemné bude stanoveno podle shodných zásad pro všechny nájemce – členy, kteří se svým členským vkladem podíleli na pořízení bytu, a to na úrovni skutečných nákladů (viz § 744 zákona o obchodních korporacích). | Vyhověno částečně. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 7. | D | §24 odst.2 písm. za): za slovo „uvolnění“ vložit slova „bytu nebo“ <u>Zdůvodnění:</u> V daném případě nemusí být byt vymezen jako jednotka. | Vyhověno. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 8. | D | §29 odst.9 písm. c): přeformulovat v tomto smyslu: souhrn vstupních cen, resp. daňových zůstatkových cen jednotek vymezených v budově nesmí překročit vstupní cenu (daňovou zůstatkovou cenu) této budovy <u>Zdůvodnění:</u> Uvedené tvrzení nemůže platit – rozdělením budovy na jednotky zaniká budova jako jeden hmotný majetek a vznikají jednotky jako jednotlivé nové hmotné majetky; jejich vstupní cena by se měla stanovit rozdělením vstupní, resp. daňové zůstatkové ceny budovy, ve které byly jednotky vymezeny (cena pozemku, který se případně stane součástí | Nevyhověno. Úprava navrhovaná připomínkovým místem nebere na zřetel skutečnost, že ne vždy procesem vymezení jednotek podle zvl. právního předpisu (tj vymezením bytů a nebytových prostor) vzniká účetně nový majetek. Při vzniku (účetně) nového majetku by pak připomínkovým místem navržená podmínka, že souhrn vstupních vymezených jednotek nepřekročí vstupní, resp. daňovou zůstatkovou cenu rozdělované |

| | | | | | |
|-----|------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | jednotky, by se neměla započítat). Není jasné, zda se pak jednotky začnou odepisovat jako nový majetek nebo se bude pokračovat v započatém odpisování. | budovy, platila. Poplatníkem požadovaná informace o tom, že pro účely odpisování jsou ve variantě vzniku (vč. účetního vzniku) nových majetků - jednotek pravidla daňového odpisování shodná s pravidly odpisování u nového majetku (tzn. prakticky, že po vymezení se začíná daňové odpisování u BJ s koef. pro první rok) by měla být podle našeho názoru řešena z úrovně Pokynu k ZDP. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 9. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 16 V § 3 odst. 4 písm. f) slova „kdy k převodu tohoto majetku došlo“ nahradit slovy „kdy došlo k porušení této podmínky“ <u>Zdůvodnění:</u> dodanit v období porušení podmínky, nepodávat dodatečná přiznání a tím snížit administrativní náročnost. | Vyhověno jinak. Vzhledem k tomu, že příjmy z převodu majetku nejsou předmětem daně, je nutno základ daně upravit. Proto je nutné, aby při porušení podmínek bylo podáváno DoDaP a uvedené úpravy zrušeny. Do ustanovení § 3 odst. 4 písm. f) byla doplněna domněnka, na jejímž základě se má za to, že poplatník není v prodlení, pokud podá dodatečné daňové přiznání a zaplatí daň nejpozději do dne, kdy je povinen podat daňové přiznání k dani za zdaňovací období, ve kterém nesplnil tuto podmínku (období dnešního § 23 odst. 8 zákona o daních z příjmů. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 10. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 29 V § 4 odst. 1, písm. r) bod 4. slova“ příjem z převodu podílu v obchodní korporaci, pokud“ nahradit slovy „část příjmu z převodu podílu v obchodní korporaci, pokud o tuto část“ <u>Zdůvodnění:</u> dodanit je tu část převodu podílu v obchodní korporaci, která nesplňuje časový test pro osvobození. | Vyhověno jinak. § 4 odst. 1 písm. r) bod 4 byl upraven. Bylo doplněno přechodné ustanovení. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 11. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 185 V § 15 odst. 1 požadujeme zachovat výčet účelů a činností místo navrženého „univerzálního“ textu veřejně prospěšný poplatník. <u>Zdůvodnění:</u> tato legislativní „čistota“ kde veřejná prospěšnost bude definována v zákoně o veřejné prospěšnosti, bez její definice v ZDP, povede pouze k nejistotě poplatníků, ve kterých případech mohou uplatit tyto dary. | Nevyhověno.. Je nadbytečné zavádět v ZDP výčet činností a účelů, které lze považovat za veřejně prospěšné, když se příkladný výčet těchto činností nachází v § 5 připravovaného zákona o statusu veřejné prospěšnosti. Nabytí účinnosti zákona o statusu veřejné prospěšnosti se předpokládá rovněž na 1. 1. 2014. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 12. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 193 a bodu 288 V návaznosti na předchozí připomínku buď celý bod vypustit nebo v §15 | Nevyhověno. V žádném případě se nejedná o trestněprávní postih. Spojení „věděl nebo vědět měl a mohl“ je ustáleným |

| | | | | | |
|-----|------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | <p>odst. 1 středník nahradit tečkou a zbylou část věty vypustit. Totéž v §20 odst. 8.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> odmítáme zavádění trestněprávních postihů do daňových zákonů stylem „poplatník věděl nebo vědět měl a mohl“.</p> | <p>spojením, které se používá pro označení toho, že poplatník byl s něčím seznámen („věděl“) nebo že poplatník byl natolik nedbalý, že při obvyklé míře pečlivosti by s danou skutečností byl seznámen („mohl a měl“). Podobné ustanovení je používáno pro označení nevědomé nedbalosti (viz § 16 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku).</p> <p>V daňových předpisech je již toto spojení použito v § 109 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty, tj. správce daně již s danou konstrukcí pracuje.</p> |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 13. | Z | <p>K části první – změna zákona o daních z příjmů</p> <p>K bodu 301</p> <p>V § 21c bod 3 za slovy „o koupi nebo směnu“ udělat tečku a zbytek věty nahradit větou „Část plnění, jehož hodnota převyšuje hodnotu plnění druhé strany se považuje za bezúplatné plnění“.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> část věty, kterou navrhuje vypustit je zcela zavádějící, nevyplývá z toho, že část převyšující je považována za dar.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Ustanovení § 21c bodu 3 je speciálním vůči § 2061 nového občanského zákoníku a záměrně a contrario svému znění vylučuje, aby část převyšující hodnotu plnění druhé strany byla pro účely daní z příjmů považována za dar.</p> <p>Uplatnění § 2061 by ve svém důsledku znamenalo, že jakýkoli převod majetku by z hlediska daňového co do rovnosti ceny kupní a ceny zjištěné byl považován za vzájemné darování. To vede k obavám navrhovatele ze zneužívání tohoto institutu při převodech nemovitých věcí, proto bylo v zákoně o dani z nabytí nemovitých věcí přistoupeno k zakotvení ustanovení obdobného napadenému. Úprava, kdy se na vzájemné darování z hlediska daňového hledělo jako na převod zčásti úplatný a zčásti bezúplatný a jako takový byl zdaňován zčásti daní z převodu nemovitostí a zčásti daní darovací, se v České republice uplatňovala v roce 1993 v zákoně č. 357/1992 Sb. a byla zrušena zákonem č. 322/1993 Sb., neboť se neosvědčila. Taková úprava je administrativně náročná a zvyšuje náklady na správu daně, což není v zájmu poplatníků.</p> <p>V návaznosti na úpravu zákona o dani z nabytí nemovitých věcí bylo v zákoně o daních z příjmů navrženo ustanovení obdobné.</p> <p>Připomínkovým místem doporučené znění z výše uvedených důvodů není vhodné, kromě toho by ve svém důsledku znamenalo duplicitní úpravu vzhledem k novému občanskému zákoníku, což není záměrem</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | | navrhovatele. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 14. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 301 V § 21h a §21i vypustit body 3 <u>Zdůvodnění:</u> nesouhlasíme s řetězením kapitálově i jinak sdružených osob. | Vyhověno. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 15. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 352 V důvodové z právě k tomuto bodu, tj. k §23 odst. 7 je nad rámec zákona uvedeno, že dodaněn bude větitel a že i na bezúročné či nízkouročné smlouvy o zápůjčce bude aplikována „obvyklá cena“ úroků (dodanění půjčky společníka vlastnímu s.r.o. apod.) Požadujeme úpravu důvodové zprávy tak, aby nešla nad rámec zákonné úpravy. | Vyhověno. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 16. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 714 V § 35ba odst. 1 písm.a) za slovy „poplatníka“ místo středníku udělat tečku a zbytek ustanovení vypustit. <u>Zdůvodnění:</u> nemožnost uplatnění základní slevy na poplatníka u starobních důchodů v současném znění přináší rozdílné výklady, které se zřejmě budou řešit i soudně, což nepřinese odpovídající efekt ve zvýšeném výběru daní. Buď je nutné nemožnost odpočtu zrušit, nebo nahradit jednoznačným textem, který nebude rozdílné výklady umožňovat. Navíc ustanovení považujeme za diskriminační. | Nevyhověno. Jedná se o platné ustanovení dočasně zavedené na období let 2013 – 2015 zákonem č. 500/2012 Sb. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 17. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 717 a bodu 718 V § 35ba odst. 1 písm c) místo navržených slov „na lehkou invaliditu“ dát slova „na invaliditu prvního a druhého stupně“ V § 35ba odst. 1 písm. d) místo navržených slov „na těžkou invaliditu“ dát slova „na invaliditu třetího stupně“ <u>Zdůvodnění:</u> pojmy „lehká“ a „těžká“ invalidita nemusí odpovídat realitě – daňový zákon nemůže určovat stav postižení ani za cenu zjednodušení. | Vyhověno jinak. Název slevy byl upraven (základní sleva na invaliditu a rozšířená sleva na invaliditu). |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 18. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 866 V § 38nc odst. 3 nově navržená slova „nejblíže nadřazený nejblíže nadřazenému správci daně těchto správců daně“ nahradit slovy „Generální finanční ředitelství“ | Vysvětleno. Záměrem je nedefinovat v daňových předpisech správce daně prostřednictvím konkrétního „úřadu“, který správu vykonává (například Generální finanční ředitelství), ale obecným pojmem správce daně, resp. |

| | | | | | |
|-----|------------------------|-----|---|--|--|
| | | | | <u>Zdůvodnění:</u> komplikované navrhované znění nahradit jednoznačným zněním uvedeným v důvodové zprávě | správce pojistného, protože obecný pojem není nutné novelizovat při změně příslušného kompetenčního právního předpisu. S ohledem na to není ani v tomto případě vhodné uvést konkrétní úřad, ale vymezit jeho příslušnost obecně. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 19. | Z | K části osmé – změny daňového řádu K bodu 129 V novém ustanovení § 247a zásadně nesouhlasíme s neúměrným navýšením stávající pokuty v § 247 odst. 2 za neplnění povinností nepeněžní povahy, a to z částky do 50 000 na částku do 500 000 Kč. <u>Zdůvodnění:</u> takovýto nárůst pokuty je neúnosný vzhledem k absenci možnosti individuálního promíjení ve stávajícím daňovém řádu z důvodu tvrdosti. | Vyhověno. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 20. | Z | K části třinácté – změny z. č. 589/1992 Sb. o soc. poj. K bodu 9 V § 5 odst. 2 ponechat výjimky do roku 2015. <u>Zdůvodnění:</u> rozšíření vyměřovacího základů zaměstnanců z důvodu harmonizace pro účely JIM navýší odvodové zatížení zaměstnanců, které se v roce 2014 zvýší již zrušením většiny benefitů u daně z příjmů. Další navýšení je neúměrné, je potřeba jej rozložit na zbývající zdaňovací období. | Vyhověno. Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány. |
| 29. | Družstevní asociace ČR | 21. | Z | Nesouhlasíme se zúžením neziskových subjektů pouze na veřejně prospěšné poplatníky. Nový OZ stávajícím neziskovým organizacím (zájmovým sdružením právnických osob) umožňuje pokračovat ve své činnosti v této právní formě. Pouze nepočítá s novým zakládáním těchto organizací. | Nevyhověno. Záměrem MF je aby podpora tzv. neziskového sektoru, nově veřejně prospěšných poplatníků, byla navázána na návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti., který tuto problematiku poměrně podrobně upravuje. Vedle toho jsou logicky do skupiny veřejných poplatníků zařazeni také poplatníci, kteří objektivně na status VP nedosáhnou, neboť už jejich zřízení ze zákona je veřejně prospěšné (např. příspěvkové organizace). V případě zájmových sdružení právnických osob, MF neshledává žádné důvody pro jejich daňové zvýhodnění, neboť zpravidla sdružují PO, které také na žádné úlevy nedosáhnou. |
| 34. | Hlavní město Praha | 1. | Z | K části první – Změna zákona o daních z příjmů K bodu 89 a 90 § 7 odst. 7 písm. a) a b) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů V uvedených bodech je navrhováno stávající text „ze živností řemeslných“ | Vysvětleno. Pojem živnost je v živnostenském zákoně uvedena jako legislativní zkratka pojmu živnostenské podnikání (§ 1) a jako taková nemůže být bez dalšího používána v jiných právních předpisech (viz čl. 44 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). Proto došlo při |

| | | | | | |
|-----|--------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>nahradiť textem „ze živnostenského podnikání řemeslného“.</p> <p>Navrhovanou změnu nepovažujeme za vhodnou, neboť nerepektuje platnou právní úpravu a terminologické rozdělení živností v rámci zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a do aplikační praxe by nepochybně přinesla nejasnosti o obsahu uvedeného ustanovení, tj. pochybnosti o tom, na které podnikatele se možnost uplatnit příslušné zvýhodnění vztahuje.</p> <p>Živnostenský zákon nezná termín „živnostenské podnikání řemeslné“, a proto není jednoznačné, zda je jím míněn výkon výhradně ohlašovacích živností řemeslných – tj. živností konkrétně určených v příloze 1 živnostenského zákona, osobami disponujícími příslušným živnostenským oprávněním pro tyto řemeslné živnosti nebo je navrhovanou úpravou sledováno zařazení i dalších činností tradičně chápaných jako řemeslné, pro něž existují i příslušné učební obory, resp. mohou být v praxi vykonávány i osobami s výučním listem, ale jejichž výkon je v rámci živnostenského zákona obsahem jiných než řemeslných živností, především živnosti ohlašovací volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ (lze jmenovat např. obory 7. Výroba potravinářských a škrobářenských výrobků, 25. Výroba kovových konstrukcí a kovárenských výrobků, 37. Výroba a opravy čalounických výrobků, 45. Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, a řada dalších).</p> <p>Záměr předkladatele není zřejmý ani z důvodové zprávy.</p> <p>Požadujeme proto navrhované nové znění těchto ustanovení uvážit, případně do stávajícího znění (ve vztahu k živnostenskému podnikání) nezasahovat a neměnit jej.</p> | <p>reformulaci § 7 zákona o daních z příjmů k nahrazení pojmu živnost pojmem živnostenské podnikání.</p> <p>Toto zdůvodnění bylo doplněno do důvodové zprávy.</p> |
| 34. | Hlavní město Praha | 2. | Z | <p>K ČÁSTI OSMÉ – Změna daňového řádu</p> <p>K bodu 21 - § 69a odst. 3</p> <p>V § 69a odst. 3 požadujeme slova „od zřízení této datové schránky“ nahradit slovy „ode dne, kdy se o zřízení této datové schránky dozvěděl“.</p> <p>Zřízení daňové informační schránky z moci úřední vázané na zřízení datové schránky předpokládá, že správce daně bude povinen zjišťovat, zda má daňový subjekt datovou schránku zřízenou. Ze zákona má povinnost zřídit datovou schránku pouze právnická osoba, u daňových subjektů - fyzických osob by musel správce daně opakovaně v pravidelných časových intervalech zjišťovat, zda jim byla zřízena datová schránka, aby neporušil navrhovanou</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Zřízení DIS bude vázáno na zpřístupnění, nikoliv zřízení datové schránky. Zpřístupnění je správce daně schopen zjistit ze systému základních registrů.</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|----|----------|--|--|
| | | | | 15 denní lhůtu pro zřízení daňové informační schránky z moci úřední. Z toho důvodu požadujeme, aby 15 denní lhůta pro zřízení daňové informační schránky byla vázána na den, kdy se správce daně o zřízení datové schránky dozvěděl. | |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 1. | Z | <p>Dle důvodové zprávy nebyla k navržené novele zpracována RIA. S odůvodněním vypuštění RIA není možné souhlasit, neboť novela zavádí mnohé změny, které s rekodifikací soukromého práva nesouvisí a v mnohých případech výrazně zhoršují postavení daňových subjektů.</p> <p>Z uvedených důvodů proto navrhuje v novele ponechat pouze změny související s rekodifikací soukromého práva a ostatní opatření pak ještě zhodnotit a zpracovat je do textu zákona až po jejich řádné analýze a to tak, aby došlo pokud možno ke zjednodušení a zpřehlednění právní úpravy týkající se daní v ČR.</p> | <p>Vyhověno jinak. Návrh zákona byl upraven podle výsledků jednání vlády ze dne 27. února 2013.</p> <p>RIA nebyla k návrhu vypracována z toho důvodu, že změny související s rekodifikací soukromého práva, RIA zpracovanou mít nemusí. Co se týče zákona o daních z příjmů, nebyla RIA k materiálu zpracována z toho důvodu, že v novele jsou obsaženy tři druhy změn – jednak změny rekodifikačního charakteru (ať se jedná o terminologii a nahrazování pojmů nebo změny věcného charakteru jako například zdanění svěřenských fondů, vymezení finančního leasingu z důvodu zavedení nového institutu pachtu, apod.), dále změny související s návrhem zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které nebyly promítnuty do novely zákona o daních z příjmů spolu s návrhem ZISIF (takový postup byl dohodnut v rámci projednávání ZISIF, kdy sám ZISIF RIA také nemá) a konečně změny na základě usnesení vlády (inkorporace daně dědické a darovací do zákona o daních z příjmů).</p> <p>Zdůvodnění a dopad věcných změn, které nemají rekodifikační charakter a které zůstanou součástí materiálu, budou zhodnoceny v obecné části důvodové zprávy (např. obecné dopady, úprava kolektivního investování apod.). Navrhovatel počítá s tím, že důvodová zpráva, především její obecná část, může být v tomto směru ještě doplněna.</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 2. | Z | <p>k bodu 11 (§ 3 odst. 3): ZDP</p> <p>V písm. b) doporučujeme nahradit slova „pětinásobek hodnoty“ slovem „hodnotou“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Není důvod, proč se má roční daň z jiného majetkového prospěchu počítat</p> | <p>Vysvětleno. Jedná se o inkorporaci ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 357/1992 Sb. o dani dědické, která vyplývá z části šesté zákona 151/1992 Sb.</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|----|----------|---|---|
| | | | | z pětinasobku hodnoty ročního plnění. Důvodová zpráva ani nepodává zdůvodnění navrženého vysoce nadměrného zdanění. | |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 3. | Z | <p>k bodu 16 ZDP</p> <p>V § 3 odst. 4 písm. f) slova „kdy k převodu tohoto majetku došlo“ nahradit slovy „kdy došlo k porušení této podmínky“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dodanit v období porušení podmínky, nepodávat dodatečná příznání a tím snížit administrativní náročnost.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Vzhledem k tomu, že příjmy z převodu majetku nejsou předmětem daně, je nutno základ daně upravit. Proto je nutné, aby při porušení podmínek bylo podáváno dodatečné daňové příznání a uvedené úpravy zrušeny. Do ustanovení § 3 odst. 4 písm. f) byla doplněna domněnka, na jejímž základě se má za to, že poplatník není v prodlení, pokud podá dodatečné daňové příznání a zaplatí daň nejpozději do dne, kdy je povinen podat daňové příznání k dani za zdaňovací období, ve kterém nesplnil tuto podmínku (období dnešního § 23 odst. 8 zákona o daních z příjmů).</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 4. | Z | <p>k bodu 29 ZDP</p> <p>V § 4 odst. 1, písm. r) bod 4. slova“ příjem z převodu podílu v obchodní korporaci, pokud“ nahradit slovy „část příjmu z převodu podílu v obchodní korporaci, pokud o tuto část“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dodanit jen tu část převodu podílu v obchodní korporaci, která nesplňuje časový test pro osvobození.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 5. | Z | <p>k bodu 185 ZDP</p> <p>V § 15 odst. 1 požadujeme zachovat výčet účelů a činností místo navrženého „univerzálního“ textu veřejně prospěšný poplatník.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tato legislativní „čistota“ kde veřejná prospěšnost bude definována v zákoně o veřejné prospěšnosti, bez její definice v ZDP, povede pouze k nejistotě poplatníků, ve kterých případech mohou uplatit tyto dary.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Je nadbytečné zavádět v ZDP výčet činností a účelů, které lze považovat za veřejně prospěšné, když se příkladný výčet těchto činností nachází v § 5 připravovaného zákona o statusu veřejné prospěšnosti. Nabytí účinnosti zákona o statusu veřejné prospěšnosti se předpokládá rovněž na 1. 1. 2014.</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 6. | Z | <p>k bodu 193 a bodu 288 ZDP</p> <p>V návaznosti na předchozí připomínku buď celý bod vypustit, nebo v §15 odst. 1 středník nahradit tečkou a zbylou část věty vypustit. Totéž v §20 odst. 8.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>V žádném případě se nejedná o trestněprávní postih. Spojení „věděl nebo vědět měl a mohl“ je ustáleným spojením, které se používá pro označení toho, že poplatník byl s něčím seznámen („věděl“) nebo že poplatník byl natolik nedbalý, že při obvyklé míře pečlivosti by s danou skutečností byl seznámen („mohl</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|----|----------|---|---|
| | | | | Odmítáme zavádění trestněprávních postihů do daňových zákonů stylem „poplatník věděl nebo vědět měl a mohl“. | a měl“). Podobné ustanovení je používáno pro označení nevědomé nedbalosti (viz § 16 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku). V daňových předpisech je již toto spojení použito v § 109 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty, tj. správce daně již s danou konstrukcí pracuje. |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 7. | Z | k bodu 218 ZDP V § 17a odst. 3 navrhujeme body b) a d) vypustit a uvést je v odst. 1 stejného paragrafu. <u>Odůvodnění:</u> Odmítáme odebrání statutu veřejně prospěšného poplatníka uvedeným poplatníkům. Hlavním posláním uvedených subjektu je hájení zájmů podnikatelů a zlepšování podnikatelského prostředí v ČR i EU obecně, a proto by měly být mezi skupinu veřejně prospěšných poplatníků zahrnuty a měly by tak mít možnost využívat zvláštních ustanovení dle navrhovaného § 18a. | Nevyhověno. Navrhovaný okruh poplatníků nenaplnuje podmínky stanovené návrhem zákona o statusu veřejné prospěšnosti, protože účel, za kterým byli založeni není účelem veřejně prospěšným nebo činnost není poskytována pro předem neomezený počet příjemců. |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 8. | Z | k bodu 224 (§ 18b odst. 2) ZDP: Doporučujeme nahradit text: „ <i>jsou předmětem daně také příjmy</i> “ následovně: <i>„je předmětem daně také podíl na příjmech“.</i> <u>Odůvodnění:</u> Doslovné pojetí textu by znamenalo, že u každého ze společníků veřejné obchodní společnosti nebo komplementářů komanditní společnosti je zdaňován celý příjem veřejné obchodní společnosti nebo komanditní společnosti. | Nevyhověno. Předmět daně a základ daně jsou rozdílné konstrukční prvky. Dle ustanovení § 3 daňového řádu vzniká splněním předmětu daně daňová povinnost. Základ daně je prvkem rozdílným. Poměrnost je v tomto případě obsahem ustanovení § 20 odst. 5 a 6. |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 9. | Z | k bodu 301 ZDP V § 21c bod 3 za slovy „o koupi nebo směnu“ udělat tečku a zbytek věty nahradit větou „Část plnění, jehož hodnota převyšuje hodnotu plnění druhé strany, se považuje za bezúplatné plnění“. <u>Odůvodnění:</u> Část věty, kterou navrhujeme vypustit je zcela zavádějící, nevyplývá z toho, že část převyšující je považována za dar. | Vysvětleno. Ustanovení § 21c bodu 3 je speciálním vůči § 2061 nového občanského zákoníku a záměrně a contrario svému znění vylučuje, aby část převyšující hodnotu plnění druhé strany byla pro účely daní z příjmů považována za dar. Uplatnění § 2061 by ve svém důsledku znamenalo, že jakýkoli převod majetku by z hlediska daňového co do rovnosti ceny kupní a ceny zjištěné byl považován za vzájemné darování. To vede k obavám navrhovatele ze |

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|-----|---|---|--|
| | | | | | <p>zneužívání tohoto institutu při převodech nemovitých věcí, proto bylo v zákoně o dani z nabytí nemovitých věcí přistoupeno k zakotvení ustanovení obdobného napadenému. Úprava, kdy se na vzájemné darování z hlediska daňového hledělo jako na převod zčásti úplatný a zčásti bezúplatný a jako takový byl zdaňován zčásti daní z převodu nemovitostí a zčásti daní darovací, se v České republice uplatňovala v roce 1993 v zákoně č. 357/1992 Sb. a byla zrušena zákonem č. 322/1993 Sb., neboť se neosvědčila. Taková úprava je administrativně náročná a zvyšuje náklady na správu daně, což není v zájmu poplatníků. V návaznosti na úpravu zákona o dani z nabytí nemovitých věcí bylo v zákoně o daních z příjmů navrženo ustanovení obdobné. Připomínkovým místem doporučené znění z výše uvedených důvodů není vhodné, kromě toho by ve svém důsledku znamenalo duplicitní úpravu vzhledem k novému občanskému zákoníku, což není záměrem navrhovatele.</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 10. | Z | <p>k bodu 301 ZDP</p> <p>V § 21h a §21i vypustit body 3</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasíme s řetězením kapitálově i jinak sdružených osob.</p> | Vyhověno. |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 11. | Z | <p>k bodu 352 ZDP</p> <p>V důvodové zprávě k tomuto bodu, tj. k § 23 odst. 7 je nad rámec zákona uvedeno, že dodaněn bude věřitel a že i na bezúročné či nízkouročné smlouvy o zápůjčce bude aplikována „obvyklá cena“ úroků (dodanění půjčky společníka vlastnímu s.r.o. apod.)</p> <p>Požadujeme úpravu důvodové zprávy tak, aby nešla nad rámec zákonné úpravy.</p> | Vyhověno. |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 12. | Z | <p>k bodu 714 ZDP</p> <p>V § 35ba odst. 1 písm. a) za slovy „poplatníka“ místo středníku udělat tečku a zbytek ustanovení vypustit.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se o platné ustanovení dočasně zavedené na období let 2013 – 2015 zákonem č. 500/2012 Sb.</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|-----|---|--|---|
| | | | | <u>Odůvodnění:</u> Nemožnost uplatnění základní slevy na poplatníka u starobních důchodů v současném znění přináší rozdílné výklady, které se zřejmě budou řešit i soudně, což nepřinese odpovídající efekt ve zvýšeném výběru daní. Buď je nutné nemožnost odpočtu zrušit, nebo nahradit jednoznačným textem, který nebude rozdílné výklady umožňovat. Navíc ustanovení považujeme za diskriminační. | |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 13. | Z | k bodu 717 ZDP V § 35ba odst. 1 písm. c) místo navržených slov „na lehkou invaliditu“ dát slova „na invaliditu prvního a druhého stupně“ | Vyhověno jinak. Název slevy byl upraven (základní sleva na invaliditu a rozšířená sleva na invaliditu). |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 14. | Z | k bodu 718 ZDP V § 35ba odst. 1 písm. d) místo navržených slov „na těžkou invaliditu“ dát slova „na invaliditu třetího stupně“ <u>Odůvodnění:</u> Pojmy „lehká“ a „těžká“ invalidita nemusí odpovídat realitě – daňový zákon nemůže určovat stav postižení ani za cenu zjednodušení. | Vyhověno jinak. Název slevy byl upraven (základní sleva na invaliditu a rozšířená sleva na invaliditu). |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 15. | Z | k bodu 866 ZDP V § 38nc odst. 3 nově navržená slova „nejblíže nadřízený nejblíže nadřízenému správci daně těchto správců daně“ nahradit slovy „Generální finanční ředitelství“ <u>Odůvodnění:</u> Komplikované navrhované znění nahradit jednoznačným zněním uvedeným v důvodové zprávě. | Vysvětleno. Záměrem je nedefinovat v daňových předpisech správce daně prostřednictvím konkrétního „úřadu“, který správu vykonává (například Generální finanční ředitelství), ale obecným pojmem správce daně, resp. správce pojistného, protože obecný pojem není nutné novelizovat při změně příslušného kompetenčního právního předpisu. S ohledem na to není ani v tomto případě vhodné uvést konkrétní úřad, ale vymezit jeho příslušnost obecně. |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 16. | D | k bodu 129 daňového řádu V novém ustanovení § 247a zásadně nesouhlasíme s neúměrným navýšením stávající pokuty v § 247 odst. 2 za neplnění povinností nepeněžní povahy, a to z částky do 50 000 na částku do 500 000 Kč. Zdůvodnění: takovýto nárůst pokuty je neúnosný vzhledem k absenci možnosti individuálního promíjení ve stávajícím daňovém řádu z důvodu tvrdosti. | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|-----|----------|--|---|
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 17. | Z | <p>k bodu 9 zákona č. 589/1992 Sb.</p> <p>V § 5 odst. 2 ponechat výjimky do roku 2015.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozšíření vyměřovacího základů zaměstnanců z důvodu harmonizace pro účely JIM navýší odvodové zatížení zaměstnanců, které se v roce 2014 zvýší již zrušením většiny benefitů u daně z příjmů. Další navýšení je neúměrné, je potřeba jej rozložit na zbývající zdaňovací období.</p> <p>Nesouhlasíme se zúžením neziskových subjektů pouze na veřejně prospěšné poplatníky. Nový OZ stávajícím neziskovým organizacím (zájmovým sdružením právnických osob) umožňuje pokračovat ve své činnosti v této právní formě. Pouze nepočítá s novým zakládáním těchto organizací.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány.</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 18. | Z | <p>Definování pojmů pro účely ZDP a zcela nové pojmy plynoucí z rekonstrukce by měly být soustředěny do jednoho úvodního paragrafu zákona, tak jak je tomu v zákoně o DPH.</p> <p>Změna celé řady pojmů rozptýlená v různých paragrafech bez odkazu na paragrafy, ve kterých definice pojmů uvedena, zvyšuje nepřehlednost a špatnou orientaci v zákoně.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Pro umístění definičních ustanovení existují v zásadě dva vhodné přístupy. Jedním z nich je přístup, kdy jsou všechny definice obsaženy v úvodní či závěrečné části zákona, druhým potom přístup, kdy definice pojmů jsou umístěny tam, kam věcně patří. Bohužel tyto přístupy není možné při novelizaci zákona o daních z příjmů striktně uplatnit, neboť taková úprava by si vyžádala přepracování stávajícího platného textu zákona do té míry, že by bylo nutné přijmout nový zákon o daních z příjmů.</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 19. | Z | <p>Nejednotnost nově zaváděných pojmů v zákoně, např. v § 4(1) za) a zc) „služebnost“ nově místo věcného břemene, ale v § 4b písm. d) a f) starý pojem „zřízení věcného břemene“.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb. i nadále používá pojem věcná břemena, přičemž ta rozděluje na služebnosti a reálná břemena. Nejedná se tedy o nejednotnost, když zákon č. 586/1992 Sb. reaguje na úpravu v zákoně č. 89/2012 Sb.</p> |
| 35. | Hospodářská komora České republiky | 20. | Z | <p>Nedůsledné uvádění nových „legislativních zkratk“</p> <p>1. - daňový rezident, nerezident (v textu zůstávají odkazy na ustanovení původních paragrafů), totéž u příjmů a výdajů (leg. zkratka zavedená v bodě 315 § 23 odst. 1) jsou v různých paragrafech použity původní výrazy „příjem (výnos)“ či „výdaj (náklad).“</p> <p>2. Pouhá „terminologická“ úprava v § 10 odst. 1 písm. b) „příjmy z převodu věci“ v naprosté většině poplatníků vyvolá dojem, že tam nepatří příjmy</p> | <p>1. Vysvětleno.</p> <p>Kompletní nahrazení všech odkazů by novělo značně rozšířilo. Z tohoto důvodu byla zvolena metoda, že se změna provádí pouze v těch částech legislativního textu, do kterých se zasahuje.</p> <p>Řešení pojmů příjem (výnos) závisí na finálním řešení problematiky tzv. „kurzových rozdílů“.</p> <p>2. Vysvětleno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|----------|--|---|
| | | | | <p>z prodeje nemovitostí. Zcela chybí definice z NOZ i pro ZDP v úvodních ustanoveních (viz výše).</p> <p>3.V platném znění-I.VPŘ jsou chybně zařazeny do výčtu „veřejně prospěšných poplatníků“ instituce, které naopak v bodě 218. § 17a odst. 3 veřejně prospěšnými poplatníky nejsou. Jde o technickou chybu, která je však zcela zavádějící.</p> <p>4.Jaké je odůvodnění toho, že definice obchodního majetku právnických osob je uvedena v § 22, který určuje zdroj příjmů u nerezidentů (viz požadavek výše – definice základních pojmů uvést v jednom úvodním ustanovení).</p> <p>5.Technická chyba - V důvodové zprávě došlo na str. 334 k posunu číslování od „K bodu 715“, čímž neodpovídají všechny následující body (posun proti změnovému zákon o číslování), což je zmatečné.</p> <p>Technické chyby - V platném znění- I.VPŘ v zákoně 593/1992 Sb. je v § 8a odst. 3 chybně uvedeno „podle odstavců 1 až 3“ má být „podle odstavců 1 až 2“.</p> <p>V témže materiálu jsou další chyby ve znění zákona 16/1993 Sb. v § 4 odst. 1 není škrtnuto to, co se vypouští, totéž pak v § 4 odst. 1 písm. a); v § 4 odst. 2 písm. b) pak následuje chybné označení písmeny. V přechodných ustanoveních pak vypadl bod 2.</p> | <p>Z legislativního pohledu jde o správnou terminologickou úpravu. Důvodová zpráva byla doplněna o vysvětlení.</p> <p>3. Vyhověno.</p> <p>4. Vyhověno. Bylo přesunuto do nového § 20c.</p> <p>5. Vyhověno.</p> |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 1. | Z | <p>Definování pojmů pro účely ZDP a zcela nové pojmy plynoucí z rekodifikace by měly být soustředěny do jednoho úvodního paragrafu zákona, tak jak je tomu v zákoně o DPH.</p> <p>Změna celé řady pojmů rozptýlená v různých paragrafech bez odkazu na paragrafy, ve kterých definice pojmů uvedena, zvyšuje nepřehlednost a špatnou orientaci v zákoně.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Pro umístění definičních ustanovení existují v zásadě dva vhodné přístupy. Jedním z nich je přístup, kdy jsou všechny definice obsaženy v úvodní či závěrečné části zákona, druhým potom přístup, kdy definice pojmů jsou umístěny tam, kam věcně patří. Bohužel tyto přístupy není možné při novelizaci zákona o daních z příjmů striktně uplatnit, neboť taková úprava by si vyžádala přepracování stávajícího platného textu zákona do té míry, že by bylo nutné přijmout nový zákon o daních z příjmů.</p> |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 2. | Z | <p>Nejednotnost nově zaváděných pojmů v zákoně, např. v §4(1) za) a zc) „služebnost“ nově místo věcného břemene, ale v § 4b písm. d) a f) starý pojem „zřízení věcného břemene“.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb. i nadále používá pojem věcná břemena, přičemž ta rozděluje na služebnosti a reálná břemena. Nejedná se tedy o nejednotnost, když zákon</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|--|
| | | | | | č. 586/1992 Sb. reaguje na úpravu v zákoně č. 89/2012 Sb. |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 3. | Z | Nedůsledné uvádění nových „legislativních zkratk“ - daňový rezident, nerezident (v textu zůstávají odkazy na ustanovení původních paragrafů), totéž u příjmů a výdajů (leg. zkratka zavedená v bodě 315 § 23 odst. 1) jsou v různých paragrafech použity původní výrazy „příjem (výnos)“ či „výdaj (náklad). | Vysvětleno. Zavedení pojmu daňový rezident a nerezident je prováděno postupnou metodou tak, že v ustanoveních, která jsou novelizována z důvodu jiné změny, je změna provedena. V ostatních ustanoveních bude s ohledem na frekvenci výskytu pojmu rezident nerezident prováděna postupně. |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 4. | Z | Pouhá „terminologická“ úprava v § 10 odst. 1 písm. b) „příjmy z převodu věci“ v naprosté většině poplatníků vyvolá dojem, že tam nepatří příjmy z prodeje nemovitostí. Zcela chybí definice z NOZ i pro ZDP v úvodních ustanoveních (viz výše). | Vysvětleno. Je nadbytečné uvádět, že dané ustanovení se vztahuje na movité a nemovité věci. Naprostá většina poplatníků ví, že věci se dělí na movité a nemovité (viz § 498 zákona č. 89/2012 Sb.). Není nutné zavádět v ZDP definice uvedené v zákoně č. 89/2012 Sb., a to právě proto, že jsou v něm lehce zjištělné. |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 5. | Z | V platném znění- I.VPŘ jsou chybně zařazeny do výčtu „veřejně prospěšných poplatníků“ instituce, které naopak v bodě 218 . § 17a odst. 3 veřejně prospěšnými poplatníky nejsou. Jde o technickou chybu, která je však zcela zavádějící. | Vyhověno. Text byl upraven. |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 6. | Z | Jaké je odůvodnění toho, že definice obchodního majetku právnických osob je uvedena v § 22, který určuje zdroj příjmů u nerezidentů (viz požadavek výše – definice základních pojmů uvést v jednom úvodním ustanovení). | Vyhověno. Úprava byla přesunuta do § 20c. |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 7. | Z | Technická chyba - V důvodové zprávě došlo na str. 334 k posunu číslování od „K bodu 715“, čímž neodpovídají všechny následující body (posun proti změnovému zákonu o číslování), což je zmatečné. | Vyhověno. Důvodová zpráva byla upravena. |
| 41. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | 8. | Z | Technické chyby - V platném znění- I.VPŘ v zákoně 593/1992 Sb. je v § 8a odst. 3 chybně uvedeno „podle odstavců 1 až 3“ má být „podle odstavců 1 až 2“. V témže materiálu jsou další chyby ve znění zákona 16/1993 Sb. v § 4 odst. 1 není škrtnuto to, co se vypouští, totéž pak v § 4 odst. 1 písm. a) ; v § 4 odst. 2 písm b) pak následuje chybné označení písmeny. V přechodných ustanoveních pak vypadl bod 2. | Vyhověno jinak. Text byl upraven. V zákoně č. 593/1992 Sb. v § 8a odst. 3 text slova „podle odstavců 1 až 3“ nahrazena slovy „podle odstavce 1“, což odpovídá platnému znění zákona č. 593/1992 Sb. ve znění zákona č. 458/2011 Sb. |
| 43. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 1. | Z | V části první – novelizační bod 224 (§ 18a odst. 2) - Zásadně nesouhlasíme se zdaněním úroku z běžného účtu. Odůvodnění: V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 501/2012 Sb., | Vysvětleno. Nový občanský zákoník již nepracuje s termínem běžný účet, a proto je nutné na absenci tohoto pojmu |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), dochází k zásadnímu zásahu do možnosti územních samosprávných krajů efektivně využívat finanční prostředky. Dosud mají kraje u bank nastaveny optimální podmínky jak pro platební styk, tak pro zhodnocení dočasně volných finančních zdrojů. Povinnost převést finanční toky související s tokem dotací a návratných finančních výpomocí pod účty státní pokladny bude mít dopad do příjmové i výdajové stránky rozpočtu krajů. Navrhované zdanění úroků i na běžných účtech u veřejně prospěšných poplatníků je dalším negativním zásahem do jejich příjmů. Z tohoto důvodu navrhujeme písmeno c) z § 18a odst. 2 vypustit.</p> | <p>reagovat. Snaha definovat tento účet pro účely zákona o daních z příjmů se po konzultaci s odborníky z bankovního sektoru ukázala jako marná, neboť kreativita tvůrců bankovních produktů by vždy zákonnou úpravu předběhla a je nepřijatelné vytváření prostředí pro vyhýbání se daním. Z fiskálních důvodů nebyla varianta nezdaňovat úrokové příjmy u neziskových poplatníků – nově veřejně prospěšných poplatníků vůbec zvažována.</p> <p>Úrokové příjmy u veřejně prospěšných poplatníků budou podle navrhované úpravy podléhat 2 režimům:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. U veřejně prospěšných poplatníků, u kterých budou předmětem daně z příjmů všechny příjmy, s výjimkou příjmů investičních transferů, budou všechny úrokové příjmy, včetně úroků z různých účtů, vstupovat do obecného základu daně jako u běžných podnikatelských subjektů. To u této skupiny poplatníků vyloučí i možné pochybnosti, zda je nutné vylučovat nějaké náklady v situaci, kdy úrokové příjmy nejsou předmětem daně – viz např. judikát KS v Brně sp. zn. 31 AF 2/101-58 ze dne 14. července 2010. V případě obcí a krajů navrhované řešení také nezakládá problémy, neboť daň z příjmů právnických osob, pokud ji vykázají, je příjmem jejich rozpočtu. 2. U zbývajících skupiny veřejně prospěšných poplatníků, u kterých i nadále budou předmětem daně pouze příjmy z podnikání, resp. i ze základního poslání, pokud však činnosti základního poslání budou provozovány se ziskem, bude na úrokové příjmy uplatňována srážková daň ve výši 19%, tj. v úrovni sazby daně uvalované na obecný základ daně, což naplňuje princip daňové neutrality, neboť u právnických osob není žádný důvod pro úpravu, kdy druh příjmu by měl být důvodem pro rozdílné zdanění. V zájmu snížení administrativy, jak na straně poplatníků, tak i správců daně je také navrženo – viz doplnění § 25 odst. 1 písm. i), že pro úrokové příjmy veřejně prospěšných poplatníků, které budou podléhat srážkové dani, nebude nutné vylučovat ze základu |
|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|-----|-----------------------------------|----|---|---|---|
| | | | | | daně s nimi související výdaje. Režim srážkové daně u druhé skupiny veřejně prospěšných poplatníků zajistí, aby v případě, že budou vykazovat pouze příjmy, které nejsou předmětem daně, nebo jsou od daně osvobozeny, nebo podléhají dani vybírané srážkou, neměly i nadále povinnost podávat daňové přiznání, což nově obsahuje ustanovení § 38mb, ale věcně shodně se současnou úpravou. |
| 43. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 2. | D | <p>V části první – navrhuje změnit pořadí novelizačních bodů ve vazbě na abecední pořadí novelizovaných bodů zákona o daních z příjmů: Jako novelizační bod č. 231 uvést text navrhovaného novelizačního bodu č. 234 Jako novelizační bod č. 232 doplnit nově tento text: V § 19 odst. 1 písm. zh) se slova „věcné břemeno vzniklé“ nahrazují slovem „služebnost vzniklou“. Jako novelizační bod č. 233 uvést text navrhovaného novelizačního bodu č. 231. Jako novelizační bod č. 234 uvést text navrhovaného novelizačního bodu č. 235. Jako novelizační bod č. 235 uvést text navrhovaného novelizačního bodu č. 232. Jako novelizační bod č. 236 uvést text navrhovaného novelizačního bodu č. 233. Navrhované novelizační body č. 236 a následující přečíslovat jako novelizační body č. 237 a následující.</p> | <p>Vyhověno částečně. Pořadí novelizačních bodů bylo upraveno. Nevyhověno bylo v případě nahrazení věcných břemen služebností. Důvodem je zúžení aplikace daného institutu (služebnosti jsou užší než věcná břemena), což není žádoucí.</p> |
| 43. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 3. | D | <p>V části osmnácté – navrhuje doplnit nový novelizační bod č. 5 s tímto textem: „V § 22 odst. 4 se slovo „půjčky“ nahrazuje slovem „zápůjčky“.“</p> | <p>Vysvětleno. V zákoně č. 48/1997 Sb. v § 22 odst. 4 se slovo půjčky nevyskytuje.</p> |
| 43. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 4. | D | <p>V části dvacáté páté navrhuje jako novelizační bod č. 4 doplnit nově tento text: „V § 5 odst. 1 písm. b) bodě 5 se slova „věcné břemeno vzniklé“ nahrazují slovy „služebnost vzniklou“. Navrhované novelizační body č. 4 a 5 přečíslovat jako novelizační body 5 a 6.</p> | <p>Nevyhověno. Zúžení aplikace daného institutu (služebnosti jsou užší než věcná břemena), což není žádoucí.</p> |
| 45. | Krajský úřad Kraje Vysočina | 1. | Z | <p>Navrhujeme doplnit důvodovou zprávu o vyčíslení dopadů navrhované právní úpravy na veřejné rozpočty s akcentem na rozpočty ÚSC. Důvodová zpráva nehovoří o dopadu na veřejné rozpočty, resp. rozpočty ÚSC. Je zde pouze uvedeno, že hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy byl v případě změn souvisejících s jedním inkasním místem zhodnocen již v rámci obecné části důvodové zprávy k zákonu č. 458/2011</p> | <p>Vyhověno. Důvodová zpráva byla doplněna o dopady na veřejné rozpočty.</p> |

| | | | | | |
|-----|-----------------------------|----|---|---|---|
| | | | | <p>Sb.</p> <p>Nesouhlasíme se zjednodušujícím postupem předkladatele a navrhuje jasné a určitě doplnit důvodovou zprávu o analýzu dopadů na veřejné rozpočty.</p> | |
| 45. | Krajský úřad Kraje Vysočina | 2. | Z | <p><u>Připomínka k Čl. I bodu 224</u></p> <p>Navrhujeme v § 18a odst. 2 vyjmout písmeno c).</p> <p>Zásadně nesouhlasíme se zdaněním příjmů z úroků z vkladů na účtu u veřejně prospěšných poplatníků. Územní samosprávné celky se již nyní potýkají se snížením příjmů podle zákona č. 243/2000 Sb. a případně zdanění příjmů z úroků z vkladů na účtu bude znamenat citelnou ztrátu příjmů a enormní administrativní zátěž.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Nový občanský zákoník již nepracuje s termínem běžný účet, a proto je nutné na absenci tohoto pojmu reagovat. Snaha definovat tento účet pro účely zákona o daních z příjmů se po konzultaci s odborníky z bankovního sektoru ukázala jako marná, neboť kreativita tvůrců bankovních produktů by vždy zákonnou úpravu předběhla a je nepřijatelné vytváření prostředí pro vyhýbání se daním. Z fiskálních důvodů nebyla varianta nezdaňovat úrokové příjmy u neziskových poplatníků – nově veřejně prospěšných poplatníků vůbec zvažována.</p> <p>Úrokové příjmy u veřejně prospěšných poplatníků budou podle navrhované úpravy podléhat 2 režimům:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. U veřejně prospěšných poplatníků, u kterých budou předmětem daně z příjmů všechny příjmy, s výjimkou příjmů investičních transferů, budou všechny úrokové příjmy, včetně úroků z různých účtů, vstupovat do obecného základu daně jako u běžných podnikatelských subjektů. To u této skupiny poplatníků vyloučí i možné pochybnosti, zda je nutné vylučovat nějaké náklady v situaci, kdy úrokové příjmy nejsou předmětem daně – viz např. judikát KS v Brně sp. zn. 31 AF 2/101-58 ze dne 14. července 2010. V případě obcí a krajů navrhované řešení také nezakládá problémy, neboť daň z příjmů právnických osob, pokud ji vykážít, je příjmem jejich rozpočtu. 2. U zbývajících skupiny veřejně prospěšných poplatníků, u kterých i nadále budou předmětem daně pouze příjmy z podnikání, resp. i ze základního poslání, pokud však činnosti základního poslání budou provozovány se ziskem, bude na úrokové příjmy uplatňována srážková daň |

| | | | | | |
|-----|-----------------------------|----|----------|--|--|
| | | | | | ve výši 19%, tj. v úrovni sazby daně uvalované na obecný základ daně, což naplňuje princip daňové neutrality, neboť u právnických osob není žádný důvod pro úpravu, kdy druh příjmu by měl být důvodem pro rozdílné zdanění. V zájmu snížení administrativy, jak na straně poplatníků, tak i správců daně je také navrženo – viz doplnění § 25 odst. 1 písm. i), že pro úrokové příjmy veřejně prospěšných poplatníků, které budou podléhat srážkové dani, nebude nutné vylučovat ze základu daně s nimi související výdaje. Režim srážkové daně u druhé skupiny veřejně prospěšných poplatníků zajistí, aby v případě, že budou vykazovat pouze příjmy, které nejsou předmětem daně, nebo jsou od daně osvobozeny, nebo podléhají dani vybírané srážkou, neměly i nadále povinnost podávat daňové přiznání, což nově obsahuje ustanovení § 38mb, ale věcně shodně se současnou úpravou. |
| 45. | Krajský úřad Kraje Vysočina | 3. | Z | <p><u>Připomínka k Čl. I bodu 280:</u> Navrhujeme v § 19b odst. 2 písm. b) následující znění bodu 1: <i>„1. veřejně prospěšným poplatníkem se sídlem na území České republiky, pokud je nebo bude nejpozději do konce třetího zdaňovacího období bezprostředně následujícího po zdaňovacím období, kdy byl bezúplatný příjem obdržen a využit pro veřejně prospěšné účely k činnostem, z nichž dosahované příjmy nejsou předmětem daně; osvobození se nepoužije u poplatníka uvedeného v § 18a odst. 5, obcí a krajů,“.</i></p> <p>Nesouhlasíme s argumentací použitou v důvodové zprávě, kde se uvádí, že případně vykázaná daň z příjmů právnických osob těmito subjekty je příjmem jejich rozpočtu, a je proto nadbytečné provádět úpravy základu daně o osvobozené dary.</p> <p>Navrhujeme proto obce a kraje nevyjímat z režimu osvobození bezúplatných příjmů. Tato připomínka navazuje na připomínku předchozí, jelikož tento zásah do daňové konstrukce by znamenal výrazný dopad na hospodaření</p> | <p>Nevyhověno. Oceňování v rámci evidence přijatých darů v případě účetních jednotek, tj. i v případě obcí a krajů bude pro účely daně z příjmů vycházet z oceňování podle účetních předpisů. Proto nebude nutné další oceňování a navrhovaná úprava tak nezakládá žádné zvýšení administrativy.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | ÚSC, pokud by musel evidovat bezúplatné příjmy pro účely zahrnutí do základu daně z příjmů právnických osob. | |
| 47. | Krajský úřad Libereckého kraje | 1. | Z | Změna § 175 DŘ odst. 1 – vypustit slova „prostřednictvím soudu“ Od 1. 1. 2013 je změna o. s. ř. § 251 odst. 2 písm. b) a způsob vymáhání se zabezpečí daňovou exekucí nebo soudním exekutorem, popřípadě jej lze uplatnit v insolvenčním řízení nebo přihlásit do veřejné dražby. | Vysvětleno. Předmětná úprava již je součástí návrhu, byť v jiném znění. Textace navrhovaná autorem připomínky by výslednou větu činila nesmyslnou. |
| 47. | Krajský úřad Libereckého kraje | 2. | Z | Doplnit § 176a DŘ s následujícím textem: Správce daně zašle výzvu ke splnění daňové povinnosti, v níž vyčíslí daňovou povinnost a zároveň povinného poučí, že pokud tuto povinnost nesplní v náhradní lhůtě, bude správce daně pokračovat ve vymáhání vydáním exekučního příkazu. Zaslání povinné výzvy před vydáním exekučního příkazu požadujeme doplnit do daňového řádu, protože v tomto smyslu již proběhla od 1. 1. 2013 na základě zákona č. 396/2012 Sb. změna exekučního řádu, kde byla tato výzva rovněž doplněna. Jedná se o zajištění souladu při vydávání exekučních příkazů podle daňového řádu a exekučního řádu. | Vysvětleno. Předmětný účel plní upozornění podle § 153 odst. 3, které nahradilo výzvu k úhradě nedoplatku podle zákona o správě daní a poplatků. V aplikační praxi finančních úřadů se většinou používá formalizovaná forma upozornění na nedoplatek. Exekuční řád není subsidiárním právním předpisem, se kterým by bylo nutné být v souladu. |
| 48. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 1. | Z | Doplnění DZ o vyčíslení aktuálního finančního dopadu tohoto předloženého návrhu zákona na veřejné (místní) rozpočty pro rok 2014 a roky následující. V důvodové zprávě k předloženému návrhu zákona je v části 7, která pojednává o předpokládaném hospodářském a finančním dosahu navrhované právní úpravy, mj. uvedeno: „Hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy byl v případě změn souvisejících s jedním inkasním místem zhodnocen již v rámci obecné části důvodové zprávy k zákonu č. 458/2011 Sb.“. Moravskoslezský kraj již v rámci připomínkového řízení k návrhu zákona o změně zákonů v souvislosti se zřízením jednoho inkasního místa v červnu 2011 upozorňoval na negativní dopad tohoto návrhu zákona na místní rozpočty. Dle tehdy uvedeného odhadu dopadů mělo dojít k poklesu příjmů u veřejných rozpočtů v roce 2013 ve výši 5,1 mld. Kč a v roce 2014 ve výši 4,3 mld. Kč (pro Moravskoslezský kraj by to znamenalo propad 135 mil., Kč resp. 144 mil. Kč v těchto letech). Podle tohoto návrhu zákona se počítalo s nabytím účinnosti od 1. 1. 2013. Schválený zákon 458/2011 Sb. však měl nabýt účinnosti 1. 1. 2015, nyní se navrhuje posun jeho účinnosti na 1. 1. 2014. | Vyhověno. Důvodová zpráva byla doplněna o dopady na veřejné rozpočty. |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>V roce 2012 navíc došlo k poklesu ekonomiky a s tím spojenému nárůstu nezaměstnanosti; obdobný scénář je očekáván i pro letošní rok, což má významný dopad do inkasa sdílených daní. Současně je do tohoto návrhu zákona nově zakomponováno mj. zrušení zaměstnaneckého zvýhodnění zavedeného zákonem č. 458/2011 Sb., zrušení možnosti uplatnění základní slevy na dani pro osoby s měsíčními příjmy převyšujícími čtyřnásobek průměrné mzdy, což by se mělo promítnout do nové predikce inkasa sdílených daní pro konečné příjemce.</p> <p>Dále je nutné upozornit na skutečnost, že na rozpočty krajů v roce 2012 měla negativní vliv změna zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), kdy od ledna roku 2012 došlo ke snížení podílu, kterým se kraje a obce podílejí na celostátním hrubém výnosu u DPH (u krajů z 8,92 % na 8,29 %), a to z důvodu zvýšení snížené sazby DPH z 10 % na 14 %. Tento výnos měl být směřován pouze na financování důchodové reformy. Přestože se předpokládalo, že úprava podílu krajů a obcí u DPH nepovede k poklesu inkasa u této daně, Moravskoslezský kraj zaznamenal z důvodu poklesu ekonomiky u této daně propad inkasa o 5,6 % (cca 133 mil. Kč) ve srovnání s rokem 2011.</p> <p>K dalšímu poklesu podílu u daně z přidané hodnoty pro kraje (z 8,29 % na 7,86 %) pak došlo od ledna letošního roku v důsledku schválení zákona č. 500/2012 Sb., o změně daňových a pojistných zákonů v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů, kterým mimo jiné došlo k úpravě sazeb u DPH na 21 % v základní sazbě a 15 % ve snížené sazbě. Pokud však bude pokračovat negativní trend loňského roku, kdy oproti předpokladu nedošlo k nárůstu inkasa této daně, bude to pro kraj znamenat propad příjmů u této daně v roce 2013 až o dalších 5 %. Současně dochází k opakovanému nárůstu veškerých výdajů kraje z důvodu navýšení obou sazeb DPH.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené požadujeme, aby důvodová zpráva byla doplněna o vyčíslení aktuálního finančního dopadu tohoto předloženého návrhu zákona na veřejné (místní) rozpočty pro rok 2014 a roky následující.</p> <p>Současně navrhuje předkladateli ke zvážení, zda je vhodné v době, kdy hospodaření státu je nepřetržitě deficitní a příjmy územních samosprávných celků, zejména krajů, klesají, přistoupit k faktickému snížení daně z příjmů fyzických osob.</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|-----|--------------------------------------|----|---|---|
| 48. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 2. | <p>Z</p> <p>K části první - Změna zákona o daních z příjmů - bod 280</p> <p>Do zákona o dani z příjmů je nově zakomponovaná daň dědická a daň darovací. Od daně z příjmů právnických osob není v návrhu nově osvobozen bezúplatný příjem obcí a krajů [§ 19b odst. 2 písm. b), bod 1], přestože u ostatních veřejně prospěšných poplatníků se bezúplatný příjem navrhuje osvobodit (výjimkou jsou pouze obce a kraje). V důvodové zprávě je to odůvodněno jako nadbytečné, neboť daň z příjmů právnických osob je u těchto subjektů příjmem jejich rozpočtu.</p> <p>Přestože je kraj příjemcem své vlastní daně z příjmů právnických osob, musí být do přiznání k této dani zahrnuty všechny příjmy podléhající této dani a to se všemi možnými důsledky případné daňové kontroly (doměření daně a následné penále, které již není příjmem kraje).</p> <p>Po letech, kdy byl kraj osvobozen od darovací daně, bude muset nově sledovat bezúplatné příjmy pro účely zahrnutí do základu daně z příjmů právnických osob, což si bude muset administrativně ošetřit, a to v době, kdy jsou omezovány jeho příjmy a je tak nucen k zavedení úspor mzdových nákladů a slučování pracovních agend.</p> <p>Podle § 23 odst. 6 zákona o daních z příjmů se za příjmy považuje jak peněžní plnění, tak i nepeněžní plnění, oceněné podle zvláštního předpisu. Tímto předpisem je zákon o oceňování majetku, což v praxi znamená, že by kraj musel ke každému movitému či nemovitému darovanému majetku nechat zpracovat znalecký posudek pro účely správného stanovení základu daně a vznikaly by mu tak další nemalé náklady spojené s tímto neosvobozeným bezúplatným příjmem</p> <p>Z uvedených důvodů nesouhlasíme s vynětím územních samosprávných celků z osvobození bezúplatných příjmů a požadujeme úpravu navrhovaného znění § 19b odst. 2 písm. b) bod 1, tj. zrušení slov „obcí a krajů“.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Oceňování přijatých darů v případě účetních jednotek, tj. i v případě obcí a krajů bude pro účely daně z příjmů vycházet z oceňování podle účetních předpisů. Proto nebude nutné další oceňování a navrhovaná úprava tak nezakládá žádné zvýšení administrativy.</p> |
| 48. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 3. | <p>D</p> <p>K části první – Změna zákona o daních z příjmů – body 89 a 90</p> <p>Pojem „živnostenské podnikání řemeslné“ navrhujeme nahradit jiným, vhodnějším pojmem.</p> <p>Uvedený pojem „živnostenské podnikání řemeslné“ zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, nezná. Z věcného hlediska není logické, aby zdanění příjmů z činností, které jsou živnostmi řemeslnými, mělo být řešeno jinak, protože</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Pojem živnost je v živnostenském zákoně uvedena jako legislativní zkratka pojmu živnostenské podnikání (§ 1) a jako taková nemůže být bez dalšího používána v jiných právních předpisech (viz čl. 44 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). Proto došlo při reformulaci § 7 zákona o daních z příjmů k nahrazení pojmu živnost pojmem živnostenské podnikání.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>v živnostenském zákoně je rozdělení živností na živnosti řemeslné, vázané, koncesované a volné provedeno nejen podle odborné způsobilosti, ale zejména podle úmyslu zákonodárce, které obory činnosti chce sledovat více nebo nesledovat vůbec (viz jediná volná živnost). Tomu nasvědčují i časté změny příloh živnostenského zákona. Pro úplnost uvádíme, že příloha č. 1, kde jsou vyjmenované živnosti řemeslné, byla již 8 x novelizována.</p> <p>Navrhované zdanění příjmů z činností by tedy nemělo realizováno podle odborné způsobilosti, která je stanovena živnostenským zákonem, a která se v průběhu času mění, ale podle způsobu, jakým je daná činnost, jejíž výkon je naopak stále stejný, realizována.</p> | Toto zdůvodnění bylo doplněno do důvodové zprávy. |
| 48. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 4. | D | <p>K části třicáté první - Změna zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - bod 1 V § 53 odst. 2 navrhuje nahradit slovo „rozhodného“ slovem „rozhodné“.</p> | <p>Vyhověno. Předmětné ustanovení bylo upraveno.</p> |
| 50. | Krajský úřad Pardubického kraje | 1. | Z | <p>K bodu 625 (28 odst. 1 zákona o daních z příjmů) – doplnění textu. V návrhu jsou vypouštěny organizace zřízené ÚSC příslušné hospodařit s majetkem svého zřizovatele. Zakládá se tak opět rozdílný přístup mezi příspěvkovými organizacemi ÚSC a státu, s čímž není možné souhlasit. Navíc tato změna není řádně odůvodněna v důvodové zprávě. Požadujeme doplnit „g) organizace zřízená územním samosprávným celkem příslušná hospodařit s majetkem svého zřizovatele.“</p> | <p>Nevyhověno. Rozpor. Připomínce nelze vyhovět, ve vztahu k organizacím řízeným ÚSC nejde v případě odpisování v důsledku o jiný než stávající postup - dosud daňové odpisy obecně uplatňují pouze vlastníci majetku. Daňové odpisy ve vztahu ke státnímu majetku může uplatňovat „státní poplatník“ jen proto, že je zvláštním zákonem postaven do pozice vlastníka, neboť ČR k výkonu „role“ vlastníka není systémově určena. Na rozdíl od municipální sféry platí, že státní organizace nejsou subjektem vlastnických práv, nejsou schopny vlastnit majetek a v oblasti majetku jsou výhradně určeny k péči o majetek státu. Výše uvedené skutečnosti pochopitelně u jiných poplatníků, tedy ani ve sféře územních samosprávných celků, neplatí. Připomínkovým místem předpokládaný postup by byl také v rozporu s další obecnou zákonnou podmínkou. Pokud by mělo být právo daňově odpisovat „převedeno“ na jiného poplatníka než vlastníka, pak musí být také zákonem poplatníkovi – vlastníkovi jeho právo odpisovat „odebráno“. ZDP nic takového neřeší. Jak je výše uvedeno, z textu zákona záměr „převést daňové odpisy“ nevyplývá. Je nutné si uvědomit, že ani v tomto případě nelze analogicky upravovat textaci ZDP platnou pro státní poplatníky,</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>neboť stát není poplatníkem daně, obce a kraje však poplatníkem jsou. Státu jako „nepoplatníkovi“ tedy není co odebrat, u obcí a krajů je to nezbytné. Jinak by daňové odpisy mohly variantně, nebo dokonce souběžně (každý za jím užívanou část majetku) uplatňovat dva různí poplatníci (vlastník nebo jím zřízená organizace dle toho, kdo právě majetek využívá, nebo právě užívá jeho část). Nic z výše uvedeného opět nemůže u státu a „státního poplatníka“ nikdy nastat. Pokud daňové odpisy uplatňuje státní poplatník příslušný s daným majetkem hospodařit, tak je zachován princip, že daňové odpisy uplatňuje ten, kdo realizuje příjem z prodeje a ve vztahu k němu uplatňuje také daňovou zůstatkovou cenu. Tento postup je systémově správný, příjem z prodeje není ani v jednom případě odtržen od zůstatkové ceny daňové odpisovaného majetku, a proto je také uplatňován u všech ostatních poplatníků. Připomínkovým místem navržený postup by tento systém ve prospěch nestátních příspěvkových organizací porušil a stavěl by je tak do významné konkurenční výhody. Nelze podle našeho názoru připustit stav, kdy by bylo možné uplatňovat ve sféře organizací založených územními samosprávnými celky v jejich základu daně daňové odpisy, ale při prodeji takto odpisovaného majetku by se vše zobrazovalo v účetnictví a základu daně vlastníka, tj. obce nebo kraje.</p> <p>Lze shrnout, že v oblasti majetku ČR a u státních poplatníků neplatí obecné majtkové vztahy, a proto zde nelze uplatnit obecná daňová pravidla. V oblasti územních samosprávných celků, včetně nestátních příspěvkových organizací, platí standardní vztahy vlastníka k majetku. Proto by u těchto poplatníků uplatnění jiných než standardních daňových pravidel představovalo poškození ostatních poplatníků s možností porušení hospodářské soutěže. U obce, kraje i jimi zřízených organizací platí, že příjem z prodeje jimi vlastněného majetku představuje vždy zdanitelný příjem zdaňovaný v základu daně vlastníka</p> |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|-------------------------|----|---|---|--|
| | | | | | – v municipální oblasti tedy nelze „napodobit“ majetkové vztahy státní sféry a zřizovatel svým rozhodnutím nemůže převádět svá daňová práva a povinnosti na nevlastníka majetku. |
| 56. | Nejvyšší kontrolní úřad | 1. | D | Doporučujeme, zejména do části první „Změna zákona o daních z příjmů“ , doplnit k novým pojmům odkazy na příslušná ustanovení nového občanského zákoníku. V Důvodové zprávě je mj. uvedeno: „Od 1. ledna 2014 je nutné přizpůsobit daňové zákony již platné rekodifikaci soukromého práva hmotného ... Vzhledem k předpokládané účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích ke dni 1. ledna 2014 je nezbytné k tomuto datu reagovat na změny, které rekodifikace soukromého práva hmotného přináší. Jde jak o změny terminologické, tak o zavedení některých nových v českém právním řádu dosud neexistujících institutů a změny v institutech stávajících...“. Navrhovanou úpravou bude vysvětlení nových pojmů více srozumitelné a přehledné. | Nevyhověno. Právní řád tvoří jeden celek. Je jasné, že právo veřejné navazuje v terminologii na právo soukromé, což je základním pravidlem. Pokud tomu tak není, obsahuje právní předpis veřejného práva definici pro své vlastní účely. Navíc odkazy prostřednictvím poznámek pod čarou nemají normativní charakter a naopak zatěžují legislativní text. |
| 56. | Nejvyšší kontrolní úřad | 2. | D | Část první – Bod 199 (§ 15 odst. 3 písm. a) Doporučujeme doplnit před textem „jednotky, která je bytem“ text „stavby pro rodinnou rekreaci“. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovanou úpravou bude tak umožněno odečíst úroky z hypotečního úvěru od základu daně i těm, kteří použili úvěr na financování bytových potřeb u staveb pro rodinnou rekreaci umožňující celoroční a trvalé bydlení. Stává se, že ačkoliv stavba pro rodinnou rekreaci splňuje všechny podmínky pro stavbu rodinného domu, změna územního plánu a tím i změna využití pozemku je administrativně značně náročná. | Nevyhověno. Jedná se o změnu nad rámec zákona. |
| 56. | Nejvyšší kontrolní úřad | 3. | D | Část první - bod 200. (§ 15 odst. 3 písm. c) zákona o daních z příjmů) Doporučujeme doplnit za textem „rodinného domu“ text „a stavby pro rodinnou rekreaci“ Odůvodnění: stejné jako pro připomínku číslo 2. | Nevyhověno. Jedná se o změnu nad rámec zákona. |
| 56. | Nejvyšší kontrolní úřad | 4. | D | Část osmá – bod 95 (§ 220 daňového řádu) Doporučujeme v § 220 nevypouštět odst. 1) pro nadbytečnost. V důvodové zprávě je uvedeno, že není potřeba s ohledem na soukromí dlužníka oznamovat případným spoluvlastníkům nemovitosti exekuční příkaz dlužníka. Domníváme se, že s ohledem na § 221 daňového řádu by bylo vhodné, aby se případní spoluvlastníci nemovitosti o existenci exekučního příkazu týkající se dotčené nemovitosti dověděli dříve než prostřednictvím dražební vyhlášky, která jim podle § 196 odst. 1 daňového řádu musí být doručena do vlastních rukou. | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|-------------------------|----|---|--|---|
| 56. | Nejvyšší kontrolní úřad | 5. | D | <p>Část osmá - bod 107 (§ 234 daňového řádu)</p> <p>Vzhledem k tomu, že v určitých případech dochází k tomu, že plátce daně má povinnost podat hlášení a vyúčtování o svém postupu při vybírání nebo srážení daně vybírané srážkou, doporučujeme zvážít ponechání § 234 odst. 1 v tomto znění:</p> <p>„Plátce daně je povinen podat hlášení a vyúčtování o svém postupu při vybírání nebo srážení daně vybírané srážkou, pokud tak stanoví zvláštní zákon.“</p> <p>Jak má konkrétní vyúčtování vypadat, by bylo možno ponechat na speciální úpravě a v tom případě by mohl být odst. 2 vypuštěn.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Dosavadní ani v připomínce navrhovaná právní úprava nemají normativní charakter. Není vhodné text zákona zatěžovat deklarací toho, co beztak musí stanovit zvláštní právní úprava.</p> |
| 58. | Nejvyšší správní soud | 1. | D | <p>Předložený návrh zákona, přestože svým názvem by nasvědčoval tomu, že jeho hlavním cílem je zmíněné zesouladnění daňových zákonů s rekodifikací, však podle obsahu má souvislost s rekodifikací jen okrajovou a hlavním předmětem jsou zásadní věcné a systémové změny daňového práva hmotného včetně změn v samotném systému daní. Považuji za krajně nevhodné spojovat tyto legislativní záměry do jednoho návrhu zákona, neboť věcné a systémové změny daňového práva zcela jistě vyžadují déle trvající zásadní diskusi nad jejich obsahem a budou předmětem politických střetů, aniž by nutně vyžadovaly jejich přijetí s účinností k 1. 1. 2014, zatím co legislativní změny související s rekodifikací k tomuto datu realizovány být musí. Zamýšlené novelizace některých zákonů a systémové změny v nich (zejména novela zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů) svým rozsahem překračují to, co by mělo být řešeno novelou stávajících zákonů a mělo by se proto přikročit k vypracování nových zákonů.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Záměrem předkladatele je zahrnout do novely příslušných právních předpisů jednak změny souvisejících s rekodifikací soukromého práva a jednak změny související s I. fází jednoho inkasního místa. V tomto smyslu byla doplněna důvodová zpráva tak, aby tento záměr byl zřetelný, a změně název zákona, kdy z něj bylo vypuštěno slovo „souvisejících“. Nyní tedy zní „o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a dalších změnách“. Navíc v mnohých případech je velmi těžké rozlišit, zda jde o změnu vyvolanou ryze rekodifikací soukromého práva hmotného, či jen z části nebo vůbec (například u nové úpravy finančního leasingu v zákoně o daních z příjmů). Legislativně je nevhodné činit dvě na sobě nezávislé novely jednoho právního předpisu (jak se ukázalo například v loňském roce při projednávání novel zákona o DPH). Pokud je možné provést změnu v rámci jedné novely, vždy bude z legislativního pohledu zvolen tento přístup.</p> |
| 64. | Technologická agentura | 1. | Z | <p>K § 34a zákona č.586/1992 Sb., o daních z příjmů – doplnění písmene.</p> <p>Navrhujeme do odstavce 1 tohoto ustanovení doplnit další písm. c), které zní:</p> <p>„c) dalších 100 % výdajů zahrnovaných do odpočtu vynaložených na pořízení služeb od výzkumné organizace podle § 34b odst. 2 písm. b) bod 1 a výdajů na nehmotné výsledky výzkumu a vývoje pořízené od výzkumné</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>200% zmíněných nákladů zahrnovaných do odpočtu od základu daně (celkem by tedy byly zohledněny ve výši 300%) je nad rámec zadání z Programového prohlášení vlády</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>organizace, podle §34b odst. 2 písm. d), pokud tyto byly vynaloženy v období na realizaci projektu výzkumu a vývoje.“</p> <p>V případě veřejného výzkumného sektoru je současný stav spolupráce mezi vysokými školami i ostatními výzkumnými organizacemi a podnikatelskou sférou v oblasti financování výzkumu výrazně pod evropským průměrem. Legislativní změna by měla pomoci přiblížit se evropskému průměru. Nejvýznamnějším dopadem pro podnikatelský sektor kromě daňového odpočtu nakupovaného výzkumu a vývoje od veřejného výzkumného sektoru je možnost pomoci zvýšené poptávky po výzkumu a vývoji ovlivňovat zaměření výzkumu výzkumných organizací, pro které může být prodej výsledků výzkumu a vývoje zajímavým zdrojem prostředků. Další pozitivní efekt přinese možnost vyššího daňového odpočtu v případě meziročního nárůstu výdajů na výzkum a vývoj. Na základě srovnání s vyspělými evropskými ekonomikami lze předpokládat nárůst spolupráce s veřejným výzkumným sektorem, prostřednictvím navýšení podílu podnikatelské sféry na financování veřejného, zejména pak vysokoškolského výzkumu a vývoje.</p> <p>Z toho důvodu je při stanovení výše odpočtu poplatníkovi umožněno, aby zahrnul do této výše ještě jednu výdaje na služby a nehmotné výsledky, které pořídil od výzkumné organizace. Prakticky tak dochází k tomu, že lze zahrnout tyto výdaje do odpočtu dvakrát. Tato změna má za úkol podpořit výzkum a vývoj a zejména spolupráci podnikatelského sektoru s veřejným výzkumným sektorem, což je v souladu s programovým prohlášením vlády ČR ze 4. srpna 2010, kdy původní návrh výše uvedené novely se nejeví jako dostatečný pro efektivní naplnění tohoto prohlášení.</p> <p>Hodnota snížení daňové povinnosti u podniků, ke kterému dochází prostřednictvím odečitatelné položky na VaV (tak jak je umožněna od roku 2005), byla odhadnuta na základě výpočtů ČSÚ na 1,3 mld. Kč za rok 2010. Dopad stávající úpravy (ve znění zákona č. 458/2011 Sb.) na roční hodnotu nepřímé podpory VaV (tj. snížení daňové povinnosti) pro rok 2015 byl odhadnut na 2,2 až 3,2 mld. Kč, a to za využití srovnání zejm. se zeměmi EU-27 pro odhad maximálního realistického nárůstu výdajů podnikového sektoru na VaV realizovaný VŠ a VVI a se zohledněním předpokládané inflace.</p> <p>Při možnosti dvojnásobného odpočtu lze předpokládat efekt o něco méně než</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|------------------------|----|---|---|--|
| | | | | <p>dvojnásobný, tj. roční hodnota snížení daňové povinnosti by se v roce 2014 zvýšila zhruba o 4 až 5,8 mld. Kč (celkové snížení daňové povinnosti by se pak pohybovalo cca v rozmezí 5,3 až 7,1 mld. Kč).</p> <p>Navrhuje se, aby se dvojnásobný odečet nevztahoval pouze na výdaje na služby či nehmotné výsledky pořízené od veřejné vysoké školy a veřejné výzkumné instituce. Tato situace tak dopadá na více výzkumných organizací, ne však na všechny, ale pouze na ty, které mají podle zákona o podpoře výzkumu a vývoje nárok na institucionální podporu (zákon č. 130/2002 Sb.). Návrh tak nedopadá na všechny výzkumné organizace obecně, a to vzhledem k jejich nejasné definici v zákoně o podpoře výzkumu a vývoje. Výzkumná organizace totiž není právní forma, ale soubor podmínek, které může splňovat jakýkoliv subjekt či entita bez ohledu na jeho právní formu. Tyto podmínky však nejsou jednoznačné a v praxi bývá často velmi složité posoudit, zda je konkrétní subjekt splňuje. Otevírá se tak cesta pro spekulativní jednání některých subjektů, kdy se mohou za výzkumnou organizaci považovat, i když podmínky splňují pouze zdánlivě. Navíc podmínky jsou dynamické, tzn., konkrétní subjekt může status výzkumné organizace nabývat a pozbývat v čase.</p> <p>Tato připomínka úzce souvisí s následující připomínkou.</p> | |
| 64. | Technologická agentura | 2. | Z | <p>K § 34b – změna textu.</p> <p>Toto ustanovení stanoví, že do odpočtu ze základu daně nelze zahrnout náklady na služby a nehmotné výsledky ve výzkumu a vývoji, ledaže tyto jsou pořízeny od veřejné vysoké školy nebo výzkumné organizace. Uvedená terminologie je však chybná. Z tohoto ustanovení totiž vyplývá, že veřejná vysoká škola nespadá pod pojem výzkumné organizace. Výzkumná organizace je však pojem obecný a zahrnuje veřejné vysoké školy, veřejné výzkumné instituce a další subjekty splňující podmínky výzkumné organizace.</p> <p>Navrhujeme proto následující znění § 34b odst. 2 písm. b) bod 1.:</p> <p>„služby, které souvisí s realizací projektu výzkumu a vývoje a které jsou pořízené od výzkumné organizace, která má v souladu se zvláštním zákonem x) nárok na institucionální podporu, a to v podobě činností uvedených v odstavci 1 písm. a)“</p> <p>a §34b odst. 2 písm. d):</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se o připomínku nad rámec návrhu. Text byl konzultován s odbornou veřejností již při projednávání zákona č. 458/2011 Sb., JIM. Záměrem bylo podpořit nakupovaný výzkum od veřejných vysokých škol a dále od ostatních subjektů, které splňují kritéria pro výzkumnou organizaci</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------|----|---|--|--|
| | | | | <p>„výdaje (náklady) na nehmotné výsledky výzkumu a vývoje pořízené od jiných osob s výjimkou těch, které souvisí s realizací projektu výzkumu a vývoje a které jsou pořízeny od výzkumné organizace, která má v souladu se zvláštním zákonem x) nárok na institucionální podporu.“</p> <p>Zároveň se doplňuje poznámka pod čarou, která zní:</p> <p>„x) Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací)“</p> <p>Navrhovaná úprava tedy má za cíl odstranit výše uvedenou nepřesnou terminologii. Navrhuje se však, aby toto ustanovení nebylo otevřené vůči všem výzkumným organizacím, ale pouze vůči těm, u kterých je vysoká míra jistoty, že se opravdu o výzkumné organizace jedná. Cílem je zabránění výše uvedeného spekulativního jednání a možnosti zneužití daňových odpočtů, kdy budou cíleně zakládány výzkumné organizace za tímto účelem.</p> <p>Úprava má tak dopadat na ty výzkumné organizace, které byly určitým způsobem posuzovány vrchnostenským orgánem a to na základě zákonného zmocnění (tedy v zákone o podpoře výzkumu a vývoje). Institucionální podpora totiž může být poskytnuta v případě, že byly zhodnoceny její výsledky. Zákon o podpoře výzkumu a vývoje stanoví, že způsob hodnocení stanoví metodikou Rada pro výzkum, vývoj a inovace, která pak samotné hodnocení provádí. Metodika je schvalována usnesením vlády.</p> <p>Jednou ze zásad metodiky je pak: „do hodnocení výsledků výzkumných organizací jsou zařazeny pouze VO, které mohou být příjemci institucionální podpory podle vládou schváleného návrhu výdajů státního rozpočtu České republiky na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok, ve kterém hodnocení probíhá s případným doplněním VO podle výsledků jednání Rady pro výzkum, vývoj a inovace s poskytovateli o návrhu rozpočtu na rok následující“.</p> <p>Zároveň se navrhuje technicky odkázat na konkrétní zákon, tedy na zákon č. 130/2002 Sb., a to pomocí poznámky pod čarou.</p> | |
| 64. | Technologická agentura | 3. | Z | <p>K bodu 699 a 700 (§ 34b) – zachování současné úpravy Novela navrhuje vyloučení výdajů na certifikaci výsledků dosažených</p> | <p>Nevyhověno. Změna ZDP projednána se zástupci Rady pro výzkum,</p> |

| | | | | | |
|-----|------------------------|----|----------|---|--|
| | | | | <p>prostřednictvím výzkumu a vývoje z výdajů odečitatelných od základu daně. Důvodová zpráva k tomu stanoví, že neexistuje dostatečné metodické vymezení těchto výdajů a z toho vyplývající nejednotný přístup k těmto výdajům správci daně.</p> <p>Vzhledem k důvodům uvedeným v jiných našich připomínkách, především nedostatek prostředků na výzkum a vývoj (srov. především následující připomínka) považujeme za důležité, aby byla současná úprava zachována a výdaje na certifikaci bylo možné odečítat ze základu daně stejně jako ostatní položky.</p> <p>Neurčitost ohledně těchto výdajů lze odstranit zmocněním Rady pro výzkum, vývoj a inovace k vydání metodiky v této věci v zákoně č. 130/2002 Sb. Tento zákon nyní prochází revizí a tato věc tam bude TA ČR navržena.</p> | vývoj a inovace. |
| 64. | Technologická agentura | 4. | Z | <p>K čl. XCV zákona č. 458/2011 Sb. – změna textu</p> <p>Navrhujeme, aby tento článek, který stanoví nabytí účinnosti příslušných ustanovení zákona o daních z příjmů, zejména § 34a až §34b, se změnil takto:</p> <p>„Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2015, s výjimkou ustanovení čl. I bodů 17, 40, 41, 43, 76, 78 a 85, čl. II bodů 6 a 7, čl. VII až X, čl. LXIII, čl. LXXVII bodu 4 a čl. LXXVIII, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2012, s výjimkou ustanovení čl. XXVII bodů 31, 50 a 51 a čl. XXVIII, které nabývají účinnosti dnem 1. dubna 2012, a s výjimkou ustanovení čl. I bodů 89 až 92, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2014“</p> <p>Současný návrh vychází z aktuálního nedostatku prostředků na výzkum a vývoj v ČR. V roce 2013 bude ukončeno přes třicet infrastrukturních projektů financovaných v rámci první a druhé prioritní osy OP VaVpI. Začíná pro ně pětileté období udržitelnosti. Finanční plány pro krytí provozních nákladů jsou postaveny většinou na získání finančních prostředků z mezinárodní spolupráce (grantů), z institucionální a účelové podpory a ze spolupráce s praxí. Projekty podpořené z OPPI budou ukončovány také v letech 2012 až 2015 a ačkoliv jejich udržitelnost není závislá na prostředcích státního rozpočtu, tak je nutné počítat s tím, že část projektů byla zaměřena na podporu výzkumných a vývojových aktivit v podnicích a vzhledem k požadavku udržitelnosti dojde k vázání části neveřejných investic do výzkumu a vývoje prováděného samotnými podniky. V roce 2014 bude velmi obtížné získat účelové finanční prostředky,</p> | <p>Částečně vyhověno.</p> <p>Ustanovení § 34a až § 34b dle návrhu nabývají účinnosti od 1. ledna 2014. Úpravu účinnosti tak, jak připomínkové místo navrhuje, však není možné akceptovat.</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------------|----|---|--|--|
| | | | | <p>protože v tomto roce nejsou plánovány žádné výzvy ve významných programech podporujících aplikovaný výzkum.</p> <p>Tato situace je způsobena řadou skutečností, zejména tím, že Ministerstvo průmyslu a obchodu přestává být poskytovatelem a projekty v jeho programech budou ukončeny. V případě Technologické agentury České republiky hraje roli především to, že alokované prostředky na výzkum a vývoj pokryjí především náklady na aktuálně řešené projekty, podpora nových je však nejistá. Programy některých poskytovatelů jsou zase velmi úzce zaměřené a navíc tyto taky budou ukončovány (např. Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva kultury, Ministerstva vnitra nebo Ministerstva obrany). Nově schválený program „Národní program udržitelnosti I“ (usnesení vlády č. 444 ze dne 19. června 2012) problém řeší pouze částečně, jelikož bude jednak zajišťovat financování pouze výzkumných organizací a zejména jsou plánovány s mírou podpory 50% a není vyjasněno, z jakých zdrojů bude možné/nutné hradit zbývajících 50%.</p> <p>V případě evropských programů je situace obdobná, jelikož RP7 končí v roce 2013 a nelze předpokládat, že výzvy z nového rámcového programu Horizon 2020 pro období 2014 – 2020 budou významnou měrou zahrnovat úvodní rok.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se navrhuje, aby příslušná část zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, týkající se odpočtu na podporu výzkumu a vývoje, nabyla účinnosti již od 1. 1. 2014.</p> <p>Odůvodnění se ztotožňuje s důvodovou zprávou k zákonu č. 458/2011 Sb. a rovněž se opírá o programové prohlášení vlády ze dne 4. srpna 2010, kde je mimo jiné stanoveno, že vláda daňově zvýhodní spolupráci mezi vysokými školami, výzkumnými organizacemi a podnikatelským sektorem v oblasti výzkumu a vývoje. Nabytí účinnosti této právní úpravy o rok dříve tedy není v rozporu s programovým prohlášením, ale právě naopak dojde k jeho dřívějšímu naplnění v této části, což bude mít pozitivní efekt na realizaci výzkumu a vývoje.</p> | |
| 66. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | 1. | D | <p>V rámci rozsáhlého materiálu, který byl předložen, uvádíme příklad úpravy, v rámci které je nutné dodržovat pravidla veřejné podpory. Jedná se o vymezení veřejné prospěšného poplatníka v návrhu ustanovení § 17a spolu s ustanovením § 18a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Vymezením</p> | <p>Vysvětleno. U neziskového poplatníka, nově veřejně prospěšného poplatníka, zpravidla případná ekonomická činnost, která má charakter doplňkové činnosti úzce souvisí</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|--|--|
| | | | | <p>veřejné prospěšného poplatníka, jak je uvedeno v § 17a, nelze zcela zajistit, že daňové výhody nebudou přenášeny na ekonomické činnosti, které by mohl subjekt vykonávat. V této souvislosti doporučujeme, aby daňové výhody byly striktně vázány k činnostem, které vedly k získání statutu veřejné prospěšnosti. Například příspěvková organizace, která může vykonávat mimo veřejně prospěšnou činnost i ekonomickou činnost doplňkovou (pronájem nemovitostí), by měla být daňové zvýhodněna pouze ve vztahu ke konkrétní veřejně prospěšné činnosti.</p> | <p>s naplňováním jeho základního poslání. I proto je od platnosti ZDP uplatňováno pravidlo, že předmětem daně z příjmů u této skupiny poplatníků (zejména občanské sdružení, nově spolky, příspěvkové organizace) jsou předmětem daně i příjmy z činností, které jsou sice jejich základním posláním, ale jsou finálně ziskové. Proto další klíčování s vazbou na ekonomickou činnost by založilo pouze zvýšenou administrativu bez odpovídajícího efektu. Přitom je třeba si uvědomit, že možnost snížení základu daně o 30% je limitováno max. částkou 1 milion korun, což z hlediska daňové úlevy představuje max. snížení daňové povinnosti při sazbě daně příjmů z PO pouze 190 000 Kč za zdaňovací období u jednoho poplatníka. Současně je však stanoveno, že prostředky získané touto daňovou úlevou musí dotčený poplatník použít ke krytí nákladů souvisejících s naplňováním základního poslání, tj. zpravidla ztrátových činností. Tato podmínka je de facto jinou formou „účelových dotací“ pro tyto poplatníky. Uplatňovaný režim má však nespornou výhodu v tom, že nevyžaduje složitou administrativu pro posuzování žádosti o dotace, což nesporně přispívá k požadavku na obecné snižování administrativy.</p> |
| 67. | Úřad pro ochranu osobních údajů | 1. | | <p>Vzhledem k tomu, že navrhovaná právní úprava obsahuje v zásadě pouze legislativně technické změny vyvolané rekodifikací soukromého práva hmotného nebo posunutí účinnosti již platné úpravy, nepředpokládá se její dopad na ochranu soukromí a na ochranu osobních údajů.“ Doporučuje však předlohu rozdělit na 2 části: a) změnu daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva hmotného a b) změnu daňových zákonů na základě jiného účelu, zejména zavádění JIM či reformu trojdaní</p> | <p>Vysvětleno. Z legislativního pohledu je nevhodné, aby byly v legislativním procesu zároveň dvě novely jednoho právního předpisu (jak se ukázalo například v loňském roce při projednávání zákona o dani z přidané hodnoty). Zákon je koncipován tak, že obsahuje jak změny související s rekodifikací soukromého práva, tak změny ostatní, což je i odůvodněno v důvodové zprávě.</p> |
| 69. | Úřad pro zahraniční styky a informace ČR | 1. | Z | <p>Účinnost změn dohodnutých mezi MF a ÚZSI k 1. 1. 2015 Podle důvodové zprávy k návrhu zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva hmotného a dalších souvisejících změnách (dále jen „návrh zákona“) má navrhovaná právní úprava má za cíl s účinností od 1. ledna 2014 přizpůsobit daňové zákony rekodifikací soukromého práva hmotného a realizovat I. fázi jednoho</p> | <p>Vysvětleno. Tyto změny budou realizovány v rámci II. fáze jednoho inkasního místa zákonem o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob (účinnost 1. ledna 2015), ke kterému proběhne standardní připomínkové řízení.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| | | | | inkasního místa; plné spuštění jednoho inkasního místa (II. fáze) se předpokládá s účinností od 1. ledna 2015. V této souvislosti počítáme s tím, že změny dohodnuté mezi Úřadem pro zahraniční styky a informace a Ministerstvem financí, které se týkají např. úpravy § 13a zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, nebo vložení nového § 167d do zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, budou Ministerstvem financí realizovány v II. fázi spuštění jednoho inkasního místa tak, aby nabyly účinnosti k 1. 1. 2015. | |
| 69. | Úřad pro zahraniční styky a informace ČR | 2. | D | K bodu 798 části první návrhu zákona - zdůvodnění změn V části první návrhu zákona (bod 798) byl § 38ga, který upravoval úhradu daně z příjmů fyzické osoby na společný osobní daňový účet, nahrazen novým § 38ga, který upravuje daňové přiznání podávané osobou spravující pozůstalost. Tato změna není v důvodové zprávě (chybně označeno „K bodu 799“) nijak odůvodněna, nehledě na skutečnost, že v důvodové zprávě je tato změna uvedena jako změna „K bodu 799“. Není tak zřejmé, proč se původní znění § 38ga, které bylo vloženo do zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, na základě přijetí zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, zrušuje. | Vyhověno. Důvodová zpráva byla doplněna. |
| 69. | Úřad pro zahraniční styky a informace ČR | 3. | Z | Navrácení osvobození od odvodu z úhrnu mezd pro uvedené příslušníky a zaměstnance do příslušného ustanovení § 39p zákona č. 586/1992 Sb. při přípravě II. fáze spuštění jednoho inkasního místa. V části první návrhu zákona (bod č. 881) se zrušuje se v § 39p písm. b) zrušuje ustanovení bodu 2, podle něhož bylo možné za určité situace (stav ohrožení státu apod.) osvobodit od odvodu z úhrnu mezd příjmy ze služebního poměru příslušníků ozbrojených sil a bezpečnostních sborů a příjmy zaměstnanců havarijních služeb za činnost v těchto složkách. V důvodové zprávě k tomuto bodu (chybně označeno „K bodu 882“) je uvedeno, že zavedení odvodu z úhrnu mezd bude předmětem druhé fáze spuštění jednoho inkasního místa a proto se navrhuje bod 2 ze zákona č. 586/1992 Sb. vypustit. Předpokládáme, že při přípravě II. fáze spuštění jednoho inkasního místa bude osvobození od odvodu z úhrnu mezd pro uvedené příslušníky a zaměstnance do příslušného ustanovení § 39p zákona č. 586/1992 Sb. vráceno zpět. | Vysvětleno. Úprava bude obsažena v zákoně o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob s účinností od 1. ledna 2015, ke kterému proběhne standardní připomínkové řízení. |
| 69. | Úřad pro zahraniční styky a informace ČR | 4. | Z | Nesouhlas s navrhovaným posunutím účinnosti u institutu odchodného v příslušném ustanovení zákona č. 586/1992 Sb. Bodem 7 části čtyřicáté první návrhu zákona se novelizuje část sedmdesátá | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| | | | | <p>čtvrtá zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V důsledku toho dojde k posunutí účinnosti řady změn v příslušných zákonech, jejichž novely byly upraveny v zákoně č. 458/2011 Sb., z 1.1.2015 na 1.1.2014.</p> <p>Posunutím účinnosti některých ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. tak dojde i ke zrušení osvobození od daně z příjmu u odchodného poskytovaného příslušníkům bezpečnostních sborů podle právních předpisů účinných do 31. prosince 2005 již od 1.1. 2014.</p> <p>S navrhovaným posunutím účinnosti u institutu odchodného v příslušném ustanovení zákona č. 586/1992 Sb. zásadně nesouhlasíme. Posunutí účinnosti znamená výrazný zásah do činnosti Úřadu a všech bezpečnostních sborů vůbec, neboť se tím významně zkracuje doba, v níž by se bezpečnostní sbory mohly připravit na uvedené změny. Zdanění odchodného bude zřejmě znamenat odchod řady příslušníků Úřadu, které nebude možné s ohledem na složitost a specifčnost činnosti Úřadu nahradit již k 1.1.2014. To bude patrně znamenat vážné ohrožení plnění strategických úkolů uložených Úřadu vládou České republiky v oblasti bezpečnostních, zahraničněpolitických a ekonomických zájmů České republiky. V původním časovém horizontu, tedy k 1. 1. 2015, bylo reálné plnění uvedených úkolů úspěšně zajistit obsazením uvolněných služebních míst nově přijatými příslušníky a jejich odpovídající přípravou na plnění uložených úkolů.</p> <p>Požadujeme proto ponechat účinnost zdanění odchodného na původním termínu 1. 1. 2015, tak, jak to nyní stanoví platné znění zákona č. 458/2011 Sb.</p> | |
| 72. | Úřad vlády ČR - Oddělení sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany | 1. | Z | <p>K části I., bodům 717 a 718</p> <p>V bodě 717 požadujeme vypustit slova „na lehkou invaliditu“.</p> <p>V bodě 718 požadujeme vypustit slova „na těžkou invaliditu“.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme za nesystematické a matoucí zavádět pro uplatnění slevy na dani z příjmu fyzických osob nové pojmy „lehká a těžká invalidita“, které nemají žádnou oporu v sociální legislativě. Navíc je třeba upozornit na skutečnost, že není možné v žádném případě považovat osobu se 69 % ztrátou pracovní schopnosti za osobu „lehce invalidní“. Z těchto důvodů požadujeme oba výše uvedené termíny z návrhu zákona vypustit.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Názvy slev na dani je v zákoně o daních z příjmů nezbytné zavést, aby je bylo možno použít v jiných právních předpisech v rámci právního řádu. Prosíme o zaslání možných variant těchto názvů s tím, že by mělo jít o krátký, výstižný název přičemž není vhodné, aby název obsahoval římské číslice.</p> |
| 72. | Úřad vlády ČR - Oddělení | 2. | D | <p>K části I. bodu 218</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Ustanovení § 17a je i bez navrhované úpravy</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| | sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany | | | V § 17a odst. 1 písm. a) doporučujeme zvážit rozdělení tohoto ustanovení do dvou kategorií (písmen) pro lepší přehlednost a vhodnější systematiku. Přičemž první by obsahovala poplatníky se zapsaným statusem veřejné prospěšnosti, s odkazem na příslušný právní předpis, a druhá pak poplatníky, kteří dle svého statutu nebo zákona vykonávají jako svou hlavní činnost plnění povinností na úseku požární ochrany nebo činnost policie. | srozumitelné. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 1. | D | Na úvod chceme upozornit, že nepovažujeme za šťastné, že takto rozsáhlá novela byla zaslána k připomínkování až v rámci vnějšího připomínkového řízení. Vzhledem k rozsahu a významu dané novely považujeme "standardní" lhůtu pro připomínkování za velmi krátkou. KDP ČR opakovaně deklarovala snahu připomínkovat tento návrh dříve a to v jakémkoliv stadiu připomínkového řízení. Upozorňovali jsme, že časový tlak na připomínky v rámci vnějšího připomínkového řízení může být a bude na úkor vychytání veškerých možných problémů a nejasností, které může takto rozsáhlá novela přinést. Mimo to jsme názoru, že některé otázky, které novela přináší, by bylo lépe nejprve prodiskutovat principiálně a teprve na základě této diskuze začít psát paragrafy. Příkladem může být problematika darování, kdy, jak ukazují i naše připomínky, není návrh zcela koncepční. Bohužel musíme konstatovat, že bez ohledu na naši připravenost ke spolupráci v jakémkoliv stádiu legislativního procesu a opakovaného příslibu se strany MF ohledně dřívějšího zaslání, nám byla novela zaslána až v rámci vnějšího připomínkového řízení. To považujeme za chybné. Nelze tak vyloučit, že se následně po ukončení vnějšího připomínkového řízení objeví další problematická místa, která by bylo možné podchytit, pokud by byl na připomínkování delší čas, ale především se nejprve vedla diskuse o principech dané novely. Na základě výše uvedených skutečností musíme, odmítnou postup, kdy je tak zásadní (jak dále uvádíme, rozhodně nejde jen o rekonstrukci soukromého práva) a rozsáhlá novela (jen novelizace ZDP a ZoR obsahuje téměř tisíc bodů) zasílán až v rámci vnějšího připomínkového řízení bez toho, že by byly vydiskutovány dopředu její principy. Považujeme tedy za nutné závěrem této úvodní poznámky zdůraznit, že jak již jsme uváděli dříve, jsme nadále připraveni účastnit se legislativního procesu u takto zásadních a rozsáhlých novel daleko dříve, což by dle našeho názoru bylo přínosné jak pro uživatele daných zákonů, to je pro všechny poplatníky, tak pro samotné MF. Takovýto postup by také vedl k předejití případným výkladovým problémům. | Bere se na vědomí. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 2. | Z | Daň z příjmů Obecně Chybějící RIA-zásadní připomínka | Nevyhověno. Návrh zákona byl upraven podle výsledků jednání vlády ze dne 27. února 2013. |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|---|
| | | | | <p>Dle důvodové zprávy nebyla k navržené novele zpracována RIA. S tímto závěrem by bylo možné souhlasit, pokud by skutečně šlo pouze o změny týkající se rekodifikace soukromého práva, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Ve skutečnosti tomu tak však není. Mnohé změny s rekodifikací soukromého práva vůbec nesouvisí a v mnohých případech výrazně zhoršují postavení daňových subjektů. Příkladem lze uvést navrhované zpřísnění oblasti leasingu, či výrazné zpřísnění oblasti pokut v daňovém řádu. Jak je dále uvedeno, mnohé změny také nemají racionální odůvodnění, když jde o změny, které nejsou ani vyvolány výkladovými nejasnostmi současného zákona.</p> <p>Návrh změny:</p> <p>a) Na základě výše uvedeného tedy považujeme za nezbytné, buďto vypracovat RIA k návrhu novely, nebo naplnit to, co je uvedeno v důvodové zprávě, tj. aby v zásadě šlo pouze o změny týkající se rekodifikace soukromého práva hmotného, případně změny, které upravují výkladové nejasnosti. Takovéto případné další změny by však měly být předjednány, aby nedošlo k následnému dalšímu zbytečnému sporu ohledně charakteru těchto dalších změn (to souvisí i s naší úvodní poznámkou, kdy se ukazuje chyba předložení dané novely v takto krátkém čase bez toho, aby byly prodiskutovány její principy). Protože z předloženého materiálu nám není zřejmé, jaký charakter má předložená novela (to je zda jde pouze o provázanost s rekodifikací soukromého práva (jak vyplývá z důvodové zprávy) nebo jde o standartní novelu (jak vyplývá z jejího textu) navrhujeme dále v textu doplnění (která by měla vést právě k odstranění výkladových problémů či by umožnila snazší náběh nového soukromého práva) i nad rámec předložené novely.</p> <p>b) Zásadně také odmítáme, aby pod vlajkou rekodifikace docházelo k zásadním změnám v ZDP bez předchozí podrobné diskuze včetně vypracování RIA.</p> <p>c) Odmítáme také zásadní změny v neprospěch daňových subjektů pod vlajkou rekodifikace soukromého práva.</p> | <p>RIA nebyla k návrhu vypracována z toho důvodu, že změny související s rekodifikací soukromého práva, RIA zpracovanou mít nemusí. Co se týče zákona o daních z příjmů, nebyla RIA k materiálu zpracována z toho důvodu, že v novele jsou obsaženy tři druhy změn – jednak změny rekodifikačního charakteru (ať se jedná o terminologii a nahrazování pojmů nebo změny věcného charakteru jako například zdanění svěřenských fondů, vymezení finančního leasingu z důvodu zavedení nového institutu pachtu, apod.), dále změny související s návrhem zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které nebyly promítnuty do novely zákona o daních z příjmů spolu s návrhem ZISIF (takový postup byl dohodnut v rámci projednávání ZISIF, kdy sám ZISIF RIA také nemá) a konečně změny na základě usnesení vlády (inkorporace daně dědické a darovací do zákona o daních z příjmů).</p> <p>Zdůvodnění a dopad věcných změn, které nemají rekodifikační charakter a které zůstanou součástí materiálu, budou zhodnoceny v obecné části důvodové zprávy (např. obecné dopady, úprava kolektivního investování apod.). Navrhovatel počítá s tím, že důvodová zpráva, především její obecná část, může být v tomto směru ještě doplněna.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 3. | Z | <p>Daň z příjmů Zbytečné změny v návrhu novely V mnoha případech dochází k tomu, že je současný text ZDP změněn, aniž by šlo o změny vyvolané rekodifikací soukromého práva, či změny napravující současný text zákona v případech aplikačních nejasností. Domníváme se, že změnit takto text formulace, považujeme za velmi nešťastné s tím, že tento krok může přinést potencionální výkladové problémy. Příkladem může být v minulosti provedená drobná změna v § 23</p> | <p>Nevyhověno. Není možné paušálně tvrdit, že změny provedené v zákoně jsou jen „změny pro změnu“. Každá ze změn uvedená v připomínce pod písmeny a) až e) není odůvodněna jen reformulací daného ustanovení, ale potřebou provést věcný zásah z důvodu právní úpravy nového občanského zákoníku či z jiného důvodu, což je zpravidla popsáno v důvodové zprávě.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>ZDP, která změnila princip, kdy základem daně byl výsledek hospodaření na současnou úpravu, kdy se z výsledku hospodaření vychází (v důvodové zprávě byla tato změna odůvodněna jako legislativně technická změna). Tato změna je mimo jiné jedním z důvodů současných nejasností týkajících se tzv. nerealizovaných kurzových rozdílů. Pokud nejde o částí zákona, které v praxi působí výkladové problémy (to je lehce zjistitelné z judikatury, koordinačních výborů či poznatků správců daně z praxe) je nutné takovéto změny odmítnout. Na základě toho doporučujeme veškeré tyto „změny pro změnu“ z navrhované úpravy vypustit a primárně se soustředit na hlavní cíl, tj. pokud možno správné a úplné navázání ZDP na rekodifikaci soukromého práva hmotného.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Na základě výše uvedeného navrhujeme z návrhu vypustit veškeré tyto nadbytečné změny. Jde např. o tyto návrhy (jde o změny, které v praxi nepůsobí jakékoliv problémy):</p> <p>a) Nová definice příjmů dle § 7 ZDP.</p> <p>b) Změna terminologie týkající se cen obvyklých, kdy se mění pojem spojené osoby na pojem sdružené osoby.</p> <p>c) Přeskupení struktury částí týkající se daně z příjmů právnických osob, kdy je posouvána úprava zdaňovacího období z § 17a ZDP do § 21a ZDP. Obdobně to platí pro přesun definice zdaňovacího období do § 16b ZDP. V tomto případě je úprava o to více nelogická, že ustanovení § 16 by primárně mělo být vyhrazeno sazbě daně. Je také nelogické, aby pojem zdaňovací období byl definován v části, kde by měly být definice společné pro obě skupiny poplatníků.</p> <p>d) Nová samostatná definice v základu daně u v.o.s. a k.s. zakomponovaná do § 18b návrhu.</p> <p>e) Nová samostatná úprava podávání daňového přiznání u právnických osob dle § 38m - § 38mc návrhu.</p> | <p>a) Změnu v ustanovení § 7 bylo nutné provést z několika důvodů. Jednak v odstavci 2 již dnes chybí výslovné uvedení mediátora, likvidačního správce a správce dědictví. Kazuistické vyjmenování činností v § 7 má za následek nepružnost tohoto ustanovení a nutnost reagovat na vznik každé další činnosti, jejíž příjem by spadal pod § 7, výslovným uvedením v zákoně. Obecná formulace je z tohoto hlediska vhodnější. Dále byl pojem pronájem nahrazen pojmem nájem, tak jako v celém zákoně. Dále došlo k odstranění chybně uvedeného pojmu „živnost“, který je podle živnostenského zákona pouhou legislativní zkratkou, a správně má být používán pojem živnostenské podnikání. Dále byla potřeba přistoupit k odstranění pojmu „duševní vlastnictví“ z odst. 2 písm. a), protože pojem „duševní vlastnictví“ zahrnuje jak práva z průmyslového vlastnictví, tak právo autorského a jeho uvedení v písm. a) je zavádějící. Také bylo přistoupeno k vymezení vztahu mezi příjmy podle § 6 a § 7. A konečně došlo ke zkrácení pojmu „příjmy z podnikání a z jiné samostatné činnosti“, tak aby mohl být jednodušeji používán v jiných zákonech (například v připravovaném zákoně o veřejných pojistných). Je možné diskutovat nad načasováním změny, nicméně s ohledem na to, že jde i o změny rekodifikačního charakteru, jevílo se jako vhodnější provést všechny změny najednou reformulací daného ustanovení.</p> <p>b) Vyhověno jinak. Dosavadní právní úprava spojených osob zůstává zachována.</p> <p>c) Zdaňovací období v § 21a není zahrnuto v části, která se týká obou skupin poplatníků, jedná se o poslední ustanovení části druhé „daň z příjmů právnických osob“. Co se týče § 16b, tak § 16 je vyhrazen pro sazbu daně. Ustanovení § 16a obsahuje solidární zvýšení daně a § 16b, jako poslední ustanovení části první „Daň z příjmů</p> |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|---|----|----------|--|--|
| | | | | | <p>fyzických osob“ ustanovení o zdaňovacím období. Přeražení zdaňovacího období z § 17a do § 21a pak plně odpovídá řazení v nově kodifikovaných „daních“ např. pojistné na důchodové spoření, odvod z loterií a jiných podobných her, odvod z výroby elektřiny ze slunečního záření. Bezprostředním důvodem přeražení je pak nutnost upravit speciální typ poplatník (veřejně prospěšného poplatníka), který by měl být z hlediska struktury zákona zařazen bezprostředně za obecnou úpravou poplatníka v § 17. V tomto směru však je dle legislativních pravidel nemožné, vložit mezi § 17 a 17a další samostatný paragraf.</p> <p>d) Snahou v tomto případě bylo sjednocení legislativního textu pro společníka daně z příjmů fyzických osob a daně z příjmů právnických osob. Bezprostředním důvodem pak bylo rozdělení dosavadního § 18 ZDP.</p> <p>e) Ustanovení § 38m odst. 3 bylo nutno novelizovat vzhledem k novým institutům v právním řádu (například svěřenský fond). Bylo možné buď pokračovat v kazuistické právní úpravě nebo ustanovení reformulovat a zobecnit. Vzhledem k lepší srozumitelnosti a flexibilitě byla zvolena druhá varianta.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 4. | Z | <p>Daň z příjmů Definice pojmů Obecně</p> <p>A priori nelze odmítnout, aby v zákoně byla samostatná úprava definující určité pojmy s kterými zákon pracuje. Dle našeho názoru by však tato úprava měla být na začátku právní normy a nikoliv v jejím prostředku. Z hlediska přehlednosti a uživatelské přívětivosti ZDP se domníváme, že by tyto definice měly být na počátku právní normy a to jako jednotlivá písmena § 1 ZDP. Jsme si samozřejmě vědomi toho, že část první předmětné právní normy začíná až § 2, nicméně považujeme toto umístění definic za vhodnější. Dle našeho názoru musí být tak základní norma, jakou je ZDP, psána především z hlediska toho, aby byla pochopitelná a srozumitelná pro běžného poplatníka. Princip, kdy je norma nepřehledná, nepochopitelná, byt' legislativně technicky dokonalá, zásadně odmítáme.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Pokud je právní norma sice pochopitelná a srozumitelná pro běžného poplatníka, ale legislativně a věcně nedokonalá, nepovažujeme takový stav za správný. Primární musí být vždy legislativní a věcná bezrozpornost a jasnost před srozumitelností a pochopitelností pro běžného poplatníka. Byly-li by daňové zákony psány tak, aby byly pouze srozumitelné pro běžného poplatníka, tak by z právního hlediska byly nejasné, nesrozumitelné a rozporné.</p> <p>Samotné umístění pojmů je věci názoru a není možné argumentovat, že na začátku je jejich umístění pro poplatníka srozumitelnější a pochopitelnější. Pokud</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|---|
| | | | | <p><u>Návrh změny:</u> Umístit definice pojmů v jednotlivých písmenkových ustanovení za § 1 ZDP.</p> | <p>není možné ideální umístění těchto definic (tj. tam, kde lze takovou definici očekávat z hlediska jejího věcného obsahu) a je nutná jejich kumulace na jednom místě, je z pohledu předkladatele vhodnější umístění těchto definic do společných ustanovení pro obě daně z příjmů.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 5. | Z | <p>Záměny pojmů – například nahrazení pojmu „závazek“ za pojem „dluh“ Byť jsme si vědomi toho, že nové soukromé právo používá pojem „dluh“ doporučujeme ještě zvážit zda „otrocké“ přepsání tohoto pojmu do všech relevantních ustanovení nemůže způsobit výkladové problémy či nechtěné efekty. Jde také o návaznost na změny v účetních předpisech, kdy k takto radikální změně nedošlo a je pak otázkou, zda zde budou dva různé pojmy, to je dluh dle ZDP a závazek dle ZoÚ. Takovýto závěr nepovažujeme za správný a může působit mnohé výkladové problémy. Obdobně to platí v ostatních případech nahrazení pojmů. Alternativním řešením by mohla být separátní definice pojmů pro účely ZDP. Je také otázkou, zda otrocké přepisování pojmů z nového ObčZ do ZDP je správnou cestou a zda naopak nepřinese více komplikací.</p> | <p>Nevyhověno. Ponechání stávající soukromoprávní terminologie v zákoně o daních z příjmu není možné. Po účinnosti nového občanského zákoníku, se sice stávající právní úprava a terminologie bude ještě nějaký čas používat, bude se však pomalu z praxe i doktríny vytrácet. Je nemyslitelné, aby některé právní předpisy používaly pojmy podle starého občanského zákoníku a některé podle občanského zákoníku nového. Ačkoli se to dnes s ohledem na znalost obou právních předpisů může zdát schůdné, s přibývajícímí léty od účinnosti NOZ tomu tak nebude. Navíc při vědomí, že se pohybujeme na poli veřejného práva, resp. práva daňového, s přísnými pravidly pro ukládání povinností a uplatňování zásady v pochybnostech ve prospěch daňového subjektu není možné se vystavovat riziku nejasného výkladu právní normy. Proto je nezbytné přizpůsobit se v maximální možné míře nové právní úpravě.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 6. | Z | <p>Definice obchodního majetku (čl. I., bod. 314 návrhu, § 22 odst. 5 ZDP) Dle důvodové zprávy má být v důsledku změn v novém Občanském zákoníku v ZDP výslovně definován pojem obchodní majetek pro účely DPPO. Pak ale zcela nerozumíme umístění předmětné definice v rámci ustanovení, která se týkají pouze mezinárodního dvojího zdanění. <u>Návrh změny:</u> a) Jestliže se má navrhovaná definice týkat pouze daňových nonrezidentů, je zcela nezbytné ji takto v návrhu omezit. b) Pokud je skutečně nutné definovat tento pojem pro veškeré právnické osoby (v návrhu není uvedeno proč je to nutné - jaký je důvod a význam takovéto definice), nemůže být předmětná definice uvedena v § 22, ale musí být uvedena v části, kde jsou definovány pojmy.</p> | <p>Vyhověno. Definice byla přemístěna do nového § 20c.</p> |
| 75. | Komora daňových | 7. | Z | <p>Odpisovatel - K čl. I., bod 625 (§ 28 odst. 1 ZDP)</p> | <p>Vyhověno částečně.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|----------|---|--|
| | poradců České republiky | | | <p>V souladu s tím, co je uvedeno v úvodu nepovažujeme příliš za šťastné, zavádět do zákona nový pojem tj. odpisovatel. Pokud tento pojem bude zachován, doporučujeme provést analýzu toho, zda nemůže nová terminologie působit výkladové problémy. Ty mohou například vzniknout v souvislosti s technickým zhodnocením majetku odpisovaného nájemcem, v případech, kdy bylo s odpisováním započato před 1.1.2014.</p> <p>Dále se pak domníváme, že úprava § 28 odst. 1 písm. f) nedopadá na rozdělení odštěpením.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>a) Doporučujeme zkontrolovat, zda navrhovaný nový pojem nemůže působit výkladové problémy, např. ve vztahu k odpisování majetku započatého před účinností navrhované změny. Doporučujeme také zvážit zavedení tohoto nového pojmu vzhledem k tomu co je uvedené výše.</p> <p>b) Do zákona zakotvit možnost odpisování, případně rozdělení odštěpení.</p> | <p>Za a) vyhověno – byla doplněna úprava, která zajistí kontinuitu odpisování, neboť pojem odpisovatel nezakládá věcné změny oproti platné právní úpravě, ale jednotné označení poplatníka, který má nárok odpisovat, by měl úpravu zjednodušit.</p> <p>V § 28 odst. 1 písm. f) bod 2) se za slova „rozdělovanou obchodní korporací“ doplní „a převáděný na nástupnickou obchodní korporaci“</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 8. | Z | <p>Stavba jako součást pozemku</p> <p>a) Co se týká dopadu nového občanskoprávního pojetí stavby jako součásti pozemku, navrhovaná novela [ZDP] v tomto směru zřejmě neobsahuje žádnou změnu (např. nevymezuje stavbu jako samostatnou věc jak to činí mj. u živého zvířete). Nadále jsou používány termíny „stavba“ a „pozemek“. Je tedy třeba potvrdit, že dle navrhované daňové úpravy bude stavba nadále odepisovatelná (byť jako specifická součást pozemku), zatímco vlastní pozemek nadále nebude možné odpisovat (i z tohoto důvodu bude při transakcích zřejmě nezbytné, aby vstupní cena pozemku byla vždy rozdělena na část (neodpisovatelnou) připadající na vlastní pozemek a část (odpisovatelnou) připadající na jeho součást – stavbu).</p> <p>b) Obdobný problém zde může být v případě bytu a nebytového prostoru, kdy dle našeho názoru není zřejmé, zda by se měl byt či nebytový prostor odepisovat včetně adekvátní části pozemku.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Novela zákona o daních z příjmů neobsahuje v tomto směru žádnou změnu. Právní úprava zákona o daních z příjmů bude nadále navázána na účetní právní předpisy. V zákoně o účetnictví je navrhována změna, na jejímž základě bude majetek (a mezi ním i pozemky), který není možné odpisovat, vymezen prováděcími právními předpisy.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 9. | Z | <p>Nepříznivé změny v oblast leasingu-nová definice leasingu K Čl. I bodu 301 – nový § 21d ZDP (Obecná společná ustanovení o finančním leasingu)</p> <p>Podle navrhované úpravy by se za smlouvy o finančním leasingu měly považovat pouze ty smlouvy, ve kterých je při vzniku smlouvy ujednáno, že po uplynutí sjednané doby převede vlastník užívané věci vlastnické právo k ní na uživatele věci.</p> <p>Tato úprava je v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, na kterou se odkazuje důvodová zpráva, a podle které lze za finanční leasing považovat také smlouvy, ve kterých je převod vlastnictví zajištěn opčním právem (viz např. 5 Afs 25/2007 – 59). Navrhovaná úprava také neodpovídá</p> | <p>Vyhověno částečně.</p> <p>S ohledem na problémy spojené s uznatelností nákladů v případě nesplnění podmínek u smlouvy o FL obsahující i právo opce u poplatníků fyzických osob vedoucích daňovou evidenci, kdy uznatelným výdajem je skutečně zaplacené nájemné, trváme na navrhované podmínce sjednání převodu již při vzniku smlouvy. Záměrem MF bylo od roku 1993 vždy trvat na podmínce odkupu již při uzavření smlouvy. Tento záměr byl pouze mírně oslaben zmíněným judikátem, ale i nadále neshledáváme důvody, pro změnu</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|--|
| | | | | <p>náplni finančního leasingu podle účetních předpisů a není provázána na ustanovení § 24 odst. 2 písm. h).</p> <p>Vzhledem k tomu, že v praxi postupuje většina nájemců v souladu s judikaturou a k nové úpravě finančního leasingu pro daňové účely chybí přechodná ustanovení, budou tito nájemci vystaveni významnému riziku, že v minulosti uzavřené leasingové smlouvy s opcí na nákup předmětu leasingu budou reklasifikovány na smlouvy nájemní, a jelikož při odkupu předmětu nájmu jsou testy kupní ceny podle § 24 odst. 4 a odst. 5 ZDP zcela opačné, bylo by nájemné zpětně za celou dobu trvání smlouvy daňově neuznatelným nákladem.</p> <p><u>Návrh změny</u> Navrhujeme proto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vypuštění bodu I bodu 301. 2) Rozhodně odmítáme, aby definice finančního leasingu byla v rozporu s judikaturou a obsahovala podmínku povinného přechodu vlastnického práva. 3) V každém případě pokud dojde k jakémukoliv změně v definici leasingu pro účely ZDP musí novela obsahovat přechodné ustanovení pokrývající leasingové smlouvy uzavřené před účinností dané novely. | <p>původního záměru, což také vyjadřuje návrh úpravy. Bylo doplněno přechodné ustanovení pokrývající smlouvy uzavřené před účinností novely.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 10. | Z | <p>Zdanění darů, zdanění dědění, daň z nabytí nemovité věci Obecně Obecně ze domníváme, že způsobit provedení přesunu daně darovací a dědické pod daň z příjmů je proveden nekoncepčně nesystematicky, chaoticky a může působit v praxi množství výkladových problémů. Kromě konkrétních připomínek uvedených dále se obáváme, že v takovéto podobě může být celý systém napadnut tak jak se to například stalo v případě nerealizovaných kursových rozdílů (vzhledem i k dále uvedeným připomínkám se domníváme, že uvedený přesun není v návrhu zcela správně a bezproblémově a jednoznačně zapracován). Jsme přesvědčeni, že chybí širší diskuze o principech tohoto přesunu, které nutně musí předcházet psaní konkrétních ustanovení. Jde o zcela systémovou změnu, které rozhodně nijak nesouvisí s problematikou rekonstrukce soukromého práva. Měla by tedy být dobře připravena, o čemž přeložený návrh nespovídá.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Navrhujeme nejprve podrobně prodiskutovat princip realizace přesunu daně darovací a daně dědické pod daň z příjmů (například také v rámci expertních skupin zřízených MF) a teprve následně na základě výsledků diskuze začít psát konkrétní ustanovení.</p> | <p>Nevyhověno. Inkorporace daně dědické a darovací do ZDP jednoznačně navazuje na realizaci programového prohlášení vlády.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České | 11. | Z | <p>Princip zdaňování darů a některých bezúplatných plnění (K čl. I, bodu 352 návrhu (§ 23 odst. 7 ZDP)</p> | <p>a) Vyhověno jinak. Do textu zákona bylo doplněno, že „ustanovení se</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | republiky | | | <p>Bez toho, že by se změnil text právní normy, hovoří důvodová zpráva o tom, že v případě nulových cen má být nově aplikována i na tyto případy úprava cen obvyklých. S tím, že nemá být zdaňována ta osoba, která neplatí. Takovéto řešení je však zcela v rozporu se současnou judikaturou (5 Afs 174/2006-70, 5 Afs 143/2006-72 ze dne 17.8.2007), a principem věci. Pokud daruje právnická osoba své dceřiné společnosti počítač, vyplývá z návrhu, že tento dar by měla zdanit přijímající dceřiná společnost. V návaznosti na to je samozřejmé, že zůstatková cena takového počítače bude na straně dárce obecně daňově neuznatelná. Další navazující skutečností pak je, že příjemce daru může zcela logicky takovýto dar následně daňově relevantně odepisovat. Pokud by byla zvolena tato koncepce, považujeme za logické, aby platila obecně, tj. např. i v případě poskytnutých bezúplatných služeb. Tzn. v takovýchto situacích by mělo dojít k dodanění na straně příjemce samozřejmě s tím, že pokud jde o daňově relevantní službu, zároveň si příjemce o tu samou částku sníží základ daně. Je také nutné v této souvislosti zdůraznit, že úprava hovořící o tom, že v případě bezúplatných plnění nemusí dojít k dodanění na straně příjemce plnění, je v rozporu s právní úpravou, a to konkrétně v § 23 odst. 6 ZDP, který se navrhovanou novelou jakkoliv nemění. (viz. 2 Afs 146/2006-76 ze dne 17.7.2007 případně 9 Afs 33/2007-50 ze dne 12.7.2007, 9 Afs 91/2007-58 ze dne 15.11.2007, 5 Afs 123/2005-44 ze dne 28.2.2007)</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>a) Opravit důvodovou zprávu v § 23 odst. 7 s tím, že není apriory možné provádět změny textu zákona pouhou důvodovou zprávu a zcela změnit výklad k dané oblasti.</p> <p>b) Bezúplatná plnění (dary v širokém slova smyslu) není možné zdaňovat na straně poskytovatel, ale na straně příjemce.</p> <p>c) Do zákona výslovně doplnit úpravu týkající se bezúplatných plnění, např. v podobě služeb, kdy tyto budou zdaněny na straně příjemce a zároveň bude možné o tyto náklady na straně příjemce snížit základ daně.</p> | <p>použije i v případě, kdy je cena mezi osobami vedoucími účetnictví rovna nule“, a to v souladu s vyjádřením odboru Cenové politiky MF, že cena je peněžní částka sjednaná při nákupu a prodeji nebo zjištěná k jiným účelům a nula je také číslovka.</p> <p>V praxi dochází k případům, kdy je dosaženo nulové ceny za plnění nebo jeho část. Poskytují se např. slevy z ceny, které mohou dosáhnout až k nulové ceně, ve zdravotnictví se při dodávkách léků často realizuje dodatečná dodávka několika balení s nulovou cenou atd. Dále např. dle dřívějšího pokynu D -50 - Obvyklá cena pro účely stanovení základu daně z přidané hodnoty byla u novin financovaných z inzerátů v těchto novinách zveřejňovaných a dodávaných bezplatně cenou obvyklou nula. Také vyhl. č. 279/1997 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku) v § 36 používala pro účely ocenění bezplatně rozšiřovaných novin cenu obvyklou rovnou nule. V současné době např. zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, používá v § 12 odst. 3 termín „nulová hodinová cena“ a pod.</p> <p>b) Nevyhověno. Bezúplatná plnění (dary v širokém slova smyslu) nebudou zdaňovány na straně poskytovatele. Ustanovení § 23 odst. 7 na poskytované dary nedopadá, cena se obecně nesjednává, t.j. nesjednává se ani mezi spojenými osobami.</p> <p>c) Vyhověno.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 12. | Z | <p>Bezúročné půjčky (K Čl. I. Bod 22 novely, § 18 odst. 2 písm. f ZDP) Stejně tak, jako v případech uvedených pod body 3, tak i v případě bezúročných půjček je tato ze zákona bezúplatná. Proto by i v těchto případech nemělo docházet k dodanění, což mimo jiné vyplývá i z koordinačního výboru na dané téma (viz. Ing. Jana Tepperová, Ing. Jiří Nesrovnal, 345/13.10.11, Stabilizační půjčka studentům ze dne 13.10.2010 a 9.11.2011).</p> | <p>Nevyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | <p><u>Návrh změny:</u> Za bod 3 se doplňuje bod 4, který zní: půjčitel při bezúročné půjčce.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 13. | Z | <p>Daň darovací placená v zahraničí (K čl. I., bod 478 § 24 odst. 2 písm. ch) ZDP) Z důvodové zprávy vyplývá, že v případech, kdy bude v zahraničí zaplacená daň darovací, nelze aplikovat smlouvy o vyloučení mezinárodního dvojího zdanění. Z tohoto hlediska je sporné, zda tento kategorický závěr platí i v případě států, s nimiž jsou uzavírány speciální smlouvy týkající se darování (např. Slovensko a Rakousko). Mimo to se domníváme, že v těchto případech by bylo možné danou situaci řešit tím, že možnost zápočtu bude zakomponována výslovně do § 38f ZDP.</p> <p><u>Návrh změny:</u> a) Na základě výše uvedených skutečností navrhuje, aby v případě států s nimiž je uzavřena smlouva o zamezení dvojího zdanění, bylo v § 38f ZDP, výslovně umožněno případnou daň darovací zaplacenou v zahraničí, započíst vůči české daňové povinnosti. b) Zohlednit v návrhu speciální smlouvy, které má ČR uzavřeny</p> | <p>Vyhověno Bylo řešeno úpravou v působnosti ustanovení § 38f. doplněním posledního odstavce: „V případě bezúplatných příjmů nabytých darem, které byly předmětem smlouvy o zamezení dvojího zdanění v oboru daně dědické a darovací se mezinárodní dvojí zdanění pro účely daní z příjmů v České republice vylučuje v souladu s metodou uvedenou v této smlouvě“.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 14. | Z | <p>Ke koncepci zdanění v době od úmrtí fyzické osoby do skončení řízení o pozůstalosti (Z hlediska komplexnosti připomínky jsou uvedeny i ty připomínky, které jsou následně samostatně uvedeny v rámci připomínek k Daňovému řádu.) Finanční správa se rozhodla vytvořit samostatný přístup ke zdanění, který nekopíruje soukromoprávní režim, ale zásadním způsobem se od něho odklání. Pro účely daní konstruuje pokračující subjektivitu zůstavitele – tedy v podstatě ležící pozůstalost v duchu úpravy podle obecného zákoníku občanského, jež byla v účinnosti do 31.12.1950. Podle důvodové zprávy k tomuto kroku předkladatel přistoupil proto, že soukromoprávní režim přijatý v NOZ není vyhovující. Z důvodové zprávy k novému občanskému zákoníku, kterou vláda 25.5.2011 předložila spolu s návrhem NOZ poslanecké sněmovně, cituji: „Naproti tomu v r. 1950 se naše právo s pojetím ležící pozůstalosti rozešlo s argumentem, že jedná o umělý institut cizí nazírání lidu. Dlužno uvést, že na tom je mnoho pravdy a že konstrukce rakouského zákoníku je i v kontextu kontinentální Evropy hodně ojedinělá (jí blízké je např. pojetí italské, řecké nebo španělské), byť má i své výhody. Ale je tu zejména fakt, že stávající právní pojetí, podle něhož dědic nabyvá dědictví již smrtí zůstavitele a soud dědici nabytí dědictví jen deklaratorně potvrzuje, odpovídá řadě konvenčních úprav dědického práva v kontinentální Evropě, v praxi se vžil a jeho uplatňování nepůsobí vážnější obtíže. Nejsou tudíž vážné teoretické ani</p> | <p>Nevyhověno. Na daně z příjmů se uplatní obecný režim daňového řádu. V § 38ga byla chyba odstraněna.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>praktické důvody měnit základ stávající koncepce. Naopak převažují důvody k jejímu zásadnímu zachování.“</p> <p>Znamená to, že v otázce majetkového režimu po dobu řízení o pozůstalosti nyní navrhuje ministerstvo zcela jiný koncept, než který je upraven v NOZ. Přitom návrh byl vyvolán právě nutností přizpůsobit daňové zákony rekodifikaci soukromého práva a zharmonizovat daňové a soukromoprávní předpisy. Navržená úprava však jde směrem, přesně opačným, kdy v daňovém řízení vytváří koncept zcekla jiný, než by tomu mělo být v právu soukromém.</p> <p>Předloženému návrhu vytýkáme zejména:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. v daňovém řádu je sice daňová subjektivita zůstavitele „prodloužena“ až do skončení řízení o pozůstalosti, ale v úpravě podle navrženého § 239a/2/b a § 239b/3 daňového řádu jde jen o blanketní normu bez konkrétní hmotněprávní náplně. Podle stávajících hmotněprávních ustanovení totiž žádná povinnost, daňovou nevyjímaje, zůstaviteli po jeho smrti vzniknout nemůže (§ 23 NOZ). Zákonem proto musí být výslovně a jednoznačně stanovena fikce, které daňové povinnosti se přičítají fiktivně pokračující právní osobnosti zůstavitele po jeho smrti namísto té osoby, kterou by příslušné daňové povinnosti stihaly podle dnešní úpravy (zpravidla dědice, ale v závislosti na způsobu vytvoření příslušné daňové fikce by mohly stíhat např. i odkazovníka). Teprve po vytvoření hmotněprávní fikce začnou účinkovat příslušná procesní ustanovení o tom, že povinnost daň přiznat a zaplatit plní správce svým jménem na účetpozůstalosti. Dokud se hmotněprávní fikce nevytvoří, bude mít správce sice procesní povinnost přiznat, ale hmotněprávně nebude mít co. 2. Obecné hmotněprávní ustanovení, které konstruuje potřebnou fikci, by mohlo znít například „daňová povinnost, vzniklá držením pozůstalosti nebo nakládáním s ní, se považuje za daňovou povinnost vzniklou zůstaviteli.“ Tím by vedle časového vymezení (od úmrtí do konce pozůstalostního řízení) byla fikce daňové povinnosti zůstavitele vymezena i svým věcným rozsahem – vztahem k pozůstalosti, 3. pokud se daňové důsledky nějakého jednání či skutečnosti mají přičítat fiktivně pokračující osobnosti zůstavitele, nelze je současně přičítat i jiné osobě, zejména dědici. V tomto ohledu je nezbytné do zákonů včlenit další potřebná ustanovení. Jako příklad uvádím daň z příjmů: 4. Dědic – zejména je-li jím právnická osoba vedoucí účetnictví – je povinen o majetku nabytém děděním účtovat, a to od okamžiku jeho nabytí (tj. zpravidla od smrti zůstavitele). Pokud tento majetek generuje výnosy či náklady, a daňová správa je hodlá přičítat zůstaviteli, bude nezbytné tyto | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>výnosy a náklady vyjmout ze základu daně dědice (z výsledku hospodaření je vyjmout nepůjde, aniž by se změnil zákon o účetnictví) – tedy do § 23 bude nezbytné doplnit příslušné ustanovení pro transformaci výsledku hospodaření na základ daně z příjmů,</p> <p>5. pozůstalost se podle NOZ nemusí nutně uchovávat odděleně od ostatního majetku dědiců až do skončení řízení o dědictví. Dědic (případně dědici, je-li jich více), zejména za situace, kdy je jejich právo nepochybné, se mohou ujmout plné správy pozůstalosti nebo její některé složky i dříve a smísit ji s vlastním majetkem. Takové jednání dědice má za následek jen nemožnost výhrady soupisu. Na tuto skutečnost musí daňové právo reagovat v hmotněprávním vymezení, které daňově-právní skutečnosti se budou přičítat pozůstalosti (pokračující osobnosti zůstavitele) a které již ne. Patrně bude nutno fikci přičítání pozůstalosti omezit jen na ten majetek a závazky tvořící pozůstalost, které v tom kterém okamžiku ještě stále zůstávají odděleny od jmění dědiců,</p> <p>6. i přes oddělení pozůstalosti od jmění dědiců dochází – někdy i ex lege – k působení faktu, že soukromoprávně jde o jmění dědicovo. Zejména dochází ke konfusi (splnutí) pohledávek na straně jedné a dluhů na straně druhé. Může zaniknout i celý závazek (například dědic zdědí majetek, který měl od zůstavitele najat, v důsledku úmrtí zůstavitele nájem zanikne),</p> <p>7. návrh opominul případ, kdy pozůstalost po dobu řízení nikdo nespravuje a dědici se jí ujmou až po skončení pozůstalostního řízení (příklad: dlouhodobě pronajaté polnosti). Po dobu pozůstalostního řízení tu nemusí existovat správce pozůstalosti, a to ani ustanovený ani faktický (tím označuji situaci, kdy se správy ujme některý z dědiců, aniž by k tomu byl výslovně povolán zůstavitelem či pozůstalostním soudem). V popisovaném případě pak při vhodné hmotněprávní konstrukci sice vznikne daňová povinnost, která bude přičítána zůstaviteli, ale nebude tu její nositel ve smyslu procesních předpisů (bude tu daňová povinnost, ale žádná osoba ji nebude povinna přiznat).</p> <p>Teprve po koncepčním dořešení všech shora uvedených bodů lze přistoupit ke kodifikaci ležící pozůstalosti pro účely zdanění a pořešit některé detaily technického rázu:</p> <p>1. pozůstalost není účetní jednotkou (srov. úvodní ustanovení zákona o účetnictví), takže nelze aplikovat ustanovení § 38ga/2/b zákona o daních z příjmů. Je třeba řešit otázku, zda pozůstalost má být účetní jednotkou, nebo má/může „jen tak“ vést účetnictví pro potřeby zjištění základu daně z příjmů, a buď připustit a dopracovat přechod mezi režimy {účetnictví X daň</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>evidence X výdaje procentem z příjmů} za života zůstavitele vers. po nápadu pozůstalosti, anebo takový přechod vyloučit,</p> <p>2. jaké účinky bude mít zánik pohledávek a dluhů splnutím na straně dědice a na straně pozůstalosti; z pohledu zůstavitele a z pohledu dědice může jít o pohledávky různých druhů a daňových režimů,</p> <p>3. pozůstalost učinit odpisovatelem majetku, který je její součástí, ve smyslu § 28 zákona o daních z příjmů; je třeba pamatovat i na eventuelní pořízení nového hmotného nebo nehmotného majetku, zvláště pokud součástí pozůstalosti je závod, i když k němu z hlediska soukromého práva zůstavitel vlastnické právo nikdy nenabyl,</p> <p>4. vyloučení zděděného majetku z odpisování nemá ekonomickou logiku. Dědění je po stránce ekonomické analogií fúze sloučením při zániku slučovaného subjektu. Zákaz odpisování je z tohoto pohledu diskriminací podle právní formy podnikatele. Není důvod, aby dědic nemohl pokračovat v odpisování započatém zůstavitelem (eventuelně započatém pozůstalostí, pokud by šlo o hmotný majetek pořízený v době správy pozůstalosti v průběhu dědického řízení),</p> <p>5. v navrženém § 38ga zákona o daních z příjmů, upravujícím daňové přiznání podávané osobou spravující pozůstalost, si odst. 1 a odst. 3 si odporují. V přiznání za celý kalendářní rok odstavec 1 zakazuje uplatnit položky snižující základ daně či daň, odstavec 3 jejich použití naopak umožňuje,</p> <p>6. chybí provázanost na další ustanovení zákona – například v § 5 odst. 3 je podmínkou pro přechod daňové ztráty ze zůstavitele na dědice-fyzickou osobu, že dědic bude pokračovat v činnosti zůstavitele nejpozději do 6 měsíců po jeho smrti. Pokud by pro daňové účely měly být až do pravomocného skončení řízení o dědictví všechny aktivity ohledně zůstavitelova jmění přičítány zůstaviteli, nemohou být zároveň přičítány dědici – přitom jen ve výjimečných a jednoduchých případech je řízení o pozůstalosti pravomocně skončené do 6 měsíců po úmrtí zůstavitele,</p> <p>7. s nabytím účinnosti zákona o jednom inkasním místu bude patrně nutné pokračující právní osobnosti zůstavitele přiznat i postavení zaměstnavatele ve smyslu právních předpisů upravujících povinnosti zaměstnavatele při výběru pojistného na veřejné zdravotní pojištění a při výběru pojistného a plnění dalších úkolů v oblasti nemocenského a důchodového pojištění zaměstnanců.</p> <p><u>Shrnutí:</u> Ležící pozůstalost je koncept, který by mohl vytvořit rámec k řešení situací, dosud se jevících bezvýchodnými, zejména majetkových a daňových,</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|---|
| | | | | <p>vznikajících v období mezi úmrtím zůstavitele a okamžikem, kdy je najisto postaveno, kdo co zdědil. S ohledem na skutečnost, že soukromoprávní kodex zvolil jinou cestu, musí se navržená daňová konstrukce vypořádat s řadou odlišností a v zákoně je upravit. To, co bylo předkladatelem navrženo, představuje ve světle výše řečeného pouhé torzo, které je ve stávající podobě zmatečné, obsahující vnitřní rozpory, a proto nepřijatelné.</p> <p>Pokud by daňová správa na předestřené koncepci ležící pozůstalosti pro účely zdanění hodlala setrvat, bude nutno ji zejména v hmotněprávní oblasti pečlivě analyzovat a zásadním způsobem dopracovat. Nejde o doplnění jen několika slov či vět. Některé z problémů, vyvolané především odlišností soukromoprávní úpravy a navržené koncepce ležící pozůstalosti pro účely výběru daní, které bez řádné zákonné úpravy nelze řešit, jsou naznačeny výše. Nekladu si nárok na úplnost, naopak je téměř jisté, že jsem řadu dalších rozporů, zasluhujících výslovnou úpravu, v této krátké době přehlédli či nedocenil.</p> <p>Předložený návrh zdanění pozůstalosti v současné podobě proto nezbývá než jako celek odmítnout.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 15. | Z | <p>K Čl. I. bod 658 novely (§ 30 odst. 10 písm. a) ZDP)</p> <p>Bez ohledu na výše uvedenou celkovou koncepční připomínku týkající se problematiky dědění považujeme za nutné ještě znovu výslovně odmítnout nové omezení u možnosti pokračovat v odpisování na straně dědice. Domníváme se, že dědic by obecně měl mít možnost pokračovat v odpisování započatém zůstavitelem a to bez ohledu na to, že z titulu dědění nebude hrazena žádná daň. V daném případě je nutné zohlednit především to, že dědic je právním nástupcem, na kterého mimo jiné přecházejí i dluhy a např. z hlediska daňového řízení je s ním možné vést daňové řízení i ve věcech právního předchůdce. Mimo jiné je také nutné zohlednit rodinu, v rámci které ve většině případů k dědění dochází, která by, ať již z hlediska judikatury (2 Afs 112/2008-44 ze dne 24.2.2008 (Sbírka rozhodnutí a stanovisek NSS 5/2009, str. 418 č.1820/2009 Sb.) NSS a 9 Afs 90/2008-98 ze dne 26.2.2008) nebo i vládního prohlášení, měla být preferována. Kromě toho uvedená právní úprava neobsahuje přechodné ustanovení, které by zachovávalo možnost pokračovat v daňovém odepisování u případných dědění, k nimž došlo před účinností novely.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>a) Na základě výše uvedených skutečností doporučujeme čl. I. bod 658 návrhu vypustit.</p> <p>b) Pokud by dané ustanovení přesto v návrhu zůstalo, navrhuje doplnit přechodné ustanovení tak, aby v situacích, kdy k dědění došlo do konce roku</p> | <p>Vyhověno částečně.</p> <p>Bod 658 nebyl upraven, neboť nemožnost pokračovat v odpisování u majetku, který nebyl předmětem daně z příjmů a byl osvobozen, plyne již z ustanovení § 27 písmene j) novely. V této souvislosti je třeba upozornit na institut správce dědictví a pokračování v daňovém režimu zůstavitele po dobu dědického řízení vyplývajícím z příslušných ustanovení novely daňového řádu. V tomto smyslu byla doplněna důvodová zpráva k § 27 písm. j).</p> <p>Přechodné ustanovení bylo doplněno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | 2013, mohli dědicové nadále pokračovat v započatém odpisování. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 16. | Z | <p>5.6 Daň z nabytí majetku (čl. I, bod. 171 a čl. I., bod 477 § 10 odst. 5 ZDP a § 24 odst. 2 písm. ch ZDP) Domníváme se, že obecně by mělo platit, že i pokud bude poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí kupující, měla by být tato daň přímým daňově uznatelným nákladem a to bez ohledu na úpravu v účetních předpisech. V případě fyzické osoby nepodnikatele by pak tento poplatník měl mít možnost předmětnou daň uplatnit jako daňově uznatelný výdaj, oproti příjmům z prodeje jiných nemovitých věcí a to v určitém časovém intervalu, např. 3 let. <u>Návrh změny:</u> a) Daň z nabytí nemovité věci bude u nabyvatele daňově uznatelným nákladem dle § 24 odst. 2 písm. ch) ZDP. b) V případě FO nepodnikatele může předmětnou daň uplatnit poplatník jako daňově uznatelný výdaj, oproti příjmům z prodeje jiných nemovitých věcí a to v určitém časovém intervalu, např. 3 let.</p> | <p>Nevyhověno. Upraví se pouze v situaci, pokud se změní zákon o dani z převodu nemovitostí Neshledává se žádný důvod pro odchýlení se od účetního hlediska.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 17. | Z | <p>6. Ceny obvyklé 6.1. K Čl. I bodu 301 – nový § 21i odst. 1 písm. a) ZDP Novela zavádí pojem „řízené jiné osoby“, přičemž pojem „řízené jiné osoby“, případně „řízení“ není v zákoně definován. Důvodová zpráva uvádí, že „Osobami, které se podílejí na vedení nebo řízení jiné osoby se rozumí osoby, které mohou významně ovlivňovat chod osoby, ve které se angažují.“ <u>Návrh změny</u> Navrhujeme tuto definici uvést do zákona pro zamezení výkladových nejasností.</p> | <p>Vyhověno jinak. Návrh zachovat stávající úpravu spojených osob v rámci § 23 odst. 7.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 18. | Z | <p>K Čl. I bodu 301 – nový § 21h ZDP Novela v § 21h odst. 2 ZDP uvádí, že „Jestliže se osoba nepřímo podílí na základním kapitálu nebo hlasovacích právech jiné osoby nebo osob a podíl této osoby na této jiné osobě nebo osobách představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv této osoby nebo těchto osob, jsou všechny tyto osoby vzájemně osobami kapitálově sdruženými“ a dále v § 21h odst. 4 ZDP uvádí, že „Nepřímým podílem se rozumí podíl na základním kapitálu nebo hlasovacích právech držený prostřednictvím jiné kapitálově sdružené osoby či osob“. Upozorňujeme, že skupina sdružených osob může být za podmínky nepřímého podílu přes několik přímo kapitálově sdružených osob složitě identifikovatelná. <u>Návrh změny:</u> a) Jednoznačně vymezit skupinu s tím, že nemůže dojít k tomu, aby byla skupina neúměrně rozšiřována. Rozhodně by nemělo dojít k širšímu</p> | <p>Vyhověno jinak. Návrh zachovat stávající úpravu spojených osob v rámci § 23 odst. 7.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | | | | <p>vymezení než je v současném zákoně</p> <p>b) Podíly v řetězu firmy by měly být brány v souladu s ekonomickou logikou jako „násobek podílu nikoliv průchod „skrze“ společnost To je dle následujícího schématu 25% 25% 25%</p> <p>A ----->B----->C----->D</p> <p>A na D = 0,25x0,25x0,25</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 19. | Z | <p>K Čl. I bodu 352 – ustanovení § 23 odst. 7 ZDP</p> <p><u>Návrh změny</u></p> <p>Upozorňujeme, že z textu vypadl odkaz na příslušný předpis o oceňování. Pro zamezení výkladových nejasností doporučujeme odkaz do textu zákona doplnit.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Odkaz je v ustanovení vyjádřen slovy „podle právního předpisu upravujícího oceňování“. Je nutné dále zdůraznit, že poznámka pod čarou je nenormativní povahy.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 20. | Z | <p>K Čl. I bodu 352 – ustanovení § 23 odst. 7 ZDP</p> <p>V navrženém ustanovení §23 odst. 7 vypadává, že úprava základu daně se nepoužije v případě, kdy je věřitelem společník nebo člen družstva, čímž se prakticky znemožňuje společníkovi poskytovat bezúročné půjčky společnosti. Domníváme se, že poskytnutí bezúročné půjčky společníkem společnosti má ekonomicky racionální zdůvodnění, které finančně nezatěžuje společnost. Financování aktivit společnosti z prostředků od společníka přináší dlouhodobě zvýšení hodnoty společnosti pro společníka.</p> <p><u>Návrh změny</u></p> <p>Navrhujeme ponechat stávající znění § 23 odst. 7 upravující daňové zacházení v případech, kdy věřitelem je společník společnosti. Navrhujeme doplnit následující větu: „V případě, kdy sjednaná výše úroků z úvěrového finančního nástroje mezi sdruženými osobami je nižší, než by byla cena sjednaná mezi nesdruženými osobami a věřitelem je poplatník uvedený v §2 odst. 3 nebo v §17 odst. 4 nebo věřitelem je člen obchodní korporace uvedený v § 2 odst. 2 nebo §17 odst. 3, ustanovení věty první se nepoužije.“</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 21. | Z | <p>K Čl. I., bod 29 (§ 4 odst. 1 písm. r) ZDP)</p> <p>Dle návrhu se v případě zvýšení podílu v obchodní korporaci má časový test počítat vždy znovu od tohoto zvýšení. Domníváme se, že takovéto prodloužení časového testu je neúměrné s tím, že variantním řešením může být prodloužení časového testu pouze pro dokoupenou část podílu v obchodní korporaci. V případě prodeje celého podílu v obchodní korporaci by byla osvobozena pouze poměrná část příjmu. Mimo to chybí v přechodných ustanoveních úprava, která by stanovila, že nová právní úprava se nevztahuje na obchodní podíly nabyté do dne účinnosti novely tak, jak byla tato ustanovení zakomponována do veškerých předchozích novel, kdy docházelo ke zpříšňování časových osvobozovacích testů.</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|--|
| | | | | <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>a) V ustanovení § 4 odst. 1 písm. r) ZDP vypustit bod 4 nebo i alternativně upravit tak, že prodloužení časového osvobozovacího testu se bude vztahovat pouze na dokoupenou část obchodního podílu.</p> <p>b) Do přechodných ustanovení doplnit bod stanovující, že daná právní úprava se nebude aplikovat vůči obchodním podílům, které poplatník nabyl do 31. 12. 2013.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 22. | Z | <p>K Čl. I., bod 48 (§ 4a odst. 2 písm.b) ZDP a § 4a odst. 3 písm. c) ZDP)</p> <p>V návrhu novely je nově v rámci § 2 odst. 2 ZDP definován pojem „daňový rezident České republiky“ a „daňový nerezident“. Dále je v §4a odst. 2 písm. b) ZDP použit pojem „daňový rezident jiného členského státu Evropské unie, Norska, Islandu nebo Švýcarské konfederace.“ a v § 4a odst. 3 písm. c) je použit pojem „zahraničního poplatníka, který ve státě, ve kterém je daňovým rezidentem“, přičemž pojem „daňový rezident členského státu“ není v zákoně dosud definován. Není tak zřejmé, podle čeho by mělo být určeno rezidentství poplatníka v jiném státě než v České republice a mohlo by dojít ke sporům, zda poplatník splňuje toto ustanovení, pokud je rezidentem pro účely smlouvy o zamezení dvojího zdanění, rezidentem z důvodu usazení v daném státě nebo jen rezidentem dle lokálního práva daného státu.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>Definovat v § 2 ZDP pojem „daňový rezident v jiném státě“. Obdobnou úpravu žádáme i u právnických osob v §17 ZDP.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Nastavením nedochází k žádné změně.</p> <p>Definování pojmů „daňový rezident“ a „daňový nerezident“ nevylučuje použití slovního spojení „daňový rezident v jiném členském státě“, přičemž z kontextu je zřejmé, že se v takovém případě jedná o „daňového nerezidenta“. Stanovení daňového domicilu takové osoby se standardně odvíjí od vnitrostátních předpisů daného státu a od smluv o ZDZ, které tento stát uzavřel.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 23. | Z | <p>K Čl. I., bod 57 (§ 5 odst. 10 písm. a ZDP), čl. I., bod 337 (§ 23 odst. 3 písm. a bod 14)</p> <p>Dle návrhu má být vypuštěna výjimka z dodaňování zániku závazků, v případech dohody mezi věřitelem a dlužníkem, na základě níž i původní dluh je nahrazován dluhem novým. Dle důvodové zprávy je to z důvodu, že tento nový dluh bývá v mnohých případech nižší než dluh původní. Pak by ale dávalo smysl, aby byl dodaněn pouze případný rozdíl. A naopak v případech, kdy je nový dluh ve stejné výši jako dluh původní, nedává případně zdanění žádný smysl ani logiku.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>Na základě výše uvedených skutečností navrhujeme uvedené body (Čl. I body I., bod 57 a 337) buďto vypustit anebo upravit tak, aby případně dodanění dopadalo pouze na rozdíl, o který se původní dluh sníží.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 24. | Z | <p>K Čl. I. bod 74 (§ 6 odst. 7 písm. e) ZDP)</p> <p>Dle našich zkušeností doposud nevznikaly žádné praktické problémy s tím, že by tato plnění zaměstnavatele měla představovat na straně zaměstnance</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Na uvedené plnění bylo mnoho dotazů poplatníků i správců daně. Doplněno pro právní jistotu poplatníků.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | | | | <p>zdanitelný příjem. Naopak se obáváme, že pokud po tak dlouhé době bude tato úprava zakomponována do zákona, vyvolá to pouze nejasnosti týkající se toho, zda uvedená plnění nepředstavovala v minulosti zdanitelný příjem zaměstnance.</p> <p>Návrh změny: Na základě výše uvedených skutečností navrhuje v čl. I bod 74 vypustit.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 25. | Z | <p>K Čl. I., bod 119 (§ 8 odst. 1 písm. b) ZDP) Dle důvodové zprávy má být vypuštěna možnost, která vede k nezdanění částky, kterou zvyšuje tichý společník svůj vklad snížený o podíly na ztrátách do původní výše s tím, že nová právní úprava nestanoví společníkovi tuto povinnost. Domníváme se však, že tato povinnost může být upravena smluvně, a pak není sebemenšího důvodu nezachovat původní úpravu v tomto ustanovení. Mimo to není zřejmé, jakým způsobem se tato úprava projeví v případě, kdy smlouva o tichém společenství bude uzavřena do 31. 12. 2013.</p> <p><u>Návrh změny:</u> a) Na základě výše uvedených skutečností navrhuje čl. I., bod 119 vypustit. b) Pokud bude daný bod ponechán, navrhuje doplnit přechodné ustanovení v tom smyslu, že se daná restrikce nebude vztahovat na případy, kdy smlouva o tichém společenství byla uzavřena do konce roku 2013.</p> | <p>Nevyhověno. NOZ neukládá tichému společníkovi povinnost doplnit vklad snížený o podíly na ztráta do původní výše. Jde o odstranění výjimky.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 26. | Z | <p>K Čl. I., bod 173 (§ 10 odst. 6 ZDP) Dané ustanovení vylučuje z výdajů hodnotu vkladu spočívající v provedení nebo provádění prací nebo v poskytnutí nebo poskytování služeb. Domníváme se, že minimálně v části vlastních nákladů vynaložených na takovéto provádění prací či poskytování služeb by předmětný výdaj měl být uplatnitelný. Příkladem mohou být práce či služby, na jejichž poskytnutí musel poskytovatel vynaložit určité reálné náklady, např. na koupi materiálu. V takovémto případě by měl být předmětný výdaj uplatnitelný.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Umožnit uplatnění výdajů v těchto případech ve výši vlastních nákladů vynaložených na provedení nebo provádění prací nebo poskytnutí nebo poskytování služeb.</p> | <p>Nevyhověno. Vysvětleno v důvodové zprávě.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 27. | Z | <p>K Čl. I., bod 193 návrhu Čl. I. bod 288 návrhu (§ 15 odst. 1 ZDP, § 20 odst. 8 ZDP) V daných ustanoveních má být dle důvodové zprávy promítnuta judikatura týkající se zneužití práva v případě poskytování darů. Domníváme se, že takovéto řešení není v tuto chvíli zcela bezproblémové. Buďto je totiž MF názoru, že uvedené závěry lze dovodit ze současné judikatury a pak není co</p> | <p>Nevyhověno. Text zákona byl upraven tak, aby byl vystižen původní záměr (tj. zabránit zneužití tohoto institutu), ale zároveň aby nedocházelo k situacím, které zmiňuje připomínkové místo (tj. následné odebrání odpočtu v situaci, kdy původní dárce přijme nějaké plnění od</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|---|
| | | | | <p>novelizovat (změna nemůže být potvrzující), nebo se MF domnívá, že v dané věci je nutná novela, ta ale nemůže principiálně platit na předchozí zdaňovací období (šlo by o nepřipustnou retroaktivitu), neboť v důvodové zprávě by muselo být výslovně uvedeno, že chování, která návrh upravuje, bylo do jeho účinnosti v souladu se zákonem. Mimo to může navrhované ustanovení působit v praxi nové výkladové problémy.</p> <p>Příkladem může být poslední věta doplňovaná do § 20 odst. 8 ZDP. Obtížně mohou vzniknout v otázce, jaké protiplnění poplyne z daru osobě blízké osobě právnické. Výkladovým problémem může být také to, kdo je osobou blízkou právnické osobě. Máme zato, že takto široce formulované omezení může dopadnout i na situace, kdy ze samotného faktu, že byl poskytnut dar, neplyne příspěvateli žádná výhoda, ale přesto nějaké plnění – nezávisle na tom, že poskytoval dary – od obdarovaného přijme.</p> <p>Příklad nevhodné aplikace: akciová společnost po mnoho let pravidelně přispívá na výcvik asistenčních psů. Příjemce příspěvků přenechává vycvičené asistenční psy zdravotně postiženým osobám. Pokud by se stalo, že by osoba blízká dárci – akciové společnosti – se stala omezeně pohyblivou a přijala by asistenčního psa, přestaly by dary poskytnuté touto akciovou společností snižovat její základ daně z příjmů podle § 20/8. Analogicky: příspěvatel přispíval Lize proti rakovině, následně od ní přijme nějaké bezúplatné plnění v době, kdy onemocní.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Na základě výše uvedených skutečností navrhujeme buďto čl. I., bod 193 a 288 z návrhu vypustit, nebo upravit důvodovou zprávu v tom slova smyslu, že jde o novou regulaci, která do účinnosti novely v zákoně absentovala.</p> | <p>obdarovaného).</p> <p>Podle rozsudku NS 21 Cdo 2192/2001 je právnická osoba ve smyslu ustanovení § 42a odst. 2 obč. zák. osobou blízkou dlužníku, který je fyzickou osobou, je-li dlužník jejím statutárním orgánem (členem statutárního orgánu), jakož i tehdy, je-li dlužník společníkem, členem nebo zaměstnancem této právnické osoby, popřípadě má-li k ní jiný obdobný vztah, a současně, kdyby důvodně pocíťoval újmu, kterou utrpěla právnická osoba, jako újmu vlastní.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 28. | Z | <p>K Čl. I bodu 219 a 315 (§ 18 odst. 1 ZDP a § 23 odst. 1 ZDP)</p> <p>1. Jedním z problematických ustanovení návrhu novely zákona o daních z příjmů, jež má nabýt účinnosti dne 1.1.2014, je nové znění § 23 zákona o daních z příjmů, konkrétně jeho odst. 1 a odst. 3. Stávající znění § 23 upravuje základ daně, jímž se rozumí „rozdíl, o který příjmy, s výjimkou příjmů, které nejsou předmětem daně, a příjmů osvobozených od daně, převyšují výdaje (náklady), a to při respektování jejich věcné a časové souvislosti v daném zdaňovacím období, upravený podle následujících odstavců.“, přičemž stávající znění odst. 2 správně uvádí, že pro zjištění základu daně se vychází z výsledku hospodaření, nebo z rozdílu mezi příjmy a výdaji, které se zvyšují či snižují o položky uvedené v odst. 3 téhož §.</p> <p>Navrhované nové znění § 23 ovšem tyto upravené položky do základu daně zahrnuje dvakrát, a to jednak v samotné definici základu daně uvedené v odst. 1 § 23, kdy uvádí, že „Základem daně je rozdíl, o který příjmy ...</p> | <p>1. Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|---|
| | | | | <p>převyšují výdaje, Příjmy poplatníka, který je účetní jednotkou, jsou jeho výnosy podle právních předpisů upravujících účetnictví a položky, které zvyšují základ daně podle tohoto zákona. Výdaji poplatníka, který je účetní jednotkou, jsou jeho náklady podle právních předpisů upravujících účetnictví a položky, které snižují základ daně podle tohoto zákona.“ Ovšem dále je v odst. 3 téhož § uvedeno, že „Základ daně se zvyšuje“ a „základ daně se snižuje“ o následně vyjmenované položky.</p> <p>Je tedy zřejmé, že položky zvyšující či snižující základ daně jsou do základu daně ve smyslu § 23 odst. 1 ZDP zahrnuty dvakrát; dle navrhovaného znění zákona se podle odst. 1 příjmy a výdaje poplatníka upraví o položky zvyšující či snižují základ daně dle tohoto zákona (tedy položky uvedené v odst. 3) a rozdíl mezi nimi tvoří základ daně. Tento základ daně zjištěný postupem dle odst. 1 se následně v souladu s navrhovaným zněním odst. 3 opětovně zvýší či sníží o tyto položky.</p> <p>Z výše uvedeného tak bohužel vyplývá, že navrhované znění § 23 by mohlo v praxi vést k problematickým výkladům, a proto je přinejmenším vhodné, toto znění upravit tak, aby bylo naprosto evidentní, že položky uvedené v odst. 3 § 23 se do základu daně zahrnou pouze jednou, jak je uvedeno v aktuálním znění tohoto ustanovení.</p> <p>2.Dalším problémem je, že úprava pracuje s pojmem základ daně což je problematické v případě, kdy poplatník docílí daňovou ztrátu, která je speciálně definována v § 38n ZDP. Pak by mohly vznikat výkladové problémy (Ing. Jiří Nesrovnal, Ing. Radislav Tkáč, Problematika pojmů "základ daně" a "daňová ztráta" v zákoně č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu (dále jen "ZDP") a zákona č. 593/1992 Sb. o rezervách pro zjištění základu daně (dále jen "ZoR") KV 23.3.2005).</p> <p>3.Vzhledem k judikatuře NSS se také domníváme, že by bylo vhodné, aby ZDP odkazoval pouze na úprava účetnictví v zákoně o účetnictví a nikoliv v podzákoných normách. V opačném případě by opět mohl vzniknout problém se souladem daně úprava s ústavním principem, že daně a poplatky lze ukládat pouze na základě zákona.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Upravit návrh v souladu s výše uvedenými připomínkami.</p> | <p>2. Nevyhověno Toto řešení bude zvaženo v následující novele ZDP</p> <p>3. Nevyhověno. Toto řešení bude zvaženo v následující novele ZDP.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 29. | Z | <p>K Čl. I bodu 219 a 315 (§ 18 odst. 1 ZDP) a Čl. 1 bodu 754 (§ 36 odst. 3 ZDP)</p> <p>Současné znění § 36 odst. 3 definuje základ daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně tak, že do základu daně se „u příjmů uvedených v § 22 odst. 1 písm. g) bodu 4 nezahrnuje hodnota podkladového nástroje nebo aktiva“.</p> | <p>Ne vyhověno. Tuto specifickou problematiku je potřebné podrobně zvážit a řešit případně v rámci další úpravy zákona.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | | | | <p><u>Návrh změny:</u> Domníváme se, že výměny podkladového nástroje nebo aktiva ve stejné hodnotě mezi stranami derivátového nástroje na začátku a na konci kontraktu by měly být vyjmuty z předmětu daně neb nepředstavují příjem (zvýšení aktiv/majetku). Navrhujeme do vymezení předmětu daně doplnit následující znění: “Předmětem daně z příjmů právnických osob není výměna podkladového nástroje nebo aktiva u derivátové transakce, pokud z derivátové transakce plyne závazek, jehož předmětem je vrácení podkladového nástroje nebo aktiva ve stejné hodnotě.“</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 30. | Z | <p>K Čl. I. bod 233 (§ 19 odst. 1 písm. zk) ZDP + 25 ods.1 písm. w) ZDP) V případě, kdy je pojem finanční nástroj využíván v ustanoveních, která vylučují u daňově uznatelných nákladů některé náklady, jako je např. § 25 odst. 1 písm. w) ZDP, měl by být výčet finančních nástrojů z důvodů právní jistoty poplatníka úplný, nikoli příkladný. Proto v případech, kdy jde o vyloučení nákladů, doporučujeme, aby výčet typů finančních nástrojů, na které dané ustanovení dopadá, byl úplný a nikoli příkladný.</p> | <p>Vysvětleno. Demonstrativní výčet je použit z důvodů možnosti obcházet dané ustanovení použitím jiného nástroje obdobného nástrojům vyjmenovaným. Základním kritériem je tak v tomto případě definice.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 31. | Z | <p>K Čl. I. bodu 484 a 485 (§ 24 odst. 2 písm. t) a ta) ZDP) Lze jistě přivítat úpravu spočívající v tom, že ze zákona se vypouští vylučování daňové ztráty v případě prodeje pozemků. Nerozumíme však tomu, proč je tato úprava omezena pouze na právnické osoby. Nevidíme žádný racionální důvod k takovéto diskriminaci, a naopak se domníváme, že by obecně měla být vypuštěna z § 24 odst. 2 veškerá ustanovení, která vylučují ztráty z prodeje majetku (tj. § 24 odst. 2 písm. w) ZDP, v případě obchodních podílů § 24 odst. 2 písm. ze) ZDP v případě směnky). Omezení daňové uznatelnosti ztráty v těchto případech je v rozporu s ekonomickou logikou. Pokud jde o podvody a jednání, které je v rozporu se zákonem, tak ta by měla být sankcionována procesními instrumenty. Těch má správce daně (i při zohlednění relevantní judikatury) v daňovém řádu dostatek. Řešení této situace hmotně právními omezeními je chybné a obecně nedopadá na podvodníky, ale komplikuje život poctivým poplatníkům.</p> <p><u>Návrh změny:</u> a) V § 24 odst. 2 písm. t) se vypouští bod 5 návrhu, b) nebo doplnit text - pořizovací cena pozemku u poplatníka fyzické osoby, která vede daňovou evidenci v roce, kdy z prodeje pozemku plynuly příjmy. V případě, že z prodeje plynuly příjmy ve splátkách, lze po dobu splácení uplatnit pořizovací cenu jen do výše splátek. Při úhradě poslední splátky lze uplatnit zbylou část pořizovací ceny bez omezení. c) Navrhujeme vypustit omezení ztráty také v případě prodeje obchodních podílů (§ 24 odst. 2 písm. w) ZDP) a v případě prodeje směnky (§ 24 odst. 2</p> | <p>Nevyhověno. Úprava by mohla způsobit daňové úniky. ZDP neukládá poplatníkovi FO povinnost vložit pozemek do obchodního majetku s tím, že příjem z jeho prodeje je od daně osvobozen při splnění časového testu daného § 4 odst. 1 písm. a), b) nebo g). Podnikatel fyzická osoba by mohl účelově pozemek vložit do obchodního majetku pouze v případě, že by při jeho prodeji vykázal daňovou ztrát. Pokud by měl být zachován požadavek jednotného přístupu jak za poplatníky FO, tak za poplatníky PO (ke kterému však nejsou s ohledem na text výše ekonomické důvody), jsme připraveni úpravu vypuštění limitace pořizovací ceny pozemků do výše příjmů z prodeje za PO nenavrhopat a řešit ji až v nové zákonné úpravě zdaňování příjmů. Návrhy pod písmenem c) budou řešeny až v nové právní úpravě.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | písm. ze) ZDP). | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 32. | Z | <p>K Čl. I, bod 701 (§ 34b odst. 2 písm. b) bod 2 ZDP) Navrhované znění znevýhodňuje způsob pořízení movitého/nemovitého majetku na finanční leasing oproti pořízení tohoto majetku na úvěr. Vzhledem k tomu, že lze uplatnit některé odpisy jako výdaje vynaložené na výzkum a vývoj zahrnované do odpočtu, domníváme se, že je vhodné zachovat jako výdaje vynaložené na výzkum a vývoj zahrnované do odpočtu také nájemné u movitého a nemovitého majetku. Takový postup zvýší i konkurenceschopnost České republiky a podpoří inovativní podnikatelské prostředí.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Navržené znění (§ 34b odst. 2 písm. b) bod 2 doporučujeme modifikovat takto: „nájemné a úplatu u finančního leasingu hmotného movitého a nemovitého majetku, která souvisí s realizací projektu výzkumu a vývoje“.</p> | <p>Nevyhověno. Nesouhlas, záměrem již schválené úpravy zákonem 458/2011 Sb., bylo pouze sjednotit daňový režim forem pořízení majetku. Nájemné spadá do kategorie služeb, které není v rámci odpočtu podporováno. Jedná se o připomínku nad rámec návrhu.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 33. | Z | <p>K Čl. I bodům 711, resp. 712 (§ 35a odst. 6, resp. § 35b odst. 7 ZDP) Navrhovaná úprava eliminuje „sankce“ ve formě zániku celkového nároku na slevu na dani podle § 35a příp. § 35b, avšak pouze v případech, kdy poplatník podá žádost o závazné posouzení podle § 38nc ZDP, přičemž tato žádost je předmětem dohodovacího řízení podle příslušné mezinárodní smlouvy. Navrženým zněním se pokrývá jen velmi úzký počet situací v praxi (v řádu jednotek případů), jelikož se musí jednat alespoň o bilaterální řízení mezi ČR a dalším státem (viz. statistiky Ministerstva financí či Generálního finančního ředitelství), přičemž případy týkající se pobídkových společností lze považovat za zcela výjimečné.</p> <p>Ze zkušeností z praxe pak můžeme říci, že stávající znění dotčených ustanovení může dávat nepřiměřeně široký prostor pro subjektivní posouzení situace správcem daně (tj. kdy dochází a kdy nikoliv k porušení podmínek stanovených v § 35a odst. 2 písm. d) ZDP) vedoucí k retrospektivní ztrátě nároku na slevu na dani podle §35 odst. 1 ZDP, což je za daných okolností sankce neadekvátně vysoká.</p> <p><u>Návrh změny</u> Z výše uvedených důvodů navrhuje upravit původně navržený text novely § 35a odst. 6, resp. § 35b odst. 7 ZDP ve smyslu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozšíření situací kdy sankce nebude uplatněna na všechna závazná posouzení vydaná podle § 38nc ZDP, a to bez ohledu na to, zda tato žádost je/byla předmětem dohodovacího řízení podle příslušné mezinárodní smlouvy či se jedná pouze o „unilaterální“ řízení s českým finančním úřadem, - omezení sankce při zjištění porušení podmínek stanovených v § 35a odst. 2 | <p>Nevyhověno. Z hlediska změkčení sankcí na jednonásobek chyby při porušení podmínky v § 35a odst. 2 písm. d) ZDP. Tato podmínka není cílena pouze na dodržení správných převodních cen, ale také zakazuje zvýšení základu daně u poplatníka v režimu investičních pobídek převodem majetku od spojených osob, který u nich bude mít za následek snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty. Tato podmínka tudíž omezuje zejména prodeje nebo vklady podniku nebo jejich částí, t.j. spekulativní převody zisků do společností s investičními pobídkami. V těchto situacích je zcela adekvátní sankce v podobě zániku nároku na uplatňování slevy na dani. Dalším argumentem je, že v případě např. prodeje podniku do „osvobozené“ společnosti by se obtížně zjišťovala výše chyby v základu daně, o kterou by se poté snižoval nárok na slevu na dani.</p> <p>Z hlediska závazného posouzení bude projednáno s GFR.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>písm. d) ZDP (resp. § 35b odst. 6 ZDP), a to za využití již existujícího algoritmu výpočtu sankce při nedodržení některých dalších podmínek u společností čerpajících investiční pobídky. Došlo by tak pouze k rozšíření situací, kdy by se měl tento algoritmus použít.</p> <p>Pro stanovení sankce za porušení podmínky § 35a odst. 2 písm. d) ZDP (resp. § 35b odst. 6 ZDP) uvedené v níže předkládané doplněné novele ZDP by pak dle navrženého samostatného přechodného ustanovení měl být rozhodující okamžik vydání platebního výměru, resp. datum podání dodatečného daňového přiznání a nikoliv zdaňovací období, ke kterému se daňová kontrola či dodatečné daňové přiznání vztahují.</p> <p>NÁVRH NOVÉHO ZNĚNÍ A PŘECHODNÉHO USTANOVENÍ SANKCE ZA NEDODRŽENÍ PODMÍNKY TRANSFEROVÝCH CEN U POBÍDKOVÝCH SPOLEČNOSTÍ</p> <p>§ 35a odst. 6 resp. § 35b odst. 7 – doporučujeme upravit následně (doplněný resp. upravený text je zvýrazněn tučně či přeškrtnutě):</p> <p>§ 35a</p> <p>(6) Nedodrží-li poplatník některou z podmínek uvedených v odstavci 2, s výjimkou podmínek uvedených v odstavci 2 písm. a) nebo d), nebo některou ze všeobecných podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, nárok na slevu podle odstavce 1 zaniká a poplatník je povinen podat dodatečné daňové přiznání za všechna zdaňovací období, ve kterých slevu uplatnil. Pokud poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi spojenými osobami, vydaného v souvislosti s aplikací mezinárodní smlouvy, nárok na slevu podle věty první nezaniká. Nedodrží-li poplatník podmínku uvedenou v odstavci 2 písm. a) nebo d), nárok na slevu za zdaňovací období, ve kterém tato podmínka nebyla dodržena, se snižuje o částku ve výši součinu sazby daně podle § 21 odst. 1 a té části změny základu daně po snížení o položky podle § 20 odst. 8 a § 34, která vznikla porušením podmínky podle odstavce 2 písm. a) nebo d), a poplatník je povinen podat dodatečné daňové přiznání za všechna zdaňovací období, ve kterých podmínku nedodržel. Pokud poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi sdruženými osobami, nárok na slevu se dle tohoto odstavce nesnižuje. Sleva na dani nemůže dosáhnout záporných hodnot.</p> <p>§ 35b</p> <p>(7) Nedodrží-li poplatník některou z podmínek uvedených v odstavci 2, s výjimkou podmínek uvedených v odstavci 2 písm. a) nebo d), nebo některou ze všeobecných podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, nárok</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|---|
| | | | | <p>na slevu podle odstavce 1 zaniká a poplatník je povinen podat dodatečné daňové přiznání za všechna zdaňovací období, ve kterých slevu uplatnil. Pokud poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi spojenými osobami, vydaného v souvislosti s aplikací mezinárodní smlouvy, nárok na slevu podle věty první nezaniká. Nedodrží-li poplatník podmínku uvedenou v odstavci 2 písm. a) nebo d), nárok na slevu za zdaňovací období, ve kterém tato podmínka nebyla dodržena, se snižuje o částku ve výši součinu sazby daně podle § 21 odst. 1 a té části změny základu daně po snížení o položky podle § 20 odst. 8 a § 34, která vznikla porušením podmínky podle odstavce 2 písm. a) nebo d), a poplatník je povinen podat dodatečné daňové přiznání za všechna zdaňovací období, ve kterých podmínku nedodržel. Pokud poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi sdruženými osobami, nárok na slevu se dle tohoto odstavce nesnižuje. Sleva na dani nemůže dosáhnout záporných hodnot.</p> <p>NÁVRH NOVÉHO PŘECHODNÉHO USTANOVENÍ</p> <p>Ustanovení § 35a odst. 6 a § 35b odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i pro poplatníky, kterým bylo vydáno rozhodnutí o příslibu investičních pobídek podle zvláštního právního předpisu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a použije se i pro všechna pravomocně neukončená řízení ve věci snížení nároku na slevu na dani z titulu porušení ustanovení § 35a odst. 2 písm. d) a § 35b odst. 6 ZDP.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 34. | Z | <p>K části druhé Čl. III – Změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů</p> <p>Úprava zákona o rezervách z terminologického pohledu nereflektuje nově zavedenou definici pojmu sdružených osob pro účely zákona o daních z příjmů. Jedná se zejména o ustanovení § 5a odst. 1, § 5a odst. 3, § 8 odst. 1 a § 8a odst. 3 zákona o rezervách, která vylučují z možnosti tvorby daňových opravných položek pohledávky za spojenými osobami vymezenými v zákoně o daních z příjmů. Doporučovali bychom sjednotit terminologii zákona o rezervách se zákonem o daních z příjmů.</p> | <p>Vyhověno jinak.</p> <p>Od zavedení pojmu sdružené osoby bylo upuštěno.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 35. | Z | <p>K části druhé Čl. IV bodu 2 – Přejícné ustanovení</p> <p>Přejícné ustanovení obsahuje úpravu řešící vztahy uzavřené podle dosavadní právní úpravy, kdy podle přejícného ustanovení by se tyto měly ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy řídit ustanoveními zákona o daních z příjmů (zákon č. 586/1992 Sb.), která jim svou povahou nejbliže odpovídají.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Označení zákona o daních z příjmů bylo nahrazeno zákonem o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | <p>Návrh změny</p> <p>Domníváme se, že odkaz daného přechodného ustanovení k novelizaci zákona o rezervách na znění zákona o daních z příjmů není zcela případný. Zároveň bychom doporučovali zpřesnění textace přechodného ustanovení s ohledem na zvýšení právní jistoty poplatníků při jeho interpretaci.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 36. | Z | <p>K části čtyřicáté první Čl. LIX – Změna účinnosti vybraných ustanovení zákona č. 458/2011 Sb.</p> <p>V rámci bodu 77 zákona č. 458/2011 Sb., dochází k novelizaci ustanovení § 24 odst. 2 písm. y) zákona o daních z příjmů, která by měla reflektovat změnu podmínek pro tvorbu daňových opravných položek podle zákona o rezervách. Dochází takto k nahrazení možnosti odpisu pohledávek, k nimž nelze tvořit daňové opravné položky z důvodů, že se jedná o pohledávky mladší 6 měsíců, případně o pohledávky s jmenovitou hodnotou k okamžiku vzniku vyšší jak 200 tis. Kč., na možnost odpisu pohledávek, k nimž nelze tvořit daňové opravné položky pouze z důvodu, kdy je pohledávka mladší 18 měsíců.</p> <p>Nová úprava tvorby opravných položek podle § 8a zákona o rezervách se však v souladu s existujícími přechodnými ustanoveními použije pouze na pohledávky vzniklé po nabytí účinnosti zákona č. 458/2011 Sb., tj. omezení možnosti tvorby pohledávek vzniklých před nabytím účinnosti zákona zůstane zachováno (stáří 6 měsíců a jmenovitá hodnota ke dni vzniku pohledávky nepřesahující 200 tis. Kč).</p> <p>Nová úprava § 24 odst. 2 písm. y) zákona o daních z příjmů zároveň nebude umožňovat daňový odpis pohledávek nabytých postoupením se jmenovitou hodnotou nad 200 tis. Kč ke dni vzniku a zároveň vzniklých po nabytí účinnosti zákona č. 458/2011 Sb., které nebudou řešeny v rámci soudního, rozhodčího či správního řízení, jelikož tyto pohledávky jsou vyloučeny z možnosti tvorby daňových opravných položek. Domníváme se, že tato úprava neadekvátně znevýhodňuje pohledávky nabyté postoupením v porovnání s pohledávkami vzniklých v návaznosti na činnost příslušného poplatníka.</p> <p>Návrh změny</p> <p>1) Domníváme se, že by v rámci § 24 odst. 2 písm. y) zákona o daních z příjmů měla zůstat zachována možnost odpisu pohledávek, které budou řešeny ještě podle původního znění zákona o rezervách, a to zejména v situaci pohledávek s jmenovitou hodnotou přesahující 200 tis. Kč, které nejsou řešeny v rámci soudního, rozhodčího či správního řízení.</p> <p>2) Navrhujeme aby se poplatník mohl rozhodnout (nešlo by o povinnost), že nový způsob tvorby opravných položek dle § 8a ZoR použije i pro</p> | <p>Vyhověno částečně.</p> <p>1) Vyhověno.</p> <p>2) Nevyhověno.</p> <p>Bylo dopracováno přechodné ustanovení, které zajistí pro pohledávky vzniklé před účinností zákona 458/2011 Sb. režim původního znění ustanovení § 24 odst. 2 písm. y) zákona o daních z příjmů.</p> <p>Dále bylo upraveno ustanovení § 24 odst. 2 písm. y) ve znění schváleném zákonem č. 458/2011 Sb., tak, aby pro pohledávky nabyté postoupením zůstala zachována možnost odpisu pohledávky, ke které nelze tvořit opravné položky podle ZoR z důvodu, že nebylo zahájeno rozhodčí, soudní nebo správní řízení.</p> <p>Návrh uvedený v bodě 2) je pro MF neakceptovatelný, neboť záměrem úpravy vždy bylo, aby se vztahovala pouze na nově vzniklé pohledávky.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|---|
| | | | | pohledávky vzniklé před účinností dané novely. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 37. | Z | <p>Komplexní připomínky ke zdaňování neziskových subjektů Ke konceptu zrušit darovací daň a přijaté dary učinit předmětem daně z příjmů</p> <p>Současný zákon o dani darovací konstruuje poměrně široká osvobození pro poplatníky, kteří zajišťují veřejně prospěšné aktivity (zejm. § 20/1, § 20/4). Navrhovaná úprava tato osvobození omezuje. To ve svém důsledku povede ke zhoršení postavení neziskového sektoru a zhoršení možností jeho financování ze soukromé sféry. Při vědomí, že veřejně prospěšné služby, zajišťované těmito subjekty, bude nutno ve společnosti zajistit, hrozí, že vzrostou nároky na veřejné rozpočty.</p> <p>Z tohoto důvodu se domníváme, že ke změnám, které nejsou bezprostředně vyvolány změnou soukromého práva, a k nim patří i zrušení daně darovací, by měla být RIA vypracována.</p> <p>Přijatá koncepce (téměř) důsledně dbá, aby každý bezúplatný majetkový přírůstek byl, byť nepřímo, zatížen daní z příjmů – zejména tím, že použití takto získaného majetku nesníží základ daně z příjmů (buď proto, že výdaj se uplatní jako protíváha k příjmu z daru v případě jednorázového nákladu, nebo nemožností daňově odpisovat v případě darovaného dlouhodobého majetku). Není tedy možný dlouhodobý účelově neurčený kapitálový vnos formou darů, který by rozmnožoval majetkovou podstatu poplatníka a činil ho potenciálně méně závislým na průběžném a nepřetržitém financování jeho aktivit z vnějších zdrojů.</p> <p>Tato změna se dlouhodobě projeví například v nadačním sektoru. Současná koncepce osvobozovala i majetek přijatý nadací, který slouží k jejímu kapitálovému posílení (zejména zvýšení nadačního jmění), aniž by zde bylo podmínkou, aby byl tento majetek bezprostředně užíván k poskytování nadačních příspěvků. K poskytování nadačních příspěvků – v terminologii zákona o daních z příjmů k veřejně prospěšné činnosti – jsou užívány výnosy, které z tohoto majetku nadaci plynou. Po nahrazení daně darovací daní z příjmů již zakladatel ani jiná osoba nebude mít možnost navýšit dalším darem nadační jmění, aniž by toto navýšení vyvolalo (v určité době a formě) zatížení nadace daní z příjmů z tohoto navýšení. Jiný vnos než dar (např. období zvýšení základního kapitálu korporace) přitom soukromé právo u nadací nepředpokládá. Zcela analogicky dopadnou navrhované změny na budoucí ústavy a dnešní o.p.s.</p> <p>Zdanění přijatých darů (bezúplatných plnění) závisí mimo jiné na tom, jak je o nich účtováno (viz též níže). Pro účtování o přijatých darech, a tedy i pro jejich daňový režim, je rozhodné, zda jsou určeny k jednorázově spotřebě</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Pro použití bezúplatného příjmu nebude stanoven časový test a případné porušení podmínky bude řešeno až v roce porušení podmínek. Je však nutné trvat na tom, aby osvobození bylo podmíněno využitím pro veřejně prospěšné účely k činnostem, z nichž dosahované příjmy nejsou předmětem daně. Pro eliminaci zdanění darů přijatých na konci zdaňovacího období resp. darů, u kterých nebude zřejmé, k jakému účelu bude použit, bude navržena možnost tvorby nové rezervy v zákoně č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | <p>(ke krytí provozních nákladů), nebo k pořízení dlouhodobého majetku. V řadě případů takové určení není učiněno. Příkladem budiž finanční dar na „výstavbu studní v Afghánistánu“, kdy dárcé neurčuje a v okamžiku přijetí daru ani nemusí být známo, zda dar bude užít k pořízení vrtné soupravy (tj. dlouhodobého majetku), nebo k úhradě nákladů na její obsluhu (tj. k úhradě provozních nákladů) anebo po částech k oběma účelům. Daňový dopad přijetí takového finančního daru je v navrženém zákoně nejistý.</p> <p>Z uvedených příkladů je patrná nekonceptnost a nedomyšlenost zrušení daně darovací a její nahrazení daní z příjmů v neziskovém sektoru. Navrhujeme proto od zrušení daně darovací tak, jak je v předloze zákona navrženo, nyní upustit a nejprve je koncepčně dopracovat. V případě, kdyby předkladatel na zrušení darovací daně přesto trval, navrhujeme alespoň zmírnit negativní dopady do neziskového sektoru osvobozením bezúplatného nabytí majetku, aniž by toto osvobození bylo podmíněno bezprostředním použitím tohoto majetku (například jeho „spotřebou“ ve smyslu §19b/2/b/1 návrhu). Aby nedocházelo ke zneužívání takového osvobození, navrhujeme, aby se vztahovalo jen na poplatníky se statutem veřejné prospěšnosti. V takovém případě navrhujeme na konec § 19b odst. 2 přidat nový bod „f) poplatníka, který má status veřejné prospěšnosti“.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 38. | Z | <p>K bodu 280 (§ 19a/2/b/1)</p> <p>Pokud je zahrnutí příjmu do základu daně nebo výdaje jako položky snižující základ daně vázáno na podmínky, a ty v některém z následujících zdaňovacích období nejsou dodrženy, upravuje se základ daně za to zdaňovací období, kdy k nedodržení podmínek došlo, a nepodává se dodatečné přiznání k původnímu zdaňovacímu období. Tento princip je pro fyzické osoby výslovně formulován v § 5 odst. 6 větě druhé současného zákona o daních z příjmů. Obdobně postupují právnické osoby v případech, kdy sníží svůj základ daně podle § 20 odst. 7 a následně získané finanční prostředky nevyužijí v souladu s tímto ustanovením (srov. § 23/3/a/9). V řadě dalších případů bývá obdobný postup dovozován z teze, že z původního přiznání k dani, které bylo v okamžiku jeho podání správné, se nemůže jen v důsledku skutečností, které nastaly po jeho podání, stát přiznání vadné – s povinností podat přiznání dodatečné.</p> <p>Tříletá lhůta pro použití daru v § 19a/2/b/1 (v případě peněžitých darů je vnímána jako „lhůta k utracení darovaných peněz“) se jeví jako krátká, humanitární projekty bývají delší a daňový zákon by měl tuto skutečnost reflektovat. Argument, že delší lhůtu nelze stanovit, protože by v mezidobí uplynula lhůta pro vyměření daně, je s ohledem na princip uvedený v předchozím odstavci nutno odmítnout jako nepřiléhavý. Pokud by</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Pro použití bezúplatného příjmu nebude stanoven časový test.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|--|
| | | | | nedodržení podmínek daru nastalo v pozdějším zdaňovacím období, měl by se za toto období příslušně zvýšit základ daně z příjmů, takže k marnému uplynutí lhůty pro vyměření daně by nemohlo dojít. Eventuelní lhůty pro použití daru navrhujeme řešit v rámci koncepčních úvah o zrušení darovací daně (viz bod 1). Pokud by předkladatel zákona přesto na zrušení darovací daně setrval, pak navrhujeme z § 19/2/a/1 vypustit tříletou lhůtu a současně při nesplnění podmínek užití přijatého daru zvýšit základ daně z příjmů za to zdaňovací období, ve kterém k porušení podmínky (t.j. nedodržení účelu daru) došlo. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 39. | Z | K bodu 282 (§ 20/7) Veřejně prospěšné ústavy, o.p.s. a sociální družstva by podle navrhovaného znění zákona o daních z příjmů nemohly využít slevu na dani podle § 20 odst. 7, protože při své činnosti nebudou mít příjmy, které by nebyly předmětem daně (srov. § 18a odst. 5). Taková situace již v minulosti nastala v případě veřejných vysokých škol a veřejných výzkumných institucí. V současném zákoně o daních z příjmů je pro ně již řešena. Navrhujeme stejné řešení přijmout i pro ústavy a o.p.s. Za první větu navrhovaného znění § 20 odst. 7 navrhujeme vložit větu: „U obecně prospěšných společností, ústavů a sociálních družstev je podmínkou pro snížení základu daně použít prostředky získané touto úsporou na dani na veřejně prospěšnou činnost.“ | Vyhověno. Pro obecně prospěšné společnosti a ústavy musí však platit max. limit snížení o jeden milion korun, tj. v úrovni platné pro běžné veřejně prospěšné poplatníky, s výjimkou veřejných vysokých škol a VVI v případě, že mají formu obecně prospěšné společnosti nebo ústavu. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 40. | Z | K bodu 27 (§4/1/k) Na konci bodu 2 „... nebo o osobu blízkou tomuto poplatníkovi“ není rozumět. Poplatníkem je příjemce příspěvku. Osoba, o níž se dle navrženého textu má zjišťovat, zda je blízká poplatníkovi, je vyplácející fundace/spolek? | Vyhověno. Ustanovení obsahuje gramatickou chybu, když před slovy „nebo o osobu blízkou“ chybí čárka. Ta byla doplněna. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 41. | Z | K bodu 505 (závěr § 24/2/zt) Výčet poplatníků v tomto ustanovení nekoresponduje s textem § 17a/1. Například Český rozhlas a Česká televize nejsou podle návrhu veřejně prospěšnými poplatníky. Naproti tomu by ve výčtu měly být zastoupeny ústavy a obecně prospěšné společnosti. | Vyhověno. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 42. | Z | Komplexní připomínka ke zdaňování fondů K části první Čl. I – koncepční poznámka – oblast zdanění investičních fondů V rámci novely jsou navrhovány relativně významné změny v oblasti zdanění investičních fondů, aniž by tyto změny byly diskutovány v rámci odborné veřejnosti a samotná oblast daňového zatížení investičních fondů byla předmětem detailní analýzy. <u>Návrh změny:</u> | Nevyhověno. Pro MF není akceptovatelné ponechání stávajícího stavu, protože ten umožňuje vytváření účelových fondů pouze z důvodů vyhýbání se daním. V současné době pozorujeme výrazný nárůst počtu fondů tohoto typu a tento stav již není dlouhodobě udržitelný. Změna daňové sazby z 5% na 0% byla dlouhodobě avizovaná a proběhlo k ní řádné připomínkové řízení, |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|--|---|
| | | | | <p>S ohledem na rizika, která vyplývají z navrhovaných změn, bychom doporučovali, aby věcné změny zdanění investičních fondů byly prozatím odloženy a koncepce tohoto zdanění byla nejprve předmětem analýzy, se zvážením jednotlivých variantních řešení. Výsledný koncept by měl být stabilní, jednoznačný a pro stát výhodný.</p> | <p>již v roce 2011. Rozdělení investičních fondů na dvě skupiny s různým daňovým režimem bylo reakcí na nový ZISIF a bylo poměrně detailně a dlouho projednáváno na jednáních jak se zástupci fondů, tak s daňovými poradci. Podmínky, které musí fond splňovat, aby byl „základním investičním fondem“ se několikrát měnily a upravovaly tak, aby měly co nejmenší dopad na klasické investiční fondy, ale zároveň zamezily agresivnímu daňovému plánování a účelovému zakládání investičních fondů pouze z důvodu snížení daňové povinnosti.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 43. | Z | <p>K části první Čl. I – koncepční poznámka – problematika zahraničních trustů</p> <p>Nový zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém uznává zařízení obdobná svěřenským fondům, tj. zahraniční trusty, i v oblasti českého práva, vykazují-li základní znaky požadované českým právem, konkrétně legislativní úpravou svěřenských fondů.</p> <p>V návaznosti na úpravu mezinárodního práva soukromého, jež by měla nabýt účinnosti k 1. lednu 2014, považujeme za vhodné vysloveně upravit také v zákoně o daních z příjmů postavení zahraničních trustů.</p> <p>Současně by bylo vhodné analyzovat oblast zdanění svěřenských fondů, jelikož podle současného návrhu novely zákona o daních z příjmů by daňové zatížení svěřenských fondů mohlo být v určitých případech vyšší než v situaci korporací či fyzických osob, což pravděpodobně nebylo záměrem autorů nového občanského zákoníku.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Svěřenské fondy a obdobné instituty v zahraničí jsou zahrnuty pod písmenem g) „jednotka, která je podle právního řádu státu, podle kterého je založena nebo zřízena, poplatníkem“. Pokud poplatníkem nejsou, jsou např. transparentní entitou, budou zdaněny jako transparentní entity.</p> <p>Systém zdanění svěřenských fondů byl navrhován tak, aby odpovídal principům daňové neutrality a tyto fondy nebyly zatěžovány výrazně odlišným zdaněním než srovnatelné investice prováděné individuálně. Samozřejmě vzhledem k široké oblasti aktivit, které mohou tyto fondy provádět, není možné zajistit úplně shodný režim a určité odchylky mohou nastat (časový test u FO, nemožnost získat postavení mateřské společnosti u PO atd.)</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 44. | Z | <p>K části první Čl. I bod 270 (§19a odst. 2 ZDP)</p> <p>V souladu s důvodovou zprávou navrhovaná úprava zavádí osvobození příjmu obmyšleného, pokud je vyplácen ze zisku svěřenského fondu po zdanění, obdobně jako je tomu u dividendových příjmů.</p> <p>Osvobození je však ve smyslu navrhovaného §19 odst. 2 limitováno pouze na příjmy vyplácené obchodní společností nebo družstvem. Takováto úprava však prakticky znemožňuje osvobození podílu na zisku vypláceného svěřenským fondem, neboť tento nemá právní subjektivitu, ale je mu přiznána pouze subjektivita daňová. Domníváme se, že účelem zákonodárce nebylo tímto ustanovením omezit osvobození příjmu obmyšleného z podílu na zisku svěřenského fondu po zdanění a navrhuje ustanovení upravit vhodným způsobem.</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 45. | Z | <p>K části první Čl. I bodu 214 (§ 17 ZDP) – definice poplatníka</p> <p>Považujeme za vhodné zpřesnit výčet subjektů, které jsou považovány za poplatníky daně z příjmů právnických osob. V § 17 odst. 1 písm. g) ZDP je navrženo, že poplatníkem je také „jednotka, která je podle právního řádu státu, podle kterého je založena nebo zřízena, poplatníkem“. Na základě navrhovaného znění § 17 odst. 1 ZDP by však poplatníkem nebyly některé zahraniční jednotky bez právní subjektivity, typicky určité typy fondů kolektivního investování. Např. slovenský podílový fond není považován za poplatníka podle právního řádu státu, ve kterém je zřízen, a není možné jej podřadit ani pod žádné z dalších ustanovení navrhovaného znění § 17 odst. 1 ZDP. V navrhovaném znění již není používán ani termín „osoby, které nejsou fyzickými osobami“ (viz § 17 odst. 1 písm. a) ZDP v účinném znění), pod který dosud podle dostupných výkladů byly zahrnovány právě i jednotky bez právní subjektivity, které byly poplatníkem ve svém domovském státě.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Vzhledem k tomu, že termín „osoby, které nejsou fyzickými osobami“ se nevykládal jednotně, bylo rozhodnuto zpřesnit popis zahraničních subjektů, které jsou považovány za daňového poplatníka podle ZDP. Pokud zahraniční entita nemá právní subjektivitu, je důležité, aby byla alespoň podle práva státu, ve kterém je zřízena, považována za daňového poplatníka. Pokud za něj považována nebude, nebude ani poplatníkem podle § 17.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 46. | Z | <p>K části první Čl. I bodu 297 (§ 21 odst. 2 ZDP) a bodu 301 (§ 21f ZDP) – základní investiční fond ve vztahu k zahraničním fondům</p> <p>Novela snižuje sazbu daně z příjmů právnických osob pro investiční fondy a zahraniční investiční fondy z 5 % na 0 %. Nulová sazba se podle navrhovaného znění § 21 odst. 2 ZDP použije pouze na tzv. „základní investiční fondy“, které jsou nově definovány pro účely ZDP v § 21f ZDP. Podle něj se sazba daně ve výši 0 % použije také pro srovnatelné zahraniční fondy nebo podfondy, a to za splnění dalších podmínek uvedených v § 21f písm. e) ZDP. Tyto podmínky jsou natolik přísné a omezující, že v praxi je v zásadě žádný zahraniční fond nesplní. Mezi tyto podmínky patří, mimo jiné, skutečnost, že zahraniční fond nebo podfond je podle práva domovského státu považován za daňového rezidenta a příjmy tohoto fondu nebo podfondu se podle práva tohoto státu ani zčásti nepřičítají jiným osobám. Tato podmínka (obsažená také v ZDP v účinném znění) je však v rozporu se základními svobodami zakotvenými ve Smlouvě o fungování Evropské unie. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie je třeba posuzovat postavení nerezidenta ve srovnání s rezidentem z pohledu právního, nikoliv daňového (např. rozsudek C-303/07, Aberdeen Property Fininvest Alpha a rozsudek C-338/11 až C-347/11, Santander Asset Management). Tento přístup potvrzuje také judikatura Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí č.j. 8 Afs 45/2011-101).</p> <p>V praxi existují zahraniční fondy, které jsou z pohledu právního a regulatorního plně srovnatelné s českými fondy zdaňovanými nulovou sazbou, a přesto se tyto zahraniční fondy nekvalifikují pro sazbu daně 0 % pouze proto, že nesplní podmínku uvedenou v § 21f písm. e) bod 3 ZDP.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>MF nezastává názor, že definice základních investičních fondů je pro zahraniční fondy tak omezující, že by jí žádný z fondů nesplnil. Běžné zahraniční fondy (s výjimkou slovenských) určené veřejnosti tyto podmínky bez problémů splní. Problém je pouze se slovenskými investičními fondy. Nelze však vytvářet zákon „na míru“ jednomu typu zahraničních investičních fondů. U slovenských fondů je problém přístupu slovenského ministerstva financí, které je označuje za transparentní. Nemůžeme však kvůli tomu změnit zdanění pro všechny skutečně transparentní zahraniční investiční fondy. Jak je již uvedeno v důvodové zprávě, očekáváme, že přesný postup při prokazování toho zda je fond v domovském státě považován za daňového poplatníka či jeho daňové (ne)transparentnosti bude řešen v návazném metodickém pokynu GŘ, který by tyto problémy měl řešit flexibilněji.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|---|
| | | | | <p>Např. slovenský otevřený podílový fond (odhlédneme-li od toho, že by nebyl poplatníkem podle navrženého § 17 ZDP), který je obdobný jako český otevřený podílový fond (zejména pokud jde o fondy UCITS), by neměl v České republice nárok na sazbu daně 0 % pouze proto, že formálně není slovenským daňovým rezidentem (podle slovenského práva není ani poplatníkem). Přitom české fondy, které se kvalifikují pro sazbu daně 0 %, i slovenský podílový fond, jsou na tom podobně dokonce i z daňového hlediska: efektivně nejsou v domovské zemi zdaněny – český fond z důvodu nulové sazby daně a slovenský fond z důvodu, že není považován za poplatníka. Přesto by s nimi bylo v České republice zacházeno odlišně a slovenské fondy by zde byly zdaněny standardní sazbou daně 19 %. Doporučujeme proto, aby byla podmínka uvedená v § 21f písm. e) bod 3 ZDP z tohoto ustanovení vypuštěna.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 47. | Z | <p>K části první Čl. I bodu 763 (§ 37e ZDP) – přeměny jiných poplatníků než obchodních korporací</p> <p>V navrženém § 37e odst. 2 ZDP je uvedeno, že při přeměnách poplatníků, kteří nejsou obchodními korporacemi, se nepoužijí ustanovení § 23a až 23d ZDP. Při přeměnách těchto poplatníků tedy nebude možné převádět daňové ztráty. To představuje významné omezení např. při přeměnách podílových fondů nebo podfondů akciové společnosti s proměnným základním kapitálem, které nesplní definici základního investičního fondu ve smyslu navrženého § 21f ZDP. S ohledem na záměr deklarovaný v rámci důvodové zprávy, podle které by neměl být rozdíl v daňovém režimu přeměn u jednotlivých typů poplatníků daně, doporučujeme návrh doplnit tak, aby byly převody daňových ztrát při přeměnách jiných poplatníků než obchodních korporací umožněny za obdobných podmínek jako u obchodních korporací.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Přenos daňové ztráty je umožněn pouze za splnění podmínek stanovených v § 23a až 23d v návaznosti na směrnici 90/434/ES o fúzích, podle které se vztahuje pouze na kapitálové společnosti. Navrhované rozšíření by bylo výrazně nad rámec této směrnice i celkového zadání této novely a bude případně zváženo při přípravě nového zákona.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 48. | Z | <p>K části první Čl. II Přechodná ustanovení, bodu 8 – odepisování majetku v investičním fondu</p> <p>Podle navrhovaného přechodného ustanovení má platit, že „na hmotný majetek zaevidovaný u investičního fondu přede dnem účinnosti tohoto zákona se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí, jako by byl před tímto dnem od okamžiku jeho zaevidování odpisován bez přerušení a odpisy byly stanovovány v maximální výši.“</p> <p>Doporučujeme toto ustanovení vypustit. V případě investičních fondů, které mohly majetek daňově odepisovat i přede dnem účinnosti navrhované novely (tj. investiční fondy a.s. ve smyslu zákona č. 189/2004, o kolektivním investování), by to mohlo znamenat, že část odpisů nebudou moci nikdy uplatnit (pokud u nich bylo odepisování např. přerušeno). V případě</p> | <p>Vyhověno částečně.</p> <p>Přechodné ustanovení bylo upraveno tak, že se bude týkat pouze podílových fondů, u kterých je možnost tvorby odpisů umožněna nově.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|--|
| | | | | podílových fondů, které dosud nemají možnost hmotný majetek daňově odepisovat a bude jim to nově umožněno, by v důsledku přechodného ustanovení došlo k tomu, že by část daňových odpisů také nikdy nemohly uplatnit. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 49. | Z | <p>Přechodná ustanovení (K čl. II návrhu)</p> <p>V přechodných ustanoveních chybí úprava reflektující změnu ve zdaňování v případě fondů. Může jít např. o situaci, kdy svůj zisk fond zdaní dle současné právní úpravy s daní 5% a následně při výplatě, by měl dle nového režimu uplatnit 15 % resp. 19 % srážkovou daň.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>Na základě výše uvedených skutečností doporučujeme, v těchto případech při výplatě podílu na zisku zachovat dosavadní právní úpravu.</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Bylo doplněno přechodné ustanovení.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 50. | Z | <p>Zásadní připomínky nad rámec textu novely</p> <p>K Čl. I, bodům 239, 240 a 241 (§ 19 odst. 3 písm. a) a b) ZDP)</p> <p>Aktuální návrh znění § 19 odst. 3 písm. a) a b) ZDP přiznává osvobození podle § 19 odst. 1 písm. ze) a zi) ZDP pouze mateřským a dceřiným společnostem, jež jsou poplatníky dle § 17 odst. 3 a mají právní formu akciové společnosti, společnosti s ručením omezeným nebo družstva. Otázkou je, zda tato formulace nezabraňuje praktické aplikaci osvobození daně směrnicí o společném zdanění mateřských a dceřiných společností ve vztahu ke srovnatelným právním formám společností, jež jsou rezidenty jiného členského státu Evropské unie než České republiky. Domníváme se, že dividendy přijaté či vyplácené společností s právní formou zmíněnou v příslušné směrnici EU, která je však českým daňovým rezidentem z důvodu svého místa skutečného vedení v České republice, by měly podléhat stejnému režimu zdanění jako dividendy přijaté či vyplácené společností s právní formou akciové společnosti, společnosti s ručením omezeným nebo družstva.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>Pro zamezení výkladových nejasností vymezených ve směrnici o společném zdanění mateřských a dceřiných společností navrhuje za slova “je-li poplatníkem uvedeným v §17 odst. 3” doplnit “a má některou z forem uvedených v předpisech Evropských společenství”, čímž bude zajištěna aplikace tohoto ustanovení i na zahraniční společnosti formy obdobné akciové společnosti, společnosti s ručením omezeným nebo družstva.</p> | <p>Nevyhověno.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 51. | Z | <p>K Čl. I., bodům 398 - 413 (§ 23a odst. 5 písm. a) až c) ZDP a §23c odst. 8 písm. a) až c) ZDP)</p> <p>Současné znění § 23a odst. 5 písm. a) až c) ZDP a §23c odst. 8 písm. a) až c) ZDP je vymezené tak, že opravňuje příjímající, resp. nástupnickou</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Připomínce rozumíme, obáváme se však, že navržené doplnění není komplexní, neboť by vyžadovalo úpravy i v dalších navazujících ustanoveních. Nemáme</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|--|
| | | | | <p>obchodní společnost převzít daňové atributy vytvořené převádějíci, resp. zanikající (rozdělovanou) obchodní společností.</p> <p>Domníváme se, že takovéto vymezení zakládá výkladovou nejistotu v případech řetězení převodů obchodního závodu, či v případě přechodu aktiv a pasiv v důsledku zřetězených přeměn obchodních společností. V případě zřetězených převodů obchodního závodu nebo přeměn, v důsledku kterých dochází k převodu aktiv postupně více přijímajícími/nástupnickými společnostmi totiž nemusí být splněna podmínka, že daňové atributy byly vytvořeny převádějíci, resp. zanikající (rozdělovanou) obchodní společností. Domníváme se, že převod obchodního závodu, resp. přeměna by měla být v souladu se směrnicí o fúzích daňově neutrální pro všechny zúčastněné společnosti a pro jejich společníky bez ohledu na počet postupných transakcí. Daňově neutrální by měl být i převod majetku a závazků z převádějíci, resp. zanikající (rozdělované) společnosti na nástupnickou společnost, která je další v řadě při zřetězené přeměně. Samotný fakt, že přeměna probíhá ve více krocích, by neměl mít vliv na zachování daňové neutrality.</p> <p>Chápeme, že takové omezení nebylo záměrem zákonodárců a navrhuje proto zpřesnit toto ustanovení v § 23a odst. 5 písm. a), b) a c) a §23c odst. 8 písm. a) až c) následovně.</p> <p>Návrh změny:</p> <p>Navrhujeme vypustit z textu ustanovení § 23a odst. 5 písm. a) „vytvořené převádějíci obchodní společností podle zvláštního právního předpisu“ slova „převádějíci obchodní společností“ a obdobnou úpravu provést v § 23a odst. 5 písm. b) a c) pro převádění ztrát a položek odčitatelných od základu daně. Výsledný text by tedy zněl „převzít rezervy a opravné položky, související s převedeným obchodním závodem, nabyté při převodu obchodního závodu podle zvláštního právního předpisu.“</p> <p>Obdobně navrhuje vypustit z textu ustanovení § 23c odst. 8 písm. a) až c) „vytvořené zanikající nebo rozdělovanou obchodní společností“ obdobnou úpravu provést v § 23c odst. 8 písm. b) a c) pro převádění ztrát a položek odčitatelných od základu daně. Výsledný text by tedy zněl „převzít rezervy a opravné položky nabyté při přeměně podle zvláštního právního předpisu.“</p> | <p>informace, že uplatnění daňové ztráty v uvedené situaci by bylo správci daně pozastavováno.</p> <p>Podle našeho názoru se jedná o úpravu, kterou lze řešit výkladově např. doplněním pokynu D6.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 52. | Z | <p>K § 24 odst. 2 písm. r) ZDP - Příjem nerezidenta z prodeje akcií</p> <p>Ministerstvo financí dlouhodobě zastává názor, že daňový nerezident při prodeji akcií může postupovat pouze podle § 24 odst. 2 písm. w) ZDP. Podle této interpretace má daňový rezident, který realizuje při prodeji ztrátu a postupuje podle § 24 odst. 2 písm. r) ZDP, výhodnější daňový režim ve srovnání s daňovým nerezidentem. Dle judikatury SDEU je v těchto</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Připomínka je nad rámec návrhu novely, nicméně se MF k této problematice vrátí a posoudí.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|--|---|
| | | | | <p>případech daňový nerezident bezpochyby ve srovnatelné situaci s daňovým rezidentem (například rozhodnutí C-265/04, Margaretha Bouanich a C-562/07, Komise EU versus Španělsko). Z toho vyplývá, že daňový nerezident, který by splňoval podmínky zákona o účetnictví pro oceňování akcie reálnou hodnotou, by měl mít možnost postupovat podle § 24 odst. 2 písm. r) ZDP. Interpretace Ministerstva financí je tedy v přímém rozporu se základními svobodami zakotvenými ve Smlouvě o fungování Evropské unie (konkrétně volným pohybem kapitálu).</p> <p>S ohledem na výše uvedené doporučujeme do ZDP výslovně zakotvit, že daňový nerezident může při prodeji akcií postupovat podle § 24 odst. 2 písm. r) ZDP.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 53. | Z | <p>K § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP Navrhujeme upravit znění § 24 odst. 2 písm. zc). V § 24 odst. 2 písmeno zc) zní: „zc) výdaje (náklady), které nejsou podle ostatních ustanovení tohoto zákona výdaji (náklady) na dosažení, zajištění a udržení příjmů, a to jen do výše příjmů s nimi přímo souvisejících za podmínky, že tyto příjmy ovlivnily výsledek hospodaření ve stejném zdaňovacím období nebo ve zdaňovacích obdobích předcházejících. Za příjmy přímo související se považují zejména příjmy, které by nebyly dosaženy, pokud by nebyly vynaloženy výše uvedené výdaje (náklady). Obdobně postupují poplatníci uvedení v § 2, kteří nevedou účetnictví.“</p> <p><u>Zdůvodnění</u> a) Současné znění § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP stále řeší daňovou uznatelnost nákladů daňově neuznatelných podle § 25 ZDP a není zcela jasné, že se vztahuje i na náklady specificky neuznané (resp. omezené) podle jiných ustanovení (např. § 24 ZDP). Navrhované nové znění má těmto výkladovým problémům předejít. b) Není jasné, co jsou „příjmy s nimi přímo související“, proto se doplňuje jejich definice. c) Příspěvky projednávané na Koordinačním výboru prokazují, že znění § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP navržené MF a schválené s účinností od 1.1.2004 stále způsobuje výkladové problémy.</p> | <p>Nevyhověno. Navrhovaná úprava by založila situaci, kdy poplatník vykazující základ daně by měl všechny ze zákona nedaňové výdaje daňově uznatelné.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 54. | Z | <p>K § 24 odst. 7 ZDP a § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP a) <u>Návrh změny</u> V § 24 odst. 7 ZDP se v závěrečné části ve větě čtvrté vypouští slovo „přímo“. <u>Zdůvodnění</u> Legislativně technická úprava sjednocující text umožňující zvýšit daňovou</p> | <p>Nevyhověno. MF zachovává k této problematice konzistentní nesouhlasné stanovisko.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|--|
| | | | | <p>nabývací cenu o daňově neuznatelné náklady dle § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP s obdobným textem v § 24 odst. 2 písm. r) ZDP.</p> <p>b) <u>Návrh změny</u> V § 24 odst. 2 písm. r) ZDP se za slova „ hodnota cenného papíru zachycena v účetnictví v souladu se zvláštním právním předpisem20“ doplňuje věta „zvýšená o výdaje (náklady) související s družbou podílu v dceřině společnosti pokud poplatník prokáže, že dle § 25 odst. 1 písm. zk) nebyly uznány jako výdaje (náklady) na dosažení zajištění a udržení příjmů“.</p> <p>Zdůvodnění Domníváme, že vypuštění věty, která je navržena na zpětné zavedení do § 24 odst. 2 písm. r) ZDP neodpovídá tvrzenému závěru. Pokud bude příjem z prodeje cenného papíru osvobozen od daně, budou samozřejmě na základě obecných principů daňově neuznatelné veškeré související náklady (§ 25 odst. 1 písm. i) ZDP, § 23 odst.5 ZDP). V praxi však může nastat situace, kdy půjde o vztah mateřská a dceřiná společnost a přesto nebude příjem zcela osvobozen od daně. Příkladem může být situace, kdy podíl v dceřině společnosti bude prodáván postupně. Prodej podílů prodáváných poté, co účast poklesne pod 10 % již od daně osvobozeny nebudou.</p> <p>c) <u>Návrh změny</u> V § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP se ve větě druhé vypouštějí slova „režijní (nepřímé)“ a „režijních (nepřímých)“.</p> <p>Zdůvodnění Tím, že se umožní používat paušalizaci nákladů u veškerých nákladů, které jsou daňově nerelevantní dle § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP, dojde k výraznému zjednodušení a odstranění mnohých výkladových problémů, které předmětné ustanovení v současné době v praxi působí. Obdobná úprava umožňující paušalizaci veškerých nákladů daňově nerelevantních dle tohoto ustanovení je používána i v jiných zemích EU.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 55. | Z | <p>K Čl.I., bodům 530 - 534 (§ 24 odst. 7 ZDP) Současné znění zákona umožňuje snížení nabývací ceny podílu o příjmy plynoucí společníkovi při snížení základního kapitálu s výjimkou příjmů zdaněných zvláštní sazbou daně podle §36 odst. 1 písm. b) bodu 3 nebo §36 odst. 2. Se zástupci MF bylo v minulosti odsouhlaseno, že při případné výplatě ostatních složek vlastního kapitálu (ostatní kapitálové fondy, emisní ážio) společníkovi bude o přijatou částku v účetnictví společníka snížena pořizovací cena podílu a stejně tak i jeho nabývací cena pro účely zákona o daních z příjmů. Současné znění zákona však omezuje možnost snížení nabývací ceny podílu pouze o příplatek vložený společníkem společnosti s ručením omezeným mimo základní kapitál. Domníváme se, že možnost</p> | <p>Nevyhověno. Připouštíme však diskusi k této problematice, kterou je nutné důkladně zanalyzovat, neboť ani v současné době neexistuje názorová shoda na postupu v případě, vracení emisního ážia nebo když dochází ke snižování vlastního kapitálu v situaci, kdy došlo k obměně společníků.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|---|
| | | | | <p>snížení nabývací ceny podílu o vrácený příplatek mimo základní kapitál by měla být rozšířena také na společníky akciové společnosti.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Doporučujeme poslední větu § 24 odst. 7 upravit takto: „Nabývací cena podílu na obchodní korporaci se dále snižuje o příjmy plynoucí členovi obchodní korporace při snížení vlastního kapitálu, s výjimkou výplat zaúčtovaných podílů na zisku dle účetních předpisu a jiných příjmů podléhajících zvláštní sazbě daně podle §36 odst. 1 písm. b) bodu 3 nebo §36 odst. 2.“ Doporučujeme související úpravu § 23 odst. 4 písm. h) takto: slovo „základního“ se zastupuje slovem „vlastního“.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 56. | Z | <p>K Čl. I. bod 506 a 507 (§ 24 odst. 2 písm. zv) ZDP V souladu s předchozími návrhy KDP ČR opětovně navrhuje předmětnou úpravu zobecnit, resp. výkladem potvrdit, že v případě pojištění pohledávek je hodnota odpisu pohledávky do výše pojistného plnění daňově uznatelným nákladem a to bez ohledu na jakékoliv další podmínky (podrobněji viz. KV Ing. Petra Pospíšilová, 342/13.10.11 Daňový režim odpisu pohledávek v souvislosti s přijatým pojistným plněním).</p> | <p>Nevyhověno Požadovaná úprava je nad rámec zadání a vzhledem k tomu, že se jedná o významnou úpravu, musel by návrh projít řádným připomínkovým řízením.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 57. | Z | <p>K Čl. I. bod 27 (§ 28 odst. 3 ZDP) V návaznosti na předchozí připomínky a materiály projednávané na KV doporučujeme, aby technické zhodnocení měl možnost obecně odpisovat poplatník, který je oprávněn využívat a užívat majetek, na němž je provedeno technické zhodnocení, tzn. například také obecně podnájemce. Domníváme se, že takovéto řešení by odstranilo mnohé výkladové problémy a nejasnosti a bylo v souladu s ekonomickou realitou. Z hlediska případného nepeněžitého příjmu doporučujeme vycházet z judikatury NSS, týkající se případného vzniku nepeněžitého příjmu z titulu technického zhodnocení a okamžiku zdanění takového příjmu (především NSS 2 Afs 42/2005-136 ze dne 12.1.2006 Sbirka rozhodnutí NSS 5/2006, str. 408 (843/2006 Sb. NSS)). <u>Návrh změny:</u> Doporučujeme umožnit odpisovat technické zhodnocení poplatníkovi, který oprávněně užívá majetek, na němž je technické zhodnocení provedeno a to bez ohledu na právní titul, na základě něhož je majetek oprávněně užíván.</p> | <p>Nevyhověno. Nad rozsah zadání. Další výjimka. Navrhovaná úprava by vyžadovala také doplnění na straně pronajímatele ohledně okamžiku vzniku příjmu v dané situaci. Bude zváženo při přípravě nové zákonné úpravy.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 58. | Z | <p>K § 25 odst. 1 písm. zm) ZDP <u>Návrh změny</u> Znovu navrhuje doplnění, že se jedná pouze o přímou závislost mezi úroky a ziskem. Ze zákona není zcela zřejmé, co je myšleno slovem „převážně“. Navrhujeme toto upřesnit v textu zákona nebo slovo „převážně“ úplně vypustit.</p> | <p>Nevyhověno. MF zatím nezaznamenalo problémy s praktickou aplikací tohoto ustanovení.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|---|
| | | | | <p>Zdůvodnění</p> <p>V ZDP není stále definováno, zda se jedná o závislost přímou nebo nepřímou (přítom již bylo řešeno v rámci KV). Dále není zcela zřejmé, co je myšleno slovem „převážně“. Navrhujeme doplnit v přímo v textu zákona nebo úplně vypustit.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 59. | Z | <p>K § 30 odst. 10 písm. a) ZDP</p> <p>Návrh změny</p> <p>V § 30 odst. 10 písm. a) se na konci doplňují slova „s výjimkou poplatníka uvedeného v § 2, který nabyl jmění převodem jmění na společníka, u majetku nabytého převodem jmění na společníka,“</p> <p>Zdůvodnění</p> <p>Fyzická osoba, která nabyla majetek převodem jmění, je neoprávněně krácena na svém majetku (právu uplatňovat daňové odpisy ze vstupní ceny), když podle platného znění § 30 odst. 10 písm. a) je povinna jako právní nástupce zaniklé společnosti pokračovat v odepisování započatém zaniklou společností. Důvodem je skutečnost, že podle § 10 odst. 1 písm. j) je fyzická osoba povinna zahrnout nepeněžní příjem z převzetí jmění společníkem do dílčího základu daně z příjmů, a to v ocenění podle zvláštního právního předpisu. Podle dosavadní právní úpravy však nemůže jako právní nástupce zaniklé společnosti, jejíž jmění převzala, použít reprodukční pořizovací cenu zjištěnou podle zvláštního právního předpisu jako vstupní cenu, ačkoliv tato cena vešla do ocenění jmění pro účely daně z příjmů fyzických osob.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Je nad rámec návrhu.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 60. | Z | <p>K § 36 odst. 1 písm. c) ZDP</p> <p>Předmětné ustanovení navrhujeme vypustit. Dle důvodové zprávy měla daná úprava dopadat na daňové ráje, které neplní ani informační povinnost. Z praktického hlediska je zřejmé, že v současné době přibývá exponenciální řadou počet zemí, s kterými jsou uzavírány smlouvy o výměně informací a to včetně daňových rájů. Z tohoto hlediska je jednoznačné, že ve velmi krátké době bude států, na které by měla daná úprava dopadat velmi málo a nepůjde většinou o destinace, kde by byl přetlak podnikatelů. Naopak praxe ukazuje, že dané ustanovení může působit problémy a značnou administrativní zátěž českým plátcům, neboť správně by měly u každého poplatníka, kterému vyplácí příjem, jež je podroben srážkové dani, zjišťovat jeho statut, nejlépe potvrzením o daňovém domicilu. To je komplikující a administrativně zbytečně zatěžující.</p> <p>Návrh řešení:</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností doporučujeme ustanovení § 36 odst. 1 písm. c) ZDP vypustit.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Finální úprava ustanovení, navržená NERV, byla formulována za součinnosti GFŘ a proto je nutné případné praktické problémy řešit formou pokynu nebo sdělení.</p> <p>MF nemá mandát ke zrušení této úpravy.</p> |
| 75. | Komora daňových | 61. | D | Ostatní připomínky | Nevyhověno. |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | poradců České republiky | | | <p>K Čl. I., bod 11 (§ 3 odst. 3) Chybí doplnění ocenění podle ZDP – viz např. § 23/6 nebo §6/6. Návrh změny: Na konci odstavce doplnit text „pokud tento zákon nestanoví jinak“.</p> | <p>Doplnění věty „pokud tento zákon nestanoví jinak“ nemá normativní charakter, protože, pokud jiné ustanovení zákona o daních z příjmů stanoví zvláštní postup, použije se jako lex specialis toto jiné ustanovení na základě pravidla „lex specialis derogat legi generali“ bez dalšího. Takové doplnění je nadbytečné a pouze by zatěžovalo normativní text.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 62. | D | <p>K Čl. I., bod 16 návrhu (§ 3 odst. 4 písm. f) ZDP) V daném ustanovení dochází ke zpřísnění spočívající v tom, že osoba blízká musí v činnosti zemědělského podnikatele pokračovat alespoň do třetího zdaňovacího období následujícího po ukončení provozování zemědělské činnosti. Pokud tato podmínka nebude naplněna, má dojít k dodanění a to dokonce zpětně. Z důvodové zprávy nevyplývá, proč by v těchto případech nemohla být aplikována úprava vycházející obecně z úpravy vycházející ze zdanění v aktuálním zdaňovacím období (§ 5 odst. 6 ZDP). Návrh změny: a) Na základě výše uvedených skutečností navrhuje v čl. I. bod. 16 vypustit. b) Pokud úprava bude v návrhu zachována, navrhuje, aby ke zdanění došlo v aktuálním zdaňovacím období, kdy dojde k porušení daně podmínky.</p> | <p>Vyhověno jinak. Vzhledem k tomu, že příjmy z převodu majetku nejsou předmětem daně, je nutno základ daně upravit. Proto je nutné, aby při porušení podmínek bylo podáváno DoDaP a uvedené úpravy zrušeny. Do ustanovení § 3 odst. 4 písm. f) byla doplněna domněnka, na jejímž základě se má za to, že poplatník není v prodlení, pokud podá dodatečné daňové přiznání a zaplatí daň nejpozději do dne, kdy je povinen podat daňové přiznání k dani za zdaňovací období, ve kterém nesplnil tuto podmínku (obdobu dnešního § 23 odst. 8 zákona o daních z příjmů).</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 63. | D | <p>K Čl. I., bod 48 (§ 4a odst. 3 písm. c) ZDP) a čl. I., bod 278 (§ 19a, odst. 4 písm. c) ZDP) V daných ustanoveních se doplňuje nová podmínka pro osvobození podílu na zisku, a sice, že zahraniční vyplácející právnická osoba musí podléhat dani obdobné dani z příjmu právnických osob, jejíž sazba daně musí být vyšší než 5%. V návrhu není patrné, v jakém okamžiku se předmětná podmínka testuje a o jakou sazbu má jít, (např. v zemích, kde existují celostátní a místní daně, které v obou případech naplňují charakter obdobný naší dani z příjmu právnických osob).</p> | <p>Vyhověno částečně. Ustanovení bylo doplněno o specifikaci časového období, kdy se podmínka testuje. Z hlediska výše sazby lze dovodit výkladem a záměrem je posouzení celkového daňového zatížení z hlediska vlivu sazeb.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 64. | D | <p>K Čl. I., bod 55 návrhu (§ 5 odst. 6 ZDP) Domníváme se, že v případě vrácení příjmů dle § 6 ZDP by mělo být možné vrátit daň i v situaci, kdy poplatník žádný příjem dle § 6 ZDP nepobírá (např. prostřednictvím daňového přiznání). Není zřejmé, jak bude řešen případ, kdy zaměstnanec měl příjem, u něhož odpadl právní důvod pro jeho uplatnění, ale už u daného zaměstnavatele nepracuje? Bylo by diskriminační, kdyby úprava příjmů závisela pouze na tom, zda zaměstnanec setrval u původního zaměstnavatele. Doporučujeme přijmout úpravu, která by zaměstnavatele, který příjem zúčtoval, povinovala k příslušné úpravě bez ohledu na to, zda u ní zaměstnanec ještě pracuje, či</p> | <p>Nebylo vyhověno. Navrhovaná úprava do § 5 odst. 6 ZDP neodpovídá smyslu zde uvedeného postupu. Zde uvedená právní úprava neřeší a ani nemůže řešit nastíněnou situaci. Navíc předložený návrh změny není zcela srozumitelný, neboť se navrhuje zakotvit úpravu základu daně u předchozího zaměstnavatele, avšak dále se v návrhu pracuje s dostatečnou výší příjmu, což z logiky věci nemůže nastat, a to právě proto, že se jedná o předchozího zaměstnavatele, tj. o</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|---|
| | | | | <p>zda má dostatečný příjem k úpravě.</p> <p><u>Návrh změny:</u></p> <p>Vypustit poslední větu a doplnit. U příjmů ze závislé činnosti úpravu provede zaměstnavatel, u něhož byl původní příjem zúčtován. V případě, že poplatník nemá v daném měsíci dostatečně vysoké příjmy u zaměstnavatele, úprava se provede i v dalších obdobích, dokud nebude celý příjem uplatněn. V případě, že zaměstnanec již pro zaměstnavatele nepracuje, lze o tento příjem snížit dílčí základ daně ze závislé činnosti za předpokladu, že zaměstnanec podá daňové přiznání.</p> | <p>zaměstnavatele, u kterého poplatník závislou činnost již nevykonává. Dále je nutné poznamenat, že situaci, kdy v daném měsíci poplatník nemá dostatečné příjmy, tzn. úprava se provede i v dalších měsících, již zakotvena v ust. § 5 odst. 6 je. Takový postup je totiž možné aplikovat pouze v situaci, kdy poplatník stále pobírá příjmy podle § 6 u toho zaměstnavatele, kterému vrací příjmy. Připomínka je tedy nejasná.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 65. | D | <p>K Čl. I., bod 85 (§ 7 odst. 1, 2 ZDP)</p> <p>Z důvodové zprávy vyplývá, že do příjmů dle § 7 mají patřit i příjmy správce svěřenského fondu, příjmy likvidačního správce a příjmy správce pozůstalostí. Dle našeho názoru z důvodové zprávy nevyplývá, pod jaké konkrétní ustanovení mají tyto jednotlivé příjmy spadat. Mimo to bychom z důvodu vyšší právní jistoty doporučovali tyto příjmy výslovně zmínit v textu právní úpravy.</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Důvodová zpráva uvádí, že tyto příjmy jsou, shodně jako například příjmy insolvenčních správců, zahrnuty pod odstavec 1 písm. c), (třetí odstavec důvodové zprávy, poslední věta).</p> <p>Ustanovení bylo reformulováno právě s cílem jej zobecnit a předejít kazuistice, jejímž důsledkem je nutnost doplňovat do výčtu příjmů nové příjmy při vzniku nových činností podle jiného zákona.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 66. | D | <p>K Čl. I., bod 120 (§ 8 odst. 1 písm. c) ZDP)</p> <p>Obáváme se, že z důvodové zprávy by bylo možné také dovodit, že zaměstnavatel není vůbec oprávněn přijmout od zaměstnance půjčku. K předejití případných výkladových problémů proto doporučujeme, aby v důvodové zprávě bylo výslovně uvedeno, že v situaci, kdy zaměstnanec poskytne zaměstnavateli půjčku, jsou takovéto úroky na straně zaměstnance dle § 8 ZDP, a na straně zaměstnavatele jde o daňově uznatelný výdaj.</p> | <p>Bere se na vědomí.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 67. | D | <p>K Čl. I., bod 370 (§ 23 odst. 13)</p> <p>Při vložení pohledávky, o které nebylo účtováno a nebyl o ni snížen základ daně, do obchodní korporace a při postoupení pohledávky, o které nebylo účtováno a nebyl o ni snížen základ daně Důvodová zpráva - Dále se uvedené ustanovení bude vztahovat i na případy, kdy poplatník přejde z vedení účtování na vedení daňové evidence, při zahájení daňové evidence příslušné pohledávky sníží základ daně a poté je poplatník postoupí nebo vloží do obchodní korporace.</p> <p>Při přechodu z účetnictví na DE se pohledávky vyloučí ze základu daně, tedy se o ně sníží základ daně až v roce jejich úhrady. Pokud dojde k jejich postoupení, znamená to, že nebyly uhrazeny a tedy o ně ani nebyl snížen základ daně. Pohledávka však byla v účetnictví ve výnosech, což by znamenalo postup podle § 23/4/d ZDP. Pro právní jistotu doporučujeme uvést, že již zdaněných pohledávek se daná úprava netýká.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Při přechodu z vedení účetnictví na daňovou evidenci hodnota pohledávek sníží základ daně v období zahájení vedení daňové evidence. Tím se vyloučí dvojí zdanění pohledávek</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | <p><u>Návrh změny:</u> Tato úprava se netýká pohledávek již zdaněných.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 68. | D | <p>K Čl. I., bod 618 (§ 26 odst. 8) Povinnost zahájit odpisování při uplatnění paušálních výdajů nemá při srovnání s vedením daňové evidence logiku. V obou případech zdaňuji jen inkasované příjmy a k nim uplatňuji výdaje. Zatímco v DE mohu vložit do obchodního majetku a nezahájit odpisování, tak při uplatnění paušálních výdajů bych musela odpisování zahájit. Přitom v obou případech zdaňuji stejné příjmy a ze samotného majetku bych příjmy při paušálních výdajích mohla mít jen při jeho prodeji. Z důvodové zprávy není zřejmé, jak konkrétně dochází k obcházení daňové povinnosti.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Vypustit poslední větu odstavce.</p> | Vyhověno. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 69. | D | <p>K části čtyřicáté první Čl. LIX – Změna účinnosti vybraných ustanovení zákona č. 458/2011 Sb. Zákon 458/2011 Sb., obecně nabývá účinnosti k 1. lednu 2015. Navrhovaná novela posouvá účinnost části osmé Čl. XV – Změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů a souvisejícího Čl. XVI – Přejícná ustanovení na 1. ledna 2014. Jelikož bod. 2 přechodných ustanovení omezuje možnost použití nového režimu tvorby daňových opravných položek podle § 8a zákona o rezervách na pohledávky vzniklé po nabytí účinnosti tohoto zákona, doporučovali bychom pro zvýšení právní jistoty poplatníků doplnit do přechodného ustanovení, že nová úprava tvorby daňových opravných položek se týká pohledávek vzniklých po nabytí účinnosti Čl. XV zákona č. 458/2011 Sb.</p> | Vyhověno. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 70. | D | <p>Daň z přidané hodnoty Obecný úvod Doporučujeme minimalizovat používání specifických soukromoprávních pojmů, aby nedocházelo k matení plátců v případě, kdy obsah těchto pojmů je/má být jednotný (tzv. komunitární vymezení). Změny, které nesouvisejí s novým občanským zákoníkem, navrhujeme dát do samostatné novely zákona o DPH.</p> | Bere se na vědomí. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 71. | D | <p>Daň z přidané hodnoty K Čl. VIII, bod 6 - § 4, odst. 1. písm. a) Doporučujeme přesněji definovat pojem úplata. Nestačí pouhá „souvislost s předmětem daně“. <u>Zdůvodnění:</u> Podle judikatury Soudního dvora EU musí být souvislost přímá a bezprostřední.</p> | Nevyhověno. Podle našeho názoru není třeba bližší vymezení obsažená v judikatuře SDEU uvádět do zákona, postačuje uvedení souvislosti s předmětem daně. Viz též připomínka č. 72 KDP. |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 72. | D | <p>Daň z přidané hodnoty K Čl. VIII, bod 20 navrhujeme vypustit a stávající definici nájmu případně zrušit. <u>Zdůvodnění:</u> Pojem „nájem“ je definován judikaturou SDEU. Je proto zcela zbytečné jej definovat v zákoně o DPH. Jakákoli definice může být jen matoucí, zejména pak v případě, mění-li se stávající vymezení. Jeho změnou v ZDPH totiž fakticky k žádné změně nedochází.</p> | <p>Nevyhověno. Nejedná se o definici nájmu, ale o upřesnění, že se u nově používaného pojmu „pacht“ použije stejný režim jako u nájmu.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 73. | D | <p>Daň z přidané hodnoty K Čl. VIII, body 19, 49 – 53, 55, 198, 201, 205 navrhujeme vypustit. <u>Zdůvodnění:</u> Pojem „ přeprava nákladu“ používá nový občanský zákoník speciálně v ustanoveních týkajících se smlouvy o přepravě věci (§ 2582 a násl.). Zákon o DPH naopak používá pojem „přeprava zboží“ mimo jakoukoli souvislost se zmíněnou smlouvou, nebo šířeji řečeno s jakýmkoli ustanovením vnitrostátního soukromého práva. Směrnice (Směrnice Rady 2006/112/EU, o společném systému daně z přidané hodnoty) používá pojem „zboží“ jak v člancích týkajících se předmětu daně (tedy těch nejobecnějších), tak v člancích týkajících se jeho přepravy (tj. v člancích speciálních). Doporučujeme zachovat v tomto ohledu terminologii Směrnice a systém Směrnice. Vysvětlení změny uvedené v důvodové zprávě považujeme za nedostačující. Je přece nepochybné, že dochází-li k přepravě zboží, může se přepravovat pouze takové zboží, jehož povaha to umožňuje, a nikoli například nemovitost nebo právo stavby.</p> | <p>Vyhověno jinak. Slovo “náklad” bylo nahrazeno slovem “zboží”. Vzhledem k tomu, že z pojmu “zboží” jsou vyjmuty peníze a cenné papíry, je navrženo, že služba „přeprava zboží“ zahrnuje také přepravu peněz a cenných papírů.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 74. | D | <p>Daň z přidané hodnoty K Čl. VIII, body 39 a 44 navrhujeme vypustit <u>Zdůvodnění:</u> Speciální úprava místa plnění pro právo stavby a službu související s právem stavby v § 7 odst. 6 a § 10 odst. 2 je nadbytečná. Podle § 1242 je totiž právo stavby nemovitou věcí, pro kterou je již místo plnění stanoveno.</p> | <p>Vysvětleno. Na právo stavby není možné aplikovat obecný režim nemovitých věcí, protože právo stavby je sice nemovitá věc, ale nemovitá věc nehmotná. Nehmotná věc se z její povahy nemůže nacházet na konkrétním místě.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 75. | D | <p>Daň z přidané hodnoty K Čl. VIII, bod 71 Nepeněžitý vklad v hmotném majetku - pojem hmotný majetek není nikde definován, vhodnější je použít pojem zboží nebo věc hmotná. Toto platí obecně všude tam, kde je používán pojem hmotný majetek.</p> | <p>Nevyhověno. Pojem hmotný majetek je v ZDPH používán ve smyslu a s odkazem na jeho vymezení v ZDP. V ZDP je hmotný majetek definován v § 26 odst. 2 a násl. ZDP, kde se jako pojem v souvislosti s rekonstrukcí nemění. Z toho důvodu se tento pojem nemění ani v ZDPH.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 76. | D | <p>Daň z přidané hodnoty K Čl. VIII, bod 192 V § 56 odst. 4 je chybný odkaz na odstavec 2. Měl by být odkaz na odstavec</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | | | | 3. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 77. | D | <p>Daň z přidané hodnoty K Čl. VIII, body 24, 27, 28, 30, 70, 82, 144, 160, 214, 218, 224, 228, 288, 289, 291 – 294, 301, 308, 318 Pojem „společnost“ by měl být ještě upřesněn např. „společnost podle zvláštního zákona“ s odkazem pod čarou na příslušný § nového obč. zák.</p> | <p>Nevyhověno. Není třeba doplňovat žádný odkaz na občanský zákoník, ten se subsidiárně pro výklad pojmu použije, není-li stanoveno jinak. Tam, kde se používá pojem společnost, je nutné chápat společnost podle § 2716 NOZ, tam, kde se používá pojem obchodní společnost, je nutné vycházet z § 1 odst. 2 ZOK. Tato skutečnost je uvedena v důvodové zprávě.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 78. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky k textu novely, když změny nejsou vyvolány rekodifikací soukromého práva, návrh na vypuštění těchto změn V první řadě nepovažujeme za vhodné, aby návrh obsahoval i takové změny, které zhoršují postavení daňových subjektů. Tyto jednotlivé body identifikujeme níže v rámci jednotlivých daňových zákonů a žádáme jejich vypuštění.</p> | <p>Vyhověno částečně. Cílem předloženého zákona není pouze reakce na rekodifikaci soukromého práva, ale též snaha reagovat na podněty z praxe, jakož i na vývoj, který nastal v rámci právního řádu v uplynulém období (např. novela OSŘ 2013, která zásadním způsobem změnila pravidla týkající se vymáhání veřejnoprávních pohledávek). Skutečnost, že Ministerstvo financí musí reagovat na rekodifikaci, neznamena, že automaticky musí rezignovat na veškeré změny v daňové legislativě, nebo tyto změny oddělovat do samostatné novely se stejným datem účinnosti. Takový postup by byl z hlediska legislativního i z hlediska právní jistoty nevhodný. Nicméně je možné, aby změny, které mají zásadní a mnohdy kontroverzní povahu a jejichž brzké přijetí není nezbytné, byly odsunuty až do novely plánované na rok 2015. V tomto ohledu bylo připomínce částečně vyhověno (viz níže).</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 79. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zrušení souhlasu daňového subjektu s uložením lhůty kratší než jeden den (bod 10 - § 32/2) <u>Odůvodnění:</u> Vytýkanou obstrukci lze získat max. 1 den, což je vzhledem k časovému prostoru pro daňovou kontrolu (3 roky) vytvořeného ust. § 148/3 DŘ zcela nepodstatné. Naopak se zrušením ustanovení lze vytvářet prostor pro šikanu daňových subjektů. Zejména to pramení z návrhu novely ust. § 247 DŘ, které potvrzuje oproti ZSDP trestání za nesplnění procesní povinnosti. Dříve bylo jedinou sankcí za neunesení důkazního břemene náhradní způsob stanovení daně. Nyní ale má přibýt i možnost udělit pokutu. To může být ve spojení se lhůtou kratší než jeden den zdrojem šikany daňových subjektů. Návrh zhoršuje postavení daňových subjektů. Nevidíme</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | | | | důvod stanovit lhůty kratší než jeden den bez souhlasu daňového subjektu zejména za situace, kdy zákon pro konání správce daně ve valné většině případů žádné lhůty nestanoví. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 80. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Posunutí začátku běhu lhůty pro správce daně o pět dní (bod 11 - § 34) <u>Odůvodnění:</u> Podle důvodové zprávy důvodem pro navrhovanou novelu je skutečnost, že nápad práce úředních osob správce daně není rovnoměrný, a tedy k vydání rozhodnutí k součinnosti může dojít až těsně před koncem lhůty, v jejímž zbytku není možné lhůtu fakticky dodržet. Tedy skutečnost, kdy se podáním daňového subjektu začal správce daně zabývat až na konci běhu lhůty pro jeho vyřízení. Máme zato, že rovnoměrný nebývá ani nápad práce daňových subjektů. Nevidíme proto důvod zvýšit komfort správce daně na úkor daňových subjektů, a to zejména za situace, kdy zákon pro konání správce daně ve valné většině případů žádné lhůty nestanoví a pokud ano, tak žádná z takovýchto lhůt není kratší, nežli jsou lhůty stanovené osobám zúčastněným na správě daní. Alternativou ovšem je odsouhlasení navrhované novely spolu s obdobným prodloužením lhůt zákonných lhůt i minimální správcovské lhůty pro osoby zúčastněné na správě daní.</p> | Vyhověno. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 81. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Rozšíření případů, kdy neběží prekluzivní lhůta dle § 148, o mezinárodní dožádání (bod 29 - § 148/4/e) <u>Odůvodnění:</u> Podle důvodové zprávy je novela navrhována z důvodu, že správce daně nemůže ovlivnit délku doby nutné k získání požadované informace ze zahraničí. Zdůvodnění, uvedené v důvodové zprávě, nepovažujeme za dostatečné. Zcela se pomijí rozsudek Nejvyššího správního soudu¹, podle kterého výsledek mezinárodního dožádání může být důvodem pro obnovu řízení. Přitom soud zdůraznil, že správci daně, který vede příslušné řízení, pro jehož účely byla informace dožadována a který tak ví o mezinárodním dožádání, nic nebrání, aby si před svými úkony v řízení ověřil u příslušného českého orgánu pro mezinárodní pomoc při správě daní, zda již česká strana obdržela informaci týkajícího se mezinárodního dožádání. Dále je nutno uvést, že nová směrnice o správní spolupráci v oblasti daní² již obsahuje jednoznačně stanovené lhůty pro poskytnutí informace v rámci mezinárodního dožádání. Obecná lhůta činí šest měsíců. Dále jsme názoru, že právní úprava běhu lhůty pro stanovení daně, obsažená v § 148, by měla být pro správce daně dostatečná, zejména ve srovnání s § 47 ZSDP. Využití institutu mezinárodního dožádání přichází v úvahu v případě daňové kontroly, kde má správce daně k dispozici tříletou lhůtu od</p> | <p>Nevyhověno. 1) Důvodem navržené změny je pouze zohlednění již existujícího pravidla ze zákona č. 253/2000 Sb., resp. jeho nástupnického zákona projednávaného v Parlamentu České republiky, v ustanovení daňového řádu, do kterého systematicky patří. K rozšíření použití ustanovení dochází pouze ve směru k nepřímým daním, na které se zákon č. 253/2000 Sb. nevztahuje. Neexistuje důvod (a ani připomínka jej neuvádí), proč by měly mít v daně věci přímé a nepřímé daně odlišný režim. 2) Odkaz na možnost obnovit řízení není z hlediska argumentace autora připomínky na místě, neboť objektivní lhůta pro možnost nařídit obnovu řízení je vázána na lhůtu pro stanovení daně. Pokud tato uplyne, nelze již obnovu nařídit. Citovaný judikatorní závěr tak naopak podporuje navrhovanou změnu. 3) Co se týká podnětu k přechodnému ustanovení, tak záměrem není retroaktivní aplikace tohoto ustanovení pro oblast nepřímých daní. Tzn. případné stavění lhůty</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|--|
| | | | | <p>data jejího zahájení, přičemž vydání dodatečného platebního výměru v posledních dvanácti měsících běhu této lhůty má za následek její prodloužení o dalších dvanáct měsíců. Tento časový prostor nepochybně umožňuje správci daně kontrolu dokončit i zahájit případně obnovu řízení ve smyslu citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu. Pokud jde o případné použití mezinárodního dožádání i v průběhu postupu k odstranění pochybností, mělo by jít o výjimky, když tento postup má sloužit především k odstranění jednotlivých, dílčích pochybností a nemá sloužit k obsáhlému a časově i personálně náročnému dokazování. Pro takový účel je vhodným nástrojem daňová kontrola. Mimoto bývá postup k odstranění pochybností zahajován na počátku běhu lhůty pro stanovení daně a platí pro něj stejná alternativa prodloužení lhůty o dvanáct měsíců a možnost zahájení obnovy řízení, jako tomu je v případě daňové kontroly.</p> <p>V případě, že bude přes náš nesouhlas navrhovaná novela § 148 přijata, upozorňujeme na chybějící přechodné ustanovení pro aplikaci této hmotněprávní normy.</p> | <p>by se týkalo až dožádání, které bude učiněno po nabytí účinnosti nové právní úpravy. V případě přímých daní a dalších peněžitých plnění nejde o věcnou změnu, neboť stavění lhůty je již součástí platné právní úpravy.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 82. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Nová konstrukce úroku pro správce daně – praktické snížení na polovinu, přičemž pro daňový subjekt se výše úroku nemění (bod 30 - § 155/5 a bod 142 - § 254/1) Odůvodnění: Podle důvodové zprávy jde o jakousi paušalizovanou náhradu škody, která by měla zohledňovat obvyklou cenu peněz. Totéž ovšem platí i pokud jde o úrok z prodlení ve smyslu § 252 a § 253 daňového řádu, který rovněž představuje cenu peněz. Tato cena peněz by měla být podle důvodové zprávy v rámci právního řádu vnímána jednotně. Z tohoto důvodu se navrhuje navázat výši úroku na výši úroku z prodlení podle nového občanského zákoníku.</p> <p>Souhlasíme s tím, že po oddělení vlastní sankce, kterou je penále, představují oba úroky cenu peněz. Do doby, než bude možné zohlednit tuto cenu peněz v rámci celého právního řádu, jak je uvedeno v důvodové zprávě, navrhuje ponechat ji sjednocenou alespoň v rámci daňového řádu. V úvahu tedy připadá buď zachování ceny peněz pro správce daně (§ 252 a § 253) a pro daňový subjekt (§ 155 odst. 5 a § 254) na stávající úrovni, tj. repo sazba ČNB + 14%, anebo ve smyslu navrhované novely na úrovni stanovené občanským zákoníkem, tj. repo sazba ČNB + 7%, pokud cena peněz od data přijetí daňového řádu významně poklesla. Z obou těchto alternativ preferujeme alternativu druhou.</p> <p>Snížení výše sankčního úroku by s sebou nepochybně přineslo i zvýšení počtu žádostí o náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb..</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|--|
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 83. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zajišťovací příkaz (bod 35 – § 167/5) Nepodaří-li se formulovat nové znění tak, aby daňový subjekt nemohl být postižen nečinností správce daně, navrženou změnu z novely vypustit. Dále se domníváme, že by zákon měl stanovit správci daně povinnost vyzoomět poskytovatele platebních služeb o zániku zajišťovacího příkazu okamžitě, nejpozději ve lhůtě 3 pracovních dnů (tedy obdobná úprava jako v ust. § 167/3) Odůvodnění: V souvislosti s rozšířením možnosti zajištění nesplatné nebo nestanovené daně též formou blokace peněžních prostředků na účtu u poskytovatele platebních služeb je v novém odst. 5 stanoveno, že poskytovatel platebních služeb nesmí nakládat s peněžními prostředky na účtu uvedeném v zajišťovacím příkazu do výše zajištěné částky „až do dne, kdy je správcem daně vyzooměn o neúčinnosti zajišťovacího příkazu“. Správci daně je však v zákoně (§ 168 nový odst. 6 zákona) uložena povinnost poskytovatele platebních služeb o zániku účinnosti zajišťovacího příkazu vyzoomět toliko v případě zániku dle § 168 odst. 4 a 5, nikoli však v případě zániku účinnosti zajišťovacího příkazu podle § 168 odst. 1 (nečinnost správce daně). Vydá-li tedy správce daně zajišťovací příkaz, kterým zakáže daňovému subjektu nakládat s finančními prostředky na účtu u poskytovatele platebních služeb, daňový subjekt proti tomuto zajišťovacímu příkazu podá odvolání a správce daně o odvolání do 30 dnů nerozhodne, je sice zajišťovací příkaz dle § 168 odst. 1 formálně neúčinný, poskytovatel platebních služeb je jím však stále vázán až do doby, kdy jej o neúčinnost zajišťovacího příkazu vyzoomí nečinný správce daně. Daňovému subjektu je tak správcem daně protiprávně blokovan přístup k jeho finančním prostředkům a zákonné ustanovení, které má sloužit jako ochrana před nečinností správce daně, je novelizovaným textem obcházeno.</p> | Vyhověno. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 84. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Nahrazení dvoustupňového rozhodování o odvolání proti exekučnímu příkazu jednostupňovým rozhodováním o námitce (bod 53 - § 178/4) <u>Odůvodnění:</u> Podle důvodové zprávy důvodem pro tuto změnu je zejména odstranění zatěžujícího formalismu spojeného s tím, že v dané věci musí rozhodovat nadřízený orgán. V minulosti byly chyby správce daně v evidenci daní častým důvodem pro úspěšné rozporování nesprávné výše daňového dluhu. Tyto nedostatky bývaly odstraňovány v průběhu odvolacího řízení ohledně výzvy vydávané podle § 73 odst. 1 ZSDP. Daňový řád takovouto výzvu do svého textu</p> | <p>Nevyhověno. 1) Odvolání proti exekučnímu příkazu zavedl až daňový řád od své účinnosti (2011). Podle předchozího zákona upravujícího správu daní byla primárním prostředkem ochrany námitka, kterou rychle a efektivně vyřizoval prvostupňový správce daně. Podání námítky umožňuje i daňový řád (srov. § 159). Exekuční příkaz je rozhodnutím v platební rovině, to znamená, že konkrétně u něj přezkoumání bude spočívat pouze ve zjišťování skutečnosti, zda</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|--|
| | | | | <p>nepřevzal a k zásadnímu zlepšení činnosti správců daně v oblasti evidence daní, zejména vzhledem k objektivním problémům v souvislosti s novou organizační strukturou finanční správy a s jejími novými úkoly patrně rovněž nedošlo a v nejbližší době asi ani nedojde.</p> <p>Neshledáváme proto důvody pro opuštění dvouinstančnosti řízení v tomto případě, a to zejména s ohledem na to, že se jedná o exekuci, tedy o značně invazivní zásah státu do majetkových práv daňových subjektů. O to více je nutno preventivně zaručit právo na přezkum nařízení exekuce pro daňové subjekty efektivním způsobem, nikoliv pouze v rámci sankčního úroku správce daně nebo řízením o náhradě škody podle zákona č. 82/1998 Sb..</p> | <p>exekuční titul je stále účinný či nikoli, nebo zda byl uhrazen vymáhaný nedoplatek či nikoli, a ne tedy přezkum exekučního titulu. Nejinak je tomu i v soukromoprávní sféře. Těmito informacemi disponuje pouze prvostupňový správce daně, a je tedy neefektivní, když opravný prostředek vyřizuje nadřízený orgán, který na základě zprostředkovaných informací musí rozhodnout stejně, jako by rozhodl orgán prvostupňový.</p> <p>2) Hrozbu neoprávněné exekuce by mělo eliminovat upozornění podle § 153 odst. 3, které nahradilo výzvu k úhradě nedoplatku podle zákona o správě daní a poplatků. V aplikační praxi finančních úřadů se většinou používá formalizovaná forma upozornění na nedoplatek. Dlužníkovi je tak umožněno využít možnosti podat námitku již v tento moment. Exekuční příkaz, který formálně zahajuje exekuční řízení, by pro něj neměl být překvapením.</p> <p>3) V daňovém řízení platí zásada poučovací. Lze předpokládat, že finanční úřady zamění poučení o odvolání za poučení o možnosti podání námitku.</p> <p>4) Navrhovaná změna obстоjí při srovnání s obdobnou úpravou v exekučním řádu, kde taktéž nelze uplatnit opravný prostředek vůči exekučnímu příkazu soudního exekutora (srov. § 47).</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 85. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Vyrozumění spoluvlastníka věci o exekuci (bod 95 - § 220) Ponechat stávající text. alternativně § 220 odst. 1 zní: „O nařízení exekuce na nemovitou věc správce daně vyrozumí spoluvlastníky předmětné nemovité věci.“ Odůvodnění: Vypuštěním textu odst. 1 je dle důvodové zprávy motivováno ochranou soukromí dlužníků. Stát ve snaze ochránit soukromí dlužníka poškozují ostatní spoluvlastníky nemovité věci, když jim neposkytne dostatek času připravit se na případný odkup spoluvlastněné nemovité věci, neboť se o úmyslu správce daně prodat nemovitou věc v dražbě dozvedí až z dražební vyhlášky.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 86. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Přechod daňové povinnosti na zůstavitele (bod 111 – nové § 239a až § 239c)</p> | <p>Vyhověno částečně. 1) Nelze souhlasit s tím, že koncepce obsažená</p> |

| | | | | |
|--|-----------|--|--|---|
| | republiky | | <p>239c) Nové paragrafy vypustit. Ponechat stávající úpravu nebo celou pasáž přepracovat tak, aby byl přechod daňové povinnosti ze zůstavitele na dědice v souladu s úpravou dědického práva v hlavě III. nového občanského zákoníku. Nezkracovat lhůty. Odůvodnění: Úprava navržená v § 239a až § 239c je v příkrém rozporu s úpravou dědění v novém občanském zákoníku. Předkladatel novely daňového řádu bez ohledu na celkový právní kontext v právním systému České republiky konstruuje právní koncept přechodu daňové povinnosti na dědice fyzické osoby zcela odlišný od konceptu přijatého pro dědění v novém občanském zákoníku v roce 2012. De facto jde v jeho podání o zavedení institutu ležící pozůstalosti. Úprava přechodu práv a povinností zůstavitele na dědice zásadně odlišným způsobem od občanského práva je jen vágně zdůvodněna. Důvodová zpráva v úvodu příslušné pasáže zcela formálně uvádí, že nové znění daňového řádu reaguje na úpravu dědění v novém občanském zákoníku. Dále pouze konstatuje, že „konstrukce dědění dle občanského zákoníku se v oblasti správy daní jeví jako komplikovaná“ a poté se již věnuje toliko vysvětlování předkladatelem zvoleného konceptu, aniž by byl důvod odlišné právní úpravy od úpravy v nově přijatém základním kodexu jakkoli, natož náležitě, zdůvodněn. Zatímco dle nového občanského zákoníku nabývá dědic práva a povinnosti smrti zůstavitele, v návrhu novely daňového řádu by daňová povinnost zůstavitele přecházela na dědice až rozhodnutím soudu o dědictví. Daňovou povinností zůstavitele by dle předkladatele novely byla nejen daňová povinnost vzniklá přede dnem smrti zůstavitele, ale též daňová povinnost ode dne smrti zůstavitele do dne předcházejícího dni skončení řízení o pozůstalosti. Rozpornost soukromoprávního a daňového pojetí přechodu práv a povinností zůstavitele na dědice by přinesla mnoho problémů dědicům i správcům pozůstalosti, následně soudům. K plnění některých povinností a ke zdanění některých příjmů či výnosů by vlivem kolize soukromé a 44 veřejné normy a neprovázanosti s hmotněprávními daňovými předpisy byl povinen souběžně správce pozůstalosti i dědic. Navrženou úpravu proto navrhuje zamítnout jako zmatečnou. Nadto předkladatel v citovaných ustanoveních navrhl výrazné zkrácení lhůty pro podání daňových přiznání (tvrzení) z 6 měsíců na 3 měsíce od úmrtí zůstavitele. Pro zkrácení lhůty pro podání daňového přiznání ze šesti na tři měsíce nevidíme z hlediska nové úpravy občanského zákoníku důvod. I v</p> | <p>v daňovém řádu je v příkrém rozporu s úpravou dědění v novém občanském zákoníku. Úprava obsažená v návrhu novely daňového řádu představuje speciální úpravu, která pro případ daňových pohledávek, resp. dluhů, stanoví odchylný okamžik přechodu na dědice. Takováto konstrukce je možná. Není ostatně rozporována ani Ministerstvem spravedlnosti, které gesčně zastřešuje úpravu soukromého práva. 2) Zkrácení lhůty pro podání tvrzení reaguje na situaci, kdy dochází k likvidaci pozůstalosti. V situaci, kdy je vyvěšeno na úřední desce soudu usnesení o nařízení likvidace pozůstalosti, od něhož se odvíjí minimálně tříměsíční lhůta pro přihlášení pohledávek, je nutné, aby správce daně již měl daňovou pohledávku vyčíslenou. Obdobná situace nastane v případě, kdy je požádáno o vyhledání dluhů zůstavitele. Z tohoto důvodu muselo dojít ke zkrácení lhůty tak, aby správce daně stihl podané tvrzení zpracovat. 3) 15-ti denní lhůta byla prodloužena na 30 dnů. 4) Důvodem pro změnu celé konstrukce byly dlouhodobé nedostatky stávajícího konceptu a s ním související nutnost zpětné rekonstrukce daňově-právních vztahů ke dni smrti zůstavitele. 5) Text byl upraven tak, aby právní fikce měla generální dopad. Na tuto generální klauzuli pak musí reagovat úprava v jednotlivých daňových zákonech.</p> |
|--|-----------|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>důvodové zprávě je uvedeno, že i stávající úprava v občanském zákoníku je založena na principu, že veškeré dluhy, které vznikly do smrti zůstavitele, mají být jako součást dědictví předmětem řízení o pozůstalosti.</p> <p>Dále návrh stanovuje 15-denní lhůtu pro podání daňových tvrzení za část zdaňovacího období do dne předcházejícího dni skončení řízení o pozůstalosti. V důvodové zprávě předkladatel argumentuje tím, že obdobná 15-denní lhůta se uplatní i při skončení insolvenčního řízení. Zcela přitom pominul skutečnosti, že dědické řízení se od insolvenčního v mnohém liší. Předně v insolvenčním řízení vystupuje jako správce profesionál. V dědickém řízení půjde typicky o někoho z pozůstalých. Při skončení insolvenčního řízení již z principu insolvence neprobíhají takřka žádné hospodářské operace. Bude-li předmětem dědictví fungující organismus (např. výrobní závod či pronajímáný dům), budou hospodářské operace probíhat koncem dědického řízení v nezměněné intenzitě a patnáctidenní lhůta pro sestavení a podání VŠECH myslitelných daňových tvrzení je nereálná.</p> <p>Připomínka ke koncepci zdanění v době od úmrtí fyzické osoby do skončení řízení o pozůstalosti</p> <p>Finanční správa se rozhodla vytvořit samostatný přístup ke zdanění, který nekopíruje soukromoprávní režim, ale zásadním způsobem se od něho odklání. Pro účely daní konstruuje pokračující subjektivitu zůstavitele – tedy v podstatě ležící pozůstalost v duchu úpravy podle obecného zákoníku občanského, jež byla v účinnosti do 31.12.1950.</p> <p>Podle důvodové zprávy k tomuto kroku předkladatel přistoupil proto, že soukromoprávní režim přijatý v NOZ není vyhovující.</p> <p>Z důvodové zprávy k novému občanskému zákoníku, kterou vláda 25.5.2011 předložila spolu s návrhem NOZ poslanecké sněmovně, cituji: „Naproti tomu v r. 1950 se naše právo s pojetím ležící pozůstalosti rozešlo s argumentem, že jedná o umělý institut cizí nazírání lidu. Dlužno uvést, že na tom je mnoho pravdy a že konstrukce rakouského zákoníku je i v kontextu kontinentální Evropy hodně ojedinělá (jí blízké je např. pojetí italské, řecké nebo španělské), byť má i své výhody. Ale je tu zejména fakt, že stávající právní pojetí, podle něhož dědic nabyvá dědictví již smrtí zůstavitele a soud dědici nabytí dědictví jen deklaratorně potvrzuje, odpovídá řadě konvenčních úprav dědického práva v kontinentální Evropě, v praxi se vžil a jeho uplatňování nepůsobí vážnější obtíže. Nejsou tudíž vážné teoretické ani praktické důvody měnit základ stávající koncepce. Naopak převažují důvody k jejímu zásadnímu zachování.“</p> <p>Znamená to, že v otázce majetkového režimu po dobu řízení o pozůstalosti</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>nyní navrhuje ministerstvo zcela jiný koncept, než který je upraven v NOZ. Přitom návrh byl vyvolán právě nutností přizpůsobit daňové zákony rekodifikaci soukromého práva a zharmonizovat daňové a soukromoprávní předpisy. Navržená úprava však jde směrem, přesně opačným, kdy v daňovém řízení vytváří koncept zcela jiný, než by tomu mělo být v právu soukromém.</p> <p>Předloženému návrhu vytykáme zejména:</p> <ol style="list-style-type: none">1. v daňovém řádu je sice daňová subjektivita zůstavitele „prodloužena“ až do skončení řízení o pozůstalosti, ale v úpravě podle navrženého § 239a/2/b a § 239b/3 daňového řádu jde jen o blanketní normu bez konkrétní hmotněprávní náplně. Podle stávajících hmotněprávních ustanovení totiž žádná povinnost, daňovou nevyjímaje, zůstaviteli po jeho smrti vzniknout nemůže (§ 23 NOZ). Zákonem proto musí být výslovně a jednoznačně stanovena fikce, které daňové povinnosti se přičítají fiktivně pokračující právní osobnosti zůstavitele po jeho smrti namísto té osoby, kterou by příslušné daňové povinnosti stihaly podle dnešní úpravy (zpravidla dědice, ale v závislosti na způsobu vytvoření příslušné daňové fikce by mohly stíhat např. i odkazovníka). Teprve po vytvoření hmotněprávní fikce začnou účinkovat příslušná procesní ustanovení o tom, že povinnost daň přiznat a zaplatit plní správce svým jménem na účet pozůstalosti. Dokud se hmotněprávní fikce nevytvoří, bude mít správce sice procesní povinnost přiznat, ale hmotněprávně nebude mít co.2. Obecné hmotněprávní ustanovení, které konstruuje potřebnou fikci, by mohlo znít například „daňová povinnost, vzniklá držením pozůstalosti nebo nakládáním s ní, se považuje za daňovou povinnost vzniklou zůstaviteli.“ Tím by vedle časového vymezení (od úmrtí do konce pozůstalostního řízení) byla fikce daňové povinnosti zůstavitele vymezena i svým věcným rozsahem – vztahem k pozůstalosti,3. pokud se daňové důsledky nějakého jednání či skutečnosti mají přičítat fiktivně pokračující osobnosti zůstavitele, nelze je současně přičítat i jiné osobě, zejména dědici. V tomto ohledu je nezbytné do zákonů včlenit další potřebná ustanovení. Jako příklad uvádím daň z příjmů:4. Dědic – zejména je-li jím právnická osoba vedoucí účetnictví – je povinen o majetku nabytém děděním účtovat, a to od okamžiku jeho nabytí (tj. zpravidla od smrti zůstavitele). Pokud tento majetek generuje výnosy či náklady, a daňová správa je hodlá přičítat zůstaviteli, bude nezbytné tyto výnosy a náklady vyjmout ze základu daně dědice (z výsledku hospodaření je vyjmout nepůjde, aniž by se změnil zákon o účetnictví) – tedy do § 23 bude nezbytné doplnit příslušné ustanovení pro transformaci výsledku | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>hospodaření na základ daně z příjmů,</p> <p>5. pozůstalost se podle NOZ nemusí nutně uchovávat odděleně od ostatního majetku dědiců až do skončení řízení o dědictví. Dědic (případně dědici, je-li jich více), zejména za situace, kdy je jejich právo nepochybné, se mohou ujmout plně správy pozůstalosti nebo její některé složky i dříve a smísit ji s vlastním majetkem. Takové jednání dědice má za následek jen nemožnost výhrady soupisu. Na tuto skutečnost musí daňové právo reagovat v hmotněprávním vymezení, které daňově-právní skutečnosti se budou přičítat pozůstalosti (pokračující osobnosti zůstavitele) a které již ne. Patrně bude nutno fikci přičítání pozůstalosti omezit jen na ten majetek a závazky tvořící pozůstalost, které v tom kterém okamžiku ještě stále zůstávají odděleny od jmění dědiců,</p> <p>6. i přes oddělení pozůstalosti od jmění dědiců dochází – někdy i ex lege – k působení faktu, že soukromoprávně jde o jmění dědicovo. Zejména dochází ke konfusi (splynutí) pohledávek na straně jedné a dluhů na straně druhé. Může zaniknout i celý závazek (například dědic zdědí majetek, který měl od zůstavitele najat, v důsledku úmrtí zůstavitele nájem zanikne),</p> <p>7. návrh opominul případ, kdy pozůstalost po dobu řízení nikdo nespravuje a dědici se jí ujmou až po skončení pozůstalostního řízení (příklad: dlouhodobě pronajaté polnosti). Po dobu pozůstalostního řízení tu nemusí existovat správce pozůstalosti, a to ani ustanovený ani faktický (tím označuji situaci, kdy se správy ujme některý z dědiců, aniž by k tomu byl výslovně povolán zůstavitelem či pozůstalostním soudem). V popisovaném případě pak při vhodné hmotněprávní konstrukci sice vznikne daňová povinnost, která bude přičítána zůstaviteli, ale nebude tu její nositel ve smyslu procesních předpisů (bude tu daňová povinnost, ale žádná osoba ji nebude povinna přiznat).</p> <p>Teprve po koncepčním dořešení všech shora uvedených bodů lze přistoupit ke kodifikaci ležící pozůstalosti pro účely zdanění a pořešit některé detaily technického rázu:</p> <p>1. pozůstalost není účetní jednotkou (srov. úvodní ustanovení zákona o účetnictví), takže nelze aplikovat ustanovení § 38ga/2/b zákona o daních z příjmů. Je třeba řešit otázku, zda pozůstalost má být účetní jednotkou, nebo má/může „jen tak“ vést účetnictví pro potřeby zjištění základu daně z příjmů, a buď připustit a dopracovat přechod mezi režimy {účetnictví X daň evidence X výdaje procentem z příjmů} za života zůstavitele vers. po nápadu pozůstalosti, anebo takový přechod vyloučit,</p> <p>2. jaké účinky bude mít zánik pohledávek a dluhů splynutím na straně dědice a na straně pozůstalosti; z pohledu zůstavitele a z pohledu dědice může jít o</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>pohledávky různých druhů a daňových režimů,</p> <p>3. pozůstalost učinit odpisovatelem majetku, který je její součástí, ve smyslu § 28 zákona o daních z příjmů; je třeba pamatovat i na eventuelní pořízení novéhohmotného nebo nehmotného majetku, zvláště pokud součástí pozůstalosti je závod, i když k němu z hlediska soukromého práva zůstavitel vlastnické právo nikdy nenabyl,</p> <p>4. vyloučení zděděného majetku z odpisování nemá ekonomickou logiku. Dědění je po stránce ekonomické analogií fúze sloučením při zániku slučovaného subjektu. Zákaz odpisování je z tohoto pohledu diskriminací podle právní formy podnikatele. Není důvod, aby dědic nemohl pokračovat v odpisování započatém zůstavitelem (eventuelně započatém pozůstalostí, pokud by šlo o hmotný majetek pořízený v době správy pozůstalosti v průběhu dědického řízení),</p> <p>5. v navrženém § 38ga zákona o daních z příjmů, upravujícím daňové přiznání podávané osobou spravující pozůstalost, si odst. 1 a odst. 3 si odporují. V přiznání za celý kalendářní rok odstavec 1 zakazuje uplatnit položky snižující základ daně či daň, odstavec 3 jejich použití naopak umožňuje,</p> <p>6. chybí provázanost na další ustanovení zákona – například v § 5 odst. 3 je podmínkou pro přechod daňové ztráty ze zůstavitele na dědice-fyzickou osobu, že dědic bude pokračovat v činnosti zůstavitele nejpozději do 6 měsíců po jeho smrti. Pokud by pro daňové účely měly být až do pravomocného skončení řízení o dědictví všechny aktivity ohledně zůstavitelova jmění přičítány zůstaviteli, nemohou být zároveň přičítány dědici – přitom jen ve výjimečných a jednoduchých případech je řízení o pozůstalosti pravomocně skončené do 6 měsíců po úmrtí zůstavitele,</p> <p>7. s nabytím účinnosti zákona o jednom inkasním místě bude patrně nutné pokračující právní osobnosti zůstavitele přiznat i postavení zaměstnavatele ve smyslu právních předpisů upravujících povinnosti zaměstnavatele při výběru pojistného na veřejné zdravotní pojištění a při výběru pojistného a plnění dalších úkolů v oblasti nemocenského a důchodového pojištění zaměstnanců.</p> <p><u>Shrnutí:</u> Ležící pozůstalost je koncept, který by mohl vytvořit rámec k řešení situací, dosud se jevících bezvýhodnými, zejména majetkových a daňových, vznikajících v období mezi úmrtím zůstavitele a okamžikem, kdy je najisto postaveno, kdo co zdědil. S ohledem na skutečnost, že soukromoprávní kodex zvolil jinou cestu, musí se navržená daňová konstrukce vypořádat s řadou odlišností a v zákoně je upravit. To, co bylo předkladatelem navrženo,</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|---|-----|----------|---|---|
| | | | | <p>představuje ve světle výše řečeného pouhé torzo, které je ve stávající podobě zmatečné, obsahující vnitřní rozpory, a proto nepřijatelné.</p> <p>Pokud by daňová správa na předestřené koncepci ležící pozůstalosti pro účely zdanění hodlala setrvat, bude nutno ji zejména v hmotněprávní oblasti pečlivě analyzovat a zásadním způsobem dopracovat. Nejde o doplnění jen několika slov či vět. Některé z problémů, vyvolané především odlišností soukromoprávní úpravy a navržené koncepce ležící pozůstalosti pro účely výběru daní, které bez řádné zákonné úpravy nelze řešit, jsou naznačeny výše. Nekladu si nárok na úplnost, naopak je téměř jisté, že jsem řadu dalších rozporů, zasluhujících výslovnou úpravu, v této krátké době přehlédli či nedocenil.</p> <p>Předložený návrh zdanění pozůstalosti v současné podobě proto nezbývá než jako celek odmítnout.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 87. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Právní nástupce (bod 113 - § 240/2) Odůvodnění: Nemáme za jisté, že český právní předpis nemůže stanovovat práva a povinnosti zahraniční právnické osobě, která na území ČR nepodniká (teritoriální dopad právní normy), viz písm. a) a b). Pokud jde o písm. c), máme zato, že ve smyslu § 21 odst. 1 je plátcova pokladna pouhou organizační jednotkou správce daně a proto nemůže být tento plátec daně jejím právním nástupcem.</p> <p>Pokud jde o navržený text § 240 odst. 2 písm. d), není z něj zřejmé, že by použití tohoto ustanovení mělo být omezeno na situace, kdy se právnická osoba zrušuje bez likvidace a celé její jmění přechází na jejího zřizovatele nebo zakladatele (jak to uvádí důvodová zpráva). Naopak, při stávajícím znění nelze vyloučit extenzivní výklad, podle kterého by toto ustanovení dopadalo i na zrušení právnické osoby s likvidací. To by ve svém důsledku znamenalo, že nevypořádané daňové povinnosti zlikvidované společnosti by mohly být správcem daně vymáhány po zakladatelích této právnické osoby, kteří nadto již v mezidobí mohli přestat být společníky této právnické osoby. Toto ustanovení by mělo být výslovně omezeno pouze na případy zrušení právnické osoby bez likvidace.</p> | <p>Vysvětleno. Jde o převzetí stávající právní úpravy (§ 240 odst. 3 a 4).</p> <p>Vyhověno. Text byl doplněn, aby bylo zřejmé, že se jedná o případy zrušení právnické osoby bez likvidace, tj. v praxi ojedinělé případy, kdy majetek přechází na základě zákonem stanovené speciální konstrukce na subjekt, který nemá postavení právního nástupce. Obdobná úprava je již v současném znění § 240 odst. 4 daňového řádu. Nově formulovaný text by zněl: <i>„d) zrušení právnické osoby bez likvidace a současně neexistence jiného právního nástupce rozumí zřizovatel nebo zakladatel právnické osoby.“</i></p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 88. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Ručení právního nástupce za splnění platební povinnosti jiného právního nástupce (bod 115 - § 240b/2) Rozsah ručení je v případě rozdělení nad rámec ručení dle zákona o přeměnách (§ 257 ZP a § 258 ZP).</p> | <p>Vysvětleno. Rozsah ručení se oproti účinnému znění daňového řádu nemění, přičemž nemusí být stejný jako v soukromoprávní normě. Lze dodat, že tato úprava se do daňového řádu dostala na základě připomínky</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|---|
| | | | | | Ministerstva spravedlnosti, které je gestorem zákona o přeměnách. Přechod daňové povinnosti zahrnuje přechod nejen povinností, ale i práv, a to na základě obecného ustanovení § 239 DŘ. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 89. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zavedení nových sankcí vůči daňovému subjektu za neplnění povinností (bod 129 - § 247a) Odůvodnění: Nové sankce se změnou občanského zákoníku nijak nesouvisí. Předmětná úprava jde přesně opačným směrem než by v souvislosti s rekodifikací měla jít. V návaznosti na problémy, které daňové subjekty bezpochyby v rámci rekodifikace čekají, by naopak měla být ze strany státu větší vstřícnost.</p> <p>V některých případech (například u stálých provozoven či daňových nonrezidentů obecně) může být také sporné, jestli a pokud ano, tak kdy má případně dojít k registraci.</p> <p>Za nesprávné považujeme znění odst. 2 navrhovaného ustanovení § 247a odst. 2, podle kterého pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy lze uložit pouze tehdy, nestanoví-li zákon jiný následek; tímto následkem není stanovení daně. Máme zato, že negativní důsledky pro daňový subjekt, spojené s neuznáním nákladů na dani z příjmů nebo odpočtu daně na DPH, tj. uplatnění penále a úroku z prodlení jsou dostatečné a uložení pokuty ze stejného důvodu je zcela nadbytečné. Navíc správce daně takového plátce daně patrně zveřejní v seznamu nespolehlivých plátců, což má pro něj další negativní důsledky.</p> <p>Novelizovaná úprava pořádkové pokuty (§ 247) navíc nově nestanoví žádnou časovou hranici pro její stanovení, jak bývá u správních deliktů obvyklé.</p> | Vyhověno. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 90. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zrušení možnosti správce daně vyrozumět daňový subjekt o předpisu úroku z prodlení (bod 140 - § 252/6) Odůvodnění: I když má platební výměr na úrok deklaratorní charakter, je proti němu připuštěno odvolání. Ve změněných a ztížených podmínkách správců daně nelze vyloučit chyby v evidenci daní, které se projeví i v chybovosti předpisů úroku z prodlení. Novela by proto měla být zaměřena k preventivnímu odhalování a odstraňování takovýchto vad, nikoliv k odbourání prostředků pro jejich zjištění před eventuálním vznikem nároku na sankční úrok od správce daně, popř. před vznikem nároku na náhradu škody. Navrhované ustanovení jde opačným směrem a mohlo by ve svém důsledku</p> | Vyhověno. |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | přinést i zvýšení počtu soudních sporů ve správním soudnictví. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 91. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Přechod daňové povinnosti při zrušení právnické osoby s likvidací (bod 115 - § 240c) Lhůta 30 dnů stanovená v § 240c odst. 2 DŘ pro podání přiznání od vstupu do likvidace je v mnoha případech u větších daňových subjektů nereálná, podobně jako lhůta při prohlášení úpadku dle § 244 odst. 1 DŘ. Je třeba si uvědomit, že období předcházející této události může trvat skoro stejně dlouho jako běžné zdaňovací období, přičemž může být dána povinnost ověřit účetní závěrku auditorem. Praktickým řešením by bylo ustanovit informační povinnost a prodloužit lhůtu pro podání přiznání. Lze také upozornit, že takto stanovené lhůty mají dopad i na podání přiznání za zdaňovací období předcházející, takže když např. soud prohlásí úpadek 3. ledna, pak je povinnost podat přiznání do 2. února i za předchozí kalendářní rok, což opět u větších subjektů, kde je třeba ověření účetní závěrky, je nereálné. K ustanovení § 240c odst. 3 DŘ uvádíme, že není zřejmé, co je přesně chápáno okamžikem „zpracování“ návrhu na použití likvidačního zůstatku. Navrhujeme provázat terminologii s občanským zákoníkem.</p> | <p>Vysvětleno. 1) Navrhovaná úprava věcně nemění úpravu přechodu daňové povinnosti při zrušení právnické osoby s likvidací. Stávající lhůta je 1 měsíc ode dne vstupu do likvidace. 2) Co se týká lhůty pro podání přiznání za předcházející zdaňovací období, lze odkázat na § 245 daňového řádu. 3) Lhůtu pro podání daňového přiznání lze na žádost prodloužit. 4) „Den <u>zpracování</u> návrhu na rozdělení likvidačního zůstatku“ je v současném znění daňového řádu (§ 240 odst. 5). Pouze se v souladu s novým občanským zákoníkem zaměnilo slovo „rozdělení“ za „použití“. Jedná se o okamžik, který musí nastat do okamžiku předání návrhu orgánu právnické osoby nebo soudu (§ 205 nového občanského zákoníku). Daňový řád je v souladu i se zákonem o účetnictví, neboť podle § 17 účetní jednotky otevírají účetní knihy ke dni následujícímu po dni <u>zpracování</u> návrhu na rozdělení likvidačního zůstatku.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 92. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely Při schvalování daňového řádu v Poslanecké sněmovně byl dán zástupcům KDP tehdejšími ministrem financí příslib novely některých sporných ustanovení daňového řádu, vůči kterým směřovaly nejvýznamnější výhrady odborné veřejnosti. Při jednání ohledně v pořadí první novely daňového řádu, bylo v této expertní skupině zástupcům KDP sděleno, že tuto jimi požadovanou novelu nelze začlenit do „technické novely“, která má jiný cíl i jiný rozsah. Další pokus o projednání této novely v expertní skupině byl zástupci KDP učiněn v roce 2012, opět bez akceptace ze strany zástupců ministerstva financí. Předkládáme proto opakovaně upravený přehled navrhovaných novel daňového řádu, v členění na připomínky zásadní a připomínky ostatní.</p> | <p>Bere se na vědomí. Ze strany Ministerstva financí nezazněl nikdy příslib, že dojde k novelizaci ustanovení dle přání zástupců KDP. Novelizována budou ta ustanovení, u nichž bude shledáno, že jsou nedostatečná a nedostatky nelze překlenout ani výkladem. Touto problematikou se již několikrát zabývala expertní skupina, kde tento názor mnohokrát zazněl, zejména ze strany zástupců justice. Všechny „sporné“ body již byly mnohokrát diskutovány a nebylo dosaženo shody na tom, že řešení předestírané ze strany KDP je vhodné či správné. Naopak řada návrhů ze strany KDP byla v minulosti akceptována a zahrnuta do daňového řádu. Ministerstvu financí rovněž nelze vyčítat, že by v tomto ohledu byla zanedbána odborná diskuse a dialog ohledně sumarizace jednotlivých postojů. Dále je nutné upozornit, že věcné změny, které byly</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|---|
| | | | | | shodnuty, se staly součástí novely přijaté zákonem č. 458/2011 Sb., která však dosud nenabyla účinnosti. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 93. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 35 odst. 2 - Nebyl-li úkon učiněn u věcně a místně příslušného správce daně, je lhůta zachována, je-li nejpozději v poslední den lhůty učiněn tento úkon u nadřízeného správce daně nebo u jiného věcně příslušného správce daně.</p> <p>Navrhujeme toto ustanovení doplnit takto: Nebyl-li úkon učiněn u věcně a místně příslušného správce daně nebo poštovní zásilka nebo datová zpráva obsahující podání nebyla adresovaná věcně a místně příslušnému správci daně nebo datová zpráva obsahující podání nebyla podána do datové schránky věcně a místně příslušného správce daně, je lhůta zachována, je-li nejpozději v poslední den lhůty učiněn tento úkon u nadřízeného správce daně nebo u jiného věcně příslušného správce daně nebo pokud byla poštovní zásilka, adresována nadřízenému správci daně nebo jinému věcně příslušnému správci daně, podána u provozovatele poštovních služeb nejpozději v poslední den lhůty.</p> <p>Stejně jako u podání učiněného u nadřízeného nebo jiného věcně příslušného správce daně, jde o odstranění důsledků neúmyslných omylů ve styku se správcem daně, k nimž nedochází úmyslně.</p> | <p>Nevyhověno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Nejeví se jako žádoucí, aby se v důsledku neúmyslných omylů měnila konstrukce tak, aby bylo umožněno obstrukční chování. V praxi nelze rozlišit mezi neúmyslným omylem a úmyslnou obstrukcí. Ten, kdo má obavu z toho, že se zmýlí, by měl raději úkony plnit s předstihem, neboť i když podání či platbu učiní vůči nepřislušnému správci daně, dojde k postoupení v souladu s § 75.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 94. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 65 odst. 1 písm. c) - do vyhledávací části spisu se zakládají úřední záznamy nebo protokoly o podaných vysvětleních, pokud nejsou použity jako pomůcky, navrhujeme vypustit.</p> <p>Ústavní soud ohledně neveřejné části spisu ve smyslu § 23 odst. 2 ZSDP judikoval, že správce daně může před daňovým subjektem utajovat pouze ty části spisu, které svědčí o daňové povinnosti či o poměrech jiného daňového subjektu. Protože si správce daně opatřuje formou vysvětlení poznatky o daňových povinnostech subjektu samotného je zřejmé, že pro zařazení těchto protokolů či záznamů do vyhledávací části spisu není důvod.</p> | <p>Nevyhověno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Pakliže by platilo, že daná norma je neústavní, Ústavní soud by ji mohl derogovat. K tomu ovšem nedošlo. Nadto je nutné dodat, že správce daně má možnost zpřístupnit daňovému subjektu i údaje z vyhledávací části spisu (srov. § 63 odst. 3). V praxi by tak postačila pouze precizace metodiky k citovanému ustanovení.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 95. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 79 odst. 2 doplnit takto: Každý je povinen podat správci daně vysvětlení; pro odepření vysvětlení a pro poučení osoby podávající vysvětlení se obdobně použije § 96 odst. 2 až 4.</p> <p>Máme zato, že i osoba podávající vysvětlení má být poučena o povinnosti vypovídat pravdu a nic nezamlčet. Dále navrhujeme doplnit, že pokud</p> | <p>Nevyhověno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Navrhované doplnění je nadbytečné. Poučovací povinnost platí již nyní a jasně vyvěrá z odkazu na § 96 odst. 4. Z povahy věci však poučovací povinnost dopadá pouze na poučení ohledně možnosti odepřít podání vysvětlení, nikoli ohledně povinnosti vypovídat</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|--|
| | | | | <p>správce daně předvolá tuto osobu k podání vysvětlení, postupuje správce daně podle § 96 odst. 5 a 6.</p> <p>Dosavadní právní úprava zavádí v zákoně povinnost mlčenlivosti o použitých procesních postupech správce daně a o jejich výsledcích, Takováto mlčenlivost není v § 52 a násl. zákona upravena a správce daně není oprávněn poučovat osobu podávající vysvětlení o povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k daňovému subjektu. Je to totiž naopak daňový subjekt, jehož právům povinnost mlčenlivosti svědčí a je to také on, kdo může osobu zúčastněnou na správě daní povinnosti mlčenlivosti zprostit.</p> | <p>pravdivě a nic nezamlčovat, neboť tato povinnosti se na osobu podávající vysvětlení nevztahuje.</p> <p>3) Analogie režimu zakotveného v § 96 odst. 5 a 6 by z institutu podání vysvětlení udělala fakticky institut svědecké výpovědi a popřela tak jeho význam a smysl. Základním rozdílem podání vysvětlení a svědecké výpovědi tkví v tom, že vysvětlení není důkazním prostředkem. Další významným rozdílem je, že vysvětlení je instrumentem využívaným v rámci vyhledávací činnosti (srov. 78), zatímco svědecká výpověď je instrumentem využívaným v rámci dokazování. Vyhledávací činnost z povahy věci probíhá nezávisle na přítomnosti daňového subjektu.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 96. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 87 odst. 3 písm. b) doplnit takto: Ve výzvě správce daně stanoví předmět a rozsah daňové kontroly.</p> <p>Není důvod, proč by se měl daňový subjekt připravovat na kontrolu ve větším rozsahu, než jak bude probíhat. Navrhovaná změna je v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Nic nebrání správci daně, aby v případech, kdy je to důvodné a žádoucí s ohledem na citované zásady orientačně oznámil očekávaný předmět a rozsah kontroly. Nadále však platí, že předmět a rozsah daňové kontroly je autoritativně vymezen až při samotném započítání daňové kontroly (srov. § 87). Správci daně musí být zachována možnost zohlednit aktuální časové, kapacitní aj. podmínky při zahájení kontroly.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 97. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 87 odst. 3 písm. c) – Lhůtu, jejíž běh počíná dnem doručení, ve které..... (vypustit). Stávající právní úprava znamená, že se lhůta pro odpověď na výzvu správce daně neodůvodněně počítá ode dne doručení, zatímco podle obecné úpravy obsažené v § 33 odst. 2 zákona, která se v případě vypuštění aplikuje, se počátek běhu lhůty počítá ode dne následujícího po doručení. Máme zato, že není důvod pro výjimku z tohoto obecného pravidla.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Navrhované legislativní zpřesnění je možné, nikoli však nutné. Obdobnou konstrukci lze nalézt i na jiných místech zákona.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 98. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 88 odst. 2 – V rámci projednání návrhu zprávy o daňové kontrole správce daně seznámí.... (doplnit). Důsledkem vypuštění uvedeného technickou novelou je skutečnost, že správci daně odmítají projednat zprávu jako takovou a požadují její projednání po částech s tím, že se k již projednanému</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Konstrukce obsažená v § 88 odst. 1 předpokládá, že zpráva o daňové kontrole je fakticky tvořena více samostatnými materiály, které se shromažďují postupně v průběhu kontroly. Jedním z klíčových</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|---|--|
| | | | | <p>později odmítají vrátit, i když kontrola ještě neskončila, s argumentací, že má kontrolovaný daňový subjekt své další návrhy uplatnit až řízení odvolacím. Tento postup prodlužuje a prodražuje daňové řízení, a to nejen pro daňové subjekty.</p> | <p>výstupů je tzv. výsledek kontrolního zjištění obsahující dosavadní hodnocení získaných důkazů (srov. § 88 odst. 2). Tento výstup však není nutně konečný, neboť daňový subjekt má v souladu s § 88 odst. 3 možnost tento výsledek doplňovat, resp. navrhopvat jeho doplnění. K samotnému projednání zprávy o daňové kontrole (tedy celkovému výsledku zohledňujícímu i doplnění činěná ze strany daňového subjektu) by mělo dojít až v závěru celého procesu završeného spolupodepsáním.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 99. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 88 odst. 3 - Na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Nedojde-li na základě tohoto vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhopvat jeho další doplnění. Návrh - Věta druhá se vypouští. Věta druhá je účelovým opatřením, na ochranu před neodůvodněným prodlužováním kontroly s cílem, aby marně uplynula lhůta pro stanovení daně. Vzhledem ke konstrukci běhu této lhůty podle § 148 zákona jde o zbytečné obavy a nadměrná koncentrace může škodit, když se rozhodování o dalších, neakceptovaných návrzích kontrolovaného daňového subjektu přenesou na odvolací orgán. Mimoto, podle § 86 odst. 2 písm. b) zákona, má kontrolovaný subjekt právo předkládat důkazní prostředky nebo navrhopvat provedení důkazních prostředků, které on sám nemá k dispozici v celém průběhu kontroly. Může tedy předložit či navrhopvat důkazní prostředek až do podpisu zprávy, ale nemusí už mít právo navrhopvat další doplnění kontrolního zjištění. Stejně tak se může ke zprávě vyjadřovat, blokáce se týká pouze návrhů na doplnění a správce daně je vázán ustanovením § 92 odst. 2, má tedy povinnost dbát, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejdříve, a není v tom vázán jen návrhy daňových subjektů.</p> | <p>Nevyhověno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Je nutné si uvědomit, že nemožnost navrhopvat další doplnění platí pouze pro ty případy, kdy na základě návrhu daňového subjektu nedojde k žádným změnám ve výsledku. Jde o vyjádření principu koncentrace, podle něž by měl daňový subjekt svá vyjádření a reakce provést najednou, nikoli „po kouscích“. Pokud jako výhradu uvede neadekvátní argument ve snaze protáhnout celý proces a získat čas, správce daně by mu to neměl umožnit a projednání by měl ukončit. To platí i dnes. Možnost dodatečného vyjádření bude dána pouze tam, kde dojde ke změně skutečností, tj. subjekt přijde s relevantními argumenty, které povedou ke změně výsledku kontrolního zjištění. Pokud by byla věta odstraněna, nic zásadního se nezmění, neboť možnost ukončit projednání kontroly je i tak v rukou správce daně. Jde o marginální problém, který se netýká ani tak textu zákona, jako obav s případných excesů pracovníků správce daně, ke kterým ovšem může dojít bez ohledu na to, zda věta bude vypuštěna či nikoli. Pokud k takovému excesu dojde, pak má daňový subjekt možnost dosáhnout nápravy cestou opravných prostředků</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 100. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 90 odst. 2 doplnit takto: Nedošlo-li k odstranění pochybností a výše daně nebyla prokázána dostatečně věrohodně, sdělí správce daně daňovému</p> | <p>Nevyhověno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Současný text správci daně nezakazuje, resp. neznemožňuje, aby výsledek dosavadního postupu</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|---|---|
| | | | | <p>subjektu výsledek postupu k odstranění pochybností (nahradit slovy „projedná správce daně výsledek postupu s daňovým subjektem“). Daňový subjekt je oprávněn do 15 dnů ode dne, kdy byl seznámen s dosavadním výsledkem postupu k odstranění pochybností, podat návrh na pokračování v dokazování spolu s návrhem na provedení dalších důkazních prostředků.</p> <p>Správci daně výsledek postupu pouze sdělují a odmítají jej s daňovými subjekty projednávat. Navrhovaný text je v souladu s dikcí § 147 odst. 4, podle kterého dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku postupu k odstranění pochybností, považuje se za odůvodnění protokol o projednání výsledku postupu k odstranění pochybností, jakož i v souladu se zásadou součinnosti i s judikaturou Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu, podle které Finanční orgány jsou povinny v daňovém řízení postupovat ústavně konformním způsobem, což v tomto kontextu znamená umožnit daňovému subjektu projednání jeho věci v jeho přítomnosti, umožnit mu vyjádřit se ke všem prováděným důkazům (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 9. 2001, sp. zn. I. ÚS 591/2000 nebo nálezy ze dne 29. 10. 2002, sp. zn. II. ÚS 232/02) a to v kterékoli fázi daňového řízení, v němž je prováděno dokazování. Je nepřipustné, aby finanční orgány toto právo daňového subjektu, které je součástí ústavně zaručených zásad spravedlivého procesu (čl. 36 a 38 Listiny základních práv a svobod), jakýmkoli způsobem obcházely či oslabovaly (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2004, č. j. 5 Afs 14/2004 - 60, přístupno na www.nssoud.cz).</p> | <p>s daňovým subjektem projednal. Bude tedy vždy záviset na povaze daného případu a stylu dosavadní komunikace, zda sdělení výsledku a případná reakce proběhne korespondenční či osobní formou. Nejeví se jako vhodné a žádoucí nutit rigidně obě strany k osobní interakci, zvláště když institut postupu k odstranění pochybností je na rozdíl od daňové kontroly postaven na tom, že může probíhat korespondenční formou. Pohled autora připomínky, který je zřejmě procesním specialistou libujícím si v daňových sporech a konfrontaci se správcem daně, nezohledňuje fakt, že pro řadu „běžných“ daňových subjektů je příjemnější formou komunikace právě forma korespondenční.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 101. | Z | <p>DANOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 92 odst. 5 - Správce daně prokazuje doplnit o písm. f) skutečnosti rozhodné pro uplatnění postupů podle § 25 odst. 2, § 31 odst. 2, § 65 odst. 1 písm. a), § 83 odst. 1, § 96 odst. 6 a § 167 odst. 3, při kterých správce daně omezuje práva osob zúčastněných na správě daní. O naplnění podmínek pro omezení těchto práv správce daně sepíše úřední záznam. Na základě těchto zákonných ustanovení může správce daně omezit práva zejména daňových subjektů, která mají v některých případech ústavní rozměr. Pro tento postup daňový řád stanoví striktní podmínky, o jejichž naplnění by měl správce daně sepsat úřední záznam, což předejde případným sporům.</p> | <p>Nevyhověno, částečně vysvětleno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Navržené doplnění se jeví jako nadbytečné, kasuistické a rigidní. Není pochyb, že při prokázání toho, že odborný konzultant maří jednání (§ 31), leží důkazní břemeno na správci daně. To ostatně je dovoditelné ze stávajícího znění § 92 odst. 5 písm. e) – vysvětleno. 3) V ostatních případech, na něž je odkazováno, navíc vůbec nejde o dokazování – tj. prokázání nějaké skutečnosti, která se udála, nýbrž o aplikaci úvahy správce daně (§ 25, § 65, § 83, § 96 a § 167). Nelze tedy hovořit o důkazním břemenu. To ovšem neznamená, že správce daně nenese odpovědnost za to, že vybočí z pravomoci svěřené mu zákonem. Za tím účelem platí, že své rozhodnutí v té které věci</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|--|---|
| | | | | | <p>musí náležitě odůvodnit tak, aby bylo jasné patrné, jaké důvody jej vedly k úvaze, o níž své rozhodnutí opřel.</p> <p>4) Plně postačí obecná úprava týkající se úředního záznamu. Navíc v řadě případů, na něž je odkazováno, bude klíčovým dokumentem nikoli úřední záznam, nýbrž rozhodnutí samotné.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 102. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD</p> <p>Zásadní připomínky nad rámec textu novely</p> <p>§ 111 odst. 6 – Pokud již uplynula lhůta pro stanovení daně, správce daně, který v odvolacím řízení tuto skutečnost zjistil, napadené rozhodnutí o stanovení daně zruší a zastaví odvolací řízení. Upravit podle nálezu Ústavního soudu spis. zn. I.ÚS 3244/09, který dospěl k odlišnému právnímu názoru.</p> <p>Ústavní soud zejména nesouhlasí s Nejvyšším správním soudem v tom, že jinak nezpochybnitelný závěr, že zahájení vytýkacího řízení představuje absolutní překážku pro možnost aplikace § 46 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., platí bezvýhradně i za situace, kdy vytýkací řízení neskončilo zákonem předpokládaným způsobem, tedy vyměřením daně. Ústavní soud má naopak zato, že v případě, kdy nedošlo z důvodu uplynutí prekluzivní lhůty pro vyměření daně k uzavření vytýkacího řízení, tj. nedošlo k pravomocnému vyměření daně, nemůže jít tato skutečnost k tíži daňového subjektu. Účelem zavedení prekluzivních lhůt pro vyměření daně bylo stimulovat správce daně k včasnému výkonu jeho práv a povinností a z hlediska právní jistoty daňových subjektů pak nastolit situaci, kdy po jejich uplynutí zanikají i jejich povinnosti, které zejména, pokud jde o povinnost prokazovat, jsou po uplynutí delší doby vždy spjaty s určitými problémy.</p> <p>Pokud vytýkací řízení neskončilo zákonem předpokládaným a žádoucím způsobem, tedy stanovením daňové povinnosti, a to z toho důvodu, že uplynula prekluzivní lhůta k vyměření daně, pak je nastolena situace, jako by toto vytýkací řízení vůbec neproběhlo, neboť nemá žádné zákonné účinky na daňovou povinnost daňového subjektu. Nic tak nebrání tomu, použít za dané procesní situace ustanovení § 46 odst. 5 zák. č. 337/1992 Sb., ostatně jiný způsob vyměření daňové povinnosti zákon v takovém případě ani neumožňuje.</p> <p>Ústavní soud uzavírá, že z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že výklad § 46 odst. 5 ve spojení s § 47 odst. 1 daňového řádu, provedený Nejvyšším správním soudem a Krajským soudem v Ústí nad Labem je interpretací, jež vybočuje z ústavních mezí a zasahuje do práva stěžovatele</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu.</p> <p>2) Pakliže by platilo, že daná norma je neústavní, Ústavní soud by ji mohl derogovat. K tomu ovšem nedošlo.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|----------|---|--|
| | | | | <p>na spravedlivý proces chráněného čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Ústavní soud si je vědom skutečnosti, že dnem 1.1.2011 vstoupil v účinnost zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, (dále jen "zákon č. 280/2009") jehož § 140 odst. 1 stanoví, že neodchyluje-li se vyměřovaná daň od daně tvrzené daňovým subjektem, správce daně nemusí daňovému subjektu výsledek vyměření oznamovat platebním výměrem; to neplatí, pokud byl zahájen postup k odstranění pochybností. Na rozdíl od zákona č. 337/1992 Sb. účinného do 31. 12. 2010, tedy nový daňový řád s účinností ode dne 1.1.2011 výslovně zakotvuje, že zahájení postupu k odstranění pochybností (dosud vytýkácí řízení) je překážkou konkludentního vyměření daně. Vzhledem ke skutečnosti, že ustanovení § 140 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. nebylo (a ani být nemohlo) předmětem této ústavní stížnosti, není Ústavní soud oprávněn je z hlediska ústavnosti přezkoumávat, je však zřejmé, že závěry, které učinil v nyní projednávané věci, se také k tomuto ustanovení budou vztahovat. Z textu předmětného ustanovení je zjevné, že zákonodárce promítl do § 140 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. dosavadní judikaturu Nejvyššího správního soudu vztahující se k dosud platnému § 46 odst. 5 zák. č. 337/1992 Sb., aniž by přitom byla odstraněna mezera v zákoně - tedy stav, kdy není právně postižena situace, za které není daňovými orgány v zákonné lhůtě daň vůbec vyměřena, tedy není dána existence pravomocného platebního výměru, který, jak zákon předpokládá, se buď v případě konkludentního vyměření daně pouze založí do spisu, nebo v případě zahájení postupu k odstranění pochybností doručí daňovému subjektu. Taková situace s sebou přitom nese pro daňový subjekt mnohé negativní následky, jak je patrné v nyní projednávané věci při vracení daňového přeplatku.</p> <p>Závěry Ústavního soudu je podle našeho názoru nutné vztáhnout na ustanovení § 111 odst. 6, § 140 odst. 1 a 144 odst. 1 zákona.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 103. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 136 odst. 2 - Jde-li o daňový subjekt, který má zákonem uloženou povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, nebo jehož daňové přiznání zpracovává a podává poradce, podává se daňové přiznání podle odstavce 1 nejpozději do 6 měsíců po uplynutí zdaňovacího období. To platí jen, je-li příslušná plná moc udělená tomuto poradci uplatněna u správce daně před uplynutím tříměsíční lhůty podle odstavce 1. Navrhujeme větu druhou doplnit takto: To platí jen, je-li příslušná plná moc udělená tomuto poradci uplatněna u správce daně před uplynutím tříměsíční lhůty podle odstavce 1, § 35 se přitom použije.</p> | <p>Nevyhověno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Není zřejmé, jak úbytek finančních úřadů může způsobit nárůst sporných momentů ohledně uplatnění plné moci u nesprávného finančního úřadu. Efekt by měl být opačný, neboť zatímco v případě 199 úřadů mohlo k omylům docházet (např. v Praze), podle nové úpravy je prostor pro omyl snížen. Pro splnění stanovené lhůty postačí plnou moc uplatnit na kterémkoli územním pracovišti daného správce daně (finančního úřadu). Tomu odpovídá i závěr z jednání</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|---|---|
| | | | | <p>V praxi dochází ke sporům ohledně formalit ohledně dodržení zákonného termínu předložení plné moci příslušnému správci daně a náležitostí této plné moci. Těchto sporů bude patrně s ohledem na aplikaci zákona o finanční správě narůstat. Jsme toho názoru, že stávající právní úprava předkládání plné moci je projevem přepjatého formalismu, protože vlastní realizace zmocnění a podání daňového přiznání následuje až po třech měsících. Činnost správce daně není navrhovanou úpravou § 136 odst. 2 žádným způsobem narušena a jedná se o návrat k právní úpravě podle ZSDP, kde se jednalo o lhůtu procesněprávní. Možnost podat plnou moc pro odklad daňového přiznání u kteréhokoliv věcně příslušného správce daně je rovněž v souladu s proklamovaným klientským přístupem správce daně.</p> <p>Jako variantní úpravu řešení navrhuje druhou větu doplnit takto: To platí jen, je-li příslušná plná moc udělená tomuto poradci uplatněna u věcně příslušného správce daně před uplynutím tříměsíční lhůty podle odstavce 1.</p> | Koordinačního výboru. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 104. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 140 odst. 4 - Neodchyluje-li se vyměřená daň od daně tvrzené daňovým subjektem, nelze se proti platebnímu výměru, kterým je tato daň stanovena, odvolat; to neplatí, pokud byl platební výměr vydán na základě rozhodnutí o závazném posouzení.</p> <p>Navrhujeme tento odstavec vypustit.</p> <p>Podle předchozí úpravy bylo možné se proti konkludentnímu vyměření daně odvolat. Dle našeho názoru tato úprava nepřinášela problémy v praxi. Naopak, k užitku obou stran byla využívána v případě nejistoty ohledně zdanění určité skutečnosti. V takovém případě daňový subjekt obvykle tuto skutečnost zahrnul do svého daňového přiznání a daň zaplatil. Poté se proti konkludentnímu vyměření daně odvolal, takže posouzení této skutečnosti nechal na správci daně, resp. na odvolacím orgánu. Takový postup vylučoval u daňového subjektu nebezpečí sankcí, a to nejen finančních, ale i trestněprávních. Nutno rovněž uvést, že odvolání má širší záběr než případné podání dodatečného přiznání.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Cílem správy daní je, aby daň byla stanovena ve správné výši. Povinností daňového subjektu je daň v této výši tvrdit. Z tohoto hlediska se nejvíce jako žádoucí konstrukce, která principiálně stojí na tom, že podané tvrzení vlastně není míněno vážně a „karty“ budou odhaleny až v rámci odvolacího řízení. Takováto konstrukce nedůvodně přenáší těžiště posuzování na orgán druhého stupně, což není žádoucí a neodpovídá to koncepci, na níž byl vystaven nový zákon o Finanční správě ČR.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 105. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Zásadní připomínky nad rámec textu novely § 157 odst. 5 - Není-li dodržena některá z podmínek rozhodnutí o posečkání, pozbývá toto rozhodnutí účinnosti dnem jejího nedodržení; správce daně o tom vydá rozhodnutí. Navrhujeme doplnit takto: Pokud není dodržena podmínka splatnosti posečkané daně, tento postup se uplatní, až počínaje pátým pracovním dnem následujícím po dni splatnosti. Rozhodnutí o posečkání pozbývá účinnosti rovněž zahájením likvidace nebo dnem</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Nelze srovnávat režim, který je u úroku z prodlení a režim, který je u splátek. Tolerance 4 pracovních dní, která je obsažena v § 252 zohledňuje posun, ke kterému došlo změnou konceptu dne platby. Daňový subjekt by bez této tolerance byl nucen hradit daň s určitým předstihem. Vzhledem k tomu, že daň lze</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|---|--|
| | | | | <p>účinnosti rozhodnutí o úpadku.</p> <p>Posun data platby prováděné poskytovatelem platebních služeb podle § 166 odst. 1 písm. a) zákona byl kompenzován, pokud jde o úrok z prodlení v § 252 odst. 2, nikoliv však pokud jde o posun data platby posečkané částky. Navrhujeme proto, aby stejná kompenzace byla provedena i u platby posečkané částky a u plateb jednotlivých splátek.</p> | <p>z povahy věci hradit až poté, co je vyčíslena, byl by nucen si ji i s předstihem vypočítat. V době přijetí daňového řádu se nechtěl tímto způsobem „zhoršit“ komfort daňových subjektů. Jinými slovy, ten, kdo byl zvyklý daňové příznání vyplňovat a daň platit v poslední den, neměl být novou úpravou negativně dotčen. V případě splátek je situace poněkud odlišná. Zde je částka, která má být uhrazena dopředu známa. Pro dlužníka tak nemůže být proto zásadní újmou, že platbu musí provést s určitým předstihem (cca 1 den). Navíc se jedná o kvantitativně zcela rozdílný případ. Stejně tak situace, ve které je dlužník, jemuž je splátkování povoleno, se výrazně liší a větší přísnost je zde na místě.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 106. | Z | <p>DAŇOVÝ ŘÁD</p> <p>Zásadní připomínky nad rámec textu novely</p> <p>§ 259 odst. 1, Prominutí daně nebo příslušenství daně - Pokud zákon stanoví orgánu veřejné moci pravomoc zcela nebo částečně prominout daň nebo příslušenství daně, lze tak učinit na základě žádosti daňového subjektu nebo z moci úřední.</p> <p>Jak ukazují i tyto připomínky, čekají podnikatele, ale i běžné občany od 1. 1. 2014, zcela zásadní změny v oblasti daní a pojistného, včetně změn souvisejících s aplikací zásadní rekodifikace soukromého práva. Je velmi pravděpodobné, že tyto změny budou provázet četné neúmyslné chyby na straně poplatníků, ale i plátců daně. Považujeme proto za zcela zásadní znovuzavedení individuálního promíjení do daňového řádu. Při aplikaci daňového řádu se ukazuje, že nemožnost jakéhokoliv individuálního promíjení daně a příslušenství působí v praxi značné problémy. Typickým příkladem, kde by mohlo individuální promíjení daně či příslušenství být ku prospěchu věci a mohlo by odstranit některé nežádoucí efekty, je např. oblast režimu přenesení daňové povinnosti v oblasti stavebnictví od 1. 1. 2012. Ta by se mohla týkat situací, když se ukáže, že daň byla do státního rozpočtu sice odvedena, ale jiným způsobem, než správně měla být, ať již ji chybně odvedl odběratel či dodavatel. Podobných příkladů je však celá řada.</p> <p>Současně účinný institut plošného prominutí daně (tj. kdy daň lze prominout pouze celému okruhu daňových subjektů, a to jedině z důvodů nesrovnalostí vyplývajících z uplatňování daňových zákonů nebo při mimořádných, živelných událostech) nepovažujeme za dostačující, neboť nepostihuje všechny možné nepříznivé situace, do nichž se mohou jednotlivě osoby,</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu.</p> <p>2) Zde je nutné odkázat na závěr Expertní skupiny, jejímiž účastníky jsou i členové KDP, jakož i v připomínce citovaný Ing. Knížek. Bylo shodnuto, že otázka moderace příslušenství daně, ať už formou promíjení, tak jiným způsobem, by měla být nejprve důkladně zanalyzována a diskutována. Příkladem toho, co je třeba zvážit a promyslet, je otázka případného zveřejňování rozhodnutí ve věci prominutí daně, otázka orgánu, který by měl o promíjení rozhodovat, jakož i otázka důvodů, pro které lze příslušenství prominout (s přihlédnutím k problematice veřejné podpory). Za tím účelem bylo shodnuto, že toto téma bude otevřeno nejdříve v novele daňového řádu pro rok 2015.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|---|--|
| | | | | <p>často bez vlastního přičinění, dostat. Je žádoucí, aby byla do právního řádu opětovně zavedena možnost prominutí daně a příslušenství daně v individuálním případě z důvodu tvrdosti na základě posouzení správce daně. Tato úprava zde již byla zavedena (platila až do konce roku 2010) a plně se osvědčila.</p> <p>V této souvislosti považujeme za důležité odkázat na rozhovor pro ČTK ze dne 7. února 2012, v němž generální ředitel Generálního finančního ředitelství Ing. Jan Knížek přímo uvedl: "Nemožnost promíjet hlavně příslušenství u daně (pozn. - penále a úroky) se ukazuje, že v praxi může přinést problémy. Nikdy v těch zákonech nejste schopni zachytit všechny možné životní situace, které ten ekonomický život přinese. A někdy mám pocit, že i pro stát je výhodnější, když je subjekt ochoten zaplatit tu samotnou daň bez penále,".</p> <p>Navrhujeme proto vypustit z citovaného zákonného ustanovení podmínku „pokud zákon stanoví“ a upravit je podle § 55a ZSDP.</p> | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 107. | D | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Ostatní připomínky nad rámec novely § 67 odst. 3 doplnit takto: Na žádost daňového subjektu pořídí správce daně z části spisu, do níž lze nahlížet nebo kde to bylo povoleno (doplnit), doslovné opisy, kopie, výpisy nebo potvrzení o skutečnostech v ní obsažených a vydá je daňovému subjektu. Na žádost daňového subjektu správce daně rovněž ověří jejich shodu s obsahem spisu. O pořízení listiny a vydání ověřovací doložky provede úřední záznam. Navrhuje se návrat k osvědčenému systému ze ZSDP, podporuje dikce § 60 odst. 3 písm. g) zákona.</p> | <p>Nevyhověno. Navrhované doplnění není nutné ani vhodné. Pokud správce daně umožní v souladu s § 66 odst. 3 nahlížet daňovému subjektu i do vyhledávací části spisu, je naplněna podmínka § 67 odst. 3, že se jedná o část spisu, do níž lze nahlížet.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 108. | D | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Ostatní připomínky nad rámec novely § 72 odst. 4, podle kterého Má-li daňový subjekt nebo jeho zástupce zpřístupněnu datovou schránku nebo zákonem uloženou povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, je povinen podání podle odstavce 1 učinit pouze datovou zprávou ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně odeslanou způsobem uvedeným v § 71 odst. 1. Je zde zavedena povinnost činit pouze elektronicky podání uvedená v § 72 odst. 1 (příhláška k registraci, změny registračních údajů, řádné a dodatečné daňové tvrzení). Formáty a struktury jsou v této chvíli upraveny pokynem MF D - 349 z 28.12.2010, který odkazuje na webovou adresu http://eds.mfcr.cz/adistic/adis/idpr_pub/ epo struktury.faces. Logickým důsledkem takového ustanovení by měl být stav, kdy jsou uvedená podání realizovatelná v celém rozsahu v elektronické formě. Za současného stavu spatřujeme v povinně</p> | <p>Vysvětleno. Zmíněné ustanovení § 72 odst. 4 nabude účinnosti až v roce 2015 a jako takové nemůže být účinně novelizováno k roku 2014. V tomto ohledu byla v materiálu rozeslaném do připomínkového řízení chybně zařazena novela tohoto ustanovení, které zřejmě podnítila tuto připomínku.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|--|---|
| | | | | elektronickém podání dva problémy. Prvním je postup poplatníka v případě, kdy není zveřejněn formát a struktura datové zprávy pro dané podání (v této chvíli např. daň z převodu nemovitostí, daň dědická a darovací) není zákonem upraven. Dále je problémem přístup správců daně požadujících stále listinné originály řady příloh (např. prokazování nároku na nezdanitelné části základu daně, slevy na dani a daňové zvýhodnění), měly by být akceptovatelné digitální kopie jako součást datové zprávy. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 109. | D | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Ostatní připomínky nad rámec novely § 89 odst. 4 - Pokud vyplývá z podaného řádného daňového tvrzení nebo dodatečného daňového tvrzení, že daňovému subjektu má vzniknout daňový odpočet (nahradit slovy „přeplatek“), může správce daně v případě pochybností vydat výzvu k odstranění pochybností do 30 dnů ode dne, kdy bylo takovéto podání učiněno, nejdříve však od posledního dne lhůty stanovené pro podání řádného daňového tvrzení nebo dodatečného daňového tvrzení.</p> <p>Toto ustanovení bylo převzato ze ZSDP, ovšem v pozměněné podobě, když cílem úpravy § 43 odst. 2 ZSDP bylo chránit zájmy daňových subjektů tím, že zákon správcům daně stanovil časový limit pro zahájení vytykácího řízení v případě, že má vyměřením vzniknout přeplatek, tedy i např. na daních z příjmů, ne pouze daňový odpočet v případě DPH. Podle nás se tato priorita nezměnila a neměla by se proto měnit ani právní úprava. Navrhovaná úprava je ve shodě se zásadou rychlosti řízení.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Podle daňového řádu se „daňovým odpočtem“ rozumí záporná daň, tj. vratka veřejného rozpočtu, a tedy nárok daňového subjektu, který může být daňovými zákony nazván různě (daňová ztráta, bonus, nadměrný odpočet) a nelze jej tudíž zaměnit s pojmem „přeplatek“, neboť to je dle § 154 odst. 1 částka, o kterou úhrn plateb a vratek na kreditní straně osobního daňového účtu převyšuje úhrn předpisů a odpisů na debetní straně osobního daňového účtu. 3) Úprava ZSDP, na niž je odkazováno, nebyla z dílny Ministerstva financí a její upřesnění tak, aby odpovídalo konceptu daňového řádu, bylo záměrem tvůrců daňového řádu.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 110. | D | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Ostatní připomínky nad rámec novely V § 98 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní: „(4) Má-li dojít ke stanovení daně podle pomůcek, správce daně seznámí s touto skutečností daňový subjekt a umožní mu, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil a poskytl podklady, které mohou sloužit jako pomůcky; seznámení není nutné, pokud dochází ke stanovení daně podle pomůcek v důsledku předchozí nesoučinnosti daňového subjektu.“ Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5. Máme za to, že vstřícnější postup správce daně k daňovému subjektu, který plní povinnost součinnosti ke správci daně a mohl se do důkazní nouze dostat bez svého zavinění, je v souladu s proklamovanou zásadou „klientského přístupu“. Navrhovaný postup přispěje ke stanovení daně pokud možno správně a omezí dosud nijak výjimečný výskyt případů zjevné nepřiměřenosti výše daně, stanovené za použití pomůcek. Navíc omezí počty odvolání proti takto stanovené daňové povinnosti a ulehčí postup odvolacího</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Současný text správci daně nezakazuje, resp. neznemožňuje, aby daňový subjekt se shromážděnými podklady seznámil, popřípadě, aby jej vyzval k předložení určitých podkladů apod. To lze ostatně dovodit i z citované zásady součinnosti. Bude tedy vždy záviset na povaze daného případu a stylu dosavadní komunikace a spolupráce daňového subjektu, jaký přístup správce daně zvolí. Nejeví se jako vhodné a žádoucí nutit rigidně správce daně k tomuto postupu v případě, kdy zde již probíhala předchozí komunikace v rámci dokazování, resp. pokusu o jeho provedení. 3) Samostatnou otázkou a rizikem navrženého textu je posouzení toho, co lze považovat za předchozí</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|---|--|--|
| | | | | <p>orgánu, který je ve smyslu § 114 odst. 4 návrhu zákona povinen zkoumat přiměřenost použitých pomůcek.</p> <p>Navrhujeme proto výslovně upravit postup správce daně v případě, že dochází ke stanovení daně podle pomůcek. V souladu se zásadou součinnosti uvedené v § 6 odst. 2 navrhujeme, aby správce daně poté, co dojde k závěru, že daň je třeba stanovit podle pomůcek, seznámil daňový subjekt s tímto záměrem a umožnil mu, aby v tomto procesu spolupracoval, zejména tím, že navrhne či předloží podklady, které lze využít jako pomůcky. Díky tomu dojde k snížení případných sporů v rámci odvolacího či soudního řízení, neboť některé rozpory bude možné odstranit ještě před tím, než vzniknou.</p> | nesoučinnost. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 111. | D | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Ostatní připomínky nad rámec novely § 115 odst. 3, 4 – Lhůta podle odstavce 2 nesmí být kratší než 15 dnů; žádost o navrácení této lhůty v předešlý stav je možné podat nejpozději do vydání rozhodnutí o odvolání.</p> <p>Máme zato, že určit daňovému subjektu k jeho vyjádření např. lhůtu 8 dnů (po prodloužení obligatorně nejvíce 16 dnů), když správce daně může řízení doplňovat podle okolností třeba půl roku i déle, není správné.</p> <p>Pokyn MF-1 stanoví pro úkony správců daně minimální lhůtu 30 dnů. Máme zato, že pro daňový subjekt by měla být lhůta (po případném prodloužení) stejně dlouhá.</p> | <p>Nevyhověno. Dané ustanovení již bylo z popudu KDP jednou novelizováno a bylo umožněno lhůtu prodloužit. V rámci Expertní skupiny bylo shodnuto, že s ohledem na rychlost řízení i zásadu koncentrace bude lepší ponechat délku 15 dní a umožnit prodloužení v odůvodněných případech, než stanovovat lhůtu delší.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 112. | D | <p>DAŇOVÝ ŘÁD Ostatní připomínky nad rámec novely § 115 odst. 4 - Po uplynutí lhůty podle odstavce 2 odvolací orgán k návrhům na provedení dalších důkazů nepřihlíží.</p> <p>Navrhujeme vypustit. Jde o ustanovení, které je v rozporu s § 111 odst. 2 a s cílem správy daní.</p> | <p>Nevyhověno. 1) Uvedená připomínka je nad rámec návrhu. 2) Ustanovení § 115 odst. 4 není v rozporu s obecným ustanovením § 111 odst. 2, nýbrž je v poměru lex specialis.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 113. | Z | <p>Účetnictví Zásadní připomínky Domníváme se, že navržená novela zákona o účetnictví neřeší veškeré změny, které přináší rekodifikace soukromého práva. Příklady oblasti některých dalších oblastí, na které by měl zákon o účetnictví reagovat, jsou tyto: Rodinný závod. Dle našeho názoru by v zákoně o účetnictví měla být řešena problematika rodinného závodu.</p> | <p>Vysvětleno. S ohledem na znění § 700 odst. 1 nového občanského zákoníku není zapotřebí vytvářet novou účetní jednotku. Rodinný závod se z účetního hlediska neliší od obecného obchodního závodu.</p> |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 114. | Z | <p>Účetnictví Zásadní připomínky Domníváme se, že navržená novela zákona o účetnictví neřeší veškeré změny, které přináší rekodifikace soukromého práva. Příklady oblasti</p> | <p>Nevyhověno. Významným pojmem v zákoně o účetnictví je mimo jiné majetek, který obsahuje veškeré rozdělení věci podle nového občanského zákoníku.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|------|----------|---|---|
| | | | | některých dalších oblastí, na které by měl zákon o účetnictví reagovat, jsou tyto: V novém občanském zákoníku dochází ke značnému rozšíření toho, co je považováno za věc. Domníváme se, že i tato skutečnost, a to především v návaznosti na případnou úpravu definice věci v zákoně o daních z příjmů, by měla být promítnuta u účetních předpisů. | |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 115. | Z | Účetnictví Zásadní připomínky Domníváme se, že navržená novela zákona o účetnictví neřeší veškeré změny, které přináší rekodifikace soukromého práva. Příklady oblasti některých dalších oblastí, na které by měl zákon o účetnictví reagovat, jsou tyto: V § 246 odst. 1 zákona o obchodních korporacích je uvedena možnost vést účetnictví v eurech („Základní kapitál se vyjadřuje v českých korunách. V případě, že akciová společnost vede podle zvláštního zákona účetnictví v eurech, může vyjádřit základní kapitál v eurech.“). Z důvodové zprávy ani veřejně dostupných zdrojů nevyplývá, na základě jaké úvahy se ustanovení do zákona o obchodních korporacích dostalo a zda má mít větší význam než pouhou přípravu zákona na hypotetickou změnu daňových a účetních předpisů umožňující vedení účetnictví v eurech. | Nevyhověno. Z hlediska účelu a smyslu právních předpisů v oblasti účetnictví není vhodné provádět změnu vedení účetnictví v jednotkách cizí měny. Českou republiku k této změně současně nic nezavazuje, proto není nutné stávající koncepci měnit. |
| 75. | Komora daňových poradců České republiky | 116. | Z | Účetnictví Zásadní připomínky Domníváme se, že navržená novela zákona o účetnictví neřeší veškeré změny, které přináší rekodifikace soukromého práva. Příklady oblasti některých dalších oblastí, na které by měl zákon o účetnictví reagovat, jsou tyto: Domníváme, že ZoÚ není zcela terminologicky sladěn s rekodifikací soukromého práva tak, jak je tomu v případě ZDP (např. pojem dluh místo pojmu závazek (např. § 24 odst. 6 ZoÚ), pojem obchodní společnost místo pojmu společnost a podobně). Návrh změny: Na základě výše uvedených skutečností navrhuje podrobnější změny v oblasti účetních předpisů, a to i v návaznosti na prováděné změny v daňových předpisech, tak jak uvádíme v bodě 1). – Platí pro připomínky č. 109-112 | Vyhověno jinak. Za účelem předejití výkladovým nesrovnalostem je provedená úprava § 2 zákona o účetnictví. Pojem závazek vymezuje v účetních předpisech zpravidla účetní kategorii, která není totožná s civilně právním obsahem tohoto pojmu, např. dohadné položky pasivní, rezervy atp. Pojem závazek podle zákona o účetnictví bude i nadále obsahovat dluhy. V podzákoných právních předpisech bude provedeno posouzení případné úpravy za účelem zobrazení soukromoprávní kategorie dluh. |
| 77. | Asociace pro kapitálový trh | 1. | Z | Obecné připomínky Návrh zákona ve své důvodové zprávě v bodě 2 vymezuje základní cíle navrhované právní úpravy a těmi jsou: (i) přizpůsobit daňové zákony rekodifikaci soukromého práva hmotného, a (ii) realizovat I. fázi jednoho | Vysvětleno Z pohledu daňové neutrality je snaha dosáhnout stavu, při kterém investice prováděné prostřednictvím investičních fondů mají z pozice investora srovnatelné |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>inkasního místa. Z toho vymezení cílů změny zákona zcela jasně vyplývá, že se má jednat o tzv. technickou novelu zákona, která z pohledu legislativních principů neměla obsahovat zásadní změny daňových parametrů pro jednotlivé skupiny daňových subjektů, což je v přímém rozporu s navrhovanou změnou sazeb daně z příjmu v případě investičních fondů. V této navrhované změně zdanění investičních fondů, je navíc navrhována zcela nová koncepční změna, která je nehomogenní se současně platnou legislativou upravující kolektivní investování i připraveným a projednávaným novým zákonem o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF). Tato koncepční změna zcela odtrženě od ZISIF vytváří dvě různé kategorie investičních fondů (základní a „ostatní“) s různou daňovou sazbou, kterými de facto část investičních fondů (více jak 20% trhu z pohledu objemu spravovaného majetku) z daňového pohledu vylučuje ze systému kolektivního investování. Tato zcela zásadní a koncepční změna je navrhována bez důkladné analýzy trhu a tedy bez řádného a objektivního zdůvodnění, proč je navrhována.</p> <p>Navrhovaná změna zdanění investičních fondů a zavedení dvou různých kategorií investiční fondů není ani zhodnocena z pohledu jejich hospodářských a ekonomických dopadů. V části 7 důvodové zprávy je uvedeno, že celá připravovaná změna zákona nebude mít hospodářské a ekonomické dopady a vliv na veřejné rozpočty, s výjimkou již vyhodnocených dopadů souvisejících se zavedením jednotného inkasního místa. Toto tvrzení v důvodové zprávě není správné, jelikož vyloučení části investičních fondů z kategorie fondového zdanění povede k faktické likvidaci části trhu kolektivního investování zaměřeného na tento typ fondů. Kvalifikovaní investoři nebudou dále provozovat struktury, které jsou nákladnější na svoji správu (vlivem regulace), pokud jim tyto náklady nebudou kompenzovány na straně daňového zatížení. Toto jejich rozhodnutí lze očekávat z důvodu nabídky obdobných struktur v rámci EU v zahraničí, které pro ně budou při porovnání nákladovosti a daňové zátěže ekonomicky efektivnější. V důsledku faktické likvidace tohoto segmentu trhu kolektivního investování dojde k odlivu kapitálu z České republiky v řádu až 50 miliard korun. Díky tomu k výpadku při výběru daně z příjmu ve výši cca 150 – 200 milionů Kč. K likvidaci několika desítek velmi kvalifikovaných pracovních míst v obhospodařujících investičních společnostech a samotných investičních fondech, ale i k negativním ekonomickým efektům na straně dalších profesí (právníci, auditori, daňoví poradci, znalci ...). Navíc zde dojde ke ztrátě know-how obhospodařování alternativních investičních fondů, které jsou mimo jiné preferovanou formou rozdělování</p> | <p>daňové zatížení s investicemi prováděnými individuálně. V současné době podléhají investiční fondy daní z příjmu s jednotnou sazbou 5%, přičemž jejich zisky mohou být generovány z výrazně odlišných aktivit, např. obchodování s cennými papíry i správa nemovitostí. Tím vznikají výrazné disproporce mezi daní zaplacenou poplatníkem při přímé investici oproti daní zaplacené fondem při srovnatelných aktivitách. Důsledkem této situace je, že jsou vytvářeny účelové investiční fondy, které slouží pouze k obcházení daňové povinnosti. Tento rozpor se ještě více rozšíří po přijetí nového zákona o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF), který výrazně uvolňuje podmínky nutné pro vznik investičního fondu.</p> <p>V návrhu novely ZDP, která se předkládá spolu s návrhem nového ZISIF, již byl návrh na rozdělení investičních fondů z daňového pohledu na dvě různé skupiny prezentován. Tento návrh vznikl právě jako reakce na nově předkládaný ZISIF, který výrazně uvolňuje regulaci investičních fondů. V průběhu vnějšího připomínkového řízení se vyšlo vstříc připomínkám dotčených subjektů (mj. také připomínkám AKAT), které upozorňovaly na plánovanou účinnost ZISIF od poloviny roku 2013, což je nevhodný termín pro jakékoliv daňové změny a zároveň upozorňovaly na to, že se chystá velká „rekodifikační“ novela ZDP a je z pohledu poplatníka i technického provedení značně nevhodné předkládat dvě významné novely ZDP v krátkém časovém úseku. Těmto připomínkám bylo vyhověno a po dohodě byla novela ZDP předkládaná spolu se ZISIF pouze technicko-terminologická s tím, že všechny věcné změny budou zahrnuty do tzv. „rekodifikační“ novely ZDP. Není tedy pravdou, že by navrhovaná úprava nevycházela ze ZISIF, ale naopak reaguje na nové podmínky, které ZISIF do prostředí investičních fondů přináší. To, že bude věcná úprava daňových zákonů navazující na ZISIF součástí předkládané novely ZDP</p> |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|-----------------------------|----|----------|---|---|
| | | | | veřejných zdrojů a veřejné podpory ze strany Evropské Unie v nadcházejícím programovacím období 2014 – 2020. Z dlouhodobého pohledu tak dojde i ke ztrátě konkurenceschopnosti České republiky. | bylo s dotčenými subjekty předjednáno a došlo k tomu zejména na jejich žádost. Fondy kvalifikovaných investorů jsou právě hlavní skupinou fondů, které nabízí investorům právnickým osobám možnost legálního snížení daňové povinnosti z 19% na 5%. Výrazný nárůst počtu těchto fondů (z 25 na konci roku 2009 na současných cca 76) i objemu finančních prostředků, které spravují (v současnosti více než 50 mld. Kč) bohužel ve většině případů není vyvolán přílivem zahraničního kapitálu či odbornými kvalitami správců těchto fondů, ale pouze snahou snížit daňové zatížení podnikatelských aktivit, které investor provádí v rámci své běžné podnikatelské činnosti. Jsme tedy svědky situace kdy například firma zabývající se pronájmem nemovitostí vloží vlastněné nemovitosti do uzavřeného investičního fondu a pouze tímto formálním aktem získá neodůvodnitelnou výhodu legálního snížení daňové sazby. Jedná se tedy o účelově vytvářené fond, jejichž hlavní přidanou hodnotou je snížení daňové povinnosti investora. Pro MF je nepřijatelné zakládat či podporovat prostředí pro vyhýbání se daním. |
| 77. | Asociace pro kapitálový trh | 2. | Z | Zavedení 0% daňové sazby Zavedení 0% daňové sazby pro investiční fondy nevidíme jako systematický krok, tím méně jen pro tzv. „základní fondy“. Změna daňové sazby, vždy zakládá u investorů pochybnosti o stabilitě systému a právě stabilita systému je zásadní pro důvěru investorů ve fondové odvětví jako takové. Vzhledem k tomu, že investice do fondů je investicí s minimálně střednědobým horizontem, jsou změny daňové sazby byť naoko snížením sazby nežádoucí a podkopávající důvěru investorů. Navíc v kombinaci s ustanoveními týkajícími se zdanění dividend, která mají vejít v účinnost k 1.1.2015 dojde na základě nové legislativní úpravy ne ke snížení daňového zatížení, ale naopak k jeho zvýšení. Navíc zde dojde k řetězení změn daňových podmínek, což bude nanejvýš negativním signálem pro investory uvažující o využití českých fondových struktur. | Vysvětleno Zavedení 0% daňové sazby i osvobození dividend již bylo provedeno v zákoně 458/2011 Sb., v té době tato připomínka uplatňována nebyla. O zavedení 0% sazby daně se již diskutuje od roku 2010 a zástupci fondů byly s tímto záměrem průběžně seznamováni, a nejde tedy o překotnou změnu, která by měla destabilizovat trh. Dále upozorňuje, že u ustanovení týkajících se osvobození dividend se navrhuje posunutí účinnosti již na 1. 1. 2014, tj. záměrem je, aby platily od stejné doby jako navrhované zdanění IF. |
| 77. | Asociace pro kapitálový trh | 3. | Z | Návaznost na ZISIF Samotné vymezení investičních fondů odlišně od nového ZISIF je dle našeho názoru nesystematické a nepodložené. Tímto odlišným vymezením dochází de facto k negaci koncepčních záměrů, které byly zapracovány | Vysvětleno Rozdělení investičních fondů podle daňového režimu na základní a ostatní se poměrně detailně a dlouho projednávalo jak při vypořádání připomínek k novele |

| | | | | | |
|-----|-----------------------------|----|---|---|--|
| | | | | <p>právě do ZISIF. Zdůvodnění zařazení tohoto ustanovení se navíc nezakládá na pravdivých tvrzeních. Nový ZISIF sice skutečně mírně uvolňuje současný režim schvalování statutů FKI, nicméně z pohledu počtu investorů, kteří se musí na investování podílet nedochází v novém ZISIF k žádné změně a též zdůvodnění, že FKI mohou bez omezení podnikat není pravdivé. I nadále je podnikání FKI omezeno na investování a nakládání s investicemi tak aby docházelo k jejich dalšímu zhodnocení, popřípadě k přijímání pravidelného příjmu spojeného s jejich držením. Tzn. V rámci ZISIF se jedná o zcela standardní právní úpravu alternativních investičních fondů jako nedílné součásti sektoru kolektivního investování, která je i v souladu s evropskou směrnicí AIFMD.</p> | <p>ZDP k ZISIF, tak při následných jednáních se zástupci investičních fondů (Asociace pro kapitálový trh, Czech Private Equity and Venture Capital Association). Při těchto jednáních nebylo ani ze strany zástupců fondů výrazně zpochybňováno rozdělení investičních fondů na dvě různé skupiny, ale byly spíše diskutovány podmínky, které by měl fond splňovat, aby se dostal do skupiny základních investičních fondů. Na konečné podobě § 21f se výrazně podíleli i tvůrci zákona ZISIF, kteří s jeho úpravou souhlasí. Nelze tedy rozhodně tvrdit, že by šlo o negaci koncepčních záměrů ZISIF</p> |
| 77. | Asociace pro kapitálový trh | 4. | Z | <p>Vymezení základních investičních fondů Samotné vymezení základních investičních fondů je velmi diskutabilní a není domyšleno a propracováno tak, aby nedocházelo ke sporným situacím. V neposlední řadě již v současné situaci existují FKI s velmi širokým záběrem investiční nástrojů od nemovitostí, přes investice do pohledávek až po zcela standardní investice do cenných papírů. Lze tak konstatovat, že například typicky hedgové fondy, posuzované z hlediska instrumentů do nichž investují, by z fondového zdanění vypadly, jelikož jejich portfolio obsahuje například nemovitosti, účasti na společnostech a také cenné papíry, přičemž je zcela zřejmé, že není vhodné takovéto fondy zdaňovat stejně jako obchodní společnosti. Návrh také obsahuje problematické části z hlediska formálního vymezení základních fondů, kdy zde chybí mezi vyjmenovanými subjekty samotný SICAV (nejenom jeho podfondy), přičemž i v zahraničí je obvyklé, že SICAVy jsou zdaňovány jako fondy. Otázku, které fondy by měly mít fondovou úpravu považujeme za zásadní, a tuto otázku nelze spolehlivě vyřešit bez provedení detailní analýzy jak domácích fondů, tak subjektů v zahraničí a přeshraničního posuzování subjektů fondového charakteru. Návrh obsahuje také řadu dalších ustanovení která považujeme za problematické, jako otázky zdaňování českých i zahraničních dividend, nebo zohlednění PE/VC fondů. Z praktického hlediska by tak navrhovaná daňová úprava nutila investory ke složitějšímu restrukturalizování jednoho fondu na více fondů. V reálné situaci je to však povede spíše k vytvoření nové struktury v jiné zemi EU, kde bude pro ně legislativní rámec i daňové podmínky výhodnější a jednodušší a postupně vyvedou své investice z ČR. Zde by se jednalo o další negativní dopad navrhované úpravy na státní rozpočet ČR.</p> | <p>Vysvětleno – částečně vyhověno Viz. odpověď na připomínku 3. Podmínky, které musí fond splňovat, aby byl „základním investičním fondem“ se několikrát měnily a upravovaly tak, aby měly co nejmenší dopad na klasické investiční fondy, ale zároveň zamezily agresivnímu daňovému plánování a účelovému zakládání investičních fondů pouze z důvodu snížení daňové povinnosti. Fondy, které obsahují nemovitosti, komodity atd. mohou být základním investičním fondem, pokud budou mít otevřenou formu. Naopak fondy, které mají z různých důvodů uzavřenou formu a je tak u nich větší riziko vyvážení účelových struktur mohou investovat pouze do vybraných instrumentů.</p> <p>Částečně vyhověno MF navrhuje doplnit do navrhovaného ustanovení § 21f písm. d) nový bod., který rozšíří výčet povolených investic o účast v kapitálových společnostech. Po tomto doplnění se výrazně rozšíří množina investičních fondů, které budou splňovat parametry základního investičního fondu.</p> |

| | | | | | |
|-----|-----------------------------|----|----------|---|--|
| 77. | Asociace pro kapitálový trh | 5. | Z | <p>Zahraníční/přeshraníční aspekty</p> <p>Pro fondy kolektivního investování, tedy pro milion a půl investorů, by byla zejména škodlivá tzv. daňová transparence (případ, který byl do minulého roku v Rakousku). I když zákon přímo stanovuje, že podílový fond by byl daňovým poplatníkem, neřeší však možné zahraniční aspekty, kdy by fondy mohly být (na základě zaváděné 0% sazby) považovány za daňově transparentní entity v zahraničí, což by mělo negativní dopad na právní jistotu fondů, investičních společností i investorů. Vidíme proto jako nezbytné provedení analýzy zahraničních aspektů navrhované úpravy (kromě otázky transparence také z hlediska Smluv o zamezení dvojímu zdanění a evropských předpisů). Takováto zásadní analýza v navrhované úpravě zcela chybí.</p> <p>Z návrhu jednoznačně nevyplývá, co se rozumí srovnatelným zahraničním investičním fondem podle §21f (e) a není zde také vyjasněno zdanění zahraničních fondů spravovaných z ČR. Jedná se o zásadní otázky pro konkurenceschopnost českého fondového průmyslu, jejichž vyjasnění bude vyžadovat intenzivní diskuzi s investičními společnostmi, které budou službu administrace zahraničním fondům poskytovat. Bez jednoznačného vymezení daňových aspektů této otázky by nebylo možné tyto služby zahraničním subjektům poskytovat, čímž by došlo k negativnímu působení daní v ekonomických otázkách. Přeshraníční otázky navrhované daňové úpravy zcela nezbytně vyžadují provedení analýzy, která by ukázala dopady navrhované úpravy, a z jejichž závěrů by měla daňová úprava vyplývat.</p> | <p>Vysvětleno</p> <p>Otázka přeshraníčního zdaňování fondů a posuzování zahraničních fondů je velice složitá. To je zapříčiněno zejména tím, že jednotlivé státy mají velice odlišný přístup ke zdaňování investičních fondů a částečně i k regulaci investičních fondů. Proto je velice obtížné v ZDP nastavit jednoznačný systém. Otázka zdaňování zahraničních fondů spravovaných z ČR byla řešena na KV KDP (viz. příspěvek 377/11.07.12 – zdanění zahraničních podílových fondů) a již nemůže být v zákoně přesněji specifikována. V oblasti posuzování zahraničních fondů vždy bude velmi důležité posouzení správcem daně (GFŘ, specializovaný finanční úřad), které může zohlednit všechny aspekty daného problému.</p> |
| 77. | Asociace pro kapitálový trh | 6. | Z | <p>Zdaňování investic</p> <p>Naše diskuze proběhla i ohledně otázky osvobození příjmů z prodeje cenných papírů do výše 100 tisíc Kč a 3letého časového testu. Chápeme, že tyto návrhy spolu úzce souvisí a opět považujeme za zásadní, aby byly prozkoumány možné dopady zavedení těchto opatření, případně jejich modifikace. V našich diskuzích jsme zejména vymezení 100 tisícového limitu jako příjmu (brutto) shledali za problematické, a to zejména pro investory, ale také pro správu daní. Tyto návrhy budou mít dopad na velké množství investorů a proto je nutné tyto zásahy provádět pouze na základě důkladné analýzy dopadů na investory a to i ve vztahu k daňové úpravě fondů.</p> | <p>Nevyhověno</p> <p>Připomínce nelze vyhovět, jedná se o již platná ustanovení schválená zákonem 458/2011 Sb., u kterých se pouze posouvá jejich účinnost z 1. 1. 2015 na 1. 1.</p> |
| 77. | Asociace pro kapitálový trh | 7. | Z | <p>Analýza trhu a dopadů navrhované úpravy</p> <p>Vzhledem k rizikům, které vyplývají z navrhované úpravy, považujeme za vhodné ponechání současného nastavení zdanění fondů a investic, přičemž navrhuje Ministerstvu financí vytvoření pracovní skupiny složené ze zástupců fondů a Ministerstva financí, která by v průběhu roku 2013</p> | <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Pro MF není akceptovatelné ponechání stávajícího stavu, protože ten umožňuje vytváření účelových fondů pouze z důvodů vyhýbání se daním. V současné době pozorujeme výrazný nárůst počtu fondů tohoto</p> |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | připravila analýzu zdaňování fondů a investic v ČR a v zahraničí a pracovala na komplexní nové úpravě zdaňování fondů, která by byla dostatečně jednoznačná, pro fondy vhodná, konkurenceschopná a také stabilní do budoucna. Toto stanovisko zaujímáme zejména v návaznosti na níže uvedená rizika a nedostatky předkládané novely Zákona o daních z příjmů. Po provedení předběžného přehledu fondového zdanění v zahraničí jsme konstatovali mnoho možností, jak by mohlo být nastaveno zdanění fondů a rádi bychom tyto možnosti s MF diskutovali pro zajištění vhodného zdanění fondů z hlediska investorů i z hlediska státního rozpočtu. Z těchto důvodů a pro zajištění stabilního daňového prostředí si dovoluujeme proto nabídnout Ministerstvu financí naši spolupráci na nové daňové úpravě fondů. | typu, který je ještě navíc často prezentován jako výrazný úspěch manažerů investičních fondů a potvrzení rozvoje investičních fondů v ČR. Samozřejmě jsme ochotni spolupracovat se zástupci fondů při řešení všech sporných otázek a nejasností spojených s připravovanou novelou ZDP. |
| 78. | Centrum mezistátních úhrad | 1. | | K části sedmnácté návrhu zákona – 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecném zdravotním pojištění Bod 2 Přes navrhované zrušení odst. 2 v § 3 se v odstavci nově označeném číslem 12 odkazuje na zrušený odst. 2 písm. e) a f). | Vyhověno jinak. Vypuštění § 3 odst. 2 bylo z návrhu vypuštěno. |
| 78. | Centrum mezistátních úhrad | 2. | | K části první Bod 222 - §18 odst. 2 písm. g) Ve výčtu příjmů zdravotních pojišťoven, které nejsou předmětem daně, postrádáme příjmy plynoucí od CMU, tedy: příjmy z vyúčtování uhrazených zdravotních služeb poskytnutých v České republice cizím pojištěncům, kterými jsou fyzické osoby, za které byly zdravotní služby uhrazeny v souladu s vyhlášenými mezinárodními smlouvami o sociálním zabezpečení, s nimiž vyslovil souhlas Parlament a jimiž je Česká republika vázána, nebo podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství. | Vyhověno. |
| 81. | Nejvyšší státní zastupitelství | 1. | D | Čl. I bod 690 V § 32b navrhujeme jiné členění odstavce 2. Případy uvedené pod písmeny b) a c) tohoto odstavce jsou totiž svým obsahem podbody písmena a). Proto doporučujeme místo označení písmen b) a c) uvést označení bodů 1. A 2. a dosavadní písmeno d) označit jako písmeno b). | Vyhověno. Paragraf 32b odst. 2 byl rozčleněn tak, že písm. b) a c) budou nově bodem 1 a 2 písm. a). Dosavadní písm. d) je označeno jako písm. b). |
| 82. | Svaz účetních | 1. | D | §1 odst. 2 písm.b) zákona o účetnictví Za slovo „zahraniční“ vložit slovo „právnícké“ Jedná se o upřesnění, že písm. b) se týká zahraničních právníckých osob. Zahraniční fyzické osoby jsou řešeny poslední větou odstavce 2 | Nevyhověno. Jedná se o připomínku nad rámec návrhu. |
| 82. | Svaz účetních | 2. | Z | § 2 Předmět účetnictví v zákoně o účetnictví Pojmy „majetek“ a „závazky“ budou vnímány pro účely zákona o účetnictví stejně jako pro potřeby zákona o daních z příjmů tak jak jsou definovány | Vysvětleno. Ve vymezení účetních kategorií majetku, závazků, jiných aktiv a jiných pasiv se nepředpokládá žádná |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|--|
| | | | | v novém občanském zákoníku nebo budou pro potřeby účetnictví definovány jinak? Budou pojmy „jiná aktiva“ a „jiná pasiva“ pro potřeby účetnictví blíže specifikovány? | koncepční změna. |
| 82. | Svaz účetních | 3. | D | § 4a zákona o účetnictví Odpovědnost za vedení účetnictví u podílových fondů, svěřeneckých fondů a ost. Subjektů bez právní subjektivity x odpovědnost statutárních orgánů podnikatelských subjektů upravena obchodním právem - § 135 Obch Z, resp. § 196 Zák.o obch. korporacích. Návrh: sjednotit a zařadit i odpovědnost jednatelů do účetních předpisů nebo naopak zařadit odpovědnost dotčených osob přímo do úpravy daných subjektů v Občanském zákoníku | Nevyhověno. Za vedení účetnictví obecně odpovídá účetní jednotka (§ 5 ZoÚ). Vzhledem k tomu, že se v nově navrhovaném ustanovení § 4a jedná o účetní jednotky bez právní osobnosti, bylo potřeba řešit odpovědnost za vedení účetnictví těchto účetních jednotek. |
| 82. | Svaz účetních | 4. | Z | §38a zákona o účetnictví Slovo „Občanská sdružení“ nahradit slovem „Spolky“ Jednoduché účetnictví doporučujeme upravit aktuálními předpisy ne odvolávkou na již neplatné předpisy. | Vysvětleno. Právě tato skutečnost je předmětem § 3029 nového občanského zákoníku. |
| 82. | Svaz účetních | 5. | D | §7b odst. 2 zákona o daních z příjmů Poznámku 20h) navrhujeme rozšířit až na §12 vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění p.p., tj. §6 až §12 | Nevyhověno. Jedná se o připomínku nad rámec návrhu. |
| 82. | Svaz účetních | 6. | D | § 39 p zákona o daních z příjmů Technická chyba v označení písmen – v textu odst. 1 je d) a e) má být a) a b) | Vyhověno. Platné znění bylo upraveno. |
| 86. | Asociace penzijních fondů | 1. | D | Chybné označení písmene Dovolujeme si upozornit, že u zákona o daních z příjmu, pod bodem 77, by se, podle našeho názoru, mělo jednat spíše o změnu v ustanovení § 6 odst. 9 písm. p), nikoliv písm. h), jak je v návrhu zřejmě mylně uváděno. | Vysvětleno. Ustanovení § 6 odst. 9 je měněno ve znění zákona č. 458/2011 Sb. |
| 87. | Czech Private Equity and Venture Capital Association, | 1. | Z | Zdanění Private Equity fondů Vítáme zásadní změny v regulaci i daňovém režimu fondů. Domníváme se však, že by navržený daňový režim bylo vhodné doplnit zejména ze dvou důvodů: 1) Navržená úprava ponechává prostor pro zneužití nulového zdanění fondů pro korporátní struktury; z toho důvodu nepovažujeme navrhovanou strukturu za stabilní řešení pro Private Equity fondy; 2) Dle navržené úpravy se zdaňují příjmy z podílů na zisku z účasti v základním investičním fondu, jejichž zdrojem je kapitálový zisk (typicky zisk z prodeje akcií nebo podílů) – tato úprava bude z konkurenčního hlediska bránit zakládání Private Equity fondů v ČR, protože jiné vhodné jurisdikce umožňují výplatu takových podílů na zisku bez zdanění nebo s minimálním zdaněním. Domníváme se, že vhodným řešením by bylo individuální posuzování | Bere se na vědomí Současný návrh zdanění investičních fondů byl poměrně dlouho diskutován s odbornou veřejností a navrhovaná opatření jdou nad rámec projednávaných změn. Možnost individuálního posouzení jednotlivých fondů správcem daně se na MF interně projednávala, ale tento přístup zatím nebyl dále rozpracován, zejména z důvodu velké náročnosti na správu daně. Pokud by se po zavedení navrhované úpravy objevily nové účelově zakládáné struktury, které by zneužívaly navrhovaný daňový režim, bude tento návrh zvážen... Nedomníváme se však, že by jakékoliv další úpravy v této oblasti měly mít negativní dopad na zdanění PE |

| | | | | | |
|-----|---|----|----------|---|---|
| | | | | <p>jednotlivých fondů daňovou správou, zda daný fond skutečně provozuje kolektivní investování nebo spíše jde o účelově založený fond provozující spíše běžnou podnikatelskou činnost.</p> <p>Navrhujeme tedy ke zvážení následující:</p> <p>a) Aby mohl být fond považován za základní investiční fond, měl by povinnost získat závazné posouzení vydané správcem daně, případně GFR;</p> <p>b) Pro získání závazného posouzení by fond musel předložit zejména prospekt pro neveřejnou nabídku („Private Placement Memorandum“) a doložit investory, přičemž investory by měli být alespoň tři nespřízněné subjekty.</p> <p>Získání závazného posouzení je obvyklé v jiných jurisdikcích, například v Nizozemí, Lucembursku a na Kypru.</p> <p>Lze uvažovat i o začlenění specifické definice Private Equity fondu do ZDP a naznačený režim uplatnit pouze Private Equity fondy. Navrhovaná definice Private Equity fondu:</p> <p>Private Equity fond je uzavřený fond kvalifikovaných investorů, který je oprávněn shromažďovat peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci od více kvalifikovaných investorů a provádět investování shromážděných peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí na základě určené investiční strategie ve prospěch investorů zejména do podílů či akcií obchodních korporací obvykle neobchodovaných na veřejných trzích, případně delistovaných po získání podílu, obvykle se záměry získat podstatný či rozhodující vliv v každé takové společnosti, provést případnou restrukturalizaci či expanzi této společnosti a následně podíly či akcie ve společnosti zcizit s cílem dosáhnout zisk, jakož i spravovat veškerý nabytý majetek.</p> | <p>fondů.</p> <p>Zároveň bychom uvítali podrobnější výklad vaší připomínky, že navržená úprava ponechává prostor pro zneužití, abychom mohli předejít případným dodatečným úpravám..</p> |
| 87. | Czech Private Equity and Venture Capital Association, | 2. | Z | <p>Osvobození kapitálových zisků pro základní investiční fond</p> <p>Individuální investoři – fyzické i právnické osoby - jsou schopni dosáhnout osvobození kapitálových zisků (příjmů z převodu) realizovaných při prodeji cenných papírů a podílů, pokud splní dané podmínky. Při investování přes investiční fond však budou tyto zisky obvykle zdaněny, a to při výplatě podílů na takových příjmech investorům fondu. Tento přístup znevýhodňuje investiční fondy oproti individuálním investicím.</p> <p>Pro vyrovnání podmínek navrhujeme zahrnout základní investiční fond do definice mateřské společnosti. Definice by pak mohla znít takto:</p> <p>a) mateřskou společností obchodní společnost nebo družstvo korporace, je-li poplatníkem uvedeným v § 17 odst. 3 a má formu akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným, nebo družstva nebo</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Individuální investoři mají přesně dané podmínky, které musí dodržet, aby měli osvobozeny kapitálové zisky (10% podíl držený minimálně 12 měs., v případě MÚ v zahraničí mimo EU ještě podmínka min. sazby daně -12%). V případě investičních fondů však nelze dále pokračovat v současné úpravě, že pokud splní dané podmínky fond, je tato výhoda automaticky uplatňována u všech jeho investorů. Dříve tento problém nebyl tak výrazný, protože běžné fondy se do postavení mateřské společnosti nedostávaly často, ale s rozvojem nových typů fondů se tato problematika</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|--|
| | | | | <p>základní investiční fond nebo společnost, která je daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie než České republiky, a která má nejméně po dobu 12 měsíců nepřetržitě alespoň 10% podíl na základním kapitálu jiné společnosti,</p> | <p>stává aktuálnější a je ji třeba řešit. U jednotlivých investorů fondu však nelze jednoduše zjistit, zda dodrželi dané podmínky, protože u běžných fondů je velký počet investorů, kteří s akciemi fondu běžně obchodují, počet investorů neustále mění a podíl jednotlivého investora na majetku fondu kolísá. Proto nelze nadále při výplatě podílů na zisku fondu tyto příjmy pro investory osvobodovat, resp. vyjmout ze základu daně vybírané srážkou. Ustanovení § 36 odst. 4 bylo upraveno tak, že tento typ osvobozených příjmů bude nově vstupovat do základu daně pro výpočet srážkové daně. Rozumíme vaši připomínce, že zejména u PE fondů, kde je omezený počet investorů držících podíl na fondu jako dlouhodobou investici, by bylo možné zjistit, který z koncových investorů splňuje dané podmínky (např. pokud fond vlastní 90% podíl na společnosti a investor vlastní 30% podíl na fondu, a tato situace trvá déle než jeden rok, je zřejmé, že z pohledu tohoto investora jsou podmínky splněny). Tento přístup však není možno uplatnit u jiných typů fondů majících velký počet investorů a situace, že by koncový investor splňoval podmínky pro osvobození, je spíše výjimečná. Vzhledem k tomu, že v současné době není možno upravit speciální daňový režim pouze pro PE fondy, není možné toto zvýhodnění upravit ani u nich. Nebráníme se však další diskusi o této problematice, neboť zejména u PE fondů lze dále zvažovat jiné úpravy, které by lépe zohlednily specifika PE fondů.</p> |
| 87. | Czech Private Equity and Venture Capital Association, | 3. | Z | <p>§ 21f písm. d) navrhuje doplnit takto (doplnění zvýrazněno kurzívou): investiční fond podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy s výjimkou svěřenského fondu, v jehož majetku může podle statutu tohoto fondu být pouze <i>následující položky či jejich kombinace</i>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. investiční cenný papír, 2. <i>podíl v obchodní korporaci,</i> 3. cenný papír vydaný investičním fondem nebo zahraničním investičním fondem, 4. nástroj peněžního trhu, | <p>Vyhověno částečně. Do návrhu předmětného ustanovení byl přidán bod umožňující nabývat účast v kapitálové společnosti (i typu s.r.o)</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|--|
| | | | | <p>5. finanční derivát podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy,</p> <p>6. právo vyplývající ze zápisu věcí uvedených v bodech 1 až 4 v evidenci a umožňující oprávněnému přímo či nepřímo nakládat s touto hodnotou alespoň obdobným způsobem jako oprávněný držitel,</p> <p>7. peněžní prostředky připsané na účet,</p> <p>8. pohledávky na výplatu peněžních prostředků z účtu nebo</p> <p>9. pohledávka na vrácení přenechaných nebo poskytnutých peněžních prostředků,</p> | |
| 87. | Czech Private Equity and Venture Capital Association, | 4. | Z | <p>§ 36 odst. 4 navrhuje doplnit takto (doplnění zvýrazněno kurzívou): U dividendových příjmů z majetkové účasti v investičním fondu a z podílových listů příjmů plynoucích z podílu na zisku z účasti v základním investičním fondu, z vypořádacího podílu při zániku účasti investora v základním investičním fondu nebo z podílu na likvidačním zůstatku investora při likvidaci základního investičního fondu je základem daně pro daň vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně příjem snížený o poměrnou část příjmů od daně osvobozených nebo podléhajících dani vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně a sazby daně podle § 21 odst. 4 připadající na tento základ daně, které byly zúčtovány ve prospěch výnosů investičního nebo podílového fondu základního investičního fondu ve zdaňovacím období, s nímž dividendový příjem plynoucí od investičního fondu nebo podílového fondu příjem z podílu na zisku z účasti v základním investičním fondu plynoucí od tohoto fondu souvisí. Pokud byly výše uvedené příjmy zúčtovány ve prospěch výnosů včetně daně, základ daně pro daň vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně se snižuje pouze o částku sníženou o daň. Poměrná část připadající na tento základ daně se stanoví ve stejném poměru, v jakém je rozdělován zisk určený k výplatě příjmů mezi akcionáře nebo majitele podílových listů.</p> | Vyhověno. Připomínka byla zapracována do návrhu novely. |
| 87. | Czech Private Equity and Venture Capital Association, | 5. | Z | <p>Stálá provozovna fondu a obhospodařovatele fondu V souladu s uzavřeným příspěvkem na Koordinační výbor navrhuje doplnit ustanovení upravující vznik stálé provozovny následovně: Zahraničnímu fondu kolektivního investování nevzniká v České republice stálá provozovna ani místo skutečného vedení pouze z titulu sídla obhospodařovatele takového fondu v České republice. Zahraničnímu obhospodařovateli fondu kolektivního investování nevzniká v České republice stálá provozovna pouze z titulu obhospodařování fondu kolektivního investování založeného podle českých předpisů.</p> | Nevyhověno Toto ustanovení by v zákoně bylo nadbytečné a zmatečné (nelze vyjmenovat všechny případy, kdy stálá provozovna nevzniká). S podstatou připomínky souhlasíme, zejména s její první částí, ale tento záměr lze dovodit výkladem, jak dokládá i závěr KV KDP (viz. KV KDP příspěvek 377/11.07.12 – zdanění zahraničních podílových fondů). Podrobněji bude pravděpodobně řešeno návazným pokynem GFR.. |
| 88. | Česká asociace | 1. | D | K ČÁSTI PRVNÍ ČL. I bodu 156 | Vyhověno jinak. |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|--|---|
| | pojišťoven | | | <p>„156. § 10 odst. 1 písm. k) zní: k) příjmy z jednorázového vyrovnání veškerých již vzniklých i budoucích práv s povahou opakovaného plnění, jako jsou zejména právo na náhradu ztráty na výdělků nebo nákladů na výživu pozůstalých na základě písemného ujednání mezi poškozeným a pojistitelem.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je účelné i u tohoto ustanovení sladění terminologie s NOZ, konkrétně s § 2865 odst. 2, který zní: „(2) Ujedná-li pojistitel s poškozeným, že mu poskytne, jde-li o práva s povahou opakovaného plnění, jako jsou zejména právo na náhradu ztráty na výdělků nebo nákladů na výživu pozůstalých, jednorázovou náhradu ve výši určené s použitím pojistně matematických metod, vyrovnají se jednorázovou výplatou tato veškerá již vzniklá i budoucí práva. K takovému ujednání je zapotřebí souhlasu pojištěného. Nemůže-li jej pojištěný udělit, není tohoto souhlasu zapotřebí.“.</p> <p>Návrh nového znění daného ustanovení je třeba považovat za příklad zpřesnění textu.</p> | Ustanovení § 10 odst. 1 písm. k) zní: „příjem z jednorázové náhrady práv s povahou opakovaného plnění na základě ujednání mezi poškozeným a pojistitelem.“. |
| 90. | Česká leasingová a finanční asociace ČR | 1. | D | <p>K Čl. I bodu 301 – nový § 21d ZDP (Obecná společná ustanovení o finančním leasingu) Podle navrhované úpravy by se za smlouvy o finančním leasingu měly považovat pouze ty smlouvy, ve kterých je při vzniku smlouvy ujednáno, že po uplynutí sjednané doby převede vlastník užívané věci vlastnické právo k ní na uživatele věci. Tato úprava je v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, na kterou se odkazuje důvodová zpráva, a podle které lze finanční leasing považovat také smlouvy, ve kterých je převod vlastnictví zajištěn opčním právem (viz např. 5 Afs 25/2007 – 59). Vzhledem k tomu, že v praxi postupuje většina nájemců v souladu s judikaturou a k nové úpravě finančního leasingu chybí přechodná ustanovení, budou tito nájemci vystaveni riziku, že doposud uzavřené opční smlouvy budou reklasifikovány na smlouvy nájemní a pokud při odkupu předmětu nájmu nebude splněn test kupní ceny podle § 24 odst. 5 ZDP, bude nájemné za celou dobu trvání smlouvy daňově neuznatelným nákladem. Navrhujeme proto: (i) vypuštění podmínky, že k ujednání převodu vlastnického práva musí dojít při vzniku smlouvy a (ii) nahrazení této podmínky stávajícím pravidlem, tj. že k převodu vlastnického práva dojde po ukončení smlouvy o finančním leasingu.</p> | Vyhověno částečně. S ohledem na problémy spojené s uznatelností nákladů v případě nesplnění podmínek u smlouvy o FL obsahující i právo opce u poplatníků fyzických osob vedoucích daňovou evidenci, kdy uznatelným výdajem je skutečně zaplacené nájemné, trváme na navrhované podmínce sjednání převodu již při vzniku smlouvy. Záměrem MF bylo od roku 1993 vždy trvat na podmínce odkupu již při uzavření smlouvy. Tento záměr byl pouze mírně oslaben zmíněným judikátem, ale i nadále neshledáváme důvody, pro změnu původního záměru, což také vyjadřuje návrh úpravy. Bylo doplněno přechodné ustanovení pokrývající smlouvy uzavřené před účinností novely. |
| 90. | Česká leasingová a | 2. | D | K části druhé, článku III - Změna zákona o rezervách pro zjištění | Nevyhověno. |

| | | | | |
|--|-------------------------|--|---|---|
| | finanční asociace ČR | | <p>základu daně z příjmů</p> <p>V části druhé, článku III se navrhuje za novelizační bod 13 vložit nový novelizační bod 14 a uvést jej v tomto znění:</p> <p>„14. V § 5a odst. 1 úvodní části ustanovení se za slovo „bydlištěm“ vkládají slova „nebo právníckým osobám se sídlem“.</p> <p>Dosavadní novelizační body 14 až 24 se označují jako novelizační body 15 až 25.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V zájmu zajištění rovného přístupu k pohledávkám za fyzickými i právníckými osobami a v zájmu omezení znevýhodnění spořitelních a úvěrních družstev a ostatních finančních institucí oproti bankám při poskytování srovnatelných produktů, se navrhuje rozšíření možnosti tvorby opravných položek také na komerční úvěry, a to při zachování dalších zákonných podmínek definovaných jak pro spořitelni a úvěrní družstva, tak pro ostatní finanční instituce, které by měly zajistit zamezení zneužívání možnosti tvorby opravných položek.</p> <p>Jsme si plně vědomi, že návrh na zařazení tohoto novelizačního bodu do návrhu zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva hmotného a dalších souvisejících změnách by mohl být považován za překročení cíle navrhovaného zákona, jelikož ten by měl v souladu se svým názvem převážně reagovat na terminologické i věcné změny v novém občanském zákoníku a v zákoně o obchodních korporacích. Po bližším prostudování předloženého návrhu zákona však bylo zjištěno, že do něj byly zapracovány také změny, které s rekodifikací soukromého práva přímo nesouvisí. Zejména se jedná o novelizační body, kterými je prakticky opravováno znění zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů. Dále jsou do tohoto návrhu zákona zapracovány novelizační body, které reagují na úpravu obsaženou ve vládním návrhu zákona o investičních společnostech a investičních fondech (sněmovní tisk 896), který je v současné době, a to včetně doprovodného zákona k tomuto návrhu zákona, předmětem projednání v Poslanecké sněmovně České republiky. Mimo to jsou doplňovány i jiné věcné změny, které s rekodifikací soukromého práva nijak nesouvisí. Jen pro ilustraci se jedná např. v části první, článku I o novelizační body 16, 72, 88, 265 a mnoho dalších.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se domníváme, že je v rámci předkládaného návrhu zákona prostor pro provedení navrhované legislativní změny</p> | Jedná se o připomínku nad rámec návrhu. |
|--|-------------------------|--|---|---|

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|--|
| | | | | v zákoně č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a požadujeme tedy její zpracování. | |
| 90. | Česká leasingová a finanční asociace ČR | 3. | D | <p>K části druhé, článku III - Změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů</p> <p>V části druhé, článku III se navrhuje za novelizační bod 15 vložit nový novelizační bod 16 a uvést jej v tomto znění:</p> <p>„16. V § 5a odstavec 2 zní:</p> <p>„(2) Ostatními finančními institucemi se pro účely tohoto zákona rozumějí právnické osoby, které</p> <p>a) poskytují úvěry jako své podnikání(6e) na základě živnostenského oprávnění(6f) k této činnosti a</p> <p>b) jejich základní kapitál k poslednímu dni zdaňovacího období činí alespoň 20 000 000 Kč.</p> <p>Ostatními finančními institucemi pro účely tohoto ustanovení nejsou banky 4).“.</p> <p>Novelizační body 16 až 25 se označují jako novelizační body 17 až 26.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhuje se úprava v definici ostatních finančních institucí, která by měla zajistit zamezení zneužívání možnosti tvorby opravných položek. V praxi se totiž ukazuje, že podmínka dosažení poloviny výnosů z úvěrů dostatečně nezajišťuje rozlišení mezi stabilními velkými poplatníky s dlouhodobou pozicí na trhu a mezi poplatníky, jejichž činnost je z celospolečenského pohledu vnímána negativně a není zájem ji podporovat daňovými nástroji.</p> <p>V zájmu rozlišení mezi výše uvedenými skupinami poplatníků se navrhuje zpřísnit podmínku minimální výše základního kapitálu společnosti, a to na 20 000 000 Kč. Tato podmínka by měla být dostatečnou zárukou, že společnost, která naplní kriteria ostatní finanční instituce pro tvorbu opravných položek, nebude ad hoc vytvořenou společností založenou primárně k daňovým optimalizacím. V této souvislosti se také navrhuje odstranění podmínky, dle které se jedná o ostatní finanční instituci, pokud výnosy, včetně úroků z prodlení, z poskytnutých úvěrů u ní dosáhnou alespoň jedné poloviny celkových výnosů v příslušném zdaňovacím období.</p> <p>Také u této navrhované změny se domníváme, že je v rámci předkládaného návrhu zákona prostor pro její provedení, a to z důvodů, které již byly uvedeny u předchozí připomínky</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se o připomínku nad rámec návrhu.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|--|
| 90. | Česká leasingová a finanční asociace ČR | 4. | D | <p>K části druhé, článku III - Změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů</p> <p>V části druhé, článku III se navrhuje za novelizační bod 17 vložit nový novelizační bod 18 a uvést jej v tomto znění:</p> <p>„18. V § 5a odstavec 4 zní:</p> <p>„(4) Celková výše tvorby opravných položek podle odstavce 3 za zdaňovací období nesmí přesáhnout 1,5 % ze základu podle odstavce 3, a to u spořitelních a úvěrních družstev, a u těch ostatních finančních institucí, u nichž výše základního kapitálu k poslednímu dni zdaňovacího období činí alespoň 20 000 000 Kč.“.</p> <p>Novelizační body 18 až 26 se označují jako novelizační body 19 až 27.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V návaznosti na zvýšení minimální výše základního kapitálu u ostatních finančních institucí se navrhuje sjednocení limitu pro maximální celkovou tvorbu opravných položek na 1,5 %.</p> <p>Také u této navrhované změny se domníváme, že je v rámci předkládaného návrhu zákona prostor pro její provedení, a to z důvodů, které již byly uvedeny u výše uvedené připomínky.</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se o připomínku nad rámec návrhu.</p> |
| 90. | Česká leasingová a finanční asociace ČR | 5. | D | <p>K ustanovení § 24 odst. 2 písm. zt/ ZDP</p> <p>Pašální výdaj na dopravu podle platného znění § 24 odst. 2 písm. zt/ ZDP nelze použít u vozidla, při jehož pořízení dochází k financování formou úvěru, pokud vlastníkem vozidla je na základě zajišťovacího převodu vlastnického práva („ZPVP“) až do doby splacení úvěru poskytovatel úvěru a vozidlo je užíváno dlužníkem po dobu zajištění dluhu na základě smlouvy o výpůjčce. Vozidlo přitom zůstává v majetku dlužníka a dlužník vozidlo může daňově odepisovat při splnění podmínek daných § 28 odst. 4 ZDP.</p> <p>V daném případě věřitel sice při uzavření smlouvy o ZPVP nabývá vlastnické právo k věci, zároveň však nikdy nenabývá právo nakládat s věcí jako vlastník ve smyslu plného a faktického užívání způsobem odpovídajícím obvyklému způsobu využití věci. Toto právo si smluvně vyhrazuje dlužník (prostřednictvím simultánně sjednané smlouvy o výpůjčce), neboť zůstává ekonomickým vlastníkem věci s cílem získávat z ní ekonomické užítky potřebné na splacení úvěrového závazku k věřiteli. Rovněž právě a pouze dlužník má výhradní faktickou vládu (kontrolu) nad věcí, věřitel věci fyzicky nepřebírá ani nad nimi nevykonává jakoukoliv formu ekonomické kontroly.</p> <p>Tento zvláštní charakter ZPVP byl rovněž potvrzen tuzemskou judikaturou</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se o připomínku nad rámec návrhu.</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------------|----|----------|---|---|
| | | | | <p>(viz např. 29 Ca 297/2001-21 ze dne 18. 2. 2002): „Z povahy právního institutu zajištění závazku převodem práva plyne, že ke kompenzaci závazku s hodnotou převedeného práva může dojít až při nesplnění závazku. Účelem zajišťovacího převodu, jak plyne ze samotného pojmenování tohoto institutu (zajišťovací převod práva), je v první řadě jeho zajišťovací funkce s rozvazovací podmínkou splnění zajištěného závazku. Zajišťovacím převodem práva vzniká samostatný závazkový vztah mezi dlužníkem a věřitelem. Teprve v případě, že není naplněna rozvazovací podmínka, může nastoupit uhrazovací funkce tohoto zajišťovacího institutu.“</p> <p>Považujeme toto omezení v § 24 odst. 2 písm. zt) ZDP za diskriminující oproti formě pořízení vozidla v hotovosti, pokud jiná ustanovení ZDP umožňují dlužníkovi, aby s vozidlem daňově nakládal tak, jako by byl jeho vlastník.</p> <p>Navrhujeme proto upravit § 24 odst. 2 písm. zt) ZDP např. následujícím způsobem:</p> <p>„Paušální výdaj na dopravu možno uplatnit nejvýše za 3 vlastní silniční motorová vozidla zahrnutá nebo nezahrnutá do obchodního majetku nebo v nájmu, nebo užívaná na základě smlouvy o výpůjčce v důsledku zajištění závazku dluhu převodem práva s rozvazovací podmínkou zajištění závazku dluhu za zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání.“</p> | |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 1. | Z | <p>Zachovat dárčům právo odečíst si ze základu daně dary všem veřejně prospěšným poplatníkům podle § 17a, to znamená příslušným způsobem upravit § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8.</p> <p>Zdůvodnění: Podpora dárcovství je nejlevnější a nejtransparentnější forma veřejné podpory organizací, které přispívají k vytváření obecného blaha. Případné daňové úniky uskutečněné převodem objemných darů (o něž předpokládáme, že se zde jedná) je plně možné postihnout podle stávajících předpisů. Nepovažujeme za vhodné pracovat z pozice jakési „presumpce viny“, jelikož přispěje k celkovému útlumu dárcovství a k redukci prostředků, které jsou v důsledku k dispozici pro služby veřejnosti. Zároveň nás omezení tohoto odečtu ze základu daně pro dárce pouze ve vztahu k osobám se zapsaným statutem veřejné prospěšnosti vede k obavám, zda justice bude schopna zvládnout nápor žadatelů o zápis statusu, což opět pouhou časovou prodlevou přispívá k útlumu dárcovství. (Domníváme se, že se může opakovat situace, která trvala dlouho u obchodních rejstříků, kdy doby pro zápis byly velmi dlouhé kvůli zahlcenosti soudů a nadsazeným formálním požadavkům.)</p> | <p>Nevyhovněno.</p> <p>V návaznosti na návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti (ZoSPV) se možnost odečíst hodnotu bezúplatného plnění poskytnutých dárce vztahuje pouze na ty případy, kdy dárce poskytne bezúplatné plnění veřejně prospěšným poplatníkům se zapsaným statutem. Získání statusu pro veřejně prospěšné poplatníky nebude činit žádné obtíže, protože získání statusu veřejné prospěšnosti by nemělo být spojeno s dalšími finančními náklady, ale pouze s předložením dokumentů, které mají dotčení poplatníci již dnes za povinnost zpracovat. Absence dalších nákladů umožňuje získání statusu veřejné prospěšnosti i malým neziskovým poplatníkům (spolkům). Přitom v případě pobočných spolků bude rozhodující, zda status získá střešní organizace. Pokud status získá střešní organizace, aplikuje se § 231 NOZ, který stanoví, že</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------------|----|---|--|---|
| | | | | | <p>„Nabytím statusu veřejné prospěšnosti pro hlavní spolek nabývají tento status i pobočné spolky. Vzdá-li se hlavní spolek statusu veřejné prospěšnosti, nebo je-li mu odejmut, pozbývají jej i pobočné spolky. Podle návrhu ZoSVP se zápis provede nejpozději do pěti pracovních dnů ode dne podání návrhu. Pokud zápis nebude proveden, platí fikce zápisu ode dne následujícím po uplynutí této lhůty.</p> |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 2. | Z | <p>Zachovat pro veřejně prospěšné poplatníky, s výjimkou obchodních korporací, vynětí úroků z vkladů na běžných účtech z předmětu daně, tzn. zachovat ekvivalent dnešního § 18 odst. 4 písm. c). Zdůvodnění: Jelikož veřejně prospěšný poplatník není zpravidla oprávněn rozdělovat zisk, resp. nevytváří zisk, výnosy z úroků pro něj v konečném důsledku slouží vždy k pokrytí nákladů na jeho hlavní, tedy veřejně prospěšnou činnost. Opět při posouzení problému z hlediska typického profilu dnešních NNO je zřejmé, že při obvyklém ročním příjmu NNO může být daň z úroků vkladů na účtech významnou při pokrytí nákladů.</p> | <p>Nevyhověno. Nový občanský zákoník již nepracuje s termínem běžný účet, a proto by nutné na absenci tohoto pojmu reagovat. Snaha definovat tento účet pro účely zákona o daních z příjmů se po konzultaci s odborníky z bankovního sektoru ukázala jako marná, neboť kreativita tvůrců bankovních produktů by vždy zákonnou úpravu předběhla a je nepřijatelné vytváření prostředí pro vyhýbání se daním. Z fiskálních důvodů nebyla varianta nezdaňovat úrokové příjmy u neziskových poplatníků – nově veřejně prospěšných poplatníků vůbec zvažována. Úrokové příjmy u veřejně prospěšných poplatníků budou podle navrhované úpravy podléhat 2 režimům:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. U veřejně prospěšných poplatníků, u kterých budou předmětem daně z příjmů všechny příjmy, s výjimkou příjmů investičních transferů, budou všechny úrokové příjmy, včetně úroků z různých účtů, vstupovat do obecného základu daně jako u běžných podnikatelských subjektů. To u této skupiny poplatníků vyloučí i možné pochybnosti, zda je nutné vylučovat nějaké náklady v situaci, kdy úrokové příjmy nejsou předmětem daně – viz např. judikát KS v Brně sp. zn. 31 AF 2/101-58 ze dne 14. července 2010. V případě obcí a krajů navrhované řešení také nezakládá problémy, neboť daň z příjmů právnických osob, pokud ji vykází, je příjem jejich rozpočtu. <p>U zbývajících skupiny veřejně prospěšných poplatníků, u</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------------|----|---|---|--|
| | | | | | <p>kterých i nadále budou předmětem daně pouze příjmy z podnikání, resp. i ze základního poslání, pokud však činnosti základního poslání budou provozovány se ziskem, bude na úrokové příjmy uplatňována srážková daň ve výši 19%, tj. v úrovni sazby daně uvalované na obecný základ daně, což naplňuje princip daňové neutrality, neboť u právnických osob není žádný důvod pro úpravu, kdy druh příjmu by měl být důvodem pro rozdílné zdanění. V zájmu snížení administrativy, jak na straně poplatníků, tak i správců daně je také navrženo – viz doplnění § 25 odst. 1 písm. i), že pro úrokové příjmy veřejně prospěšných poplatníků, které budou podléhat srážkové dani, nebude nutné vylučovat ze základu daně s nimi související výdaje. Režim srážkové daně u druhé skupiny veřejně prospěšných poplatníků zajistí, aby v případě, že budou vykazovat pouze příjmy, které nejsou předmětem daně, nebo jsou od daně osvobozeny, nebo podléhají dani vybírané srážkou, neměly i nadále povinnost podávat daňové přiznání, což nově obsahuje ustanovení § 38mb, ale věcně shodně se současnou úpravou.</p> |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 3. | Z | <p>Zrušit vynětí obecně prospěšných společností a ústavů (včetně těch se zapsaným statutem) z řad veřejně prospěšných poplatníků se zúženým předmětem daně (§ 18a odst. 5). Zdůvodnění: Toto vynětí považujeme za nesmyslné a diskriminační. Celkové zacházení novelizace s obecně prospěšnými společnostmi a ústavu je natolik diskriminační, že se může jednat dokonce o rozpor s ústavním pořádkem.</p> | <p>Vysvětleno. Zařazení o.p.s a ústavů do skupiny veřejně prospěšných poplatníků se širokým základem daně není v žádném případě negativní pro uvedenou skupinu. Naopak, u této skupiny poplatníků, u které jsou předmětem daně veškeré příjmy, dochází k výraznému snížení administrativy, neboť tito poplatníci nejsou povinni vést 2 skupiny příjmů – příjmy, které jsou předmětem daně a příjmy, které nejsou předmětem daně – a tím také aplikovat pravidlo § 24 odst. 3 na straně výdajů (nákladů). Podle návrhu MF není navrhována úprava diskriminační ani v rozporu s ústavním pořádkem, neboť pro uvedenou skupinu je naopak pozitivní.</p> |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 4. | D | <p>Odstranit nevhodnou formulaci v § 18a odst. 5, podle které jsou předmětem daně u zde vyjmenovaných poplatníků „všechny příjmy“. Zdůvodnění: Ustanovení vyvolává dojem, že speciálně u těchto poplatníků</p> | <p>Nevyhověno. Je třeba rozlišovat mezi konstrukčním prvkem „předmět daně“ a konstrukčním prvkem „osvobození</p> |

| | | | | | |
|-----|---------------------------|----|---|---|--|
| | | | | by měly být předmětem daně i příjmy, které u žádných jiných poplatníků předmětem nebudou (např. z dědictví), a toto ustanovení může tak vyvolávat interpretační potíže. Bylo by možné ho například vykládat tak, že u vyjmenovaných poplatníků by příjmy z dědictví a další jinak vyňaté položky byly předmětem daně, což by zcela nesmyslně tyto poplatníky znevýhodňovalo proti všem ostatním. | od daně“. Obecně totiž platí, že většina osvobozených příjmů je předmětem daně. Rozhodující pro vypořádání připomínky je pak ustanovení § 23 odst. 1, které normuje, že se do základu daně zahrnují pouze příjmy, které nejsou osvobozené. Tím pádem se bude osvobození dle § 19b aplikovat i v případě poplatníků dle § 18a odst. 5. |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 5. | Z | Odstranit povinnost obecně prospěšných společností a ústavů, včetně těch se zapsaným statusem veřejné prospěšnosti, platit daň z darů (§ 19 odst. 2 písm. b) bod 1.). Zdůvodnění: Tato připomínka navazuje na bod 3) – navrhované ustanovení působí nesmyslně a diskriminačně, a zároveň by obecně prospěšným společnostem a ústavům působilo značné finanční, a tedy i existenční, problémy. | Nevyhověno. U poplatníků, kteří mají předmětem daně veškeré příjmy, což budou nově i o.p.s a ústavy je zdaňování darů určených k úhradě provozních nákladů naopak systémové. S těmito dary tak bude zacházeno obdobně jako v případě dotaci jako k úhradě nákladů, které jsou také standardně předmětem zdanění. V případě darů na pořízení hmotného majetku bude postupováno obdobně jako v případě dotací na pořízení hmotného majetku, tj. bude snížena vstupní cena. |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 6. | Z | Upravit § 19b odst. 2 písm. b) bod 1. a dále § 20 odst. 7 tak, aby bylo zřejmé, že tam upravená osvobození a snížení základu daně jsou vázána na využití takto získaných prostředků ke krytí nákladů souvisejících s veřejně prospěšnými činnostmi. V platném znění i v novele se uvádí, že jde o náklady související s činnostmi, příjmy z nich nejsou předmětem daně. Zdůvodnění: Ustanovení v současném znění může vyvolat interpretační nejasnosti. Bylo by možné je vykládat tím způsobem, že příslušná osvobození a snížení základu lze využít pouze ke krytí těch nákladů veřejně prospěšné činnosti, o které tyto náklady v daném účetním období přesahují příjmy, tzn.: pokud by na účtech veřejně prospěšného poplatníka zbyla na konci účetního období přebytečná hotovost, musel by z ní vždy odvádět daň z příjmů. Tato situace však bude nastávat v zanedbatelné míře velmi často. | Vyhověno. |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 7. | Z | Navrhujeme z § 19b/2/a/1 vypustit tříletou lhůtu a současně při nesplnění podmínek užití přijatého daru zvýšit základ daně z příjmů za to zdaňovací období, ve kterém k porušení podmínky došlo. Zdůvodnění: Pokud je zahrnutí příjmu do základu daně nebo výdaje jako položky snižujícího základ daně vázáno na podmínky, a ty v některém z následujících zdaňovacích období nejsou dodrženy, upravuje se základ daně za to zdaňovací období, kdy k nedodržení podmínky došlo, a nepodává se dodatečné přiznání k původnímu zdaňovacímu období. Tento princip je pro fyzické osoby výslovně formulován v § 5 odst. 6 větě druhé současného | Vyhověno. Pro použití bezúplatného příjmu nebude stanoven časový test a případné porušení podmínky bude řešeno až v roce porušení podmínek. Je však nutné trvat na tom, aby osvobození bylo podmíněno využitím pro veřejně prospěšné účely k činnostem, z nichž dosahované příjmy nejsou předmětem daně. Pro eliminaci zdanění darů přijatých na konci zdaňovacího období resp. darů, u kterých nebude zřejmé, k jakému |

| | | | | | |
|-----|---------------------------|----|---|---|--|
| | | | | <p>zákona o daních z příjmů. Obdobně postupují právnické osoby v případech, kdy sníží svůj základ daně podle § 20 odst. 7 a následně získané finanční prostředky nevyužijí v souladu s tímto ustanovením (srov. § 23/3/a/9). V řadě dalších případů bývá obdobný postup dovozen z teze, že z původního přiznání k dani, které bylo v okamžiku jeho podání správné, se nemůže jen v důsledku skutečností, které nastaly po jeho podání, stát přiznání vadné – s povinností podat přiznání dodatečně.</p> <p>Tříletá lhůta pro použití daru v § 19b/2/b/1 (v případě peněžitých darů je vnímána jako „lhůta k utracení darovaných peněz“) se jeví jako krátká vzhledem k tomu, že některé veřejně prospěšné projekty a činnosti bývají delší, nebo dokonce mají otevřený formát (dlouhodobě poskytované a dlouhodobě dárci podporované veřejně prospěšné programy mají významnější pozitivní dopad, než časově omezené, jednorázové projekty), návrh zákona by měl tuto skutečnost reflektovat. Argument, že delší lhůtu nelze stanovit, protože by v mezidobí uplynula lhůta pro vyměření daně, je s ohledem na princip uvedený v předchozím odstavci nutno odmítnout jako neplatný. Pokud by nedodržení podmínek daru nastalo v pozdějším zdaňovacím období, měl by se za toto období příslušně zvýšit základ daně z příjmů, takže k marnému uplynutí lhůty pro vyměření daně by nemohlo dojít.</p> | <p>účelu bude použit, bude navržena možnost tvorby nové rezervy v zákoně č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů.</p> |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 8. | Z | <p>Upravit § 20 odst. 7 tak, aby 30%-ní snížení základu mohli uplatnit veřejně prospěšní poplatníci podle § 17, včetně obecně prospěšných společností a ústavů. Pro veškeré osoby se zapsaným statusem veřejné prospěšnosti navrhujeme vytvořit vyšší minimální (1 000 000 Kč namísto současných 300 000 Kč) i maximální (3 000 000 Kč namísto současného 1 000 000 Kč) limity pro snížení základu.</p> <p>Zdůvodnění: V navrhovaném znění by veřejně prospěšné ústavy a obecně prospěšné společnosti nemohly využít slevu na dani podle § 20 odst. 7, protože při své činnosti nebudou mít příjmy, které by nebyly předmětem daně (srov. § 18a odst. 5). To je vůči nim diskriminační.</p> <p>Dále považujeme za vhodné zakomponovat do zákona výraznější úlevy pro právnické osoby se zapsaným statusem veřejné prospěšnosti, aby existovala výraznější motivace pro zápis tohoto statusu, a zároveň zachovat současnou možnost snížení základu daně pro veřejně prospěšné poplatníky podle § 17.</p> <p>Posledně, k nebezpečím spojeným s vázáním příliš mnoha daňových úlev na zápis statusu veřejné prospěšnosti jsme se vyjádřili již v připomínce v bodě 1). Rada malých NNO vykazuje drobné, nepravidelné příjmy z činností, které nejsou vyňaty z předmětu daně, mezi něž patří například pronájem prostor v řádu několika tisíc korun ročně. V současnosti lze celé tyto příjmy</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Pro obecně prospěšné společnosti a ústavy musí však platit max. 30% snížení základu daně, s výjimkou veřejných vysokých škol a VVI v případě, že mají formu obecně prospěšné společnosti nebo ústavu.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|--|---|
| | | | | odečíst od základu, dokud nedosáhnou celkového objemu 300 000 Kč, což je při typických ročních příjmech NNO častý případ. Daňový výnos pro stát by byl v těchto případech nepatrný a podle našeho názoru by nepřesáhl náklady spojené s jeho výběrem. | |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 9. | Z | Ponechat současné znění § 23 odst. 1 a 2, úprava stanovení základu daně. Zdůvodnění: Položky zahrnované do výsledku hospodaření jsou stanoveny prováděcí vyhláškou k zákonu o účetnictví a Českými účetními standardy. Je-li základ daně z příjmů výslovně stanoven jako výsledek hospodaření (po úpravách podle § 23 platného zákona o dani z příjmu), pak to znamená, že základ daně je stanovován podzákonnými právními předpisy, což je podle článku 11 Listiny základních práv a svobod nepřipustné. U veřejně prospěšných poplatníků je způsobem zaúčtování prováděným podle podzákonných předpisů přímo určeno zahrnutí některých bezúplatných příjmů do základu daně podle § 23/3/a/16. Dochází tak k situaci, kdy pouhou změnou podzákonných předpisů může dojít ke změně okruhu příjmů, které se zahrnují do základu daně, což je z ústavněprávního pohledu nepřijatelné. | Vyhověno jinak. Ustanovení § 23 odst. 1 bylo upraveno. Další úpravy budou provedeny v rámci II. fáze jednoho inkasního místa prováděcím zákonem k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. Při jeho přípravě bude též diskutováno řešení případné kolize s čl. 11 Listiny základních práv a svobod. |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 10. | Z | Upřesnit ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) bod 2 tak, aby bylo zřejmé, že „osobou blízkou“ se míní třetí osoba, nikoliv vyplácející fundace či spolek. Zdůvodnění: V současném znění je ustanovení nesrozumitelné, jelikož je u něj možný i výklad, podle kterého je nutno zjišťovat, zda je osobou blízkou poplatníkovi vyplácející fundace či spolek. | Vyhověno. V ustanovení byla vložena čárka tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o větu vloženou. |
| 91. | Česká rada dětí a mládeže | 11. | Z | Výčet poplatníků v § 24 odst. 2 písm. upravit tak, aby korespondoval s textem § 17a odst. Zdůvodnění: Ve výčtu jsou uvedeny Český rozhlas a Česká televize, které podle § 17 návrhu nejsou veřejně prospěšnými poplatníky. V kontextu současného návrhu ve výčtu naopak chybí ústavy a obecně prospěšné společnosti, nicméně týkalo by se opět o případ nelogického vyloučení a diskriminaci ústavů a obecně prospěšných společností, vůči níž se vyhrazujeme jak v úvodu připomínek, tak v bodech 3), 5) a 7) připomínek. | Vyhověno. |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 1. | D | §4 odst.1 - doplnit nové písmeno: „příjmy nabyvatele jednotky přijaté v souvislosti se vzájemným vypořádáním prostředků z nájemného určených na financování oprav a údržby a prostředků tvořených ze zisku bytového hospodářství podle zákona upravujícího převody vlastnického práva k jednotkám některých bytových družstev“ Zdůvodnění: Je žádoucí zachovat dosavadní osvobození (nyní §4 odst.1 písm. za) ZDP). Uvedené prostředky nezahrnují v některých případech | Nevyhověno. Nad rámec zadání. |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|--|
| | | | | pouze zálohu poskytnutou nabyvatelem jednotky na financování údržby, oprav a technického zhodnocení domu (vrácení zálohy nezakládá zdanitelný příjem nabyvatele), ale i podíl na fondu ze zisku bytového hospodářství. | |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 2. | Z | <p>§4 odst.1 písm. za): „za) nepeněžní příjem vlastníka jednotky plynoucí jako důsledek úhrady nákladů na správu domu a pozemku vlastníkem jiné jednotky v tomtéž domě nebo osobou, která se stane vlastníkem nově vzniklé jednotky v tomtéž domě, a to vyšší částkou než která by odpovídala jejich spoluvlastnickému podílu na společných částech, anebo úhrady nákladů na správu domu a pozemku z výnosů společenství vlastníků jednotek,“ <u>Zdůvodnění:</u> Jde vždy o náklady na společné části, a to jak v případě jednotky podle platné právní úpravy (nezahrnuje společné části domu), tak i jednotky vymezené novým zákonem (zahrnuje společné části). Úhrada nákladů jiným způsobem než podle spoluvlastnického podílu se může týkat všech nákladů na správu domu a pozemku, nejen nákladů na opravy a údržbu a výdajů na technické zhodnocení (např. i nákladů na pojištění domu, odměny členů orgánů SVJ, vedení účetnictví atd.). Podle nového občanského zákoníku nebude k takovému postupu zapotřebí dohody všech vlastníků jednotek, jak je tomu nyní. Protože se objevil názor, že nepeněžní příjem vzniká vlastníkům jednotek i v tom případě, kdy část nákladů na správu domu a pozemku je uhrazena z příjmů SVJ (např. bankovní úroky, přijaté sankce), je žádoucí doplnit osvobozovací ustanovení i o tento v praxi velmi rozšířený případ (pokud by vlastníci jednotek uhradili svými příspěvky všechny náklady, SVJ by prakticky vždy vznikl účetní zisk).</p> | <p>Vyhověno jinak. Ustanovení bylo upraveno tak, že nově zní: „bezúplatný příjem vlastníka jednotky v podobě opravy, údržby nebo technického zhodnocení této jednotky nebo úhrady nákladů na správu domu a pozemku 1. vlastníkem jiné jednotky v tomtéž domě, 2. osobou, která se stane vlastníkem nově vzniklé jednotky v tomtéž domě,“.</p> |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 3. | D | <p>§4b písm. g) a h): vypustit slova „nebo sklepem“ <u>Zdůvodnění:</u> Sklep nemůže být jednotkou ani nebytovým prostorem, je zpravidla součástí nebo příslušenstvím bytu nebo nebytového prostoru nebo společnými prostory, resp. společnými částmi.</p> | <p>Vysvětleno. Doplněno pro větší právní jistotu poplatníka, jde o další z možných typů nebytového prostoru, jako je např. v NOZ uváděná garáž.</p> |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 4. | Z | <p>§ 17a odst. 1: zařadit společenství vlastníků jednotek <u>Zdůvodnění:</u> Nezařazení SVJ mezi veřejně prospěšné poplatníky znamená, že budou muset podávat přiznání k dani, ačkoliv většina z nich vykáže nulový základ daně (zpravidla účetní výsledek hospodaření = 0, nemá neuznatelné náklady). Při současném počtu SVJ, který se neustále zvyšuje, to bude znamenat zbytečnou administrativní zátěž nejen pro ně ale i pro správce daně. SVJ má přitom ze zákona předmět činnosti omezený pouze na</p> | <p>Vyhověno jinak. V každém případě byla doplněna úprava, která zajistí aby SVJ neměly nově stanovenou povinnost podat daňové přiznání, byť u nich budou předmětem daně veškeré příjmy, ale v drtivé většině případů nebudou vykazovat základ daně.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|----|---|---|--|
| | | | | zajišťování správy domu a služeb spojených s užíváním jednotek. | |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 5. | Z | <p>§ 17a odst. 1: zařadit Svaz českých a moravských bytových družstev</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> SČMBD je zájmovým sdružením bytových družstev, která nejsou založena za účelem podnikání, ale jejich hlavním cílem je i podle nového zákona o obchodních korporacích uspokojování bytových potřeb svých členů. Jejich předmět činnosti má být podle nové právní úpravy do určité míry omezen, stejně jako jejich hospodaření (např. nemožnost rozdělování zisku mezi členy). Svaz je otevřenou organizací, která v současné době sdružuje družstva a SVJ, v jejichž správě je kolem 750 tis. bytů a podílejí se tak na uspokojování bytové potřeby pro více než 2 mil. občanů. Nemožnost snížit základ daně svazu, jenž vzniká zejména v důsledku příjmů z nájemného z nebytových prostor, negativně ovlivní hospodaření svazu a povede k nutnosti zvýšit členské příspěvky.</p> | <p>Nevyhověno. Záměrem MF je aby podpora tzv. neziskového sektoru, nově veřejně prospěšných poplatníků, byla navázána na návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti., který tuto problematiku poměrně podrobně upravuje. Vedle toho jsou logicky do skupiny veřejných poplatníků zařazeni také poplatníci, kteří objektivně na status VP nedosáhnou, neboť už jejich zřízení ze zákona je veřejně prospěšné (např. příspěvkové organizace). V případě zájmových sdružení právnických osob, MF neshledává žádné důvody pro jejich daňové zvýhodnění, neboť zpravidla sdružují PO, které také na žádné úlevy nedosáhnou.</p> |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 6. | Z | <p>§19 odst.1: doplnit nové písmeno s textem shodným jako v §4 odst.1 písm. za)</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Viz též ad 2). Osvobození uvedených nepeněžních příjmů pouze pro některé vlastníky jednotek (v daném případě jen pro fyzické osoby) zakládá, podle našeho názoru, nerovnost daňových subjektů. Navíc mezi vlastníky jednotek – právnickými osobami převažují bytová družstva a tudíž zdanění nepeněžních příjmů přímo dopadá na jejich členy – nájemce bytů v domech (v nájemném musejí uhradit nejen daň z nepeněžního příjmu, ale i případné náklady na jeho ocenění). Protože podle nového občanského zákoníku nebude již zapotřebí dohody všech vlastníků jednotek, nebude moci BD svým nesouhlasem zabránit jinému rozdělení nákladů mezi vlastníky jednotek než podle jejich spoluvlastnického podílu na společných částech.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 7. | Z | <p>§19 odst.1 písm. c): za slova „z družstevního bytu nebo“ doplnit slovo „družstevního“ a vypustit slova „plynoucí na základě nájemní smlouvy mezi bytovým družstvem a jeho členem, který je fyzickou osobou“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Družstevní byt a družstevní nebytový prostor jsou definovány v zákoně o obchodních korporacích ve vazbě na člena a jeho majetkovou účast na pořízení bytu (nebytového prostoru) bez ohledu na to, zda jde o fyzickou nebo právnickou osobu. Nájemné bude stanoveno podle shodných zásad pro všechny nájemce – členy, kteří se svým členským vkladem podíleli na pořízení bytu, a to na úrovni skutečných nákladů (viz § 744</p> | <p>Vyhověno.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|--|---|
| | | | | zákona o obchodních korporacích). | |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 8. | D | §24 odst.2 písm. za): za slovo „uvolnění“ vložit slova „bytu nebo“ <u>Zdůvodnění:</u> V daném případě nemusí být byt vymezen jako jednotka. | Vyhověno. |
| 96. | Svaz českých a moravských bytových družstev | 9. | D | §29 odst.9 písm. c): přeformulovat v tomto smyslu: souhrn vstupních cen, resp. daňových zůstatkových cen jednotek vymezených v budově nesmí překročit vstupní cenu (daňovou zůstatkovou cenu) této budovy <u>Zdůvodnění:</u> Uvedené tvrzení nemůže platit – rozdělením budovy na jednotky zaniká budova jako jeden hmotný majetek a vznikají jednotky jako jednotlivé nové hmotné majetky; jejich vstupní cena by se měla stanovit rozdělením vstupní, resp. daňové zůstatkové ceny budovy, ve které byly jednotky vymezeny (cena pozemku, který se případně stane součástí jednotky, by se neměla započítat). Není jasné, zda se pak jednotky začnou odepisovat jako nový majetek nebo se bude pokračovat v započatém odpisování. | Nevyhověno. Úprava navrhovaná připomínkovým místem nebere na zřetel skutečnost, že ne vždy procesem vymezení jednotek podle zvl. právního předpisu (tj vymezením bytů a nebytových prostor) vzniká účetně nový majetek. Při vzniku (účetně) nového majetku by pak připomínkovým místem navržená podmínka, že souhrn vstupních vymezených jednotek nepřekročí vstupní, resp. daňovou zůstatkovou cenu rozdělované budovy, platila. Poplatníkem požadovaná informace o tom, že pro účely odpisování jsou ve variantě vzniku (vč. účetního vzniku) nových majetků - jednotek pravidla daňového odpisování shodná s pravidly odpisování u nového majetku (tzn. prakticky, že po vymezení se začíná daňové odpisování u BJ s koef. pro první rok) by měla být podle našeho názoru řešena z úrovně Pokynu k ZDP. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 1. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 16 V § 3 odst. 4 písm. f) slova „kdy k převodu tohoto majetku došlo“ nahradit slovy „kdy došlo k porušení této podmínky“ <u>Zdůvodnění:</u> dodanit v období porušení podmínky, nepodávat dodatečná přiznání a tím snížit administrativní náročnost. | Vyhověno jinak. Vzhledem k tomu, že příjmy z převodu majetku nejsou předmětem daně, je nutno základ daně upravit. Proto je nutné, aby při porušení podmínek bylo podáváno DoDaP a uvedené úpravy zrušeny. Do ustanovení § 3 odst. 4 písm. f) byla doplněna domněnka, na jejímž základě se má za to, že poplatník není v prodlení, pokud podá dodatečné daňové přiznání a zaplatí daň nejpozději do dne, kdy je povinen podat daňové přiznání k dani za zdaňovací období, ve kterém nesplnil tuto podmínku (obdoba dnešního § 23 odst. 8 zákona o daních z příjmů. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 2. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 29 V § 4 odst. 1, písm. r) bod 4. slova“ příjem z převodu podílu v obchodní korporaci, pokud“ nahradit slovy „část příjmu z převodu podílu v obchodní korporaci, pokud o tuto část“ | Nevyhověno. Jde o úpravu, která reaguje na časté případy daňových úniků zjištěných správci daně. |

| | | | | | |
|-----|--|----|----------|--|---|
| | | | | <u>Zdůvodnění:</u> dodanit je tu část převodu podílu v obchodní korporaci, která nesplňuje časový test pro osvobození. | |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 3. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 185 V § 15 odst. 1 požadujeme zachovat výčet účelů a činností místo navrženého „univerzálního“ textu veřejně prospěšný poplatník. <u>Zdůvodnění:</u> tato legislativní „čistota“ kde veřejná prospěšnost bude definována v zákoně o veřejné prospěšnosti, bez její definice v ZDP, povede pouze k nejistotě poplatníků, ve kterých případech mohou uplatit tyto dary. | Nevyhověno. Je nadbytečné zavádět v ZDP výčet činností a účelů, které lze považovat za veřejně prospěšné, když se příkladný výčet těchto činností nachází v § 5 připravovaného zákona o statusu veřejné prospěšnosti. Nabytí účinnosti zákona o statusu veřejné prospěšnosti se předpokládá rovněž na 1. 1. 2014. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 4. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 193 a bodu 288 V návaznosti na předchozí připomínku buď celý bod vypustit nebo v § 15 odst. 1 středník nahradit tečkou a zbylou část věty vypustit. Totéž v § 20 odst. 8. <u>Zdůvodnění:</u> odmítáme zavádění trestněprávních postihů do daňových zákonů stylem „poplatník věděl nebo vědět měl a mohl“. | Nevyhověno. V žádném případě se nejedná o trestněprávní postih. Spojení „věděl nebo vědět měl a mohl“ je ustáleným spojením, které se používá pro označení toho, že poplatník byl s něčím seznámen („věděl“) nebo že poplatník byl natolik nedbalý, že při obvyklé míře pečlivosti by s danou skutečností byl seznámen („mohl a měl“). Podobné ustanovení je používáno pro označení nevědomé nedbalosti (viz § 16 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku). V daňových předpisech je již toto spojení použito v § 109 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty, tj. správce daně již s danou konstrukcí pracuje. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 5. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 301 V § 21c bod 3 za slovy „o koupi nebo směnu“ udělat tečku a zbytek věty nahradit větou „Část plnění, jehož hodnota převyšuje hodnotu plnění druhé strany se považuje za bezúplatné plnění“. <u>Zdůvodnění:</u> část věty, kterou navrhuje vypustit je zcela zavádějící, nevyplývá z toho, že část převyšující je považována za dar. | Vysvětleno. Ustanovení § 21c bodu 3 je speciálním vůči § 2061 nového občanského zákoníku a záměrně a contrario svému znění vylučuje, aby část převyšující hodnotu plnění druhé strany byla pro účely daní z příjmů považována za dar. Uplatnění § 2061 by ve svém důsledku znamenalo, že jakýkoli převod majetku by z hlediska daňového co do rovnosti ceny kupní a ceny zjištěné byl považován za vzájemné darování. To vede k obavám navrhovatele ze zneužívání tohoto institutu při převodech nemovitých věcí, proto bylo v zákoně o dani z nabytí nemovitých věcí přistoupeno k zakotvení ustanovení obdobného napadenému. Úprava, kdy se na vzájemné darování z hlediska daňového hledělo jako na převod zčásti úplatný a zčásti bezúplatný a jako takový byl zdaňován zčásti daní z převodu nemovitostí a zčásti |

| | | | | | |
|-----|--|----|---|---|--|
| | | | | | <p>daní darovací, se v České republice uplatňovala v roce 1993 v zákoně č. 357/1992 Sb. a byla zrušena zákonem č. 322/1993 Sb., neboť se neosvědčila. Taková úprava je administrativně náročná a zvyšuje náklady na správu daně, což není v zájmu poplatníků. V návaznosti na úpravu zákona o dani z nabytí nemovitých věcí bylo v zákoně o daních z příjmů navrženo ustanovení obdobné. Připomínkovým místem doporučené znění z výše uvedených důvodů není vhodné, kromě toho by ve svém důsledku znamenalo duplicitní úpravu vzhledem k novému občanskému zákoníku, což není záměrem navrhovatele.</p> |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 6. | Z | <p>K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 301 V § 21h a §21i vypustit body 3 <u>Zdůvodnění:</u> nesouhlasíme s řetězením kapitálově i jinak sdružených osob.</p> | <p>Vyhověno jinak. Ustanovení § 21h a § 21i byla z návrhu zákona vypuštěna.</p> |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 7. | Z | <p>K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 352 V důvodové zprávě k tomuto bodu, tj. k §23 odst. 7 je nad rámec zákona uvedeno, že dodaněn bude věřitel a že i na bezúročné či nízkouročné smlouvy o zápůjčce bude aplikována „obvyklá cena“ úroků (dodanění půjčky společníka vlastnímu s.r.o. apod.) Požadujeme úpravu důvodové zprávy tak, aby nešla nad rámec zákonné úpravy.</p> | <p>Vyhověno.</p> |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 8. | Z | <p>K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 714 V § 35ba odst. 1 písm.a) za slovy „poplatníka“ místo středníku udělat tečku a zbytek ustanovení vypustit. <u>Zdůvodnění:</u> nemožnost uplatnění základní slevy na poplatníka u starobních důchodů v současném znění přináší rozdílné výklady, které se zřejmě budou řešit i soudně, což nepřinese odpovídající efekt ve zvýšeném výběru daní. Buď je nutné nemožnost odpočtu zrušit, nebo nahradit jednoznačným textem, který nebude rozdílné výklady umožňovat. Navíc ustanovení považujeme za diskriminační.</p> | <p>Nevyhověno. Nad rámec zadání</p> |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 9. | Z | <p>K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 717 a bodu 718 V § 35ba odst. 1 písm c) místo navržených slov „na lehkou invaliditu“ dát slova „na invaliditu prvního a druhého stupně“ V § 35ba odst. 1 písm. d)</p> | <p>Vyhověno jinak. Název slevy byl upraven (základní sleva na invaliditu a rozšířená sleva na invaliditu).</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|--|--|
| | | | | místo navržených slov „na těžkou invaliditu“ dát slova „na invaliditu třetího stupně“ <u>Zdůvodnění:</u> pojmy „lehká“ a „těžká“ invalidita nemusí odpovídat realitě – daňový zákon nemůže určovat stav postižení ani za cenu zjednodušení. | |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 10. | Z | K části první – změna zákona o daních z příjmů K bodu 866 V § 38nc odst. 3 nově navržená slova „nejbližší nadřízený nejblíže nadřízenému správci daně těchto správců daně“ nahradit slovy „Generální finanční ředitelství“ <u>Zdůvodnění:</u> komplikované navrhované znění nahradit jednoznačným zněním uvedeným v důvodové zprávě | Vysvětleno. Jedná se o obecnou úpravu, která není navázána na aktuálních institucích. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 11. | Z | K části osmé – změny daňového řádu K bodu 129 V novém ustanovení § 247a zásadně nesouhlasíme s neúměrným navýšením stávající pokuty v § 247 odst. 2 za neplnění povinností nepeněžní povahy, a to z částky do 50 000 na částku do 500 000 Kč. <u>Zdůvodnění:</u> takovýto nárůst pokuty je neúnosný vzhledem k absenci možnosti individuálního promíjení ve stávajícím daňovém řádu z důvodu tvrdosti. | Vyhověno. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 12. | Z | K části třinácté – změny z. č. 589/1992 Sb. o soc. poj. K bodu 9 V § 5 odst. 2 ponechat výjimky do roku 2015. <u>Zdůvodnění:</u> rozšíření vyměřovacího základů zaměstnanců z důvodu harmonizace pro účely JIM navýší odvodové zatížení zaměstnanců, které se v roce 2014 zvýší již zrušením většiny benefitů u daně z příjmů. Další navýšení je neúměrné, je potřeba jej rozložit na zbývající zdaňovací období. | Vyhověno. Předmětný novelizační bod byl odstraněn a výjimky tak byly zachovány. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 13. | Z | Nesouhlasíme se zúžením neziskových subjektů pouze na veřejně prospěšné poplatníky. Nový OZ stávajícím neziskovým organizacím (zájmovým sdružením právnických osob) umožňuje pokračovat ve své činnosti v této právní formě. Pouze nepočítá s novým zakládáním těchto organizací. | Nevyhověno. Záměrem MF je aby podpora tzv. neziskového sektoru, nově veřejně prospěšných poplatníků, byla navázána na návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti., který tuto problematiku poměrně podrobně upravuje. Vedle toho jsou logicky do skupiny veřejných poplatníků zařazeni také poplatníci, kteří objektivně na status VP nedosáhnou, neboť už jejich zřízení ze zákona je veřejně prospěšné (např. příspěvkové organizace). V případě zájmových sdružení právnických osob, MF neshledává žádné důvody pro jejich daňové zvýhodnění, neboť zpravidla sdružují PO, které také na žádné úlevy nedosáhnou. |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|---|--|
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 14. | Z | Definování pojmů pro účely ZDP a zcela nové pojmy plynoucí z rekonstrukce by měly být soustředěny do jednoho úvodního paragrafu zákona, tak jak je tomu v zákoně o DPH. Změna celé řady pojmů rozptýlená v různých paragrafech bez odkazu na paragrafy, ve kterých definice pojmů uvedena, zvyšuje nepřehlednost a špatnou orientaci v zákoně. | Nevyhověno. Pro umístění definičních ustanovení existují v zásadě dva vhodné přístupy. Jedním z nich je přístup, kdy jsou všechny definice obsaženy v úvodní či závěrečné části zákona, druhým potom přístup, kdy definice pojmů jsou umístěny tam, kam věcně patří. Bohužel tyto přístupy není možné při novelizaci zákona o daních z příjmů striktně uplatnit, neboť taková úprava by si vyžádala přepracování stávajícího platného textu zákona do té míry, že by bylo nutné přijmout nový zákon o daních z příjmů. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 15. | Z | Nejednotnost nově zaváděných pojmů v zákoně, např. v §4(1) za) a zc) „služebnost“ nově místo věcného břemene, ale v § 4b písm. d) a f) starý pojem „zřízení věcného břemene“. | Vysvětleno. Zákon č. 89/2012 Sb. i nadále používá pojem věcná břemena, přičemž ta rozděluje na služebnosti a reálná břemena. Nejedná se tedy o nejednotnost, neboť zákon č. 586/1992 Sb. reaguje na úpravu v zákoně č. 89/2012 Sb. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 16. | Z | Nedůsledné uvádění nových „legislativních zkratk“ - daňový rezident, nerezident (v textu zůstávají odkazy na ustanovení původních paragrafů), totéž u příjmů a výdajů (leg. zkratka zavedená v bodě 315 § 23 odst. 1) jsou v různých paragrafech použity původní výrazy „příjem (výnos)“ či „výdaj (náklad). | Vysvětleno. Záměrem je nahrazení pouze těch pojmů, které se nacházejí v ustanoveních, které jsou měněny. Kompletní novela by způsobila značné rozšíření materiálu. Řešení pojmů příjem (výnos) závisí na finálním řešení problematiky tzv. „kurzových rozdílů“. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 17. | Z | Pouhá „terminologická“ úprava v § 10 odst. 1 písm. b) „příjmy z převodu věci“ v naprosté většině poplatníků vyvolá dojem, že tam nepatří příjmy z prodeje nemovitostí. Zcela chybí definice z NOZ i pro ZDP v úvodních ustanoveních (viz výše). | Vysvětleno. Je nadbytečné uvádět, že dané ustanovení se vztahuje na movité a nemovité věci. Naprostá většina poplatníků ví, že věci se dělí na movité a nemovité (viz § 498 zákona č. 89/2012 Sb.). Není nutné zavádět v ZDP definice uvedené v zákoně č. 89/2012 Sb., a to právě proto, že jsou v něm lehce zjistitelné. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 18. | Z | V platném znění- I.VPŘ jsou chybně zařazeny do výčtu „veřejně prospěšných poplatníků“ instituce, které naopak v bodě 218 . § 17a odst. 3 veřejně prospěšnými poplatníky nejsou. Jde o technickou chybu, která je však zcela zavádějící. | Vyhověno. Platné znění bylo opraveno. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 19. | Z | Jaké je odůvodnění toho, že definice obchodního majetku právnických osob je uvedena v § 22, který určuje zdroj příjmů u nerezidentů (viz požadavek výše – definice základních pojmů uvést v jednom úvodním ustanovení). | Vyhověno. Daná úprava byla přesunuta do nového § 20c. |

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|---|---|
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 20. | Z | Technická chyba - V důvodové zprávě došlo na str. 334 k posunu číslování od „K bodu 715“, čímž neodpovídají všechny následující body (posun proti změnovému zákon o číslování), což je zmatečné. | Vyhověno. Důvodová zpráva byla upravena. |
| 97. | Svaz českých a moravských výrobních družstev | 21. | Z | Technická chyby - V platném znění- I.VPŘ v zákoně 593/1992 Sb. je v § 8a odst. 3 chybně uvedeno „podle odstavců 1 až 3“ má být „podle odstavců 1 až 2“. V témže materiálu jsou další chyby ve znění zákona 16/1993 Sb. v § 4 odst. 1 není škrtnuto to, co se vypouští, totéž pak v § 4 odst. 1 písm. a) ; v § 4 odst. 2 písm b) pak následuje chybné označení písmeny. V přechodných ustanoveních pak vypadl bod 2. | Vyhověno jinak. Text byl upraven. V zákoně č. 593/1992 Sb. v § 8a odst. 3 text slova „podle odstavců 1 až 3“ nahrazena slovy „podle odstavce 1“, což odpovídá platnému znění zákona č. 593/1992 Sb. ve znění zákona č. 458/2011 Sb. Pokud jde o zákon č. 16/1993 Sb., text byl upraven dle připomínky. |
| 98. | Svaz průmyslu a dopravy ČR | 1. | Z | Vzhledem k rozsahu a nepřehlednosti materiálu byla doba poskytnutá pro připomínky nedostatečná. Vážným nedostatkem je skutečnost, že změny nebyly konzultovány v průběhu přípravy Návrhu. Mnohé změny mají dopad na postavení daňových subjektů a tím na podnikatelské prostředí. Mění se nad rámec fungující praxe. Přesto návrh neobsahuje RIA. Předložený materiál vede k zneprůhlednění daňové legislativy, nejednotnosti výkladu a snížení právní jistoty daňových subjektů. Nerespektuje požadavky na jednoduchost a srozumitelnost pro uživatele. V důvodové zprávě je jako hlavní argument změn uvedena rekodifikace soukromého práva. Nicméně řada změn s touto rekodifikací vůbec nesouvisí, mnohé z nich jsou implementovány neúplně (nesprávně). | Bere se na vědomí. |
| 98. | Svaz průmyslu a dopravy ČR | 2. | Z | Se stávajícím Návrhem vyjadřujeme nesouhlas. Naše argumenty proti Návrhu jsou pouze výčtem příkladů, nelze je považovat za úplné, a to z výše uvedeného důvodu (krátkost času a rozsáhlost změn). Uvádíme nejvýznamnější z nich: Zpřísnění podmínek nad rámec potřeby rekodifikace soukromého práva Např. výrazné zpřísnění pokut v daňovém řádu, nová definice leasingu (zpřísnění a v podstatě zánik dnešní formy leasingu) | Bere se na vědomí. |
| 98. | Svaz průmyslu a dopravy ČR | 3. | Z | Neopodstatněné změny Zbytečné změny definic, např.: nová definice příjmů dle § 7 ZDP, terminologie cen obvyklých. Jedná se o změny, které v praxi problémy nečinily. | Bere se na vědomí. |
| 98. | Svaz průmyslu a dopravy ČR | 4. | Z | Riziko výkladových problémů Používání nesourodých pojmů např. služebnost x zřízení věcného břemene, dluh x závazek | Vysvětleno. Uvedené pojmy jsou používány správně. Zákon č. 89/2012 Sb. i nadále používá pojem věcná břemena, přičemž ta rozděluje na služebnosti a reálná břemena. Nejedná se tedy o nejednotnost, neboť zákon č. |

| | | | | | |
|-----|----------------------------|----|---|--|--|
| | | | | | 586/1992 Sb. reaguje na úpravu v novém občanském zákoníku. Navržená úprava také navazuje na terminologii nového občanského zákoníku, který pod pojmem závazek rozumí závazkový právní vztah a pod pojmem dluh to, co má být ze závazku plněno (§ 1721 nového občanského zákoníku). |
| 98. | Svaz průmyslu a dopravy ČR | 5. | Z | Nepřehlednost, nesprávná implementace <ul style="list-style-type: none"> •Definování pojmů rozptýlené v různých paragrafech bez odkazů na paragrafy, ve kterých je definice uvedena •Nejednotnost nově zaváděných pojmů (například služebnost vs. zřízení věcného břemene) •Pouhé terminologické nahrazení slova bez zvážení dopadu nového znění příslušného paragrafu/odstavce •Technické chyby (nesprávné číslování, odkazy...) | Bere se na vědomí. |
| 98. | Svaz průmyslu a dopravy ČR | 6. | Z | Absence RIA <ul style="list-style-type: none"> •Návrh obsahuje změny dopadající negativně na podnikatelské prostředí a jde proti stimulaci rozvoje hospodářství •Např.: zrušení výjimek z vyměřovacího základu zaměstnance pro pojistné na důchodové pojištění (§ 5 odst. 2), které zhoršuje situaci na trhu práce například skrze zrušení výjimky pro odstupné. S tímto opatřením vyjadřujeme trvalý nesouhlas | Bere se na vědomí. |
| 98. | Svaz průmyslu a dopravy ČR | 7. | Z | Požadujeme: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Provést novelu daňových zákonů pouze v rozsahu nezbytně nutných úprav v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a u provedených změn zajistit správnou implementaci. Tuto novelu předložit v přehledné podobě. <input type="checkbox"/> Urychlit přijetí změn daní, které by měly stimulovat hospodářství. Například: <ul style="list-style-type: none"> • Zvýšená podpora výzkumu a vývoje rozšířením o odpočet od základu daně také v případě pořízení výsledků výzkumu a vývoje od výzkumných organizací a meziročního přírůstku • Dále oblast podpory exportu, technického školství.... <input type="checkbox"/> Obnovit institut individuálního promíjení daně i vzhledem ke zvýšenému riziku neúmyslné chybovosti v souvislosti s novelizacemi zákonů. <ul style="list-style-type: none"> • V poslední době trend ze strany státu, který směřuje k čím dál častějšímu přenášení povinností a odpovědnosti za výběr daně resp. plnění | Nevyhověno. Nad rámec návrhu. |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>příjmů státního rozpočtu na bedra daňových subjektů.</p> <ul style="list-style-type: none"> Plátce principiálně odpovídá celým svým majetkem za plnění povinností, které v mnohých případech nemůže sám ovlivnit. Současně s tím je nutné zohlednit, že mnohé z těchto povinností znamenají na straně daňových subjektů navýšené materiální a personální výdaje a dále také v mnohých případech přinášejí situace, které z hlediska praktického podnikání jsou téměř neřešitelné (viz přenesení daňové povinnosti či změny v oblasti srážkové daně) V této souvislosti pak dochází ke zpříšňování povinností a zvyšování zátěže a odpovědnost těchto osob, přitom v důsledku přenosu této odpovědnosti dochází také ke zvýšení pravděpodobnosti chyb u daňových poplatníků. V návaznosti na to by měl stát benevolentnější v případech např. neúmyslných pochybení a vytvořit si prostor pro individuální promíjení daně. Novela daňového řádu, která je součástí balíčku, však jde přesně opačným směrem, kdy se naopak sankce na straně daňových subjektů zpříšňují a sankce za pochybení státu se zmírňují. <p>Příklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Přenos daňové povinnosti DPH ve stavebnictví § 99e <input type="checkbox"/> Nová povinnost všech českých plátců ověřovat daňový domicil všech poplatníků a to i v případě, kdy jde s velkou pravděpodobností o české daňové rezidenty v souvislosti s § 36 odst. 1 písm. c) ZDP <input type="checkbox"/> Institut ručení daně u DPH (institut nespolehlivého plátce, ručení v případě úhrad na nezveřejněný účet <input type="checkbox"/> Povinné podávání přehledů pojistného elektronicky (II. pilíř důchodové reformy) | |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 1. | Z | <p>Hlavní problém návrhu novely spatřujeme ve skutečnosti, že důvodová zpráva deklaruje, že tato novela je přijímána v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. Přitom text novely zákona mění výrazně zdanění některých poplatníků, případně dochází ke změně některých ustanovení zákona o daních z příjmů, aniž by to bylo nezbytně nutně zapříčiněno rekodifikací soukromého práva.</p> | Bere se na vědomí. |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 2. | Z | <p>V materiálech předložených MF spatřujeme některé zásadní rozpory. V platném znění zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, s vyznačením navrhovaných změn a doplnění k 1. lednu 2014 („platné znění-I.-VPŘ“ na Str. 42) je v § 17a odst. 1, písm. e) uvedena zdravotní pojišťovna jako veřejně prospěšný poplatník. V návrhu změnového zákona („materiál-VPŘ“ na str. 25) je pak v § 17a odst. 3 uvedeno, že zdravotní pojišťovna není veřejně prospěšným poplatníkem. Rovněž v návrhu zákona o statusu veřejné prospěšnosti dle § 2 nelze tento</p> | Vyhověno. Platné znění bylo uvedeno do souladu s návrhem zákona.. |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------|----|---|---|--|
| | | | | status zapsat právnické osobě zřízené jiným právním předpisem (v důvodové zprávě str. 12 je výslovně uvedeno, že nelze např. u VZP). Otázkou tedy je, kam všechny ZP patří – pravděpodobně však nebudou veřejně prospěšným poplatníkem. Tuto problematiku je třeba ve všech právních předpisech sjednotit. | |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 3. | D | Mění se celá řada termínů, buď ve vazbě na občanský zákoník, nebo i bez této vazby. Ne vždy jsou termíny mluvnicky správně – např. <u>půjčkaxzápůjčka, pronájemxnájem, příjmyxvýnosy, výdajexnáklady</u> (v tomto případě je sice u § 23 zdůvodněno, ale mluvnicky toto není správně, nehledě na to, že pojem příjmy by se používal ve dvou významech) Obecně tato změna termínů může umožňovat spekulativní chování nebo nejasnosti při výkladu. | Bere se na vědomí. |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 4. | D | Formální chyba na některých místech textu není odkaz uveden jako horní index (např. Silniční daň § 3, odkaz z písmena d a e.) | Vyhověno. V § 3 zákona o dani silniční byl text upraven. |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 5. | Z | K zákonu č. 48/1997 Sb. – není reflektováno na vznik JIM a zákona o veřejných pojistných, který bude část problematiky ze zákona č. 48/1997 Sb. upravovat. | Vysvětleno. Změny související se zavedením JIM by měly nabýt účinnosti spolu se zákonem o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob od roku 2015, budou proto předmětem novelizace zákona č. 48/1997 Sb. doprovodnou novelou k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 6. | D | Je otázka, zda znění zákonů č. 551/1991 Sb. a č. 280/1992 Sb. neovlivní přijetí zákona o rozpočtové odpovědnosti a plánované legislativní změny MZ. | Bere se na vědomí. Legislativní změny MZ a zákon o rozpočtové zodpovědnosti, které by ovlivňovaly zákony č. 155/1991 Sb. a č. 280/1992 Sb., budou zohledněny v konečném znění navrhovaného zákona, případně v doprovodném zákoně k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob (podle navrhované účinnosti). |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 7. | Z | V příložených dokumentech je změna zákona č. 592/1992 Sb., což koliduje s předpokladem vzniku JIM a zániku zákona č. 592/1992 Sb. Zároveň nejsou v tomto návrhu zohledněny některé další očekávané skutečnosti – změna přerozdělování pojistného a vznik JIM. | Vysvětleno. Zákon č. 592/1992 Sb. bude zrušen až se zavedením JIM s navrhovanou účinností od roku 2015. Změna přerozdělování pojistného a další plánované změny související s JIM budou zohledněny v doprovodném zákoně k zákonu o veřejných pojistných a správě daně z příjmů fyzických osob. |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 8. | Z | K novelizačnímu bodu 74. K § 6 odst. 7 Od 1. 1. 2014 by mělo dojít v souvislosti s harmonizací vyměřovacích | Vyhověno jinak. Harmonizace vyměřovacích základů pro pojistná bude provedena v souvislosti se zavedením JIM |

| | | | | | |
|-----|--------------------------------|----|---|--|---|
| | | | | <p>základů pro pojištění ke zrušení § 3 odst. 2 zákona 592/1992 Sb., který hovoří o příjmech, které se nezahrnují do vyměřovacího základu. Jedná se např. o odstupné a další odstupné, odchodné a odbytné, věcnostní přídavek horníků...</p> <p>Tato změna se týká i pojištění na sociální zabezpečení.</p> <p>Navrhujeme doplnit do § 6 odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu výše uvedené příjmy, které by se za příjem ze závislé činnosti nepovažovaly.</p> | <p>s navrhovanou účinností od roku 2015.</p> <p>Zmíněné příjmy budou nadále považovány za příjem ze závislé činnosti a bude z nich odváděno pojistné.</p> |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 9. | Z | <p>K novelizačnímu bodu 222.</p> <p>K § 18 odst. 2 písm. g)</p> <p>Ustanovení § 18 odst. 2 písm. g) navrhované novely zákona o daních z příjmů uvádí seznam příjmů, které nejsou předmětem daně z příjmů u zdravotní pojišťovny. Tento okruh příjmů, které nejsou předmětem daně z příjmů u zdravotní pojišťovny, je užší než v dosavadním ustanovení § 18 odst. 12 zákona o daních z příjmů.</p> <p>Ve výčtu příjmů zdravotních pojišťoven, které nejsou předmětem daně, postrádáme příjmy plynoucí:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) z pokut uložených za neplnění povinností pojištěnců a plátců pojištění, 2) z penále od plátců pojištění, 3) z přírůžek k pojistnému vyměřených zaměstnavatelům, 4) od zaměstnavatelů na úhradu plateb za výkony pracovně-lékařských služeb a specifické zdravotní péče, 5) z měsíčního vyúčtování výsledků přerozdělování pojištění, včetně záloh a vyúčtování nákladné péče, 6) z vyúčtování uhrazených zdravotních služeb poskytnutých v České republice cizím pojištěncům, kterými jsou fyzické osoby, za které byly zdravotní služby uhrazeny v souladu s vyhlášenými mezinárodními smlouvami o sociálním zabezpečení, s nimiž vyslovil souhlas Parlament a jimiž je Česká republika vázána, nebo podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství. <p>Navrhujeme výčet příjmů, které ve smyslu § 18 odst. 2 písm. g) nejsou předmětem daně, rozšířit i o příjmy uvedené shora – viz bod 1) až 6).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podle našeho názoru sankce mají následovat osud pojištění, tudíž by neměly být předmětem daně z příjmů.</p> <p>Je otázkou, jak by se tato změna promítla do způsobu zdaňování zdravotních pojišťoven, neboť v současné době se pro zjištění základu daně vychází z výsledku hospodaření v souladu s § 23 odst. 2 dosavadního zákona o daních z příjmů. Zdravotní pojišťovna podle dosavadních účetních předpisů</p> | <p>Vyhověno.</p> <p>Okruh příjmů, které nejsou předmětem daně z příjmů u zdravotní pojišťovny, byl rozšířen dle připomínky.</p> |

| | | | | | |
|------|---|-----|---|---|---|
| | | | | účtuje o zdravotním pojištění rozvahově prostřednictvím fondů a výsledkově účtuje pouze o příjmech z „podnikatelské“ činnosti. Bez změny účetních předpisů je toto ustanovení § 18 odst. 2 písm. g) navrhované novely zákona o daních z příjmů „nepoužitelné“. Tento postup vyplývá i ze stanoviska Ministerstva finanční ČR. A návrh novely zákona v tomto směru nedoznává změn. | |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 10. | Z | V případě, že platí ustanovení návrhu změnového zákona a nikoliv ustanovení platného znění zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, s vyznačením navrhovaných změn a doplnění k 1. lednu 2014, nebude zdravotní pojišťovna považována za poplatníka, který nebyl založen za účelem podnikání a v důsledku toho předmětem daně budou nově příjmy plynoucí z pokut uložených za neplnění povinností pojištěnců a plátců pojistného, z penále od plátců pojistného, přírážek k pojistnému vyměřených zaměstnavatelům a od zaměstnavatelů na úhradu plateb za výkony pracovních-lékařských služeb a specifické zdravotní péče. S takovou úpravou zcela zásadně nelze souhlasit, protože se jedná o příslušenství platby pojistného či platby od pojistného odvozené a i to by od daně mělo být i nadále osvobozeno. Pravděpodobně by bylo nutné danit v plné výši a kalkulace nákladů spojených s vymáháním penále by mohla být napadnutelná finančním úřadem. Za stávajícího stavu by daň byla dalším výdajem provozního fondu, což při jeho neustálém snižování bylo obrovskou zátěží, znamenající i zcela ochromený chod zdravotních pojišťoven. | Vyhověno. Původní návrh vycházel z předpokladů, že bude zharmonizována účinnost jak tohoto návrhu, tak i návrhu zákona o veřejných pojistných a správě daní FO. Vzhledem k tomu, že účinnost je navrhována k 1.1.2014, bude v § 18 odst. 2 písm. g) zachován stejný okruh příjmů, které nejsou předmětem daně v souladu s platnou právní úpravou § 18 odst. 2 s tím, že bude rozšířen o úhrady za zdravotní služby poskytnuté v České republice cizím pojištěncům, kterými jsou fyzické osoby, za které byly zdravotní služby uhrazeny v souladu s vyhlášenými mezinárodními smlouvami o sociálním zabezpečení, s nimiž vyslovil souhlas Parlament a jimiž je Česká republika vázána, nebo podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství. |
| 99. | Svaz zdravotních pojišťoven ČR | 11. | D | Pokud by nebyla zdravotní pojišťovna považována za veřejně prospěšného poplatníka, nevztahovalo by se na ni ustanovení § 20 odst. 7 zákona, tj. „daňová optimalizace“ | Nevyhověno. MF neshledává žádný důvod, aby zdravotní pojišťovny měly možnost snížit základ daně, neboť oba daňové nástroje by do budoucna měly čerpat pouze veřejně prospěšní poplatníci se statutem VP, resp. veřejně prospěšní poplatníci, kteří na status nedosáhnou z objektivních důvodů. |
| 100. | Národní rada osob se zdravotním postižením ČR | 1. | Z | K části první změny zákona o dani z příjmů: Zásadní připomínka k bodu 186 V §15 odst. 1 se za slova „zvláštní pomůcky“ podle zákona upravujícího poskytování dávek osobám se zdravotním postižením doplňují slova „a pomůcky poskytované podle zákona č. 48/1997“ <u>Odůvodnění:</u> současné znění zákona o dani z příjmu, obsahuje odkaz na ustanovení §33 dnes již zrušené vyhlášky 182/1991 Sb., v tomto směru se zdá být odkaz na zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením logický. Z obsahového hlediska však představuje zcela | Vysvětleno. Od základu daně lze odečíst hodnotu daru na pomůcky nehrazené (i částečně) zdravotní pojišťovnou. |

| | | | | | |
|------|---|----|---|---|---|
| | | | | <p>neúměrné zúžení pomůcek, na které je možné dávat příspěvky. Ustanovení §33 vyhlášky 182/1991 Sb., se od stávajícího výrazně odlišuje za prvé tím, sortiment pomůcek, na které bylo možné dostat příspěvek, byl podstatně širší než stávající. Za druhé toto ustanovení umožňovalo získat příspěvek i na pomůcku, kterou příslušná zdravotní pojišťovna hradila jen z části. Seznam těchto pomůcek je uveden v příloze č. 3, zákona č. 48/1997Sb. Poskytovat příspěvek na pomůcky hrazené částečně ze zdravotního pojištění pak umožňuje i zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek, avšak ustanovení jeho § 9 odst. 8, které nabude účinnosti 1.1.2014, by již takovou možnost nepřipouštělo. S ohledem na mimořádně těžký dopad zrušení možnosti poskytovat dary i na pomůcky, které jsou hrazeny pojišťovnou jen částečně, považují za naprosto zásadní.</p> | |
| 100. | Národní rada osob se zdravotním postižením ČR | 2. | Z | <p>K části první změny zákona o dani z příjmů: Zásadní připomínka k bodu 284</p> <p>V § 15 odst. 1 se za slova „zvláštní pomůcky“ podle zákona upravujícího poskytování dávek osobám se zdravotním pojištěním doplňují slova „a pomůcky poskytované podle zákona č. 48/1997“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> současné znění zákona o dani z příjmu, obsahuje odkaz na ustanovení §33 dnes již zrušené vyhlášky 182/1991 Sb., v tomto směru se zdá být odkaz na zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením logický. Z obsahového hlediska však představuje zcela neúměrné zúžení pomůcek, na které je možné dávat příspěvky. Ustanovení §33 vyhlášky 182/1991 Sb., se od stávajícího výrazně odlišuje za prvé tím, sortiment pomůcek, na které bylo možné dostat příspěvek, byl podstatně širší než stávající. Za druhé toto ustanovení umožňovalo získat příspěvek i na pomůcku, kterou příslušná zdravotní pojišťovna hradila jen z části. Seznam těchto pomůcek je uveden v příloze č. 3, zákona č. 48/1997Sb. Poskytovat příspěvek na pomůcky hrazené částečně ze zdravotního pojištění pak umožňuje i zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek, avšak ustanovení jeho § 9 odst. 8, které nabude účinnosti 1.1.2014, by již takovou možnost nepřipouštělo. S ohledem na mimořádně těžký dopad zrušení možnosti poskytovat dary i na pomůcky, které jsou hrazeny pojišťovnou jen částečně, považují za naprosto zásadní.</p> | <p>Vysvětleno. Připomínka je nepřesná, neboť bod 284 novelizuje § 20 odst. 8, nikoliv § 15 odst. 1. Jestli se připomínka má vztahovat k § 20 odst. 8, viz vypořádání k bodu 186.</p> |
| 100. | Národní rada osob se zdravotním postižením ČR | 3. | D | <p>K části první změny zákona o dani z příjmů: Připomínky k bodu 726</p> <p>Uvedený bod navrhuje vypustit.</p> | <p>Vysvětleno. Pojem vnuk zahrnuje jak osoby mužského pohlaví, tak rovněž i osoby pohlaví ženského. Změna provedená</p> |

| | | | | | |
|------|--|----|---|--|--|
| | | | | <p><u>Odůvodnění:</u> navrhovaná změna je věcně neodůvodněná a navíc genderově pochybná, neboť zatímco výraz dítě je neutrální výraz, vnuk označuje jednoznačně osobu mužského pohlaví. V tomto smyslu by mohly vznikat pochybnosti a úprava v České republice by mohla být terčem oprávněné kritiky z důvodu diskriminace.</p> | <p>tímto novelizačním bodem navíc sjednocuje pojmy užívané v zákoně o daních z příjmů s ostatními právními předpisy, které pro označení potomka druhého stupně v přímé linii používají výhradně pojem „vnuk“ (viz např. § 2279 zákona č. 89/2012 Sb. či § 8 zákona č. 133/2000 Sb.).</p> |
| 100. | Národní rada osob se zdravotním postižením ČR | 4. | Z | <p>K části první změně zákona o dani z příjmů: Zásadní připomínky k bodům 713 až 720 Uvedené body navrhuje vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> vypuštění slova „částku“ z úvodního ustanovení § 35 ba vede k nutnosti gramatické úpravy všech písmen v daném ustanovení. Nejde však jen o gramatiku. Již k tak bohaté škále označení zdravotních postižení se nově přidává výraz „lehká invalidita“ (bod 717), a „těžká invalidita“ (bod 718). Označit postižení s téměř 70% ztrátou pracovní schopnosti jako lehká invalidita je nepřipustné!</p> | <p>K bodu 713: Vysvětleno. Vypuštěním slova „částku“ dochází k nutnosti úpravy písmen a) až f) v § 35ba odst. 1. Tyto úpravy jsou provedeny novelizačními body 714 – 720.</p> <p>K bodu 717: Vyhověno.</p> <p>K bodu 718: Vyhověno.</p> |
| 101. | Komora certifikovaných účetních (samostatná jednotka Svazu účetních a člen Americké obchodní komory) | 1. | Z | <p>K bodu 1655 – k § 4a zákona o účetnictví Odpovědnost za vedení účetnictví u podílových fondů, svěřeneckých fondů a ost. subjektů bez právní subjektivity x odpovědnost statutárních orgánů podnikatelských subjektů - § 135 ObchZ resp. § 196 zákona o obchodních korporacích</p> <hr/> <p><u>Návrh č. 1</u> – sjednotit a zařadit i odpovědnost jednatelů do účetních předpisů nebo naopak zařadit odpovědnost dotčených osob přímo do úpravy daných subjektů v občanském zákoníku. <u>Návrh č. 2</u> – doplnit v textu daného ustanovení: ...odpovídají za <i>řádné</i> vedení účetnictví...</p> | <p>Vysvětleno. Odpovědnost statutárních orgánů podnikatelských subjektů je řešena civilním právem a zákon o účetnictví nebude do této oblasti odpovědnosti statutárních orgánů podnikatelských subjektů v rámci obchodních korporací zasahovat.</p> |
| 101. | Komora certifikovaných účetních (samostatná jednotka Svazu účetních a člen Americké obchodní komory) | 2. | Z | <p>K § 38a zákona o účetnictví Návrh: Slovo „Občanská sdružení“ nahradit slovem „Spolky“.</p> | <p>Vysvětleno. Právě tato skutečnost je předmětem § 3029 nového občanského zákoníku.</p> |
| 101. | Komora certifikovaných účetních (samostatná | 3. | Z | <p>K 38a zákona o účetnictví Pro vyjmenované typy subjektů stále možnost vedení tzv. „jednoduchého“ účetnictví, přičemž jest odkaz na již neexistující předpis. <u>Návrh:</u> ustanovení § 38a zrušit (s ohledem na skutečnost, že EU pojem</p> | <p>Vysvětleno. Z koncepčního hlediska není vhodné, aby bylo jednoduché účetnictví zpět zaváděno do právního řádu, tzn., aby byla pravidla vedení jednoduchého</p> |

| | | | | | |
|------|--|----|---|---|---|
| | jednotka Svazu účetních a člen Americké obchodní komory) | | | „jednoduché“ účetnictví nezná, uvedené subjekty často čerpají dotace (vč. evropských) jest veřejnoprávním zájmem, aby uvedené jednotky postupovaly v souladu s platným zákonem o účetnictví – tj. vedly řádně podvojně účetnictví v souladu s prováděcími předpisy (vyhláška, ČÚS). | účetnictví aktualizována. |
| 102. | Česká biskupská konference | 1. | Z | <p>Ponechání možnosti odečíst si od základu daně z příjmu hodnotu darů poskytnutého státem registrovaným církvím a náboženských společnostem</p> <p>Česká biskupská konference vznáší připomínky k těm částem návrhu, které obsahují změnu, aby nadále nebylo možné od základu daně z příjmu odečíst hodnotu darů poskytnutého státem registrovaným církvím a náboženských společnostem.</p> <p>Obdobně, aby od daně z příjmu nadále nebyly osvobozeny výnosy kostelních sbírek, příjmy za církevní úkony a příspěvky členů u registrovaných církví a náboženských společností.</p> <p>Záměr vázat tyto dosavadní a osvědčené instituty na nový status veřejné prospěšnosti je v případě státem registrovaných církví a náboženských společností nevhodný a neodpovídající jejich vlastnímu poslání.</p> <p>V nálezu č. 4/2002 Sb., se Ústavní soud jednoznačně vyjádřil ke statusu registrovaných církví a náboženských společností: „Úkol těchto subjektů v žádném případě nelze redukovat na pouhé vyznávání určité náboženské víry - jak fakticky stanoví napadené ustanovení -, nýbrž jejich činnost ve společnosti je podstatně širší a spočívá též ve vyzarování náboženských hodnot navenek, a to prostřednictvím nejen religiózní činnosti, ale taky např. činností charitativní, humanitární a obecně vzdělávací.“</p> | <p>Vysvětleno.</p> <p>Podle platní právní úpravy lze odečíst dary i církvím a náboženským společnostem, a pokud církve a náboženské společnosti získají status, což jim zákon o statusu veřejné prospěšnosti umožňuje (§ 5 odst. 2 písm. y)). Jsou vytvořeny předpoklady, aby pokračovala obdobná platná právní úprava. I nadále budou osvobozeny výnosy z kostelních sbírek. Vypracovaný návrh v žádném případě nesleduje změny u církví a náboženských společností, jedinou změnou, která je však charakteristická pro všechny tzv. neziskové subjekty je, že jejich nové označení jako veřejně prospěšných poplatníků bude pro čerpání daňových benefitů podmíněno získáním statusu VP.</p> |
| 103. | Rada vysokých škol | 1. | D | <p>k § 34a – stanovení výše odpočtu</p> <p>Navrhujeme do odstavce 1 tohoto ustanovení doplnit další písm. c), které zní:</p> <p>"c) dalších 100 % výdajů zahrnovaných do odpočtu vynaložených na pořízení služeb od výzkumné organizace podle § 34b odst. 2 písm. b) bod 1 a výdajů na nehmotné výsledky výzkumu a vývoje pořízené od výzkumné organizace, podle §34b odst. 2 písm. d), pokud tyto byly vynaloženy v období na realizaci projektu výzkumu a vývoje."</p> | <p>Nevyhověno.</p> <p>200% zmíněných nákladů zahrnovaných do odpočtu od základu daně (celkem by tedy byly zohledněny ve výši 300%) je nad rámec zadání z Programového prohlášení vlády</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>V případě veřejného výzkumného sektoru je současný stav spolupráce mezi vysokými školami i ostatními výzkumnými organizacemi a podnikatelskou sférou v oblasti financování výzkumu výrazně pod evropským průměrem. Legislativní změna by měla pomoci přiblížit se evropskému průměru. Nejvýznamnějším dopadem pro podnikatelský sektor kromě daňového odpočtu nakupovaného výzkumu a vývoje od veřejného výzkumného sektoru je možnost pomocí zvýšené poptávky po výzkumu a vývoji ovlivňovat zaměření výzkumu výzkumných organizací, pro které může být prodej výsledků výzkumu a vývoje zajímavým zdrojem prostředků. Další pozitivní efekt přinese možnost vyššího daňového odpočtu v případě meziročního nárůstu výdajů na výzkum a vývoj. Na základě srovnání s vyspělými evropskými ekonomikami lze předpokládat nárůst spolupráce s veřejným výzkumným sektorem, prostřednictvím navýšení podílu podnikatelské sféry na financování veřejného, zejména pak vysokoškolského výzkumu a vývoje.</p> <p>Z toho důvodu je při stanovení výše odpočtu poplatníkovi umožněno, aby zahrnul do této výše ještě jednou výdaje na služby a nehmotné výsledky, které pořídil od výzkumné organizace. Prakticky tak dochází k tomu, že lze zahrnout tyto výdaje do odpočtu dvakrát. Tato změna má za úkol podpořit výzkum a vývoj a zejména spolupráci podnikatelského sektoru s veřejným výzkumným sektorem, což je v souladu s programovým prohlášením vlády ČR ze 4. srpna 2010, kdy původní návrh výše uvedené novely se nejeví jako dostatečný pro efektivní naplnění tohoto prohlášení.</p> <p>Hodnota snížení daňové povinnosti u podniků, ke kterému dochází prostřednictvím odečitatelné položky na VaV (tak jak je umožněna od roku 2005), byla odhadnuta na základě výpočtů ČSÚ na 1,3 mld. Kč za rok 2010. Dopad stávající úpravy (ve znění zákona č. 458/2011 Sb.) na roční hodnotu nepřímé podpory VaV (tj. snížení daňové povinnosti) pro rok 2015 byl odhadnut na 2,2 až 3,2 mld. Kč, a to za využití srovnání zejm. se zeměmi EU-27 pro odhad maximálního realistického nárůstu výdajů podnikového sektoru na VaV realizovaný VŠ a VVI a se zohledněním předpokládané inflace.</p> <p>Při možnosti dvojnásobného odpočtu lze předpokládat efekt o něco méně než dvojnásobný, tj. roční hodnota snížení daňové povinnosti by se v roce 2014 zvýšila zhruba o 4 až 5,8 mld. Kč (celkové snížení daňové povinnosti by se pak pohybovalo cca v rozmezí 5,3 až 7,1 mld. Kč).</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|------|--------------------|----|---|---|---|
| | | | | <p>Navrhuje se, aby se dvojnásobný odečet nevztahoval pouze na výdaje na služby či nehmotné výsledky pořízené od veřejné vysoké školy a veřejné výzkumné instituce. Tato situace tak dopadá na více výzkumných organizací, ne však na všechny, ale pouze na ty, které mají podle zákona o podpoře výzkumu a vývoje nárok na institucionální podporu (zákon č. 130/2002 Sb.). Návrh tak nedopadá na všechny výzkumné organizace obecně, a to vzhledem k jejich nejasné definici v zákoně o podpoře výzkumu a vývoje. Výzkumná organizace totiž není právní forma, ale soubor podmínek, které může splňovat jakýkoliv subjekt či entita bez ohledu na jeho právní formu. Tyto podmínky však nejsou jednoznačné a v praxi bývá často velmi složité posoudit, zda je konkrétní subjekt splňuje. Otevírá se tak cesta pro spekulativní jednání některých subjektů, kdy se mohou za výzkumnou organizaci považovat, i když podmínky splňují pouze zdánlivě. Navíc podmínky jsou dynamické, tzn., konkrétní subjekt může status výzkumné organizace nabývat a pozbývat v čase.</p> | |
| 103. | Rada vysokých škol | 2. | D | <p>K bodu 699 a 700 (§ 34b) – zachování současné úpravy</p> <p>Novela navrhuje vyloučení výdajů na certifikaci výsledků dosažených prostřednictvím výzkumu a vývoje z výdajů odečitatelných od základu daně. Důvodová zpráva k tomu stanoví, že neexistuje dostatečné metodické vymezení těchto výdajů a z toho vyplývající nejednotný přístup k těmto výdajům správci daně.</p> <p>Vzhledem k důvodům uvedeným v našich ostatních připomínkách, především k nedostatku prostředků na výzkum a vývoj považujeme za důležité, aby byla současná úprava zachována a výdaje na certifikaci bylo možné odečítat ze základu daně stejně jako ostatní položky.</p> <p>Neurčitost ohledně těchto výdajů lze odstranit zmocněním Rady pro výzkum, vývoj a inovace k vydání metodiky v této věci v zákoně č. 130/2002 Sb. Tento zákon nyní prochází revizí a tato věc tam bude nejspíše navržena Technologickou agenturou ČR.</p> | <p>Nevyhověno. Změna ZDP projednána se zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace.</p> |
| 103. | Rada vysokých škol | 3. | D | <p>K čl. XCV zákona č. 458/2011 Sb. – změna účinnosti</p> <p>Navrhujeme, aby tento článek, který stanoví nabytí účinnosti příslušných ustanovení zákona o daních z příjmů, zejména § 34a až §34b, se změnil takto:</p> | <p>Vyhověno jinak. Ustanovení upravující účinnost bylo změněno. Nicméně je třeba poznamenat, že návrh počítal s předsunutím ustanovení o podpoře vědy a výzkumu již při zaslání do vnějšího připomínkového řízení.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>"Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2015, s výjimkou ustanovení čl. I bodů 17, 40, 41, 43, 76, 78 a 85, čl. II bodů 6 a 7, čl. VII až X, čl. LXIII, čl. LXXVII bodu 4 a čl. LXXVIII, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2012, s výjimkou ustanovení čl. XXVII bodů 31, 50 a 51 a čl. XXVIII, které nabývají účinnosti dnem 1. dubna 2012, a s výjimkou ustanovení čl. I bodů 89 až 92, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2014"</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Současný návrh vychází z aktuálního nedostatku prostředků na výzkum a vývoj v ČR. V roce 2013 bude ukončeno přes třicet infrastrukturních projektů financovaných v rámci první a druhé prioritní osy OP VaVpI. Začíná pro ně pětileté období udržitelnosti. Finanční plány pro krytí provozních nákladů jsou postaveny většinou na získání finančních prostředků z mezinárodní spolupráce (grantů), z institucionální a účelové podpory a ze spolupráce s praxí. Projekty podpořené z OPPI budou ukončovány také v letech 2012 až 2015 a ačkoliv jejich udržitelnost není závislá na prostředcích státního rozpočtu, tak je nutné počítat s tím, že část projektů byla zaměřena na podporu výzkumných a vývojových aktivit v podnicích a vzhledem k požadavku udržitelnosti dojde k vázání části neveřejných investic do výzkumu a vývoje prováděného samotnými podniky. V roce 2014 bude velmi obtížné získat účelové finanční prostředky, protože v tomto roce nejsou plánovány žádné výzvy ve významných programech podporujících aplikovaný výzkum.</p> <p>Tato situace je způsobena řadou skutečností, zejména tím, že Ministerstvo průmyslu a obchodu přestává být poskytovatelem a projekty v jeho programech budou ukončeny. V případě Technologické agentury České republiky hraje roli především to, že alokované prostředky na výzkum a vývoj pokryjí především náklady na aktuálně řešené projekty, podpora nových je však nejistá. Programy některých poskytovatelů jsou zase velmi úzce zaměřené a navíc tyto taky budou ukončovány (např. Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva kultury, Ministerstva vnitra nebo Ministerstva obrany). Nově schválený program "Národní program udržitelnosti I" (usnesení vlády č. 444 ze dne 19. června 2012) problém řeší pouze částečně, jelikož bude jednak zajišťovat financování pouze výzkumných organizací a zejména jsou plánovány s mírou podpory 50% a není vyjasněno, z jakých zdrojů bude možné/nutné hradit zbývajících 50%.</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>V případě evropských programů je situace obdobná, jelikož RP7 končí v roce 2013 a nelze předpokládat, že výzvy z nového rámcového programu Horizon 2020 pro období 2014 - 2020 budou významnou měrou zahrnovat úvodní rok.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se navrhuje, aby příslušná část zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, týkající se odpočtu na podporu výzkumu a vývoje, nabyla účinnosti již od 1. 1. 2014.</p> <p>Odůvodnění se ztotožňuje s důvodovou zprávou k zákonu č. 458/2011 Sb. a rovněž se opírá o programové prohlášení vlády ze dne 4. srpna 2010, kde je mimo jiné stanoveno, že vláda daňově zvýhodní spolupráci mezi vysokými školami, výzkumnými organizacemi a podnikatelským sektorem v oblasti výzkumu a vývoje. Nabytí účinnosti této právní úpravy o rok dříve tedy není v rozporu s programovým prohlášením, ale právě naopak dojde k jeho dřívějšímu naplnění v této části, což bude mít pozitivní efekt na realizaci výzkumu a vývoje.</p> | |
|--|--|--|---|--|

Bez připomínek: Ministerstvo zahraničních věcí, Úřad vlády ČR – Místopředsedkyně vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí, Agrární komora České republiky, Akademie věd České republiky, Bezpečnostní informační služba ČR, Český báňský úřad, Český statistický úřad, Český telekomunikační úřad, Energetický regulační úřad, Finanční arbitř, Generální inspekce bezpečnostních sborů, Grantová agentura ČR, Kancelář Poslanecké sněmovny, Kancelář prezidenta republiky, Kancelář Senátu Parlamentu ČR, Kancelář veřejného ochránce práv, Konfederace umění a kultury, Krajský úřad Jihočeského kraje, Krajský úřad Karlovarského kraje, Krajský úřad Královohradeckého kraje, Krajský úřad Olomouckého kraje, Krajský úřad Plzeňského kraje, Krajský úřad Středočeského kraje, Krajský úřad Ústeckého kraje, Krajský úřad Zlínského kraje, Národní bezpečnostní úřad, Nejvyšší soud, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Sdružení místních samospráv ČR, Správa státních hmotných rezerv, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Svaz měst a obcí ČR, Unie zaměstnavatelských svazů ČR, Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Úřad průmyslového vlastnictví, Ústav pro studium totalitních režimů, Ústavní soud, Americká obchodní komora v ČR, Fórum dárců, Komora auditorů ČR, Ústav státu a práva AV ČR, Asociace malých a středních podniků a živnostníků, Česká bankovní asociace, Česká společnost aktuárů, Katedra finančního práva a finanční vědy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Katedra finančního práva a národního hospodářství Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Rada hospodářské a sociální dohody ČR.

V Praze dne

Vypracoval:

Podpis: