

MINISTERSTVO FINANCÍ
Ing. Jaroslav Zima, Ph.D.
vedoucí oddělení 452 Ekologické škody

V Praze dne 20.01.2012
Č.j.: MF-15644/2012/45-452-5

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám - 2**

Veřejná zakázka: **Rozšíření odkanalizování pravého břehu Žermanické přehrady, obec Dolní Domaslavice I. a II. etapa**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 7000000003274

Vážení,

Ministerstvo financí, jako veřejný zadavatel, obdrželo v souladu s článkem 14., odstavcem 14.2 Zadávací dokumentace č.j.: 45/100757/2011/452/ZD ze dne 13.12.2011 (dále také „ZD“) v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), dne 16.01.2012 žádost od dvou dodavatelů, dne 17.01.2012 žádost od tří dodavatelů a dne 18.01.2012 žádost od jednoho z dodavatelů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám výše uvedené **nadlimitní veřejné zakázky na provedení stavebních prací.**

Ve smyslu ust. § 49 odst. 2 zákona VZ poskytuje zadavatel k zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky následující dodatečné informace a také dodatečné informace k zadávacím podmínkám v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 4 zákona VZ.

I.

Dotaz 33:

Citace dotazu dodavatele:

„V ZD v kap. 7.5. Technické kvalifikační předpoklady, odst. c) jsou požadovány min. 3 odpovědné osoby za vedení realizace stavebních prací s minimálním dosaženým stupněm vzdělání VŠ stavebního zaměření, požadovaná kvalifikace je autorizovaný inženýr v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a v oboru technologická zařízení staveb.

V oznámení o zakázce uveřejněném v IS VZ US pod ev.č. 7000000003274 je uveden požadavek k výše uvedené kvalifikaci na doložení osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby. Tento požadavek není uveden v ZD.

Požaduje zadavatel doložení osvědčení o autorizaci v oboru - dopravní stavby?
V kladném případě upřesní zadavatel požadavek na délku praxe této osoby?

Uzná zadavatel u osoby s autorizací v oboru technologická zařízení staveb vysokoškolské vzdělání strojního zaměření?“

Odpověď 33:

V rámci technických kvalifikačních předpokladů uvedených v kapitole 7.5.1 písm. c) ZD zadavatel nepožaduje, aby osoba odpovědná za vedení realizace příslušných stavebních prací disponovala kvalifikací autorizovaného inženýra v oboru dopravní stavby. Tuto kvalifikaci (osvědčení) však zadavatel požaduje v rámci profesních kvalifikačních předpokladů v kapitole 7.3 ZD

Zadavatel uzná u osoby odpovědné za vedení realizace příslušných stavebních prací, která disponuje kvalifikací autorizovaného inženýra v oboru technologická zařízení staveb, i vysokoškolské vzdělání strojního zaměření.

Kvalifikace je uvedena stejně v ZD i ve formuláři Oznámení o zakázce pod ev č. 7000000003274 uveřejněném v ISVZ US dne 15.12.2011.

Dotaz 34:

Citace dotazu dodavatele:

„Stavba (II. etapa) v popisu jednotlivých částí – stavebních objektů SO 02, SO 04.1, SO 10 jsou uvedeny konkrétní typy materiálů. Může uchazeč použít i jiný typ materiálu?“

Odpověď 34:

Do cenové nabídky je možno nacenit typy materiálů obdobných materiálů, kvality a certifikací.

Dotaz 35:

Citace dotazu dodavatele:

**„Stavební objekt SO 05 – Rekonstrukce stávající ČS odpadních vod Soběšovice
V průvodní a souhrnné tech. zprávě je uvedeno, že podrobný popis SO 05 bude součástí PD. V poskytnuté PD není tento objekt SO 05 uveden ani jako TZ ani jako VV. Poskytne zadavatel dodatečně dokumentaci k SO 05? “**

Odpověď 35:

Stavební objekt SO 05 není zahrnut do stavby. Bude jiný investor – stávající vlastník a provozovatel SmVaK Ostrava a.s.

Dotaz 36:

Citace dotazu dodavatele:

„V bodě 7.5.1. c) Zadávací dokumentace je uveden požadavek na vzdělání odpovědných osob. Lze u autorizovaného inženýra v oboru technologická zařízení staveb nahradit vysokoškolský diplom z fakulty stavební diplomem fakulty strojní?“

Odpověď 36:

Ano, zadavatel uzná u osoby odpovědné za vedení realizace příslušných stavebních prací, která disponuje kvalifikací autorizovaného inženýra v oboru technologická zařízení staveb, i vysokoškolské vzdělání strojního zaměření.

Dotaz 37:

Citace dotazu dodavatele:

„Dne 5. ledna 2012 došlo k novele § 53 zákona VZ a v odst. 1 tohoto paragrafu se novelou vkládá nové písmeno k) ve znění „kterému nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu“ a dosavadní písmena k) a l) v § 53 odst. 1 zákona VZ se nově označují jako l) a m). Předmětné zadávací řízení bylo zahájeno před nabytím účinnosti výše uvedené novelizace, má uchazeč prokázat ve lhůtě pro podání nabídek tento nový kvalifikační předpoklad?“

Odpověď 37:

Ano, vzhledem k tomu, že předmětné zadávací řízení bylo zahájeno před nabytím účinnosti výše uvedené novelizace, neobsahovaly zadávací podmínky tento nový kvalifikační předpoklad, který je nyní nezbytné prokázat ve lhůtě pro podání nabídek.

Dle současně novelizovaného § 53 odst. 3 písm. d) zákona VZ se nový kvalifikační předpoklad bude **prokazovat předložením čestného prohlášení**, které nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší 90 kalendářních dnů.

Dotaz 38:

Citace dotazu dodavatele:

„Výkaz výměr objekt SO 12 I. a II. etapa přípojky (vzorový položkový rozpočet – veřejná část) řeší jen jednu kanalizační přípojku. Projektová dokumentace: v TZ – I. etapa je navrženo 133 kanal. přípojek; II. etapa je navrženo 110 kanal. přípojek (zapojovacích bodů)?“

Odpověď 38:

Při zpracování pro zadání stavby bylo dohodnuto, že bude zpracován pouze „vzorový“ rozpočet pro jednu kanalizační přípojku * celkový počet kanalizačních přípojek.

uchazeč ocení celkový počet kanalizačních přípojek dle upraveného VV (zasláno jako příloha k dopisu Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 1, č.j. MF-15644/2012/45-452-4, ze dne 19.01.2012; list 1 a 2)

výsledná cena bude násobkem ceny pro 1 kanalizační přípojku (oceněnou dle vzoru) a celkového počtu přípojek, tj. 133 ks pro I. etapu resp. 110 ks pro II. etapu

V rozpočtu SO 12 - Napojovací body I. etapa, Napojovací body II. etapa byly v rámci zpracování PD opomenuty napojovací T- kusy (DN 150/250; DN 150/300). Pro každou kanalizační přípojku připočtete 1 T- kus případně navrtávku IN SITU v obdobné ceně.

Počet T- kusů:

- SO 12 - Napojovací body I. etapa: 133 ks
- SO 12 - Napojovací body II. etapa: 110 ks

Dotaz 39:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV objekt SO 01 (Stoková síť splaškové kanalizace – I. etapa).

Výkopové a zemní práce č. položky 20) je uveden Protlak ocelové chráničky D400 pod komunikací – 13,100 m potrubní materiál OC v této délce není uveden. Doplní zadavatel výkaz výměr o tento údaj? “

Odpověď 39:

SO 01 – položka č. 20 Protlak ocelové chráničky DN 400 pod komunikací
Potrubní materiál OC DN 400 je zahrnut do položky protlaku, nebude uveden samostatně.

Dotaz 40:

Citace dotazu dodavatele:

„SO 02 (Stoková síť splaškové kanalizace – II. etapa
12 (kanalizační stoka G3-2) Položka č. 25 ocelová chránička D400 – 17,000 m je uvedena ve VV. Tato položka ve výkopových a zemních pracích není uvedena, v podélném profilu kanalizační stoky
G3-2, č. výkresem SO 02,20 je uveden protlak OC chráničky D400 – 17,000 m. Doplní zadavatel výkaz výměr o tuto položku?“

Odpověď 40:

SO 02 – položka č. 25 Protlak ocelové chráničky DN 400 pod komunikací
Potrubní materiál OC DN 400 je zahrnut do položky protlaku, nebude uveden samostatně.

Dotaz 41:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV objekt So 03 (Výtlač V-7a - II. etapa)
Výkopové a zemní práce č. položky 10) je uveden Protlak ocelové chráničky D200 pod komunikací – 16,000 m potrubní materiál OC v této délce není uveden
Doplní zadavatel výkaz výměr o tento údaj?

Odpověď 41:

SO 03 – položka č. 10 Protlak ocelové chráničky DN 200 pod komunikací
Potrubní materiál OC DN 200 je zahrnut do položky protlaku, nebude uveden samostatně.

Dotaz 42:

Citace dotazu dodavatele:

„Dešťová kanalizace – 2. etapa
V rozpočtu jsou uvedeny „kanalizační šachtice z prefabrikovaných dílců DN 1000“; v TZ jsou uvedeny „revizní kanalizační plastové šachtice DN 1000, příp. DN600“. Mají se použít prefabrikované nebo plastové šachty? Případně kolik bude kterých?“

Odpověď 42:

Dešťová kanalizace zahrnuje pouze stoky D-1, D-2 a dle technické zprávy SO 02 pro II. etapu a podélných profilů je zde navržen počet 11 ks kanalizačních šachtic DN 1000. Do cenové nabídky započítejte plastové šachtice DN1000. Použití betonových prefabrikovaných šachtic u této stavby nepředpokládáme. Opravte si prosím položku ve VV.

Dotaz 43:

Citace dotazu dodavatele:

„Kanalizační přípojky – 2. etapa

V technické zprávě je uveden počet přípojek „cca 110 ks“. Dle situace napojovacích bodů je těchto přípojek 124. Která hodnota je směrodatná? Rozpočet se o počtu přípojek nezmiňuje.“

Odpověď 43:

Platí technická zpráva SO 12 pro II. etapu – počet kanalizačních přípojek 110 ks.

Dotaz 44:

Citace dotazu dodavatele:

„poslední list ve výkazech výměr se jmenuje „PŘÍPOJKY“ a obsahuje výměry pro jednu přípojku. Máme oceňovat tento list? Bude v zadání upraveno množství dle skutečného množství přípojek?“

Odpověď 44:

Při zpracování pro zadání stavby bylo dohodnuto, že bude zpracován pouze „vzorový“ rozpočet pro jednu kanalizační přípojku * celkový počet kanalizačních přípojek.

- a) uchazeč ocení celkový počet kanalizačních přípojek – 133 ks dle vzoru,
- b) výsledná cena bude násobkem ceny pro 1 kanalizační přípojku (ocenenou dle vzoru) a celkového počtu přípojek, tj. 133 ks pro I. etapu resp. 110 ks pro II. etapu.

upravený výkaz výměr:

- tabulka SO 12 I. etapa (list 1),
- tabulka SO 12 II etapa. (list 2).

zaslán jako příloha k dopisu Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 1, č.j. MF-15644/2012/45-452-4, ze dne 19.01.2012; list 1 a 2.

Dotaz 45:

Citace dotazu dodavatele:

„V zadávací dokumentaci je uveden SO 12 - Napojovací body (veřejné části kanalizačních přípojek). V textu je obecně popsáno ukončení kanalizačních přípojek (šachtici DN 425 na hranici ochr. pásma stoky nebo pozemku). Ve výkazu výměr je jen jedna přípojka – viz bod 44). Upřesní zadavatel délky a ukončení přípojek? Budou veřejné části přípojek předmětem díla? “

Odpověď 45:

Viz odpověď 44.

Veřejné části přípojek jsou předmětem veřejné zakázky.

Dotaz 46:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. i II etapy i ve VV_souhrn v listech HL. I-XI, se nachází HL.VI. - Vedlejší náklady, položka „Poplatky za zábor pozemků“.

Dle Zadávací dokumentace a dle položek ve VV I.a II.etapy a VV souhrn, list rekapitulace, HL.VI.-Vedlejší náklady mají být součástí ceny Poplatky za zábor

pozemků. U veřejných zakázek se obvykle plochy přímo dotčené stavbou nezaplatňují, neboť zadavatel těmito náklady zatíží nabídkovou cenu uchazeče. Pokud budou zábory v tomto případě zpoplatněny, žádáme z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů o sdělení, v jakém množství a jaká bude výše poplatku.“

Odpověď 46:

Vedlejší náklady – předpokládáme například náklady na zařízení staveniště apod. Jakým způsobem budou zahrnuty do nabídkové ceny je na překladataři nabídky.

Poplatky za zábor pozemků –zábory budou zpoplatněny dle platné vyhlášky obce (zveřejněno na internetových stránkách obce) případně dle vyhlášky SSMSK. Jedná se o dočasný zábor pro účely zřízení staveniště.

Dotaz 47:

Citace dotazu dodavatele:

„Součástí dokladové části dokumentace je vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd České republiky. Dle tohoto vyjádření má být před zahájením prací stavebníkem s Archeologickým ústavem uzavřena dohoda o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu, umožnění výzkumu a jeho úhradě.

Ve VV není s archeologickým průzkumem počítáno a ani v zadávací dokumentaci a návrhu SoD se v předmětu díla toto nevyskytuje.

- a) Předpokládáme správně, že archeologické práce nejsou součástí předmětu díla?
- b) Je-li odpověď na dotaz 47a záporná, žádáme zadavatele z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů a z důvodu, že částku na archeologický průzkum nelze předem určit o stanovení předpokládané částky za zajištění archeologického průzkumu, případně dohled archeologa, jak bývá toto řešeno u obdobných soutěží, a doplnění položky pro archeologický průzkum (případně dohled archeologa) do výkazu výměr.“

Odpověď 47:

Bylo dohodnuto, že tyto záležitosti si zařizuje obec Dolní Domaslavice na vlastní náklady. Archeologický průzkum není předmětem díla.

Dotaz 48:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. i II etapy i ve VV_souhrn v listech HL. I-XI, se nachází HL.VII. - Ostatní náklady, položka „Geodetická činnost investora“.

- a) Předpokládáme správně, že tato položka zůstane nulová?
- b) Je-li odpověď na dotaz 48a záporná, žádáme zadavatele z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů o stanovení předpokládané částky za Geodetickou činnost investora a přesnou specifikaci této položky.“

Odpověď 48:

Je zde nesprávně uveden název HL. VII jedná se o „Geodetickou činnost zhotovitele“ Tato položka se týká pouze vytýčení projektované trasy kanalizace v terénu odpovědným geodetem.

Dotaz 49:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. i II etapy i ve VV_souhrn v listech Hl. I-XI, se nachází HL.XI.- Příprava a zabezpečení výstavby, položka „Náhrady škod“.

- a) **Vzhledem k tomu, že není možné tuto položku ocenit před zahájením stavby, předpokládáme správně, že tato položka zůstane nulová?**
- b) **Je-li odpověď na dotaz 49a záporná, žádáme zadavatele z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů o stanovení předpokládané částky za Náhrady škod a přesnou specifikaci této položky.“**

Odpověď 49:

Platí bod a) v současné době není možno stanovit částku určenou jako náhrada škod. Jakým způsobem budou případné náhrady škod zahrnuty do nabídkové ceny je na překladateli nabídky.

Dotaz 50:

Citace dotazu dodavatele:

„Zadávací dokumentace ani předmět díla SoD neuvažuje s pasportizací objektů. Pasportizace není ani součástí výkazů výměr.

Pasportizace patří k nedílným součástem realizace zakázky. Žádáme o sdělení, kam můžeme náklady spojené s pasportizací zahrnout, případně o doplnění položky (položek) do VV.“

Odpověď 50:

Nepředpokládá se pasportizace stávajících objektů.

Dotaz 51:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. i II etapy i ve VV_souhrn v listech Hl. I-XI, se nachází HL.VI. - Vedlejší náklady, položka „GZS“. Žádáme zadavatele z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů o přesnou specifikaci položky.“

Odpověď 51:

Přesná specifikace nebyla řešena. GZS – generální zařízení staveniště + zázemí. Náklady na jeho vybudování, provozování a následnou likvidaci si ocení zhotovitel dle vlastní zkušenosti.

Dotaz 52:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. i II etapy i ve VV_souhrn v listech Hl. I-XI, se HL.VI. - Vedlejší náklady, položka „MGZS“. Žádáme zadavatele z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů o přesnou specifikaci položky.“

Odpověď 52:

Položka MGZS – mimoglobální zařízení staveniště si ocení zhotovitel dle vlastní zkušenosti.

Dotaz 53:

Citace dotazu dodavatele:

„Je možné obdržet projektovou dokumentaci v elektronické podobě? V tištěné projektové dokumentaci, kterou jsme obdrželi, chybí dokumentace ke „SO 03 - Čerpací stanice odpadních vod na stokové síti - I.etapa“ a u většiny ostatních stavebních objektů je nakopírována černobíle, takže výkresy jsou nepřehledné a některé jsou nečitelné (zřejmě použity světlé barvy, které nejsou vůbec vidět).“

Odpověď 53:

- projektovou dokumentaci v elektronické podobě neposkytujeme
- uchazeči, který podal tento dotaz, byla zaslána chybějící dokumentace k „SO 03 - Čerpací stanice odpadních vod na stokové síti - I.etapa“

Dotaz 54:

Citace dotazu dodavatele:

„V technické zprávě se píše, že bude provedena kamerová zkouška potrubí. Ve výkazu výměr tato položka chybí (je uvedena pouze tlaková zkouška). Kam máme náklady za kamerovou zkoušku zahrnout?“

Odpověď 54:

Při zpracování VV bylo opomenuto zahrnutí této položky. Doplněte do VV tuto položku pro každou kanalizační stoku samostatně.

Dotaz 55:

Citace dotazu dodavatele:

„V objektu „SO 12 - Napojovací body“ je v dokumentaci uvedeno, že bude provedeno 133 ks přípojek (I. Etapa) a 110 ks přípojek (II. Etapa). Ve výkaze výměr jsou uvedeny práce za cca 1 přípojku pro každou etapu (potrubí délky 4,7m a tomu odpovídající objem ostatních prací). Prosíme o úpravu výkazu výměr tak, aby obsahoval veškeré práce nutné pro provedení všech přípojek – chybí materiál + montáž odboček atd.“

Odpověď 55:

Při zpracování pro zadání stavby bylo dohodnuto, že bude zpracován pouze „vzorový“ rozpočet pro jednu kanalizační přípojku * celkový počet kanalizačních přípojek.

uchazeč ocení celkový počet kanalizačních přípojek dle upraveného VV

výsledná cena bude násobkem ceny pro 1 kanalizační přípojku (oceněnou dle vzoru) a celkového počtu přípojek, tj. 133 ks pro I. etapu resp. 110 ks pro II. etapu

V rozpočtu SO 12 - Napojovací body I. etapa, Napojovací body II. etapa byly v rámci zpracování PD opomenuty napojovací T- kusy (DN 150/250; DN 150/300). Pro každou kanalizační přípojku připočtete 1 T- kus případně navrtávku IN SITU v obdobné ceně.

Počet T- kusů:

- SO 12 - Napojovací body I. etapa: 133 ks
- SO 12 - Napojovací body II. etapa: 110 ks

upravený výkaz výměr:

- tabulka SO 12 I. etapa (list 1),
- tabulka SO 12 II etapa. (list 2).

zaslán jako příloha k dopisu Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 1, č.j. MF-15644/2012/45-452-4, ze dne 19.01.2012; list 1 a 2.

II.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 4 zákona VZ

V důsledku novelizace zákona VZ zákonem č. 420/2011 Sb., musí od 1. ledna 2012 dodavatelé-právnícké osoby prokazovat trestní bezúhonnost dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona VZ nejen ve vztahu ke svým statutárním orgánům či členům statutárního orgánu jako dosud, ale také ve vztahu k dodavateli-právnícké osobě samotné. Trestní bezúhonnost právnícké osoby se přitom prokazuje stejným způsobem jako u osob fyzických, tj. výpisem z evidence Rejstříku trestů.

Tato novelizace neobsahuje žádná přechodná ustanovení. Trestní bezúhonnost dodavatele-právnícké osoby je proto třeba prokazovat i v zadávacích řízeních, která byla zahájena před nabytím účinnosti této novelizace, pokud v nich dosud neuplynula lhůta k prokazování splnění kvalifikace, tedy v otevřeném řízení neuplynula lhůta pro podání nabídek.

Vzhledem k tomu, že předmětné zadávací řízení bylo zahájeno před nabytím účinnosti výše uvedené novelizace, neobsahovaly zadávací podmínky požadavek na prokázání trestní bezúhonnosti právnícké osoby, který je nyní nezbytné prokázat ve lhůtě pro podání nabídek.

S pozdravem



Ing. Jaroslav Z i m a, Ph.D.

vedoucí oddělení 452 Ekologické škody

Ministerstvo financí
118 10 Praha 1 - Letenská 15
-171-

Podle rozdělovníku v souladu se zákonem VZ odesláno všem dotčeným zájemcům.