

MINISTERSTVO FINANČÍ
Ing. Jaroslav Zima, Ph.D.
vedoucí oddělení 452 Ekologické škody

V Praze dne 19.01.2012
Č.j.: MF-15644/2012/45-452-4

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám - 1**

Veřejná zakázka: **Rozšíření odkanalizování pravého břehu Žermanické přehrady, obec Dolní Domaslavice I. a II. etapa**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 7000000003274

Vážení,

Ministerstvo financí, jako veřejný zadavatel, obdrželo v souladu s článkem 14., odstavcem 14.2 Zadávací dokumentace č.j.: 45/100757/2011/452/ZD ze dne 13.12.2011 (dále také „ZD“) v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), dne 13.01.2012 žádost od jednoho z dodavatelů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám výše uvedené **nadlimitní veřejné zakázky na provedení stavebních prací.**

Ve smyslu ust. § 49 odst. 2 zákona VZ poskytuje zadavatel k zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky následující dodatečné informace.

Dotaz 1:

Citace dotazu dodavatele:

„Projektová dokumentace byla poskytnuta pouze v listinné podobě. Žádáme zadavatele o poskytnutí projektové dokumentace v elektronické formě, alespoň ve formátu pdf.“

Odpověď 1:

neposkytujeme

Dotaz 2:

Citace dotazu dodavatele:

„a) V Technické zprávě SO 01 Stoková síť I. etapa i SO 02 Stoková síť II. etapa je na str. 4 uvedeno, že: „Domovní přípojky nejsou předmětem projektové dokumentace“. PD obsahuje část SO 12 Napojovací body pro I. i II. etapu, v množství 133, resp. 110 ks (čítající odbočku z hlavního řadu (T-kus), část kanalizačního potrubí PP DN 150 žebrovaného v délce cca 6,0m ukončených revizní šachticí D315, případně D425 s litinovým poklopem). Znamená „Domovní přípojky nejsou předmětem projektové dokumentace“, že PD neřeší přípojky od revizní kanalizační šachtice po napojovaný objekt konečného uživatele (majitele

domu) nebo jde o omyl, neboť odbočky z řadu po revizní šachtici (napojovací bod) součástí PD jsou?

- b) Ve Stavebním povolení se uvádí, že „domovní přípojky nejsou předmětem předložené projektové dokumentace ani předmětem tohoto vodoprávního řízení. Pro tento účel budou na stoky osazeny odbočky DN 250-300/150 pro budoucí napojení“.

Vzniká zde rozpor mezi PD a stavebním povolením. Žádáme o vysvětlení.“

Odpověď 2:

Věta v technické zprávě SO 01 Stoková síť I. etapa i SO 02 Stoková síť II. etapa na str. 4 se opravuje tak, že domovní kanalizační přípojky nejsou součástí daného SO 01, SO 02. Součástí celé PD je „veřejná část“ kanalizačních přípojek: SO 12 – Napojovací body I. etapa, Napojovací body II. etapa.

Dotaz 3:

Citace dotazu dodavatele:

„V zadaném výkaze výměr I. ETAPA a CPV slepý rozpočet je list „Přípojky - Vzorový položkový rozpočet - veřejná část“, který obsahuje množství, odpovídající 1ks odbočky.

- a) Chápe uchazeč správně, že má ocenit položky v listu „Přípojky - Vzorový položkový rozpočet - veřejná část“ v množství odpovídající jedné odbočce bez ohledu na to, že PD množství odboček udává?
- b) V případě kladné odpovědi na dotaz 3a) žádáme o sdělení, zda má být výsledná hodnota oceněných položek tohoto listu započtena do celkové ceny, tj. výsledná cena za 1 vzorovou přípojku přenesena do listu pod názvem I. etapa, do SO 12 Napojovací body?
- c) V listu HL I-XI I. etapa je pod SO 12 uvedeno „Napojovací body - I. etapa 110 ks, cca 200 m oprava dešťové kanalizace“. Znamená to, v tomto rekapitulačním listu je proveden výpočet (vynásobení) 110 ks „jednotkové ceny“ z rekapitulačního listu I. etapa – SO 12 Napojovací body? (Upozornujeme také, že PD uvádí v I. etapě 133 ks odboček)
- d) V případě záporné odpovědi na dotaz 3a) žádáme o opravu výkazu výměr – listů rekapitulací a listu přípojky.“

Odpověď 3:

Při zpracování pro zadání stavby bylo dohodnuto, že bude zpracován pouze „vzorový“ rozpočet pro jednu kanalizační přípojku * celkový počet kanalizačních přípojek.

- a) uchazeč ocení celkový počet kanalizačních přípojek – 133 ks dle vzoru,
- b) ano, výsledná cena bude násobkem ceny pro 1 kanalizační přípojku (oceněnou dle vzoru) a celkového počtu přípojek, tj. 133 ks pro I. etapu resp. 110 ks pro II. etapu,
- c) výraz „oprava dešťové kanalizace“ ve výkazu výměr v SO 12 pro I. etapu, je chyba textu. Uvedený SO 12 pro I. i II. etapu žádnou část týkající se dešťové kanalizace neobsahuje,

Výstavba dešťové kanalizace v délce 428,64 je zahrnuta v SO 02 Stoková síť splaškové a dešťové kanalizace, stoky D-1, D-2,

- d) upravený výkaz výměr v příloze:

- tabulka SO 12 I. etapa (list 1),
- tabulka SO 12 II etapa. (list 2).

Dotaz 4:

Cítace dotazu dodavatele:

„V zadaném výkaze výměr II.ETAPA a CPV slepý rozpočet je list „Přípojky - Vzorový položkový rozpočet - veřejná část“, který obsahuje množství, odpovídající 1ks odbočky.

- a) Chápe uchazeč správně, že má ocenit položky v listu „Přípojky - Vzorový položkový rozpočet - veřejná část“ v množství odpovídající jedné odbočce bez ohledu na to, že PD množství odboček udává?
- b) V případě kladné odpovědi na dotaz 3a) žádáme o sdělení, zda má být výsledná hodnota oceněných položek tohoto listu započtena do celkové ceny, tj. výsledná cena za 1 vzorovou přípojku přenesena do listu pod názvem II.etapa, do SO 12 Napojovací body?
- c) V případě záporné odpovědi na dotaz 3a) žádáme o opravu výkazu výměr – listu rekapitulace a listu přípojky.“

Odpověď 4:

Odpověď viz bod č. 3

Dotaz 5:

Cítace dotazu dodavatele:

„V listu HL. I-XI I.etapa je pod SO 12 uvedeno „Napojovací body - I. etapa 110 ks, cca 200 m oprava dešťové kanalizace“.

V položkách výkazu výměr ani projektové dokumentaci SO 12 se nenacházejí položky, které by popisovaly opravu dešťové kanalizace a zde je tato uvedena pouze v názvu objektu.

- a) Chápe uchazeč správně, že součástí předmětu díla „200 m oprava dešťové kanalizace“ není?
- b) V případě kladné odpovědi žádáme o opravu v názvu objektu ve výše citovaném listu.
- c) V případě kladné odpovědi žádáme o specifikaci k „200 m oprava dešťové kanalizace“ a doplnění výkazu výměr o položkový rozpočet.“

Odpověď 5:

Odpověď viz bod č. 3) c)

Dotaz 6:

Cítace dotazu dodavatele:

„V rekapitulačním listu HL. I-XI II.etapa jsou uvedeny objekty z I.i II. etapy.

Předpokládáme, že se jedná o omyl při sestavování výkazu výměr a žádáme o opravu – vypuštění objektů I.etapy z této rekapitulace.

V případě, že o omyl nejde, žádáme o vysvětlení, proč se objekty I. etapy objevují v rekapitulaci II.etapy.“

Odpověď 6:

Jedná se o chybu kompletace dokumentace.

upravený výkaz výměr v příloze:

- tabulka II. etapy CPV (list 3)

Dotaz 7:

Citace dotazu dodavatele:

„V projektové dokumentaci jsou uvedeny odbočky z kanalizačního řádu T kusy. Zadané výkazy výměr však neobsahují položky k dodávkám a montážím odboček z kanalizačního řádu (T-kus). Ve VV „Přípojky“ jsou uvedeny pouze položky pro kolena. Žádáme o doplnění položek do VV.“

Odpověď 7:

V rozpočtu SO 12 - Napojovací body I. etapa, Napojovací body II. etapa byly v rámci zpracování PD opomenuty napojovací T- kusy (DN 150/250; DN 150/300). Pro každou kanalizační přípojku připočtete 1 T- kus případně navrtávku IN SITU v obdobné ceně.

Počet T- kusů:

- SO 12 - Napojovací body I. etapa: 133 ks
- SO 12 - Napojovací body II. etapa: 110 ks

upravený výkaz výměr v příloze:

- tabulka SO 12 I. etapa (list 1),
- tabulka SO 12 II etapa. (list 2).

Dotaz 8:

Citace dotazu dodavatele:

„Projektová dokumentace neobsahuje materiálový výpis šachet. Pro přesné ocenění šachet je nutné znát jejich hloubky včetně výpisu materiálu. S odvoláním na „Zákon o Veřejných zakázkách, Hlavu IV Zadávací dokumentace a technické podmínky, §44, bod 4a“, kde se mj. uvádí, že

.....zadávací dokumentace musí obsahovat dokumentaci zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky....žádáme zadavatele o doplnění materiálového výpisu šachet.“

Odpověď 8:

Podrobný materiálový výpis šachetic bude součástí dokumentace pro provádění stavby, která je součástí předmětu veřejné zakázky. Pro účely ocenění je úroveň předložené dokumentace dostačující.

Dotaz 9:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve výkazu výměr je uvedeno, že se má jednat o potrubí délek 3 m. V projektové dokumentaci ani vyjádření příslušných orgánů (Dokladová část) není řešena délka používaného potrubí, ani sdělen důvod pro použití 3 metrových délek potrubí.

Vzhledem ke skutečnosti, že potrubí je dodáváno v délkách mj. 5 resp. 6 m, což je z ekonomického hlediska daleko hospodárnější, žádáme o sdělení, zda je v rámci optimalizace ceny této zakázky možno použít potrubí v těchto délkách.“

Odpověď 9:

Není stanoveno žádné délkové omezení trubního materiálu, je tedy možno použít potrubí délek 3,0, 5,0 nebo 6,0 m.

Dotaz 10:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve výkazech výměr u výtlačného potrubí (I.etapa – SO 03, II.etapa – SO 04) se nenacházejí položky pro tvarovky. PD neobsahuje kladečská schémata a tvarovky tvoří nezanedbatelnou část ceny potrubí. S odvoláním na „Zákon o Veřejných zakázkách, Hlavu IV Zadávací dokumentace a technické podmínky, §44, bod 4a“, kde se mj. uvádí, že

.....zadávací dokumentace musí obsahovat dokumentaci zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky....žádáme zadavatele o doplnění těchto položek do výkazů výměr, resp. doplnění projektové dokumentace.“

Odpověď 10:

Kladečská schémata výtlačných řadů budou součástí dokumentace pro provádění stavby. Cenu případných tvarovek pro potrubí PE D90, D110 zohledněte v nabídkové ceně výtlačného potrubí.

Dotaz 11:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. etapy v listě 4615_SO 01-HSV se nachází Kanalizační potrubí – položky 40 a 41. Položky jsou zde uvedeny včetně množství vždy na 2 řádcích:

40	894 01	Potrubí kanalizační PP žebrované DN 250, SN8, dle DIN 16 961, 3,0 m	ks	1321,000
	01	Potrubí žebrované DN 250 PP	ks	1321,000
		Σ		
41	894 02	Potrubí kanalizační PP žebrované DN 300, SN8, dle DIN 16 961, 3,0 m	kus	241,000
	01	Potrubí kanalizační DN 300 PP	ks	241,000
		Σ		

- Chápe uchazeč správně, že 2.řádek položky je výměrnice a oceňuje se pouze řádek s číslem položky?
- Pokud je odpověď na dotaz 11a) kladná, žádáme o vysvětlení Σ pod položkou č.40 a č.41.
- Pokud je odpověď na dotaz 11a) záporná, žádáme o vysvětlení, proč se tato položka objevuje ve VV 2x.“

Odpověď 11:

2. řádek položky je chyba rozpočtového programu, jedná se tedy o chybu VV. Nebude tedy oceněno.

Dotaz 12:

Citace dotazu dodavatele:

„Stejný typ položek v části „Kanalizační potrubí“, který je popisován v dotaze 11, se nachází v listech 4615_SO 02_01-HSV až 4615_SO 02_15-HSV, 4615_SO 04_1_02-HSV, 4615_SO 04_1_04-HSV, 4615_SO 04_1_05-HSV, 4615_SO 10_01-HSV až 4615_SO 10_03-HSV ve VV II.etapy.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 11.“

Odpověď 12:

Odpověď viz bod č. 11.

Dotaz 13:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. etapy v listě 4615_SO 01-HSV, části Zatravnňovací služby se nachází položka č.26:

26	180 40	Založení trávníku lučným osetím rovina nebo svah do sklonu 1:5	m2	1036,075
	1211_/00			
	005 72	Směs travní technická	kg	1036,075
	0019			
	Σ			

- Chápe uchazeč správně, že 2.řádek položky (směs travní technická) je specifikace k montážní položce?
- Pokud je odpověď na dotaz 11a) kladná, žádáme o vysvětlení množství, které je k montážní položce neúměrné.
- Pokud je odpověď na dotaz 11a) záporná a položka „Založení trávníku lučným osetím rovina nebo svah do sklonu 1:5“ je uvažována včetně dodávky travní směsi, žádáme o vysvětlení položky „Směs travní technická“ a zároveň vysvětlení Σ pod položkou č.26.“

Odpověď 13:

Položka – Založení lučního trávníku výsevem

- Ano, druhý řádek je specifikace k montážní položce
- Byl zvolen chybný koeficient přepočtu množství travního semene na plochu v m². Správný koeficient je 0,015. Pro plochu 1036,075 m² je tedy správné množství travního semene: 1036,075x0,015 = 15,54 kg.

Dotaz 14:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. etapy v listě 4615_SO 01-HSV, se nachází položka č.24:

24	174 10 1101_/00	Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet	m3	4424,146
	<u>14212300-3</u>	<u>Těžené a drcené kamenivo</u>		

Σ

- a) Chápe uchazeč správně, že 2. část položky č.24 („Kamenivo těžené hrubé 16-32 B“) je specifikace k montážní položce „Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet“?
- b) Pokud je odpověď na dotaz 11a) kladná, žádáme o vysvětlení množství, které je k montážní položce neúměrné a zřejmě se jedná o omyl v jednotce.
- c) Pokud je odpověď na dotaz 11a) záporná a položka „Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet“ je uvažována včetně dodávky kameniva, žádáme o vysvětlení položky „Kamenivo těžené hrubé 16-32 B“ a zároveň vysvětlení Σ pod položkou č.24.“

Odpověď 14:

Zásyp zhutněný – jam, rýh, šachet

- kamenivo těžené hrubé

- a) Ano, druhý řádek je specifikace k montážní položce
- b) Byl zvolen chybný koeficient přepočtu množství kameniva na objem v m³. Správný koeficient je 1,4. Pro objem 4424,146 m³ je tedy správné množství kameniva: 4424,146x1,4 = 6193,8 t.

Dotaz 15:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. etapy v listě 4615_SO 01-HSV, se nachází stejný typ položky, který je popisován v dotazu č.14. Jedná se o položku č.25.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 14.“

Odpověď 15:

Odpověď viz bod č. 14.

Dotaz 16:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV II. etapy v listě 4615_SO 04_1_01-HSV se nachází stejný typ položky, který je popisován dotazu č.14. Jedná se o položku č.11.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 14.“

Odpověď 16:

Odpověď viz bod č. 14.

Dotaz 17:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV II. etapy v listě 4615_SO 04_1_02-HSV se nachází stejný typ položky, který je popisován dotazu č.14. Jedná se o položku č.13.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 14.“

Odpověď 17:

Odpověď viz bod č. 14.

Dotaz 18:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV II. etapy v listě 4615_SO 04_1_03-HSV se nachází stejný typ položky, který je popisován dotazu č.14. Jedná se o položku č.12.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 14.“

Odpověď 18:

Odpověď viz bod č. 14.

Dotaz 19:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV II. etapy v listě 4615_SO 04_1_05-HSV se nachází stejný typ položky, který je popisován dotazu č.14. Jedná se o položku č.12.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 14.“

Odpověď 19:

Odpověď viz bod č. 14.

Dotaz 20:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. etapy v listě 4615_SO 03_SO 03_1_01-HSV v části Zatravnovací služby se nachází stejný typ položky, který je popisován dotazu č.13. Jedná se o položku č.9.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 13.“

Odpověď 20:

Odpověď viz bod č. 13.

Dotaz 21:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. etapy v listě 4615_SO 03_SO 03_1_03-HSV v části Zatravnovací služby se nachází stejný typ položky, který je popisován dotazu č.13. Jedná se o položku č.9.

Žádáme o zodpovězení – viz dotaz 13.“

Odpověď 21:

Odpověď viz bod č. 13.

Dotaz 22:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. etapy v listě 4615_SO 03_SO 03_1_03-HSV se nachází položka č.8.“ Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet“. K této položce není přiřazena specifikace kameniva tak, jak je tomu v ostatních listech u položek stejného typu.

- a) Chápe uchazeč správně, že se zde provádí zásyp pouze materiálem z výkopu?
- b) V případě záporné odpovědi žádáme o doplnění položky na dodávku kameniva (specifikace).“

Odpověď 22:

Ano, jedná se o položku „POUZE“ zpětný zásyp výkopkem.

Dotaz 23:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I.etapy v listě Přípojky se nachází položka:

Kamenivo struskové 0-32mm	t	1,50
	t	1,95

Žádáme o vysvětlení množství použitého kameniva v návaznosti na montážní položku „Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet-v komunikaci“ v množství 1,3 m3.“

Odpověď 23:

Kamenivo struskové 0-32 mm

Dotaz 24:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I.etapy v listě Přípojky se nachází položka:

Kamenivo těžené drobné 0-4B	t	1,67
	t	2,00

Žádáme o vysvětlení množství použitého kameniva v návaznosti na montážní položku „Obsyp potrubí bez prohození sypaniny“ v množství 1,2 m3.“

Odpověď 24:

Kamenivo těžené drobné 0-4B

Jedná se vzorovou kanalizační přípojku v délce cca 5,0 m, uloženou částečně v komunikaci a ukončenou v zeleném pásu mimo zpevněnou komunikaci. Předpokládá se obsyp potrubí do výšky 0,3 m nad vrchol potrubí (kamenivo těžené - drobné), dále v případě vedení trasy v komunikaci zásyp rýhy kamenivem (kamenivo struskové) do výšky skladby komunikace. Následují jednotlivé konstrukční vrstvy komunikace.

Jedná se o „VZOROVOU“ kanalizační přípojku.

Dotaz 25:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I. i II etapy v listě HL. I-XI I.etapa se nachází HL.VIII. – Rezerva.

Vzhledem ke skutečnosti, že o rezervě se v Zadávací dokumentaci nehovoří, žádáme v rámci transparentnosti výběrového řízení o sdělení, o jakou rezervu jde a v jaké výši má uchazeč rezervu stanovit.“

Odpověď 25:

Položka „Nepředvídané náklady (rezerva)“ je vytištěna na univerzálním vzorovém formuláři „Celkové náklady stavby“, který je víceúčelový. S ohledem na stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uchazeči tuto položku ve formuláři „Celkové náklady stavby“ ani v souboru „Rekapitulace rozpočtu nákladů v Kč bez DPH“ v nabídce nebudou oceňovat.

Dotaz 26:

Citace dotazu dodavatele:

„V návaznosti na dotaz č.25 žádáme o sdělení, zda nabídková cena, která je kritériem hodnocení nabídek, má být uvedena včetně rezervy či nikoliv.“

Odpověď 26:

V návaznosti na odpověď na dotaz č. 25 zadavatel konstatuje, že nabídkovou cenu, která bude předmětem hodnocení nabídky, uvedou uchazeči bez položky „Nepředvídatelné náklady (rezerva)“.

Dotaz 27:

Citace dotazu dodavatele:

„V Zadávací dokumentaci v části „DALŠÍ POŽADAVKY NA PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ se uvádí:

- Součástí předmětu veřejné zakázky je též ... vyhotovení dokumentace pro provedení stavby...

V Realizační smlouvě v čl. I „PŘEDMĚT PLNĚNÍ“, bod 1.1. se uvádí:

- 1.1 Předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele k provedení díla za podmínek stanovených touto smlouvou, přičemž za dílo se považují stavební práce, činnosti a úkoly v rozsahu dle Projektové dokumentace a podle nabídky zhotovitele a realizačního projektu, resp. zadávací dokumentace. Pokud se v této smlouvě hovoří o realizačním projektu, považuje se za realizační projekt zadávací dokumentace, která realizační projekt nahrazuje.

Vzhledem k tomu, že dle uchazeče zde dochází k rozporu v textu Zadávací dokumentace a Realizační smlouvy, žádáme o sdělení, zda vyhotovení realizační projektové dokumentace je či není součástí předmětu plnění díla. Text bodu 1.3. Realizační smlouvy, který uvádí, že „Zhotovitel na svůj náklad a nebezpečí poskytne jako součást díla dodávku ... potřebné dokumentace ...“, se dle našeho názoru vztahuje pouze na případnou výrobní dokumentaci, nikoli realizační dokumentaci, a je v tomto smyslu nedostatečný. V návaznosti na odpověď pak žádáme o následnou úpravu znění Zadávací dokumentace, případně Realizační smlouvy.

Totéž se týká i dokumentace skutečného provedení díla, jejíž zpracování rovněž není v Realizační smlouvě výslovně zahrnuto do povinností zhotovitele.“

Odpověď 27:

V čl. I. bod 1.1 Realizační smlouvy (dále jen „RS“) je pojem „realizační projekt“ použit jako smluvní zkratka, která je v uvedeném bodě definována tak, že pro smluvní účely se považuje „za realizační projekt zadávací dokumentace, která realizační projekt nahrazuje“. Jedná se tedy o dokumentaci, která definuje předmět veřejné zakázky.

Něco zcela jiného je „dokumentace pro provedení stavby“, tj. dokumentace, kterou zhotovitel zpracovává jako součást předmětu veřejné zakázky a která rozpracovává příslušné části a přílohy ZD (např. přílohu č. 3) do detailů nutných pro řádné provedení předmětu díla. Tato dokumentace je dle článku 3.1 oddílu „DALŠÍ POŽADAVKY NA PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ ZD součástí předmětu veřejné zakázky. Je rovněž uvedena jako samostatná položka ve výkazu výměr (HL.XI. - Příprava a zabezpečení stavby), bude uchazečem samostatně oceněna a zahrnuta do nabídkové ceny. Jde o dokumentaci ve smyslu § 121 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. dokumentaci zachycující nepodstatné odchylky oproti vydanému stavebnímu povolení.

Dotaz 28:

Citace dotazu dodavatele:

„V Zadávací dokumentaci v bodě 6.1. „Doba plnění veřejné zakázky“ jsou uvedeny termíny předpokládaného zahájení a dokončení jednotlivých etap díla.

V Realizační smlouvě v čl. III. „Doba plnění“ je pouze uvedeno, že k zahájení plnění dojde do 5 dnů ode dne předání pracoviště, nejpozději do 1.6.2012, a k ukončení plnění předmětu smlouvy dojde nejpozději do 30.5.2014, bez uvedení jakýchkoli dalších dílčích termínů.

Vzhledem k takto rozdílně upravené době plnění v jednotlivých dokumentech žádáme o sdělení, zda jsou dílčí termíny uvedené v Zadávací dokumentaci pro uchazeče závazné. V této souvislosti dále upozorňujeme, že pokud zadavatel dílčí termíny jako závazné požaduje, je třeba v tomto smyslu upravit i Realizační smlouvu v příslušném článku III. „Doba plnění“.“

Odpověď 28:

Všechny termíny a jejich specifikace uvedené v ZD a RS resp. v čl.III.Doba plnění jsou závazné, což vyplývá i z povahy a charakteru RS, kterou smluvní strany mezi sebou uzavírají. Dílčí termíny plnění (etapy) uvede uchazeč v nabídce v časovém harmonogramu.

Dotaz 29:

Citace dotazu dodavatele:

„V Zadávací dokumentaci v bodě 10.1. „Požadavky na jednotný způsob zpracování ceny“ je uvedeno, že celková nabídková cena bude strukturována v tomto členění:

- celková nabídková cena v Kč bez daně z přidané hodnoty (DPH),
- sazba DPH, která se vztahuje k celkové nabídkové ceně (v %),
- výše DPH v Kč,

- celková nabídková cena v Kč včetně DPH.

V Realizační smlouvě v čl. II „Cena“, bod 2.1. je uvedeno:

Cena za provedení díla podle rozpočtu bez DPH činí ...

Cena za provedení díla podle rozpočtu včetně DPH (...%) činí ...

Jak vyplývá z porovnání obou dokumentů, požadovaná struktura ceny není v obou dokumentech totožná, když v Realizační smlouvě zadavatel nepožaduje vyčíslení výše DPH v Kč. Proto žádáme zadavatele o sjednocení obou textů a úpravu znění Zadávací dokumentace, případně Realizační smlouvy.“

Odpověď 29:

Strukturace ceny v ZD je provedena v podrobnějším členění. Cena uvedená v RS čl. II. z tohoto členění vychází, je dostatečně průkazná a není nutné ji více dělit .

Dotaz 30:

Citace dotazu dodavatele:

„V Realizační smlouvě, čl. XXIII „Závěrečná ustanovení“, bod 23.9. je uvedeno, že přílohou smlouvy je aktuální výpis z obchodního rejstříku zhotovitele.

Chápe tak uchazeč správně, že zpracovaný položkový rozpočet, jakož i projektová dokumentace, nejsou přílohou smlouvy? V takovém případě však zadavatele upozorňujeme, že předmětné dokumenty nejsou součástí Realizační smlouvy a smlouvou tak není stanoven rozsah díla, jelikož přílohou smlouvy není ani Zadávací dokumentace, která s položkovým rozpočtem a projektovou dokumentací (ve smyslu dotazu č. 27) jako s podklady pro provedení díla počítá.“

Odpověď 30:

Projektová dokumentace a položkový rozpočet nejsou přílohou RS. Odvolání na obsah nabídky uchazeče je na více místech RS .

Dotaz 31:

Citace dotazu dodavatele:

„Jak vyplývá z bodu 2.7. a bodu 5.4. Realizační smlouvy, požaduje zadavatel zajištění plnění povinností zhotovitele v průběhu provádění díla ve výši celkem 20% z ceny díla. Nehledě na to, že taková výše zajištění není v obchodních vztazích obvyklá, upozorňujeme zadavatele, že zajištění v této výši se nutně promítne do nabídnuté ceny díla a ze strany zadavatele tak může dojít k vyšším výdajům vynaloženým na zhotovení díla, přesahujícím náklady účelně vynaložené.

V této souvislosti se proto uchazeč dotazuje, zda zadavatel trvá na zajištění plnění zhotovitele po dobu realizace v uvedené výši, tedy celkem 20 % z ceny díla.“

Odpověď 31:

K zajištění plnění z RS dle bodu 2.7. požaduje zadavatel předložení bankovní záruky ve výši 10% z ceny za provedení díla, a dle bodu 5.4. má právo zadržet a nezaplatit 10% z každé fakturované částky až do dne konečného předání a převzetí díla. Na zmíněných instrumentech zadavatel trvá. Výše výdajů na zhotovení díla je upravena jinými ustanoveními RS.

Dotaz 32:

Citace dotazu dodavatele:

Dle bodu 2.1. Realizační smlouvy je cena za provedení díla „fixní, konečná, nejvýše přípustná...“

Dle bodu 2.6. Realizační smlouvy má však zhotovitel „nárok na zaplacení pouze těch prací, které jsou uvedeny ve schváleném rozpočtu, a to v objemu, který skutečně provedl...“

Bod 2.6. je však v rozporu s ustanovením o fixní (pevné) ceně dle bodu 2.1., kdy z pevné ceny činí cenu stanovenou dle skutečně provedených prací. Žádáme proto zadavatele o jednoznačné určení podstaty ceny, zda jde tedy o cenu fixní (pevnou), či o cenu dle skutečně provedených prací.

Odpověď 32:

Konečná cena díla je uvedena jako nejvýše přípustná. Jak vyplývá z RS má zhotovitel nárok na zaplacení pouze těch prací, které jsou uvedeny ve schváleném rozpočtu a byly skutečně provedeny .

S pozdravem



Ing. Jaroslav Z i m a, Ph.D.

vedoucí oddělení 452 Ekologické škody

Ministerstvo financí
118 10 Praha 1 - Letenská 15
-171-

Příloha:

Upravený výkaz výměr:

- tabulka SO 12 I. etapa (list 1),
- tabulka SO 12 II etapa (list 2),
- tabulka II. etapy CPV (list 3)

elektronicky bude zasláno na emailovou adresu kontaktní osoby uvedené v žádosti o poskytnutí zadávací dokumentace

Podle rozdělovníku v souladu se zákonem VZ odesláno všem dotčeným zájemcům.

Ochrana pravého břehu Žermanické přehrady před splaškovými vodami - I.etapa
Revitalizace území Žermanické přehrady - ochrana pravého břehu - I.etapa

CPV 45232410-8 **Stavební práce na výstavbě kanalizačních sítí**
Vzorový položkový rozpočet - veřejná část
pro I. etapu stavby bude 133 ks kanalizačních přípojek, jednotlivé položky tedy * 133

45112000-5 Výkopové a zemní práce

	měrná jednotka	množství	cena	cena celkem	hmotnost
Zemní práce					
Sejmutí ornice s vodorovným přemístěním ručně do 150 m s naložením	m3	0,80			
Hloubení rýh šířky do 60cm v soudržných horninách 3 ručně	m3	3,00			
Hloubení rýh šířky do 60cm ručně příplatek za lepivost v hornině 3	m3	1,50			
Vodorovné přemístění výkopku z horniny 1 až 4 do 10000 m	m3	1,50			
Nakládání výkopku do 100 m3 z horniny 1 až 4	m3	1,50			
Uložení sypaniny na skládku-přednostně k rekultivaci	m3	1,50			
Poplatek za skládku zemlna-přednostně k rekultivaci	m3	1,50			
Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet	m3	0,20			
Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet-v komunikaci	m3	1,30			
Kamenivo struskové 0-32mm	t	1,50			
	t	1,95			
Obsyp potrubí bez prohození sypaniny	m3	1,20			
Kamenivo těžené drobné 0-4B	t	1,67			
	t	2,00			
Rozprostření ornice rovina nebo svah do sklonu 1:5 ploše do 500 m2 tloušťce vrstvy do 20 cm	m2	4,00			
Lože výkopu ze šlérkopísku pod potrubí	m3	0,30			
Pažení	m2	5,00			
odstranění pažení	m2	5,00			

Pozemní komunikace

45233223-8 Obnova povrchu vozovky

Odstranění podkladů/krytů do 200m2 z kameniva hrubého drceného tl. do 20cm	m2	2,3			
Odstranění podkladů/krytů do 200m2 z živice tl. do 10cm	m2	2,3			
Podklad z kameniva hrubého drceného vel. 32-63mm zhut. tl. 20cm	m2	2,3			0,387
Podklad z obalovaného kameniva OKS tř.1 tl. 60mm v pruhu šířky do 3m	m2	2,3			0,1586
Belon asfaltový tř. II ABJ ABS ABH v pruhu šířky do 3m tl. 5cm	m2	2,3			0,1274
Rezáni živického podkladu nebo krytů hloubka řezu 5-10cm	m	5,6			
Zalití styčné spáry asfaltovou emulzí	m	5,6			
Vodorovná doprava suti po suchu do 1km (jen složení)	t	0,9588			
Příplatek za každ. dalš. 1km vodorovné dopravy suti po suchu nad 1km-skládka do 10 km	t	8,6112			
Poplatek za skládku živice-přednostně k recyklaci	t	0,4163			
Poplatek za skládku -sut' z komunikace, přednostně k recyklaci	t	0,5405			
Přesun hmot pro pozemní komunikace a letiště s krytem živickým	t	1,5479			

Potrubí

45231112-3 Instalace a montáž potrubních systémů

MONT - tlaková zkouška těsnosti potrubí - příprava DN <200	sada	1,00			
MONT - tlaková zkouška těsnosti potrubí - zkouška DN<200	m	4,70			
Montáž potrubí z kanalizačních trub z tvrdého PVC v otev. výkopu ve sklonu do 20% DN150	m	4,70			0,00675
PVC roura kanalizační KGEM DN 150 SN4	m	4,70			
Montáž tvarovek z PVC-systém KG jednoosých DN150	ks	0,00			
Koleno kanalizační KGB DN150	ks	0,00			0,00468
Osazení poklopů litinových a ocelových s rámem hmotnosti do 50kg	ks	1,00			
Poklop litin. s rámem 40L	ks	1,00			0,03
Osazení plast. šachty plast, typ Wavin DN425	ks	1,00			
Kanalizační šachta přípojková DN 425 (160)-typ Wavin (dno+roura+teleskop. nástavec)	ks	1,00			0,02
Přesun hmot pro trubní vedení hloubené z plastických hmot nebo sklolaminátových v otevřeném	t	0,08			
Napojení přípojky do slěny prefa. šachty DN1000 (odvrtání otvoru DN150+osazení přesuvky DN150)	soubor	0,00			
T-kus DN 150/250 pro napojení kanalizační přípojky na kanalizační stoku	ks	1,00			

Celková cena za 1 ks veřejné části přípojky :
Celková cena veřejné části přípojek - 133 ks :

Ochrana pravého břehu Žermanické přehrady před splaškovými vodami - II.etapa
 Revitalizace území Žermanické přehrady - ochrana pravého břehu - II.etapa

CPV 45232410-9 Stavební práce na výstavbě kanalizačních sítí
 Vzorový položkový rozpočet - veřejná část
 pro II. etapu stavby bude 110 ks kanalizačních přípojek, jednotlivé položky tedy * 110

45112000-5 Výkopové a zemní práce

	měrná jednotka	množství	cena	cena celkem	hmotnost
Zemní práce					
Sejmutí omíčky s vodorovným přemístěním ručně do 150 m s naložením	m3	0,80			
Hloubení rýh šířky do 60cm v soudržných horninách 3 ručně	m3	3,00			
Hloubení rýh šířky do 60cm ručně příplatek za lepkovost v hornině 3	m3	1,50			
Vodorovné přemístění výkopku z horniny 1 až 4 do 10000 m	m3	1,50			
Nakládání výkopku do 100 m3 z horniny 1 až 4	m3	1,50			
Uložení sypaniny na skládku-přednostně k rekultivaci	m3	1,50			
Poplatek za skládku zemina-přednostně k rekultivaci	m3	1,50			
Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet	m3	0,20			
Zásyp zhutněný -jam, rýh, šachet-v komunikaci	m3	1,30			
Kamenivo struskové 0-32mm	t	1,50			
	t	1,95			
Obsyp potrubí bez prohození sypaniny	m3	1,20			
Kamenivo lžžené drobné 0-4B	t	1,67			
	t	2,00			
Rozprostření omíčky rovina nebo svah do sklonu 1:5 ploše do 500 m2 tloušťce vrstvy do 20 cm	m2	4,00			
Lože výkopu ze štěrkopísku pod potrubí	m3	0,30			
Pažení	m2	5,00			
odstranění pažení	m2	5,00			

Pozemní komunikace

45233223-8 Obnova povrchu vozovky

Odstranění podkladů/krytů do 200m2 z kameniva hrubého drčeného tl. do 20cm	m2	2,3			
Odstranění podkladů/krytů do 200m2 z živice tl. do 10cm	m2	2,3			
Podklad z kameniva hrubého drčeného vel. 32-63mm zhut. tl. 20cm	m2	2,3			0,387
Podklad z obalovaného kameniva OKS tř.tl. 60mm v pruhu šířky do 3m	m2	2,3			0,1586
Beton asfaltový tř.tl. ABJ ABS ABH v pruhu šířky do 3m tl. 5cm	m2	2,3			0,1274
Řezání živičného podkladu nebo krytu hloubka řezu 5-10cm	m	5,6			
Zaliti styčné spáry asfaltovou emulzí	m	5,6			
Vodorovná doprava suti po suchu do 1km (jen složením)	t	0,9568			
Příplatek za každ. další. 1km vodorovné dopravy suti po suchu nad 1km-skládka do 10 km	t	8,6112			
Poplatek za skládku živice-přednostně k recyklaci	t	0,4163			
Poplatek za skládku -sut' z komunikace, přednostně k recyklaci	t	0,5405			
Přesun hmot pro pozemní komunikace a letišť s krytem živičným	t	1,5479			

Potrubí

45231112-3 Instalace a montáž potrubních systémů

MONT - tlaková zkouška těsnosti potrubí - příprava DN <200	sada	1,00			
MONT - tlaková zkouška těsnosti potrubí - zkouška DN<200	m	4,70			
Montáž potrubí z kanalizačních trub z tvrdého PVC v otev. výkopu ve sklonu do 20% DN150	m	4,70			
PVC roura kanalizační KGEM DN 150 SN4	m	4,70			0,00675
Montáž tvarovek z PVC-systém KG jednoosých DN150	ks	0,00			
Koleno kanalizační KGB DN150	ks	0,00			0,00468
Osazení poklopů litinových a ocelových s rámem hmotnosti do 50kg	ks	1,00			
Poklop litin. s rámem 40t.	ks	1,00			0,03
Osazení plast. šachty plast, typ Wavin DN425	ks	1,00			
Kanalizační šachta přípojková DN 425 (160)-typ Wavin (dno+roura+teleskop. nástavec)	ks	1,00			0,02
Přesun hmot pro trubní vedení hloubené z plastických hmot nebo sklolaminátových v otevřeném	t	0,08			
Napojení přípojky do stěny prefa. šachty DN1000 (odvrtání otvoru DN150+osazení přesuvky DN150)	soubor	0,00			
T-kus DN 150/250 pro napojení kanalizační přípojky na kanalizační stoku	ks	1,00			

Celková cena za 1 ks veřejné části přípojky :

Celková cena veřejné části přípojek - 110 ks :

ZAKÁZKA

Označení 4615
 Popis Dolní Domaslavice
 CPV 45232410-9 Stavební práce na výstavbě kanalizačních sítí

STAVBA

Stavba Revitalizace území negativně ovlivněného výstavbou vodních nádrží pro zásobování dolů a hutí -
 Revitalizace území Žermanické přehrady - ochrana pravého břehu - II.etapa

DODAVATEL **ODBĚRATEL**

IGEA s.r.o.
 ič: 46580514
 dič: CZ46580514
 Na Valše 3
 Ostrava
 702 95

OBJEKTY

ZRN	IČ	VRN	Přirážky		Σ
			DPH	Σ	
SO 02 (Stoková síť splaškové kanalizace - II. etapa)					
	- Kč	- Kč	- Kč		
SO 04 (Čerpací stanice odpadních vod na stokové síti - II.etapa)					
Čerpací stanice II.etapa					
	- Kč	- Kč	- Kč		
Výtlačné kanalizační stoky II. etapa					
	- Kč	- Kč	- Kč		
SO 07 (Přípojky NN k čerpacím stanicím - II. etapa)					
	- Kč	- Kč	- Kč		
SO 09 (Opravy povrchů - II. etapa)					
	- Kč	- Kč	- Kč		
SO 10 (Odkanalizování lokality ALBO)					
	- Kč	- Kč	- Kč		
SO 11 (Finální úpravy komunikací - II. etapa)					
	- Kč	- Kč	- Kč		
SO 12 (Napojovací body - II. etapa)					
	- Kč	- Kč	- Kč		
PS 02 Strojně technologické a elektrotechnologické vstrojení ČS II, etapa					
PS 02.1 (Technologické vstrojení ČS-1, ČS-10, ČS- 8, ČS - 2, ČS - 7a - II.etapa)					
	- Kč	- Kč	- Kč		
PS 02.1 (Elektrotechnologické vstrojení ČS-1, ČS-10, ČS- 8, ČS - 2, ČS - 7a - II.etapa)					
	- Kč	- Kč	- Kč		

celkem II. etapa SO a PS

- Kč