

**Reakce a návrhy řešení Řídícího orgánu FS
k příslušným částem
souhrnných zjištění, návrhů a doporučení auditu PwC**

Ad 2.1. Obecná doporučení pro implementační systém

Zjištění	Návrh řešení
<p>Nebyly dokončena dohody o delegaci pravomocí</p> <p>(OZ.1)</p>	<p>Dohoda o spolupráci k zajištění kontroly vzorku projektů Fondu soudržnosti <u>byla uzavřena v září t. r.</u> mezi Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem dopravy. Rozdělení pravomocí a odpovědností tak jak bylo určeno usnesením vlády 125/04 bylo po věcné stránce popsáno v Operačním manuálu FS, a ten byl předán Zprostředkujícím subjektům.</p> <p>Nesouhlasíme s označením M.</p> <p>Dohoda o spolupráci k zajištění kontroly vzorku projektů Fondu soudržnosti je uvedena v příloze.</p>
<p>Certifikace</p> <p>(OZ.2)</p>	<p>Metodiku Certifikace ŘO obdržel od MF dne 30.7.2004 v odpoledních hodinách, kdy proběhl termín k auditu PwC a tato verze tedy nebyla zohledněna v Operačním manuálu FS předaném auditorům.</p> <p>Na metodiku certifikace Ministerstva financí odkazuje Operační manuál FSFS.</p> <p>Od srpna proběhly dva cykly certifikace výdajů, v rámci ní Řídící orgán poskytl dalším subjektům metodickou podporu včetně výkladů a písemných doporučení</p>
<p>Nedostatečné vedení ze strany ŘO</p> <p>(OZ.3)</p>	<p>S tímto výrokem nelze souhlasit, jednak z toho důvodu, že do 31.7.2004 byly auditorům předány zápisy z koordinačních operačních skupin, které se v tomto období věnovaly přípravě Operačních manuálů a Manuálů pracovních postupů, ve kterých jsou implementační struktury Fondu soudržnosti. Navíc byly předány i kopie dokladů o tom, že Řídící orgán poskytuje vedení.</p>
<p>MSSF- Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti – MSSF (Central a Monit)</p> <p>(OZ.3)</p>	<p>Toto zjištění již bylo napraveno, testování MSSF proběhla po dohodě s MF od srpna do září, a to včetně rozhraní vůči systému VIOLA.</p> <p>příloha tabulka: Projekty Fondu soudržnosti evidované v MSSF).</p>

Ad 2.2. Řídící orgán – Ministerstvo pro místní rozvoj

A Struktura managementu a organizace

Zjištění	Návrh řešení
Nedostatečné lidské zdroje	Posílit chybějící personál, jak zpráva konstatuje, tak aby

pro provádění činností Řídicího orgánu (A.1)	veškeré úkoly byly vykonávány včas, je možné zrealizovat pouze přijetím 6 osob do konce roku 2004 a začátku roku 2005 . Řídicí orgán předložil do vedení MMR kvantifikaci našeho požadavku na posílení ŘO. Procesní model , jehož příprava a zpracování probíhá s firmou IDS Scheer, která již takový model připravila pro odbor Rámce podpory společenství v sekci 3. (MMR má totiž k dispozici softwarový nástroj pro vytváření takových struktur a firma IDS Scheer je s tímto prostředím již seznámena), počítá s kapacitou odboru 21 pracovníků. Viz i zdokladování v dopise na paní Sharon A O'Leary ze dne 7.10.2004.
Oficiální popis práce pro jednotlivá pracovní zařazení (A.2)	Nesouhlasíme s tímto tvrzením. Rozhovory mohli auditoři provést. Existující pracovní náplně byly předány PwC včetně popisů práce. Provázání s postupy dle Operačního manuálu FS bude promítnuto v procesním modelu na počátku prosince. Jednotlivá pracovní zařazení jsou i součástí organizačního řádu MMR.
V manuálu chybí kapitola o lidských zdrojích (A.3)	Chybějící a neúplné procedury a rozdělení funkcí a kompetencí zaměstnanců budou doplněny, a to formou procesního modelu na počátku prosince . Viz i dopis na paní Leary.
V manuálu nejsou pracovníkům oficiálně přiděleny povinnosti (A.4)	Existují pracovní náplně, v nichž je přidělení funkcí patrné. Základní přidělení povinností z operačního manuálu do jednotlivých oddělení odboru bylo učiněno rozhodnutím ministra o vnitřní struktuře odboru. Provázání s postupy dle Operačního manuálu FS bude promítnuto v procesním modelu na počátku prosince.
Operační manuál by měl stanovit podrobnější postupy (A.5)	S označením priority jako „H“ nesouhlasíme. Požadavky na podrobnost postupů neodpovídají účelu činností pracovníků odboru Řídicího orgánu FS. Individuální povaha projektů, resp. Rozhodnutí komise ke každému z nich vyžaduje individuální znalost projektu u příslušných odborných pracovníků odboru. Operační manuál FS a jeho kapitola „J“ podrobně popisují postupy a zejména kritéria posuzování ze strany Řídicího orgánu FS. Důsledné propojení do funkčního členění odboru bude definováno v rámci procesního modelu odboru na počátku prosince 2004.
Manuál je třeba dokončit (A.6)	Se zjištěním nesouhlasíme. Operační manuál byl již dopracován a dále se bude doplňovat i na základě nejen auditu PwC, ale i na základě zkušeností a jiných podnětů, formou řízené kopie.

B Předkládání, vyhodnocování a výběr projektů

Zjištění	Návrh řešení
OP manuál by měl podrobně stanovit	Se zjištěním nesouhlasíme. Projekty, které aspirují na to být projekty podporovanými z FS jsou z věcného hlediska

<p>pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se předkládání, vyhodnocování, výběru projektů...</p> <p>(B.1)</p>	<p>jedinečné. Operační manuál FS a jeho kapitola „J“ popisují postupy pracovníků Řídícího orgánu z tohoto pohledu dostatečně podrobně. Účast Řídícího orgánu na procesu předkládání, vyhodnocování a výběru projektů spočívá podle materiálu Strategie FS – implementační systém (schváleného usnesením vlády č. 125/04) v dohledu nad činností zprostředkujících subjektů.</p>
---	---

C Výběrové řízení a udělování zakázek

Zjištění	Návrh řešení
<p>OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se udělování kontraktů.....</p> <p>(C.1)</p>	<p>Se zjištěním nesouhlasíme. Dohled nad udělováním kontraktů je podle materiálu Strategie FS – implementační systém plně v kompetenci zprostředkujících subjektů a probíhá podle zákona č. 40/04. Podle poznatků Řídícího orgánu je účast zprostředkujících subjektů a realizačních orgánů podrobně popsána v jejich manuálech pracovních postupů. Účast Řídícího orgánu spočívá v monitorování životního cyklu projektu. Na základě Strategie FS – implementační systém a Operačního manuálu FS vydal Řídící orgán stanovisko, že se výběrových řízení nebude účastnit.</p>
<p>Chybí postupy ke kontrolám funkcí svěřeným ZS</p> <p>(C.2)</p>	<p>Dopracuje se formou procesního modelu</p>

D Publicita a propagace

Zjištění	Návrh řešení
<p>OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se publicity</p> <p>(D.1)</p>	<p>Nesouhlasíme s tímto výrokem, povinnosti ve vztahu k publicitě jsou nejen součástí pracovní náplně konkrétního pracovníka, ale i součástí pracovní náplně odboru 31. Další bude zapracováno formou procesního modelu. Nesouhlasíme s H priority.</p>

E Monitorování implementace projektů

Zjištění	Návrh řešení
<p>OP manuál by měl stanovit podrobnější postupy Pracovní postupy pro personál ŘO týkající se monitorování a poskytování informací</p>	<p>V první etapě je dopracovááno v rámci procesního modelu v termínu do 10.12.2004</p>

<p>platebnímu orgánu nejsou dost podrobné....</p> <p>(E.1)</p>	
<p>Chybí pracovní postupy pro úlohu sekretariátu, ŘO působí jako sekretariát MV, nejsou stanoveny pracovní postupy pro personál ŘO týkající se úlohy sekretariátu.</p> <p>(E.2)</p>	<p>S tímto výrokem nesouhlasíme. Pracovní postupy jsou ve Statutech Monitorovacího výboru Fondu soudržnosti článek 6 a Meziresortního řídicího výboru článek 7, schválených vládou a promítnutí bude i v první etapě procesního modelu do 10. 12. 2004</p>
<p>Chybí pracovní postupy pro monitorování provádění projektů.</p> <p>(E.3)</p>	<p>Nesouhlasíme s konstatováním, že manuál neobsahuje postupy pro monitorování provádění projektů. V Operačním manuálu kapitola E a J a v Manuálu pracovních postupů je vše obsaženo v dostatečné podrobnosti. Co se týče zadokumentování postupů, můžeme zahrnout do posuzování a do povinností až po obdržení rozhodnutí komise k projektu.</p>
<p>OP manuál by měl stanovit podrobnější postupy Pracovní postupy pro personál ŘO týkající se jejich úlohy v oblasti publicity a propagace, nejsou dostatečně podrobné.</p> <p>(E. 4)</p>	<p>Se zjištěním nesouhlasíme. Z pohledu FS jsou postupy pro propagaci stejné ve všech etapách životního cyklu projektu. Postupy pro propagaci jsou stanoveny v pracovní náplni konkrétního pracovníka i odboru a i v operačním manuálu kapitola J 6.</p>
<p>OP manuál by měl stanovit podrobnější postupy. Pracovní postupy pro personál ŘO týkající se jejich úlohy v posuzování projektů z hlediska dopadů na životní prostředí, nejsou dostatečně podrobné.</p> <p>(E. 5)</p>	<p>Se zjištěním nesouhlasíme. Posuzování projektů z hlediska jejich dopadů na životní prostředí je výhradně v kompetenci orgánů k tomu příslušných podle zvláštních předpisů a žadatel je získává v řízeních podle těchto předpisů. Na splnění těchto podmínek dohlíží podle Strategie FS – implementační systém zprostředkující subjekt. Úkolem Řídicího orgánu je ověřit, zda požadovaná dokumentace je součástí projektu předkládaného Meziresortnímu řídicímu výboru FS.</p>
<p>OP manuál by měl stanovit podrobnější postupy. Pracovní postupy pro personál ŘO týkající se zpráv o fyzickém ověření nejsou dostatečně</p>	<p>Se zjištěním nesouhlasíme. Požadovaná podrobnost pracovních postupů je kromě kapitoly F 2 OPM obsahem uzavřené dohody mezi ministry pro místní rozvoj, životního prostředí a dopravy. Vzhledem k české legislativě není tato činnost v náplni práce věcných odborů, ale specializovaných útvarů. Dohoda obsahuje systém provádění kontrol vzorku projektů Fondu soudržnosti rozepsaný do jednotlivých kroků a odpovědností konkrétních</p>

podrobné. (E. 6)	subjektů.
Chybějící pracovní postupy pro monitorování vykonávání kontrol na místě. (E. 7)	Se zjištěním nesouhlasíme. Požadovaná podrobnost pracovních postupů je kromě kapitoly F 2 OPM obsahem uzavřené dohody mezi ministry pro místní rozvoj, životního prostředí a dopravy. Vzhledem k české legislativě není tato činnost v náplni práce věcných odborů, ale specializovaných útvarů. Dohoda obsahuje systém provádění kontrol vzorku projektů Fondu soudržnosti rozepsaný do jednotlivých kroků a odpovědností konkrétních subjektů.
Pro nedostatek informací nemůžeme posoudit funkčnost systému MSSF Central a Monit ve zprostředkujících subjektech (E. 8)	S tímto výrokem nesouhlasíme. Viz. MSSF výše.

F Certifikace – formulář A, B a C

Zjištění	Návrh řešení
OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se certifikace (F.1)	S tímto výrokem nesouhlasíme. V operačním manuálu je odkaz na metodiku certifikace MF v kapitole C 3. Řídící orgán vykonává své činnosti podle postupů stanovených v metodice certifikace a pro potřeby ZS a RO vydal podrobné pokyny pro vyplňování jednotlivých dokumentů. Provázání pracovních postupů s povinnostmi pracovníků bude doplněno v procesním modelu.

G Řízení a kontrola prostředků

Zjištění	Návrh řešení
OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se kontroly kofinancování, (G.1)	Se zjištěním nesouhlasíme. Podle Strategie FS – implementační systém dohlíží nad zajištěním dofinancování a jeho plněním zprostředkující subjekt. Pracovníci Řídícího orgánu FS sledují funkčnost tohoto subsystému prostřednictvím MSSF.
OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se finančního managementu (G.2)	Se zjištěním nesouhlasíme. Podle Strategie FS – implementační systém je finanční management svěřen zprostředkujícím subjektům. Pracovníci Řídícího orgánu FS sledují funkčnost tohoto subsystému prostřednictvím MSSF.

H Evidenční systém a pomůcka pro audit

Zjištění	Návrh řešení
OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se archivace. (H.1)	S tímto výrokem nesouhlasíme. Organizační řád MMR a předpisy archivace obsahují dostatečný návod pro postupy pracovníků. Formální doplnění bude v první etapě procesního modelu na počátku prosince.
OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se uchovávání dokumentace. (H.2)	S tímto výrokem nesouhlasíme. Organizační řád MMR a předpisy archivace obsahují dostatečný návod pro postupy pracovníků. Formální doplnění bude v první etapě procesního modelu na počátku prosince.
OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy pro evidenční systém. (H.3)	S tímto výrokem nesouhlasíme. Organizační řád MMR a předpisy archivace obsahují dostatečný návod pro postupy pracovníků. Formální doplnění bude v první etapě procesního modelu na počátku prosince.

I IT proces a zabezpečení výpočetní techniky

Zjištění	Návrh řešení
MMR nemá zavedenou klasifikaci aktiv ani standardy informační bezpečnosti (I.1)	Nový ředitel byl již jmenován rozhodnutím ministra č. 168/2004 ze dne 13.9.2004 a č.j. 27537/2004-25

J Nesrovnalosti a finanční korekce

Zjištění	Návrh řešení
OP manuál by měl podrobně stanovit pracovníkům ŘO pracovní postupy týkající se hlášení nesrovnalostí, odhalování nesrovnalostí, postupy pro znovuzískávání prostředků (J.1)	Dopracuje se v rámci procesního modelu - v první etapě do 10.12.2004,
Chybějící postupy pro odhalování nesrovnalostí	Dopracuje se v rámci procesního modelu - v první etapě do 10.12.2004,

pracovníky ŘO (J.2)	
Chybějící postupy pro znovuzískávání prostředků (J.3)	Se zjištěním nesouhlasíme. Odpovědnost za zajišťování/vracení prostředků je podle Strategie FS – implementační systém přesunuta na zprostředkující subjekty.

Dodatečný komentář PricewaterhouseCoopers

Výše uvedená zjištění PwC plně odrážejí stav k 31.7.2004.

K Interní audit

Zjištění	Návrh řešení
Statut interního auditu není schválen (K.1)	Ministr vzal na vědomí č.j. 25439/04-1, 26.8.2004, termín k odstranění nebo zmírnění rizika nastal dne 30.9.2004.
Plány interního auditu nejsou schváleny (K.2)	Plány schváleny dne 26.8.2004 a 20.9.2004
Plán vzdělávání pro interní audit (K.3)	Schválen č.j. 28142/2004-1, 20.9.2004. Je realizován dle schváleného harmonogramu.
Program kvality pro interní audit (K.4)	Manuál SOIA doplněn. Od 1.9.2004 je zaveden v souladu se standardy program kvality IA. Provádí se periodické, měsíční hodnocení IA do úrovně jednotlivých pracovníků SOIA pro zajištění kvality IA.

L Kontroly vzorku projektů

Zjištění	Návrh řešení
Delegování kontroly vzorku projektů – dohoda (L.1)	Dohoda o spolupráci k zajištění kontroly vzorku projektů Fondu soudržnosti byla uzavřena v září t. r. mezi Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem dopravy (viz. i kopie Dohody o spolupráci k zajištění kontroly vzorku projektů Fondu soudržnosti).
Nedostatek zdrojů pro kontroly vzorku projektů (L.2)	Z důvodu zajištění funkční nezávislosti a na základě výsledku analýzy rizik RPS a SROP provedené externím auditorem byl útvar Jednotka inspekce projektů (JIP) zařazen do odboru finanční kontroly. Rozhodnutím ministra č. 170 ze dne 29. září 2004 byl odbor finanční kontroly zrušen, tj. včetně oddělení JIP a ostatních oddělení odboru a k 1. říjnu 2004 byl zřízen nový odbor kontroly. Organizační řád MMR bude v části týkající se působnosti odboru kontroly doplněn takto: odbor kontroly plní funkci JIP.

	<p>Tento odbor mj. zajišťuje i funkci útvaru pro kontrolu vzorku operací v rámci strukturálních fondů (NK (ES) č.438/2001) a kontrolu vzorků projektů v rámci Fondu soudržnosti (NK (ES) č.1386/2002). Systemizovaný počet pracovníků odboru kontroly byl stanoven na 17 osob. Na činnost kontroly vzorků operací 5% celkových uznatelných výdajů u strukturálních fondů a 15% celkových uznatelných výdajů u Fondu soudržnosti je zatím vyčleněno 5 pracovníků s tím, že tento počet může být podle skutečných potřeb zajištění kontroly vzorků operací a projektů v jednotlivých letech rozšířen až na 10 pracovníků. V této souvislosti je nutné uvést, že tito pracovníci by měli zejména zajišťovat žádoucí koordinaci při sestavování kontrolních skupin jakož i plnit roli vedoucích těchto týmů. Je předpoklad, že do poloviny listopadu bude odbor kontroly plně personálně vybaven, v současné době chybí obsadit pouze jedno systemizované místo.</p> <p>Doporučení PwC, aby byl každému operačnímu programu (a zřejmě tedy i FS) přidělen alespoň jeden pracovník je plněno již v současné době.</p> <p>Pokud PwC považuje výsledky analýzy zakládající vyčlenění počtu 30-45 kontrolorů pro období let 2005-2006 za relevantní, požadujeme, aby byla Zpráva doplněna o doporučení určené Ministerstvu financí, a to zabývat se problematikou zvýšení počtu zaměstnanců Ministerstva pro místní rozvoj v letech 2005 a 2006 celkem o 20-25 zaměstnanců včetně zvýšení závazného objemu prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci. Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže takový počet zaměstnanců a mzdových prostředků vyčlenit pro tento účel ze svých rozpočtových zdrojů.</p>
<p>Manuál pro kontrolu vzorku projektů (L.3)</p>	<p>Doporučení PwC, dopracovat připravovaný „Manuál pro kontrolu vzorků operací a projektů“ pro jednotlivé operační programy včetně příslušné metodiky a pracovních postupů, se začne v nejbližší době realizovat. Je předpoklad, že do konce roku 2004 budou tyto práce dokončeny.</p> <p><i>„Manuál pro kontrolu vzorku projektů a operací pro Strukturální fondy a Fond soudržnosti“</i>, který již vypracovalo oddělení kontroly prostředků ze zahraničí se připravuje k oficiálnímu vydání do konce roku 2004, jeho poslední čtvrtou verzi předal Ing. Příkryl auditorům PricewaterhouseCoopers. Manuál bude ještě do konce t. r. předložen do porady vedení MMR a bude obsahovat i následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> • detailní popis činností • metodu výběru • metodologie pro provádění kontrol na místě • vytváření zpráv

	<ul style="list-style-type: none">• nápravná opatření a následná kontrola• doporučení zahrnout do manuálu grafickou prezentaci daného procesu na což upozorňují auditoři PWC. <p>V této souvislosti doporučujeme i externí konzultace</p>
--	---

Po studiu pracovní verze „Zprávy o posouzení souladu s předpisy“ považuje odbor Řídícího orgánu FS za důležité upozornit na následující další části zprávy.

Obecně:

Z porovnání míry konkrétnosti poznámek a doporučení k různým oblastem systému řízení příjmu pomoci z FS je zjevný rozdílný přístup např. k oblastem kontroly oproti např. monitoringu. Na jedné straně jsou zcela konkrétní zjištění a doporučení, na druhé straně obecné, v podstatě překopírované texty.

K části 3.2 Rozsah auditu (str. 39):

Poukazujeme na zjevnou nepravdivost výčtu/seznamu přezkoumávané dokumentace. Především body 2., 3. a 4. se nemohou týkat problematiky FS. Patří do oblasti strukturálních fondů. **Naproti tomu zpráva neobsahuje seznam podkladů a jejich verzí, na základě kterých auditoři formulovali své závěry.**

Tamtéž (a i jinde):

Bylo již v době přípravy kontraktu na audit všeobecně známo, že konečným příjemcem (v dikci autorů auditu) pro sektor dopravy je SŽDC a ŘDS. Přesto ŘDS nebylo do auditu zahrnuto.

Dodatečný komentář PricewaterhouseCoopers

Výběr konečných příjemců, kteří byli do auditu zahrnuti byl schválen Ministerstvem financí. ŘSD tudíž nebyl zahrnut záměrně.

Ke kapitole 4

Odbor řídicího orgánu FS nenalezl v obecném popisu soupisu dokumentů řízení FS, což se v hodnoceních a zjištěních odráží v tom, že jsou zaměňovány zejména Operační manuál FS a Manuály pracovních postupů jednotlivých subjektů.

K části 4.1 Základní informace:

Autoři zprávy v tomto místě, a tedy do důsledku v celém hodnocení zcela pominuli dokumenty, které byly vládou v usnesení č. 125/2004 schváleny (Statut Meziresortního řídicího výboru FS, Statut Monitorovacího výboru FS a implementační systém příjmu pomoci z FS). Rovněž pominuli usnesení vlády č. 447/2004 a č. 471/2004 ke Strategiím FS sektorů dopravy a životního prostředí. Tato usnesení chybí i v příloze I.

K části 4.2. Implementační struktura

V implementační struktuře jsou pominuty Meziresortní řídicí výbor FS, SFŽP jako realizační orgán a ŘSD vedle SŽDC.

K části 6.9 Monitorovací výbor

V poslední větě je uvedena zcela zavádějící informace. K jednání Monitorovacího výboru FS v 1. pololetí nikdy nebyl žádný důvod, tím méně k jeho jednání do 14. května 2004. V jarním termínu před vstupem ČR do EU se řádně sešel Monitorovací výbor ISPA. 1. řádné jednání Monitorovacího výboru FS stanovil jeho předseda po dohodě s DG Regio a sekretariátem výboru na 8. a 9. prosince 2004.