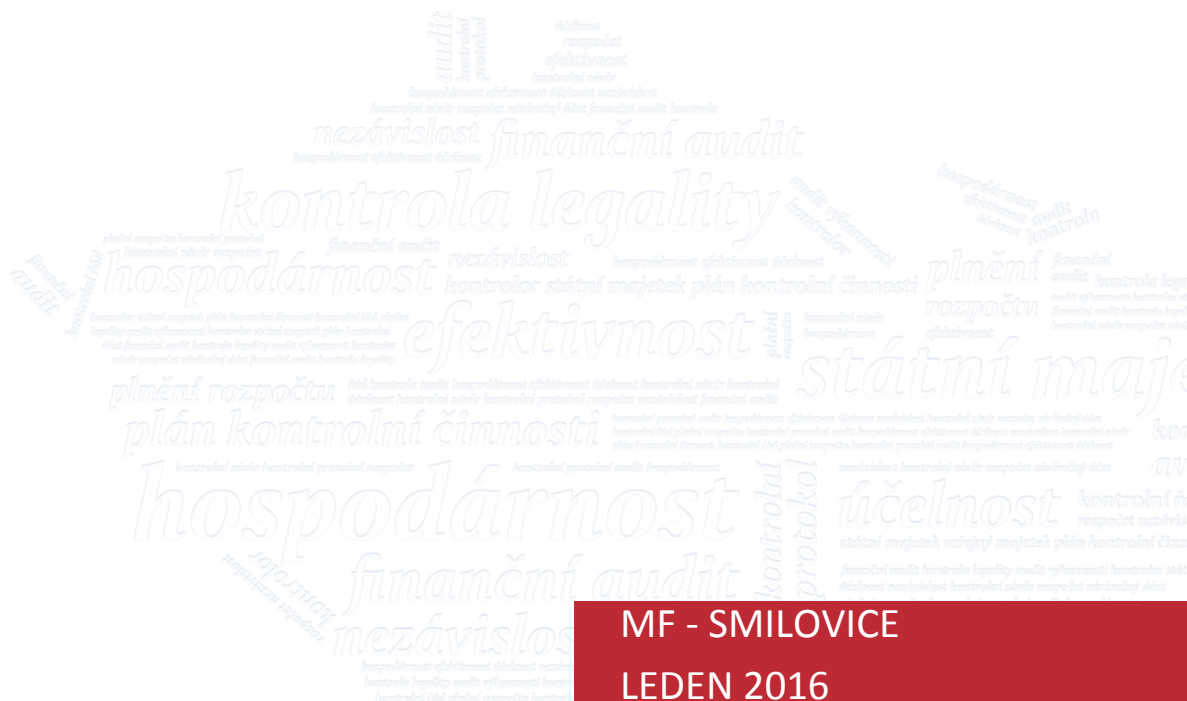


Ilona Krajíčková



ZÁKLADNÍ PŘÍSTUPY KONTROLNÍ ČINNOSTI V OBLASTI PROGRAMOVÉHO FINANCOVÁNÍ A ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK:



- I. JSOU PROGRAMY STÁTNÍHO ROZPOČTU, V JEJICHŽ RÁMCI JE VEŘEJNÁ ZAKÁZKA REALIZOVÁNA, DOSTATEČNĚ ZDŮVODNĚNY Z HLEDISKA POTŘEBNOSTI A EFEKTIVNOSTI S OHLEDEM NA VEŘEJNÉ POTŘEBY? DODATEČNÉ ZAŘAZOVÁNÍ AKCÍ DO PROGRAMŮ? VYHODNOCOVÁNÍ OPODSTATNĚNOSTI A ÚČELNOSTI PROGRAMŮ?
- II. BYLA VEŘEJNOU ZAKÁZKOU DOSAŽENA ODPOVÍDAJÍCÍ CENA?
- III. BYL VE VŠECH FÁZÍCH REALIZACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY DODRŽEN POSTUP STANOVENÝ ZÁKONEM?



I.

1. ODŮVODNĚNOST A EFEKTIVNOST PROGRAMŮ A DO NĚHO ZAŘAZENÝCH AKCÍ

- Má rezort zpracovánu strategii rozvoje a programy z těchto strategií vychází?
- Jsou potřeby v koncepcích a programech dostatečně zdůvodněny z hlediska společensko-ekonomických přínosů?

Příklady zjištění:

Schválené koncepce ministerstva obrany (MO) z roku 2002 a 2003 pouze **obecně definovaly vyzbrojovací programy**. **Nebyl v nich specifikován počet potřebné techniky, finanční prostředky, termíny pořízení a v některých případech nebylo ani zřejmé, jaké konkrétní techniky se nákup týká**. Takto stanovené koncepce umožňovaly MO nakupovat vojenskou techniku bez dostatečně zdůvodněné aktuální potřeby (letouny CASA, nejasné počty obrněných transportérů či nákladních automobilů). (KA 10/10)



Absence střednědobé koncepce ministerstva zdravotnictví (MZ) pro rozmísťování zdravotnické techniky, přehledu o již pořízené zdravotnické technice i samotný přístup fakultních nemocnic nezaručily hospodárné, efektivní a účelné vynakládání peněžních prostředků při jejich pořizování. Např. počítačový tomograf modernizovaný s dotací 15 mil. Kč byl využíván pouze necelé dva roky a poté byl uložen v investičním skladu a místo něj pořídila fakultní nemocnice úplně nový přístroj z evropských prostředků. (KA 12/03)

Ministerstvo dopravy (MD) nezajistilo, aby příprava a realizace staveb vycházely ze závazné koncepce vymezující priority a naléhavost realizace ve vazbě na reálné zdroje financování, přičemž od roku 2007 již nevycházely z žádného schváleného střednědobého ani dlouhodobého koncepčního materiálu, přestože MD takových materiálů zpracovalo několik. (KA 12/18)



2. JSOU V PROGRAMECH STANOVENY KONKRÉTNÍ A VYHODNOTITELNÉ EFEKTY, KTERÝCH MÁ BÝT REALIZACÍ DOSAŽENO?



Příklady zjištění:

Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV) **nevymezilo dostatečně výchozí a cílový stav.**

Nebylo tedy zřejmé, jakých efektů mělo či má být realizací programů dosaženo. Závěrečná vyhodnocení ukončených programů byla v podstatě **jen výčtem spotřebovaných finančních prostředků a realizovaných akcí**, ze kterého nebyla zřejmá míra splnění stanovených cílů ani míra efektivnosti prostředků státního rozpočtu vynaložených na realizaci programů. (KA 09/02)



Příklady zjištění:

Cíle tří kontrolovaných programů byly prakticky totožné a byly stanoveny **bez kvantifikace přínosu a bez dostatečné provázanosti se stanovenými parametry**, kterými byl počet nově vybudovaných stanic Hasičského záchranného sboru nebo počet nakoupené techniky.

Zásadní změny těchto parametrů pak neměly na stanovené cíle prakticky žádný vliv. **Programy tak nejsou nástrojem k dosažení určitého stanoveného a řádně odůvodněného žádoucího stavu.** Místo toho byly dokumentace programů přijímáním doplňků přizpůsobovány skutečnosti, a to v jednom případě i v době, kdy již měl být program ukončen. (KA 14/23)



U programu 114 240 došlo ke změně počtu nakupovaných cisternových automobilových stříkaček (CAS) v každé ze tří úprav dodatku k dokumentaci. Při zvýšení počtu z pěti na 10 zůstal stejný dopad: „Přes uvedené doplnění, resp. snížení stavu bude více než 27 % CAS starších 16 let ...“ Při následném zvýšení počtu nakupovaných CAS na 30 klesl podíl na 25 % a tento podíl zůstal nezměněn i při pozdějším snížení počtu CAS na 20 ks.

V technickoekonomickém zdůvodnění parametrů v dokumentacích programů 114 210 a 114 240 byl uveden nákup osobních automobilů jako náhrada za zastaralé vozy s předpokládanou orientační dobou životnosti osm let. U programu 114 210 byl počet nakoupených automobilů zvýšen ze 75 na 113 a u programu 114 240 z 20 na 100 bez jakéhokoliv bližšího zdůvodnění. Nákup osobních automobilů přitom není uveden v postupu k dosažení cílů, který je přesně popsán v dokumentacích programů.

Ministerstvo zemědělství (Mze) nezvolilo u obou dvou kontrolovaných programů systémový přístup a zaměřovalo se především na jednotlivé akce tak, aby vyčerpalo stanovené finanční prostředky na realizaci programů:



-**nekvantifikovalo** předpokládaný přínos z realizace programů pro zlepšení protipovodňové ochrany, ani předpokládanou efektivnost finančních prostředků na realizaci programů;

-u programu č. 129 120 sice specifikovalo cíle a indikátory, ale **nestanovilo jejich hodnoty**, ty stanovovali sami příjemci v žádostech o poskytnutí podpory na příslušné akce;

- u programu č. 129 130 **nespecifikovalo** z pohledu prevence před povodněmi **cíle, indikátory** téměř vůbec.

Nelze účinně ověřit, zda programy zabezpečují dosažení co nejvyššího efektu pro prevenci před povodněmi, ani to, jak jsou stanovené cíle naplňovány (KA 12/27).

Schválená finanční potřeba 1 790 mil. Kč pro podprogram č. 113 212 byla aktualizacemi dokumentace programu snížena o 56 %. Podle MPSV byla důvodem snížení redukce finančních zdrojů. Kontrolou však bylo zjištěno, že **MPSV aktualizacemi přizpůsobovalo finanční potřeby především skutečnému čerpání**, neboť příprava a realizace akcí neprobíhaly podle stanovených časových předpokladů. Ukazuje na to i skutečnost, že **schválené peněžní prostředky byly vyčerpány jen z 60 %**.



MPSV nepředložilo žádné doklady, ze kterých by bylo možné ověřit správnost stanovení finanční potřeby programu č. 113 210, včetně podprogramu č. 113 212, a jejich změn. Snižování finanční potřeby v průběhu realizace programu vedlo k rozsáhlým úpravám programu. Ani v těchto případech **MPSV nepředložilo žádné doklady, ze kterých by bylo možné ověřit správnost provedených úprav.** (KA 14/05)

Některé programy jsou pouze formálním prostředkem pro finanční krytí různých akcí zařazovaných na základě operativních rozhodnutí správců

- Pořizování vybrané techniky Armády České republiky bylo sice realizováno v rámci programového financování, ale MO vkládalo akce do již probíhajících programů (např. nákup letounů CASA, radiolokátor ARTHUR). Později zásadním způsobem rozšiřovalo jejich věcné, časové a finanční parametry, které ovšem nebyly zahrnuty v původních dokumentacích programů. (KA 10/10)

3. MAJÍ PROGRAMY STANOVENY KONKRÉTNÍ VĚCNÝ, ČASOVÝ A FINANČNÍ RÁMEC, KTERÝ ODPOVÍDÁ POTŘEBÁM PRO SPLNĚNÍ STANOVENÝCH CÍLŮ?



Příklady zjištění:

Finanční potřeby programu péče o národní kulturní poklad byly stanoveny ve výši 10,3 mld. Kč včetně stavby nové Národní knihovny o předpokládaných nákladech ve výši 1,9 mld. Kč. Tato stavba byla z programu vypuštěna, ale ministerstvo kultury (MK) **prostředky na program nesnížilo (redukce stavebního programu o 500 mil. Kč).** (KA 11/05)

V oblasti oprav a údržby pozemních komunikací je dlouhodobým problémem její podfinancování. Na tuto skutečnost upozornil NKÚ rovněž v předchozí kontrolní akci č. 08/27. Podle ŘSD by se roční objem prostředků na řádné zajištění oprav měl pohybovat kolem 12 000 mil. Kč. Finanční prostředky poskytnuté v letech 2010 až 2013 na opravy a údržbu byly o více než třetinu nižší, přičemž u silnic I. třídy byly nižší o více než polovinu. Docházelo tak k několikaletému odsouvání realizace plánovaných oprav a neprovádění některých prací běžné údržby. To následně vedlo ke zvyšování nákladů na odstraňování vážných závad.

Např. oprava závad mostu na silnici I/14 zjištěných již v roce 1997 byla oddalována až do roku 2011. Mezitím se stav mostu zhoršil až na havarijní a náklady na opravu vzrostly z 28 mil. Kč na téměř 60 mil. Kč. (KA 13/27)



Výstavba dálnic a rychlostních komunikací - realizace staveb trvala od schválení investičního záměru, popř. od vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí, neúměrně dlouho, nejčastěji se pohybovala kolem 12 let. Jedním z důvodů byla slabší pozice státu v územních a stavebních řízeních a problémy související s majetkoprávním vypořádáním u nemovitostí a pozemků. Dalším důvodem byly procesní vady v územních a stavebních řízeních, které umožňovaly častá i několikerá úspěšná napadání vydaných rozhodnutí.

Předpokládané stavební náklady se v průběhu územních řízení zvýšily o 68 % a v průběhu stavebních řízení o 37 %. Jedním z důvodů bylo projektování neodůvodněných stavebních objektů a technických řešení, které ŘSD akceptovalo a v některých případech i požadovalo. Dalším důvodem bylo přijetí požadavků účastníků územních a stavebních řízení.

Nedostatečná příprava staveb

ŘSD v rámci přípravy staveb nevytvořilo předpoklady pro řádný průběh jejich realizace. Docházelo tak k neodůvodněnému množství změn (vícepracím a méněpracím), přičemž nepředvídatelné vícepráce tvořily jen menší část z celkového objemu víceprací.

Nedodržování zákona o veřejných zakázkách a další nedostatky byly zjištěny v oblasti veřejných zakázek zadávaných ŘSD.



ŘSD zahajovalo přípravu staveb a často i jejich realizaci bez závazného pokrytí předpokládaných nákladů. Navyšování předpokládaných nákladů v průběhu přípravy a realizace problém financování dále umocňovalo.

Potenciál možných úspor v procesu výstavby dálnic a rychlostních komunikací, na který poukazují zjištění uvedená v kontrolní akci 12/18, lze odhadnout v rozsahu 12 % až 20 % z celkových nákladů staveb. Kontrolní zjištění vycházela z analýzy 74 staveb o celkových nákladech 215 mld. Kč. Podrobně z nich bylo kontrolováno 29 staveb o celkových nákladech 83 mld. Kč.

4. JSOU AKCE DO PROGRAMU VYBÍRÁNY TRANSPARENTNĚ A BUDE JEJICH REALIZACÍ DOSAŽENO NEJVYŠŠÍHO ÚČINKU? SLOUŽÍ AKCE ZAŘAZENÉ DO PROGRAMU CÍLŮM TÍMTO PROGRAMEM STANOVENÝM?

Příklady zjištění:



Nastavení indikátorů

- nebylo možné objektivně ověřit správnost stanovení hodnot indikátorů ani jejich zásadních změn uskutečněných v rámci aktualizace dokumentace programu,
- až na výjimky nebyla stanovena výchozí hodnota indikátorů,
- hodnota indikátoru „počet komplexně zrekonstruovaných pracovišť v objektech“ nebyla kvalitativně vymezena rozsahem rekonstrukce příslušných pracovišť.

Na nedostatky ve specifikaci cílů indikátory ukazuje i to, že v době kontroly byla většina indikátorů podprogramu č. 113 032 plněna, ačkoliv jeho finanční potřeba byla vyčerpána jen z 32 %.

MPSV to zdůvodnilo tím, že vzhledem ke snížení prostředků státního rozpočtu byly v jednotlivých letech realizovány finančně méně náročné akce. Výše uvedené nízké čerpání schválených peněžních prostředků však toto zdůvodnění potvrzuje jen zčásti. Bylo zjištěno, že **na nečerpání se významně podílelo i zpoždování přípravy a realizace akcí.**

Například:

MPSV zaregistrovalo v říjnu 2007 do podprogramu č. 113 032 akci týkající se budovy v Praze 9 jako zásadní s termínem realizace do září 2009. V červenci 2008 ji však před zahájením realizace ukončilo z důvodu změny koncepce využití budovy. V květnu 2009 pak do tohoto podprogramu zaregistrovalo přípravu této akce s termínem dokončení do listopadu 2009. Ta však z důvodu dalších problémů v přípravě nebyla v době kontroly ještě dokončena.

Obdobně jako u programu č. 113 210 nebylo z MPSV předložených dokladů zřejmé, jaká část problematiky má být realizací akcí zařazených do podprogramu č. 113 032 vyřešena.

(KA 14/05)



Věcné, časové a finanční podmínky pro pořizování vojenské techniky, které stanovily kontrolované programy, byly v průběhu jejich realizace zásadním způsobem upravovány a měněny, a to jak s ohledem na množství, tak co do výše cen pořizovaného majetku .

V době kontroly byl ukončen pouze program ev. č. 207V210. Doba jeho realizace byla dvakrát prodloužena, a to celkem o dva roky, což bylo způsobeno mimo jiné nedostatky v postupu MO při nákupu souprav padáků.

Další program byl finančně **navýšen o 42 %**, zejména z důvodu dodatečně zařazeného nákupu speciálních vozidel, která měla být urychleně využita v zahraničních misích. Část těchto vozidel pořízených za 121,2 mil. Kč v roce 2010 nebyla v zahraničí dosud nasazena .

Kontrolou bylo zjištěno, že MO mělo v kontrolovaném období na skladě 712 souprav padáků za cca 120 mil. Kč, které byly od pořízení pouze uskladněny. Po ukončení své technické životnosti byly fyzicky zlikvidovány. (KA 12/33)

5. PROVÁDĚJÍ SPRÁVCI PROGRAMŮ PRŮBĚŽNOU KONTROLU NAPLŇOVÁNÍ CÍLŮ A PARAMETRŮ?

Příklady zjištění:



- MZ průběžně nevyhodnocovalo naplňování cílů (indikátorů) podpory investičních akcí fakultních nemocnic, přestože rozpočet programu vzrostl v období let 2004 až 2010 o 557 % na současných 18,7 mld. Kč a doba realizace se prodloužila o devět let. (KA 12/03)
- ✳ zabezpečení hospodárného a účelného financování staveb nevytvořily ŘSD ani SFDI účinné mechanismy pro kontrolu a posuzování cen. (KA 12/18)

II.

DOSAŽENÍ ODPOVÍDAJÍCÍ CENY

zda zadavatel realizací veřejné zakázky získal nejvyšší možnou hodnotu za vydané veřejné prostředky –

tzv. hodnotu za peníze





- 1. BYL DOSTATEČNĚ VYMEZEN PŘEDMĚT ZAKÁZKY?*
- 2. NEJSOU DŮSLEDKEM NEDOSTATEČNÉHO VYMEZENÍ PŘEDMĚTU ZAKÁZKY I VÍCEPRÁCE I V PŘÍPADECH, KDY MOHLY BÝT PŘEDVÍDÁNY?*
- 3. NEMOHLO BÝT ROZDĚLENÍM PŘEDMĚTU ZAKÁZKY V MEZÍCH ZÁKONA DOSAŽENO LEPŠÍ CENY?*

Příklady zjištění:

- Při výstavbě silničního okruhu kolem hlavního města Prahy uzavřelo Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) smlouvu na realizaci stavby, přestože na 60 % její délky **nemělo stavební povolení**. To bylo vydáno až po necelých dvou letech od uzavření smlouvy.



ŘSD **neposuzovalo možnost dosažení příznivějších cen** rozšířením okruhu možných uchazečů o veřejné zakázky, a to jejich zadáváním po částech - samostatných funkčních objektech.

Dodavatel na základě požadavku ŘSD souhlasil s dodržením smluvního termínu dokončení stavby v dubnu 2010 s tím, že bude **nezbytné změnit organizaci výstavby, což způsobilo navýšení ceny o 225 mil. Kč.** Dalšími důvody víceprací byly neujasněná koncepce řídicích systémů v době zpracovávání projektové dokumentace či nevhodná technická řešení. (KA 11/16)

Z porovnání cen uvedených ve smlouvách na zimní a letní údržbu vyplynul velký rozptyl jednotkových cen údržbových prací, který nelze v plné výši odůvodnit místními podmínkami. To ukazuje, že existuje prostor pro snížení cen údržbových prací. Porovnání také potvrdilo, že nižších jednotkových cen bylo dosaženo většinou u smluv uzavřených v zadávacích řízeních, kterých se mohlo zúčastnit více zájemců.

Například:

- V případě „frézování sněhu z vozovky“ byla průměrná cena ve Zlínském kraji 2 273 Kč/hod. téměř 3,2krát vyšší než v okrese Žďár n. S. (v Kraji Vysočina), kde byla 712 Kč/hod. Celkem byly ve smlouvách uzavřených ŘSD v oblastech Zlínského kraje jednotkové ceny údržbových prací v průměru téměř dvojnásobné proti těmto cenám v okrese Žďár n. S.
- Ve smlouvách uzavřených ŘSD na zajištění zimní a letní údržby v jednacích řízeních bez uveřejnění v Královéhradeckém kraji byly v průměru jednotkové ceny o 65 % vyšší a v Libereckém kraji o 17 % vyšší než jednotkové ceny ve smlouvě uzavřené v otevřeném řízení pro území města Ostravy, přičemž vyšší jednotkové ceny byly zjištěny i v položkách, které nejsou významně ovlivněny místními podmínkami.

4. *BYLA PŘEDPOKLÁDANÁ CENA STANOVENA NA ZÁKLADĚ DOSTATEČNÝCH PODKLADŮ? MÁ ZADAVATEL PŘEDSTAVU, JAKOU CENU BY MĚL ZA ZÍSKANOU HODNOTU ZAPLATIT?*

Příklady zjištění:

v České republice nebyla doposud pro stanovení výše předpokládané ceny veřejné zakázky u pozemních staveb zadavateli používána žádná databáze ani nebyly stanoveny standardizované náklady srovnatelných staveb (např. náklady na jednoho studenta nebo úředníka u nových budov škol nebo úřadů, náklady na zřízené lůžko u ústavů sociální péče nebo domova důchodců apod.).



U silničních staveb jsou cenové normativy stanoveny, ale při výstavbě silničního okruhu kolem hlavního města Prahy bylo zjištěno, že ŘSD s nimi aktivně nepracovalo a ty se nestaly objektivním nástrojem působícím k optimalizaci cen staveb. Dokládá to porovnání cen tří staveb s oceněním podle cenových normativů. Dle tohoto porovnání byly ceny staveb o 2 až 37 % nižší než ocenění podle cenových normativů, přestože zjištění NKÚ ukázala, že ceny staveb zvyšovala řada negativních vlivů. (KA 11/16)

Cenové normativy vycházely z cen uvedených v dokončených řízeních, které však byly zatíženy ne hospodárnostmi i nadměrným ziskem dodavatelů.

Příklady zjištění :

Podkladem pro stanovení finančních potřeb programu péče o národní kulturní poklad ve výši 10,3 mld. Kč byly zejména finanční náklady jednotlivých akcí stanovené odhadem investorů. Kontrolou některých projektů (I. etapa revitalizace Klementina, depozitář Hostivař) bylo zjištěno, že tyto odhady byly značně nadhodnocené, neboť cenové nabídky uchazečů byly výrazně nižší. (11/05)

Pro pořizování zdravotní techniky patřil k nejvýznamnějším opatřením Protikorupční strategie záměr zřídit registr referenčních cen vybraných léků, speciálního zdravotnického materiálu a přístrojů zdravotnické techniky, na jehož základě by bylo možné objektivně ověřit výši nabídkových cen v rámci posuzování hospodárnosti a efektivnosti plánovaných nákupů. MZ však do doby ukončení kontrolní akce registr jako veřejný nezávislý informační zdroj nezřídilo. (KA 12/03)

U pozemních staveb byla předpokládaná cena založena na rozpočtu projektu provedeném architekty nebo na odhadu investora. Skutečná cena se pak od předpokládané ceny značně lišila.



- Předpokládaná cena výstavby velké knihovny byla ve srovnání se smluvní cenou dvakrát vyšší, avšak v průběhu realizace vzrostla o 54 mil. Kč, tj. o 27%. Podobně u výstavby depozitáře této knihovny byla smluvní cena o 33% nižší než cena předpokládaná.
- V jiných případech byla cena úspěšného žadatele vyšší než předpokládaná cena a v průběhu realizace se ještě zvýšila. U výstavby velké knihovny to bylo o 400 mil. Kč, tj. o 22%.
- U výstavby justičního paláce se skutečná cena v průběhu realizace stavby zvýšila neúměrně (o 139%) oproti nárůstu funkčních ploch (jen o 12%).

5. *Nezuzují stanovené kvalifikační předpoklady konkurenci v dané oblasti?*

Příklady zjištění:

- ✓ V zadávacích podmínkách otevřeného řízení na dodavatele u jedné stavby výstavby dálnice D3 zadavatel požadoval mj. praxi dodavatele spočívající v realizaci minimálně tří silničních staveb o finančním objemu každé více jak 700 mil. Kč, dokončených nebo zprovozněných v průběhu posledních pěti let. **Tento kvalifikační předpoklad neumožňoval přístup stavebním firmám podílet se na veřejných zakázkách dálnic a silnic ve větším rozsahu samostatně.** Pro splnění této podmínky se proto musí sdružovat ve sdružení. V ČR je pouze devět firem, které splňují podmínku dokončení staveb nad 700 mil. Kč v posledních pěti letech.
- ✓ Podle provedeného rozboru získalo **dvě třetiny finančního objemu** zakázek v oblasti pozemních komunikací (62,8 mld. Kč z 92,1 mld. Kč) v letech 2008–2009 **pět firem** buď samostatně, nebo v rámci sdružení. (KA 10/15 a KA 09/27)

6. Stanovil zadavatel hodnotící kritéria a jejich váhy tak, aby mohl vybrat ekonomicky nejvhodnější nabídku?



Příklady zjištění:

- ✓ V případě veřejných zakázek na stavební práce byla základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky. Váhu dílčího kritéria „výše nabídkové ceny“ však stanovily fakultní nemocnice se souhlasem MZ v úrovni 30 %, příp. 35 %. Rozhodným měřítkem se tak staly málo vypovídající rozdíly u jednotlivých uchazečů v ostatních dílčích kritériích, např. bankovní záruky, smluvní pokuty, plán jakosti. (KA 12/03)



III.

DODRŽOVÁNÍ ZÁKONNÉHO POSTUPU

Nebyly zakázky neoprávněně rozděleny a tím umožněn méně náročný režim zadávání?

Příklady zjištění:

- Neoprávněné rozdělení veřejné zakázky na více zakázek, přestože se jednalo o plnění stejného nebo obdobného charakteru. Zakázky pak byly zadány v méně náročném režimu nebo dokonce mimo režim zákona - např. projektové práce na výstavbu silničního spojení Brno-Vídeň a dálnice D3, dodavatele zeměměřičského inženýra při výstavbě silničního okruhu kolem hlavního města Prahy, akce spojené s pořádáním mistrovství světa v lyžování v roce 2009 apod.

Byly vícepráce zadány zákonným postupem?



Zjištění NKÚ:

ŘSD neuzavřelo ve dvou případech na dodávku víceprací stavby písemnou smlouvu a **vícepráce nežadalo žádným z postupů uvedených v zákoně**. Hodnota předem neschválených víceprací v jednom případě činila 1 591,4 mil. Kč bez DPH (navýšení o 21%) a ve druhém případě 4 135,8 mil. Kč bez DPH (navýšení o 91%). Příčinou víceprací bylo především nejednoznačné vymezení druhu a množství požadovaných prací a následné upřesňování předmětu díla a s tím spojené navýšování jeho ceny. (KA 11/16)

U výstavby zařízení vysoké školy zadavatel nezahrnul do zadávací dokumentace některé práce a dodávky, o jejichž nezbytnosti pro dokončení a kolaudaci stavby věděl již při zadání zakázky. Na tyto práce a dodávky uzavíral dodatky ke smlouvě o dílo se zhotovitelem stavby s navýšením ceny, a to v jednacím řízení bez uveřejnění, přestože

objem víceprací překročil zakázky.



limit 20 % hodnoty původní

Děkuji Vám za pozornost.

Ilona Krajíčková ilona.krajickova@nku.cz

