

PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU:

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 3. února 2015, s termínem dodání stanovisek do 3. března 2015.

Č. res.	Resort	Č. př.	Z/D	Připomínky
1.	Česká národní banka	1.		Bez připomínek.
2.	Ministerstvo dopravy	1.	D	Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, stanoví schéma rozpočtového určení daně z příjmů, daně z přidané hodnoty, daně z uhlovodíkových paliv a maziv, daně z převodu nemovitostí. Není zcela zřejmé, jaké kritérium zvolil předkladatel pro výběr některých stanovených daní, které jsou předmětem úpravy RUD v daném zákoně. Máme za to, že požadavku přehlednosti právní úpravy rozpočtového určení daní by odpovídala taková právní úprava, která by v daném zákoně zahrnovala výčet všech dotčených daní, stanovených jednotlivými daňovými zákony, které jsou předmětem rozpočtového určení daní. Z toho důvodu a v návaznosti na připomínku uplatněnou k návrhu zákona o dani z hazardních her (vypuštění § 7 návrhu zákona, který se týká rozpočtového určení výnosu daně z hazardních her) doporučujeme zvážit například doplnění nové části osmnácté „změna zákona o rozpočtovém určení daní“ do návrhu tohoto zákona. Doporučujeme, aby předkladatel při vypořádání připomínek uplatněných k návrhu zákona přihlédl k uplatněné doporučující připomínce.
3.	Ministerstvo kultury	1.	Z	K části třetí – čl. III Podle současné právní úpravy je jedním z příjmů Státního fondu kultury České republiky výnos z loterie, které tento fond realizuje, resp. organizuje - § 7 písm. h) zákona č. 239/1992 Sb. Pokládáme za vhodné tento druh příjmu pro Fond zachovat. Pojem „loterie“ zde chápeme ve smyslu definice zavedené v návrhu zákona o hazardních hrách, konkrétně v jeho § 18. Vítáme, že významná část výnosů z hazardních her je určena podle § 7 odst. 4 návrhu zákona o dani z hazardních her do státního rozpočtu, v němž má kapitolu i Státní fond kultury České republiky, nicméně považujeme za nutné, aby tomuto fondu byla zachována možnost realizovat loterie a výnosy z nich brát za příjem. V návaznosti na vypořádání připomínek, jež Ministerstvo kultury v loňském roce uplatnilo k návrhu zákona o hazardních hrách, uznáváme, že některé hazardní hry ve smyslu uvedeného návrhu stojí na okraji společensky akceptovatelných aktivit. Na druhou stranu se nedomníváme, že by loterie, ač je z hlediska návrhu zákona o hazardních hrách zařazena mezi hazardní hry, mohla představovat relevantní riziko pro vznik či průběh tzv. patologického hráčství ve smyslu aktuální Mezinárodní klasifikace nemocí, formulované Světovou zdravotnickou organizací (konkrétně položka F 63.0). Zejména v případě věcné loterie nelze příliš předpokládat propuknutí patologického hráčství či zhoršení této nemoci jen v důsledku toho, že by Státní fond kultury České republiky organizoval takovou loterii. Trváme proto na zachování možnosti Státního fondu kultury České republiky organizovat loterie (ve smyslu návrhu zákona o hazardních hrách) a výnosy z těchto loterií brát za svůj příjem. K tomu účelu požadujeme z návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách, vypustit část třetí a čl. III. Připomínáme, že zachování mimorozpočtového zdroje podpory kultury, a to prostřednictvím výnosů z loterií, je konstantním cílem státní kulturní politiky (viz dokument schválený usnesením vlády č. 1452 ze dne 19. listopadu 2008 v rámci opatření 3.11 Rozvoj mimorozpočtových zdrojů na podporu kultury). Připomínka je zásadní.
4.	Ministerstvo obrany	1.		Bez připomínek.

5.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	1.	D	K části druhé Upozorňujeme k platnému znění živnostenského zákona na § 3 odst. 3 písm. r) <i>zprostředkování zaměstnání</i>, který odkazuje na již zastaralou poznámku pod čarou č. 23a) - zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, byly zrušeny.
5.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	2.	D	K části jedenácté - Změna zákona o pomoci v hmotné nouzi - k čl. XIII Obecná připomínka Upozorňujeme na vztah navržené právní úpravy k funkčnosti provizorních i následně nově vysoutěžených informačních systémů spravovaných MPSV. K návrhu na doplnění § 55 upozorňujeme, že nám není nám zcela zřejmý smysl této právní úpravy - mělo by se jednat o propojení informačních systémů MPSV a MF. Údaje rozhodně nelze předávat ani aktualizovat „ručně“. Jedná se v současné době cca o 230 000 dávek (společně posuzovaných osob je cca 500 000). Pokud by mělo být uvažováno o „ručním“ předávání jakéhokoli množství údajů Úřadem práce ČR, je třeba současně řešit personální posílení Úřadu práce a finanční dopady na státní rozpočet.
5.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	3.	Z	K bodu 1 Požadujeme novelizační bod 1 vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Zásadně nelze souhlasit s navrženým zněním ustanovení § 52 zákona o pomoci v hmotné nouzi. K poskytnutí příslušných údajů lze využít znění § 55 zákona o pomoci v hmotné nouzi, podle něhož jsou potřebné údaje předávány jako prolomení ze zásady o povinnosti mlčenlivosti. Ustanovení umožňuje poskytovat potřebné údaje v odůvodněných případech jiným subjektům, po doplnění v předloženém návrhu i finančním orgánům. Oproti tomu § 52 upravuje interní informační systém MPSV, a proto je jeho úprava v uvedeném smyslu nepřijatelná. Tato připomínka je zásadní.
5.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	4.	D	K bodu 2 Doporučujeme v dosavadním novelizačním bodě 2 doplnit poznámku pod čarou č. 78 včetně odkazu na tuto poznámku, která bude znít: „⁷⁸⁾ § 16 odst. 5 písm. a) zákona č. .../2015 Sb., o hazardních hrách.“. Odůvodnění: Z hlediska přehlednosti pokládáme za vhodné uvést výslovný odkaz na příslušné ustanovení zákona formou poznámky pod čarou.
5.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	5.	Z	K zvláštní části důvodové zprávy V odůvodnění k části jedenácté (nesprávně označena jaké desátá) - změna zákona o pomoci v hmotné nouzi - požadujeme zmínit finanční dopady realizace předávání těchto údajů a doplnit úpravu postupu, podmínky a způsob předávání těchto informací z informačních systémů, jejichž správcem je Ministerstvo práce a sociálních věcí. (Odůvodnění k dosavadnímu bodu 1 požadujeme zachovat v rámci odůvodnění novely zákona o pomoci v hmotné nouzi a doplnit ve smyslu této připomínky). Tato připomínka je zásadní.
6.	Ministerstvo pro místní rozvoj	1.		Bez připomínek.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	1.	Z	K části páté, § 19a Z důvodové zprávy vyplývá, že spotřebitelské soutěže se vyjímají ze zákona o hazardních hrách z důvodu zvýšení právní jistoty, jelikož některé druhy spotřebitelských soutěží mohou nést některé znaky hazardních her. Podporujeme vynětí tohoto druhu soutěží ze zákona o hazardních hrách, jelikož cílem těchto soutěží není zisk z jejich pořádání, ale zvýšení prodeje výrobků či služeb. Nesouhlasíme však se začleněním definice spotřebitelské soutěže v zákonu o ochraně spotřebitele. Současně upozorňujeme na možná úskalí při definování spotřebitelské soutěže v kterémkoliv právním předpise. <u>Odůvodnění:</u> Je důležité si uvědomit, že spotřebitelské soutěže, tak jak byly definovány dosud i podle nového návrhu předkladatele, jsou přímo spojeny s prodejem, nabídkou či propagací výrobků/služeb a mají za cíl zvýšit jejich prodejnost. Směrnice 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách (dále jen „Směrnice“) definuje obchodní praktiky v čl. 2 písm. d) jako jednání, opomenutí, chování, nebo prohlášení, obchodní komunikace včetně reklamy a uvedení na trh ze strany obchodníka přímo související s propagací prodejem nebo dodáním produktu spotřebiteli. V Pokynech k provedení/uplatňování směrnice 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách je v bodu 1.4 uvedeno, že i propagace prodeje, a tedy obchodní praktiky jako je výherní hra nebo soutěž, spadají do oblasti působnosti Směrnice. To, že reklamní kampaně spojené s účastí spotřebitelů na loterii podmíněné koupí zboží nebo využitím služby jsou součástí obchodní strategie a jde o obchodní praktiku, potvrzuje i např. rozsudek SD EU ve věci C-304-08 (viz bod 37). Z uvedeného vyplývá, že spotřebitelská soutěž je obchodní praktikou a tudíž patří do působnosti Směrnice. V bodu 14 a 15 odůvodnění Směrnice se výslovně uvádí, že Směrnice je postavena na přístupu plné harmonizace. Čl. 4 Směrnice tomuto přístupu dává závazný charakter, když říká, že státy neomezí poskytování služeb ani volný pohyb zboží z důvodů spadajících do oblasti, kterou tato Směrnice sbližuje. Jelikož je Směrnice plně harmonizovaná, členské státy nemohou přijmout více omezující opatření, než jaká jsou stanovena směrnici, a to ani s cílem dosáhnout vyšší úrovně ochrany spotřebitele (viz judikaturu SD EU např. bod 52 rozhodnutí ve spojených věcech C-261/07 a C-299/07). Z bodu 17 odůvodnění Směrnice vyplývá, že pro zajištění vyšší právní jistoty je žádoucí určit obchodní praktiky, jež jsou za všech okolností nekalé. Jde o obchodní praktiky taxativně uvedené v příloze I Směrnice. Pouze obchodní praktiky uvedené v příloze I ke Směrnici jsou zakázané za všech okolností, aniž by bylo třeba provádět hodnocení jednotlivých případů podle článků 5 – 9 Směrnice. Bod 18 odůvodnění stanovuje, že pro stanovení typické reakce průměrného spotřebitele v daném případě budou muset vnitrostátní soudy a orgány vycházet z vlastního úsudku, s přihlédnutím k judikatuře SD. Navíc z judikatury SD obecně vyplývá, že zásadní zákaz obchodních praktik, které nejsou uvedeny v příloze I ke Směrnici, aniž by byla dána možnost pro zohlednění okolností konkrétního případu, představuje více omezující ustanovení, než stanovuje Směrnice. SD např. ve věci C-540/08 (i ve věci dřívější C-304/08) konstatoval, že: „...tyto výjimky mohou omezit dosah zákazu nekalých praktik spočívajících ve spojování nabídky premií s koupí zboží nebo využitím služeb, avšak nemění to nic na tom, že z důvodu své omezené a předem vymezené povahy nemohou nahradit analýzu „nekalé“ povahy obchodní praktiky ve světle kritérií uvedených v člancích 5 až 9 směrnice, která musí být nutně provedena s ohledem na věcné souvislosti každého případu, pokud
----	---------------------------------	----	---	---

				se jedná, jako ve věci v původním řízení, o praktiku neuvedenou v příloze I této směrnice.“ K této otázce viz např. též stanovisko generální advokátky ve stejné věci (bod 77 a 78): „...obchodní praktiky neuvedené v příloze I Směrnice, mohou být v podstatě zakázány jen tehdy, jestliže představují nekalé obchodní praktiky například proto, že jsou klamavé nebo agresivní ve smyslu směrnice...“ "Zda se jedná o tento případ ve vztahu k vázaným nabídkám, však <u>nelze určit s obecnou platností, ale je k tomu třeba spíše hodnocení konkrétní obchodní praktiky v jednotlivém případě</u> ...“ (Viz rozhodnutí SD EU ve společné věci C-261/07 a C-299/07; C-304/08; C-540/08, C-428/11 a stanoviska generální advokátky k daným věcem). Navrhovaná zákonná definice spotřebitelské soutěže, v konečném důsledku povolující pouze některé druhy spotřebitelské soutěže (z důvodu postihu v případě pořádání spotřebitelské soutěže v rozporu s navrhovanou definicí), bude znamenat omezení možnosti konkrétního posouzení nekalosti dané obchodní praktiky, které je za účelem dosažení cílů Směrnice přenesené na vnitrostátní soudy a orgány a bude vést k rozporu se Směrnicí. I když je cílem úpravy vyšší míra ochrany spotřebitele, tento šlechetný záměr neumožňuje omezovat obchodní praktiky ve větší míře, než stanovuje Směrnice. S ohledem na uvedené požadujeme upustit od definice spotřebitelské soutěže v zákonu o ochraně spotřebitele z důvodu rozporu se Směrnicí.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	2.	Z	K části páté, § 19a odst. 2 Když už má nějaká definice spotřebitelské soutěže existovat, tak požadujeme nedefinovat zákonem formu výhry ze spotřebitelské soutěže. Odůvodnění: Ze směrnice 2005/29/ES i z judikatury SD EU vyplývá, že jakékoliv vnitrostátní regulace obchodní praktiky, která není zakázána za všech okolností, je více omezující než připouští samotná Směrnice. Ze stejných důvodů (viz odůvodnění připomínky č. 1) považujeme za rozporné s cíli Směrnice stanovit zákonné omezení pro formu výhry ze spotřebitelské soutěže.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	3.	Z	K části páté, § 19a Považujeme za nelogické, když na jedné straně předkladatel vyjímá spotřebitelské soutěže z režimu zákona o hazardních hrách, jelikož chce zvýšit právní jistotu a chce jasně stanovit, že spotřebitelské soutěže nejsou hazardní hrou, a na straně druhé do definice spotřebitelské soutěže vnáší pojem „herní plán“, který definuje zákon o hazardních hrách a kterým znovu navozuje hazardní charakter spotřebitelských soutěží, i když tyto soutěže výslovně ze zákona o hazardních hrách vyjímá (k navrhovanému § 19a odst. 1). Pokud jde o formulaci „...musí být spotřebiteli dostupný alespoň prostřednictvím dálkového přístupu.“, znamená to, že pokud prodejce zveřejní podmínky pro zapojení se do spotřebitelské soutěže pouze formou letáčků rozdáváných v obchodě, nedodrží pravidlo pro organizování spotřebitelské soutěže. Jde o absurdní pravidlo (k navrhovanému § 19a odst. 3). Odůvodnění: Na základě odůvodnění (viz připomínka č. 1) můžeme dospět k závěru, že spotřebitelské soutěže jsou obchodní praktikou ve smyslu Směrnice a spojení obchodní praktiky s herním plánem, jakožto stavebním prvkem pro hazardní hry nepovažujeme za logické. Požadujeme nespojovat spotřebitelské soutěže s herním plánem a rovněž požadujeme neupravovat zákonem formu zveřejnění podmínek pro účast na spotřebitelské soutěži.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	4.	Z	K části páté, § 19a odst. 1 Slova „telekomunikačních služeb“ nahradit slovy „služeb elektronických komunikací“ v obou místech výskytu. <u>Odůvodnění:</u> Zákon o ochraně spotřebitele již v současnosti používá terminologii zákona o elektronických komunikacích, z níž nově navrhovaná úprava vybočuje.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	5.	Z	K části páté, § 19a odst.1 Slova „cenu hlasových služeb či textové zprávy“ nahradit slovy „cenu za volání či odeslání zprávy“. <u>Odůvodnění:</u> Zákon o ochraně spotřebitele již v současnosti používá terminologii zákona o elektronických komunikacích, z níž nově navrhovaná úprava vybočuje.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	6.	Z	K části páté, § 19a odst. 3 Slova „prostřednictvím dálkového přístupu“ nahradit slovy „způsobem umožňujícím dálkový přístup“. <u>Odůvodnění:</u> Zákon o ochraně spotřebitele již v současnosti používá terminologii zákona o elektronických komunikacích, z níž nově navrhovaná úprava vybočuje.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	7.	Z	K části páté, § 23 odst. 1 Požadujeme poznámku pod čarou č. 16 ponechat. <u>Odůvodnění:</u> Požadavek vyškrtnutí poznámky pod čarou odkazující na zákon o České obchodní inspekci vymezující působnost České obchodní inspekce není v souvislosti s doplněním výjimky dozoru o odstavec 16 relevantní a nevidíme důvod pro jeho zrušení.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	8.	Z	<u>K části páté, § 23 odst. 17</u> Požadujeme ze zákonných ustanovení podléhajících dozoru celních úřadů vypustit § 3a a doplnit § 3, 9 a 11. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme s dozorem celních úřadů nad dodržováním povinností stanovených v § 3a zákona o ochraně spotřebitele na úseku provozování hazardních her, jelikož § 3b tohoto zákona vylučuje použití § 3a pro smlouvy uvedené v §1840 písm. a) až g), i) a j) občanského zákoníku, mezi které se zařazují i smlouvy, kterých předmětem je sázka, hra nebo los. Požadujeme, aby celní úřady na úseku provozování hazardních her měly kompetence i ke kontrole podle ustanovení § 3, 9 a 11 zákona o ochraně spotřebitele. Přestože použití těchto ustanovení nebude asi v praxi příliš časté, bude lepší, když toto rozhodování zůstane v působnosti jednoho úřadu, než aby o možném využití těchto ustanovení na úseku provozování hazardních her probíhala komunikace mezi celními úřady a Českou obchodní inspekci.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	9.	Z	K části páté, bod 3 (§ 24 odst. 7 písm. y)), bod 4 (§ 24 odst. 7 písm. z)), bod 5 (§ 24 odst. 13 písm. c)) Požadujeme body 3, 4 a 5 vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Stanovení správního deliktu za organizování spotřebitelské soutěže by bylo v rozporu s definicí a následná možnost sankce ve výši až do 3 mil. Kč by bylo v rozporu se Směrnicí 2005/29/ES, jelikož kombinace definice spotřebitelské soutěže, správního deliktu a sankce omezuje tuto obchodní praktiku obecně a nedává prostor pro individuální posouzení nekalosti konkrétní obchodní praktiky.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	10.	Z	K části šesté, § 5j odst. 1 a) Požadujeme slova „nebo sponzorování“ vypustit. Odůvodnění: Z ustanovení vyplývá, že omezení uvedená v tomto odstavci se vztahují na reklamu a sponzorování hazardních her podněcující k účasti na hazardní hře, podle § 1 odst. 8 zákona o regulaci reklamy se však vztahují ustanovení tohoto zákona i na sponzorování, není tedy třeba sponzorování v tomto ani v dalších ustanoveních § 5j explicitně uvádět.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	11.	Z	K části šesté, § 5j odst. 1 b) Požadujeme slova „nepravdivá nebo zavádějící sdělení, zejména pokud jde o informace o možnosti výhry a“ vypustit. Odůvodnění: Nově zaváděná regulace obsahuje absolutní, tedy bezvýhradný, zákaz toho, aby reklama hazardní hry podněcující k účasti na hazardní hře (dále jen „reklama hazardní hry“) obsahovala nepravdivá nebo zavádějící sdělení. Zákon o regulaci reklamy již v současné době obsahuje zákaz reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zákona o ochraně spotřebitele (č. 634/1992 Sb., § 4), tedy i reklamy, ve které jsou uvedena tvrzení, která jsou v rozporu s požadavkem náležité odborné péče (např. nepravdivá tvrzení § 5 odst. 1, písm. a) cit. zákona) a jsou způsobilá podstatně ovlivnit rozhodování spotřebitele. Navrhovaná úprava je tedy duplicitní.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	12.	Z	K části šesté, § 5j odst. 1 c) Požadujeme větu „z něhož by mohl účastník hazardní hry nabýt dojmu, že účast na hazardní hře může být zdrojem snadno získaných finančních prostředků obdobných příjmům ze závislé činnosti podle zákona upravujícího daně z příjmů, příjmům ze samostatné činnosti podle zákona upravujícího daně z příjmů nebo příjmům z jakékoliv jiné obdobné činnosti“ nahradit větou ve znění „z něhož lze nabýt dojmu, že účast na hazardní hře může být zdrojem finančních prostředků obdobným získávání příjmů ze závislé, samostatné nebo jiné obdobné činnosti“. Odůvodnění: Definice sdělení, které nesmí být v reklamě hazardní hry uvedeno, je poměrně komplikovaná a je otázkou, zda za závadné je skutečně třeba považovat pouze sdělení způsobilé vyvolat v účastníkovi hazardní hry dojem, že se jedná o finanční prostředky snadno získané a obdobné příjmům ze závislé a podobné činnosti. Dále je zejména sporné, zda účastníci hazardní hry jsou skupinou vykazující nějaké charakteristické znaky, které je odlišují od adresáta reklamy obecně a které je třeba při posuzování působení reklamy zohlednit. Pokud tomu totiž tak není, je uvedení specifikace, že sdělení je určitý dojem schopno vyvolat právě u účastníka hazardní hry nadbytečné a spíše bude pouze působit problémy při aplikaci předmětného ustanovení. Pokud výše uvedené zvláštní charakteristiky existují, bylo by vhodné je uvést do důvodové zprávy. Formulace „může nabýt dojmu, že účast na hazardní hře může být zdrojem snadno získaných finančních prostředků obdobných příjmům ze závislé činnosti...“ patrně nevyjadřuje to, co bylo cílem navrhovatele, neboť podobnost příjmům ze závislé a podobné činnosti by měla být patrně výsledovatelná spíše u způsobu získání finančních prostředků (prostřednictvím účasti na hazardní hře) nikoliv u finančních prostředků jako takových, jak plyne z navrženého znění. Pokud by měla být podobnost skutečně výsledovatelná u finančních prostředků jako takových, není zřejmé, proč je pro posouzení „dovolenosti“ sdělení zásadní. Je také otázkou, zda za závadné má být považováno skutečně pouze sdělení indikující, že se jedná o příjmy snadno získané, či lze považovat za závadné jakékoliv sdělení, které by dávalo na roveň příjmy získané účastí na hazardní hře a příjmy získané závislou nebo obdobnou činností. Vzhledem ke stručnosti důvodové zprávy nelze tyto otázky zodpovědět.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	13.	Z	K části šesté, § 5j odst. 3 Požadujeme stanovit přesné znění informace i varování a upřesnit způsob jejich uvedení. Odůvodnění: Není stanoveno přesné znění informace o zákazu účasti osob mladších 18 let na hře ani varování o možné škodlivosti účasti na hře ani způsob jejich uvedení, což by mohlo vést jak k nejistotě adresátů normy, tak k problémům při výkonu dozoru.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	14.	Z	K části šesté, § 5j odst. 4 Požadujeme nahradit větou ve znění „Šíření nevyžádané reklamy hazardních her směřující ke konkrétnímu adresátovi je zakázáno.“ Odůvodnění: Ustanovení zakazuje nevyžádanou reklamu jako takovou. Vzhledem k tomu, že závadným není obsah reklamy, ale způsob jejího šíření, je vhodné i zákaz formulovat ve vztahu k šíření této reklamy. Dále není zcela zřejmé, co je „přímé adresní oslovení“. Zákon o regulaci reklamy v souvislosti s nevyžádanou reklamou uvádí „reklama směřující ke konkrétnímu adresátovi“ a bylo by tedy vhodné zachovat v rámci zákona jednotnou terminologii, pokud má označovat totéž, což je patrně tento případ.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	15.	Z	K části šesté, § 5j odst. 5 Požadujeme ustanovení upřesnit tak, aby bylo jednoznačné, co je v reklamě zakázáno a doplnit důvodovou zprávu. Odůvodnění: Není zřejmé, co má označovat sousloví „přímý odkaz“. Ač je toto spojení zpravidla v souvislosti s internetovou reklamou používáno pro tzv. hyperlinky, tedy odkazy umožňující přímý vstup na internetovou stránku, na kterou odkazují, v běžném jazyce by se mohlo jednat i o jiný formát přímého odkazu např. pouhé uvedení konkrétní webové stránky bez možnosti jej využít k přímému vstupu na tuto stránku. Není tedy zřejmé, co je v reklamě šířené na internetových stránkách povoleno, což může vést k nejistotě adresátů normy a obtížím při výkonu dozoru. Ani v důvodové zprávě není konkrétní cíl tohoto ustanovení uveden, ani není odůvodněno, proč byl zvolen k jeho dosažení právě tento způsob regulace.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	16.	Z	K části šesté, § 6b odst. 2, § 7 písm. g) Požadujeme slova „propagace a podpora“ vypustit. Odůvodnění: Předně upozorňujeme, že v současné době je v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednávána novela zákona o regulaci reklamy (sněmovní tisk 363), která zavádí odpovědnost šířitele za šíření reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zákona o loteriích. Tato novela také zavádí (po dohodě s MF v MPŘ) celní úřady jako orgán dozoru pro dohled nad dodržováním zákazu šíření reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zákona o loteriích. V případě přijetí této novely bude tuto skutečnost třeba v nyní předkládaném návrhu zohlednit. Podle návrhu má být šířitel odpovědný nejen za šíření reklamy, ale také za propagaci nebo podporu zakázaných hazardních her. Pojmy propagace a podpora nejsou v zákoně o regulaci reklamy používány a jejich uvedení v tomto ustanovení je nesystémové. Začlenění těchto pojmů do zákona není v důvodové zprávě vysvětleno ani odůvodněno. Navíc vzhledem k široké definici reklamy podle zákona o regulaci reklamy (reklamou se rozumí jakákoliv prezentace šířená komunikačními prostředky sloužící k podpoře podnikatelské činnosti) není zřejmé, jakou další podporu a propagaci má předkladatel na mysli. Obdobně podle nyní předkládaného návrhu mají celní úřady vykonávat dozor také pro propagaci nebo podporu zakázaných hazardních her, což je však z důvodů uvedených výše v odůvodnění této připomínky nadbytečné.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	17.	Z	K části šesté, § 8 odst. 1 písm. p) a § 8 odst.1 písm. s) Požadujeme upřesnit. <u>Odůvodnění:</u> Návrh doplnění § 8 odst. 1 písm. p) a § 8a odst. 1 písm. s) stanoví, že šířitel se dopustí přestupku resp. správního deliktu tím, že poruší podmínky stanovené pro reklamu v § 5j. Podle § 6b odst. 2 šířitel odpovídá za způsob šíření reklamy a podle návrhu také za šíření reklamy zakázaných hazardních her. V § 5j jsou uvedeny jak požadavky na obsah, tak způsob šíření reklamy povolených hazardních her. Vzhledem k tomu, že šířitel za obsah reklamy zásadně neodpovídá, lze za správní delikt považovat pouze porušení ustanovení týkajících se podmínek šíření reklamy, a tedy je třeba upřesnit porušení jakých podmínek uvedených v § 5j je přestupkem šířitele.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	18.	Z	K části šesté, § 8 odst. 2 písm. b), § 8a odst. 2 písm. g) a § 8a odst. 3 písm. a) Požadujeme upřesnit. <u>Odůvodnění:</u> Návrh doplnění § 8 odst. 2 písm. b), § 8a odst. 2 písm. g) a § 8a odst. 3 písm. a) stanoví, že zadavatel resp. zpracovatel reklamy se dopustí přestupku resp. správního deliktu tím, že poruší podmínky stanovené pro reklamu v § 5j. Podle § 6b odst. 1 zadavatel a zpracovatel reklamy odpovídá za obsah reklamy. V § 5j jsou uvedeny jak požadavky na obsah, tak způsob šíření reklamy povolených hazardních her. Vzhledem k tomu, že zadavatel resp. zpracovatel za způsob šíření reklamy neodpovídá, lze za správní delikt považovat pouze porušení ustanovení týkajících se podmínek obsahu reklamy, a tedy je třeba upřesnit porušení jakých podmínek uvedených v § 5j je správním deliktem zadavatele resp. zpracovatele.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	19.	Z	K části šesté, § 8 odst. 4 Požadujeme změnit maximální možnou výši pokuty, případně odůvodnit stanovení konkrétní výše maximální možné pokuty. <u>Odůvodnění:</u> Za přestupek podle § 8 odst. 1 písm. p) se stanovuje pokuta až do výše 5 mil. Kč. Pokutu do výše 5 mil. Kč lze podle stávající právní úpravy uložit pouze za nejnebezpečnější přestupek spočívající v šíření reklamy založené na podprahovém vnímání. Domníváme se, že šíření reklamy na zakázané hazardní hry nedosahuje takové společenské nebezpečnosti, a proto by maximální možná sankce měla být na úrovni 2 mil. Kč, a to i vzhledem k tomu, že za totožný správní delikt, dopustí-li se jej právnická nebo podnikající fyzická osoba, lze podle návrhu uložit pokutu nejvýše do 2 mil. Kč. Ani důvodová zpráva neuvádí důvody stanovení tak vysoké sankce.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	20.	Z	Důvodová zpráva, zvláštní část, část šestá Požadujeme doplnit důvodovou zprávu tak, aby byl konkretizován cíl úpravy obsažené v jednotlivých odstavcích § 5j a odůvodněna volba konkrétního prostředku jeho dosažení. Odůvodnění: V odůvodnění zavedení regulace reklamy hazardní hry je opakovaně argumentováno cíli Evropské komise v oblasti regulace hazardních her, aniž by byl konkrétně uveden materiál, ve kterém jsou tyto cíle uvedeny, proto požadujeme materiál v tomto ohledu doplnit. Pokud by se mělo jednat pouze o Doporučení Evropské komise č. 478/2014 ze dne 14. července 2014 o zásadách pro ochranu spotřebitelů a hráčů služeb hazardních her online a pro prevenci hraní hazardních her online nezletilými osobám, je třeba zohlednit, že toto doporučení se týká pouze hazardních her online a doplnit odůvodnění návrhu ve vztahu k ostatním hrám. V návrhu ustanovení § 5j odst. 1 je uvedeno, že reklama hazardní hry nesmí obsahovat sdělení, z něhož by mohl účastník hazardní hry nabyt dojmu, že účast na hazardní hře může být zdrojem snadno získaných finančních prostředků obdobných příjmům ze závislé činnosti, příjmům ze samostatné činnosti podle zákona upravujícího daně z příjmů nebo příjmům z jakékoli jiné obdobné činnosti. Vzhledem k tomu, že je toto omezení uvedeno samostatně, je třeba předpokládat, že se nejedná o sdělení nepravdivé ani zavádějící, neboť jinak by bylo zahrnuto již v zákazu takových sdělení. Jedná se tedy o omezení práva podnikatele propagovat využitím pravdivých a nezavádějících sdělení legálně provozovanou službu. Obdobná omezení obsahuje i odstavec 2, 3, 4 a 5 ustanovení § 5j. Taková omezení však musí být řádně odůvodněna, zejména musí být z odůvodnění zřejmé, jaký cíl jednotlivá omezení sledují a že potřeba ochrany zájmu, který je předmětným ustanovením chráněn, vyváží omezení svobody podnikání a svobody slova, která jednotlivá navrhovaná ustanovení zavádí. Důvodová zpráva se často omezuje na pouhé konstatování, co je navrhovaným ustanovením regulováno, avšak neuvádí důvody této regulace, tedy nelze její nezbytnost posoudit.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	21.	D	K části páté Počet bodů, které mění zákon o ochraně spotřebitele v důvodové zprávě (6) nekoresponduje s počtem bodů v samotném návrhu změnového zákona v Části páté (pouze 5 bodů). Odůvodnění: Doporučujeme sjednotit.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	22.	D	K části páté, bod 1 a) Tímto novelizačním bodem jsou upravována dvě ustanovení zákona (§ 19a a § 23 odst.1), což je v rozporu s požadavky na obsah novely stanovenými v Legislativních pravidlech vlády (viz č. 55 odst. 1, který stanoví, že každou jednotlivou změnu ustanovení právního předpisu je třeba uvést v samostatném bodu novely). Odůvodnění: Doporučujeme uvést do souladu s Legislativními pravidly vlády.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	23.	D	K části páté, bod 1 b) Nepovažujeme za účelné zavádění pojmové zkratky „pořadatel“. Odůvodnění: V dalším textu se již tento pojem nevyskytuje. Navržená formulace je navíc z hlediska systematiky zákona o ochraně spotřebitele nekoncepční (viz § 2 písm. b), c), d) a e)).

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	24.	D	K části páté, bod 1 c) Dále se zde zavádí pojem „účastník plnění“, resp. „účastník“. Odůvodnění: Není zřejmé, kdo se touto osobou rozumí a čím se liší od spotřebitele.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	25.	D	K části páté, bod 1 d) Dále je zde zaváděn pojem „herní plán“, který není v návrhu zákona vymezen, ani zde není uveden odkaz na příslušné ustanovení jiné obecně závazné právní normy, nehledě na skutečnost, že požadavek na jeho zveřejnění „alespoň prostřednictvím dálkového přístupu“ považujeme na nedostatečný. Odůvodnění: Nelze a priori předpokládat, že každý účastník či spotřebitel má přístup k elektronicky šířeným informacím (resp. má kdykoli přístup k těmto informacím).
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	26.	D	K části páté, § 23 odst. 1 Podle stávajícího znění zákona o ochraně spotřebitele má § 23 patnáct odstavců (vypadl původní odst. 6, který stanovoval pravomoci pro celní orgány, pokud šlo o padělky nebo tržiště – viz zákon č. 356/2014 Sb.). Doplnění nové dozorové pravomoci nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem pro celní úřady by mělo být uvedeno v dalším následujícím odstavci, tedy odstavci s pořadovým číslem 16. Odůvodnění: Přeformulovat návrh znění § 23 odst. 1: „(1) Dozor nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem provádí Česká obchodní inspekce¹⁶⁾, s výjimkou dozoru podle odstavců 2, 3, 4, 7 až 11, 15 a 16.“
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	27.	D	K části páté, § 23 odst. 17 Doplnění dozorové pravomoci pro celní úřady se bude nacházet v odstavci (16). Odůvodnění: Navrhujeme změnit číslo odstavce ze 17 na 16.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	28.	D	K části šesté, § 5j odst. 2 Pokud návrh vychází z doporučení Komise č. 478/2014, potom by, má-li být doporučení provedeno úplně, bylo vhodné zavést ve vztahu k osobám mladším 18 let také omezení týkající se způsobu šíření reklamy, nikoliv jen jejího obsahu.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	29.	D	K důvodové zprávě – zvláštní části V odůvodnění návrhu zákona je část věnovaná změně zákona o ochraně spotřebitele označena jako část čtvrtá. Odůvodnění: Doporučujeme uvést tuto skutečnost do souladu a označit tuto část jako pátou dle návrhu zákona.
8.	Ministerstvo spravedlnosti	1.	D	K částí dvanácté, k bodům 1 a 2 (§ 2 odst. 1 písm. c) a § 35 odst. 1 písm. b) zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu Doporučujeme v daných novelizačních bodech, resp. v novelizovaných ustanoveních dotčeného zákona, nahradit slova „hry v kasinu nebo herně“ slovy „herního prostoru“, a to v návaznosti na obsah návrhu zákona o hazardních hrách. Aktuální podoba návrhu zákona o hazardních hrách, v jaké byl předložen k projednání vládě (na rozdíl od verze zaslané do meziresortního připomínkového řízení), již neupravuje povolení k umístění hry, ale povolení k umístění herního prostoru (§ 85 a násl.), přičemž tento pojem zahrnuje kasino i hernu (§ 55 odst. 2).

8.	Ministerstvo spravedlnosti	2.	Z	K části třinácté, k bodům 2 a 3 (§ 252 trestního zákoníku) Požadujeme, aby byla z novelizačního bodu 2 vypuštěna část týkající se nahrazení slov „tři léta“ slovy „pět let“ a aby byl novelizační bod 3 vypuštěn jako celek. Razantní zvýšení trestních sazeb u trestného činu podle § 252 trestního zákoníku, navrhované předmětnými novelizačními body, je odůvodněno velice lapidárně, a to pouze odkazem na „společenskou škodlivost spojenou s negativními sociálně patologickými jevy souvisejícími s nabídkou hazardních her a z důvodu ohrožení fiskálních příjmů státu“. Akcent, který nový trestní zákoník kladé na ochranu základních statků typu života a zdraví, se odráží nejen v systematice kodexu, ale hlavně též v nastavení výše sankcí u jednotlivých trestných činů, které by měly odrážet míru závažnosti činu, která je charakteristická pro trestné činy daného druhu. Trestní sazby stanovené u jednotlivých trestných činů by měly být v souladu. Navrhovaným zvýšení podle našeho názoru dochází k výrazné disproporci s nastavením trestních sazeb u jiných trestných činů. Trestný čin neoprávněného provozování loterie a podobné sázkové hry podle § 252 trestního zákoníku je speciálním k trestnému činu neoprávněného podnikání (§ 251 trestního zákoníku), čemuž odpovídá i současné nastavení trestních sazeb; navrhované zvýšení sazeb u § 252 trestního zákoníku je však k sazbám stanoveným u trestného činu podle § 251 trestního zákoníku nepřiměřené. Navrhovaným zvýšením trestných sazeb by se trestný čin neoprávněného provozování loterie a podobné sázkové hry podle § 252 trestního zákoníku dostal v základní skutkové podstatě na úroveň např. trestnému činu odběru tkáně, orgánu a provedení transplantace za úplatu podle § 166 odst. 1 trestního zákoníku, znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku nebo týraní svěřené osoby podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku. S navrhovaným zvýšením trestních sazeb proto nesouhlasíme. Tato připomínka je zásadní.
9.	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	1.	D	V návrhu usnesení doporučujeme vypustit slova: „Na vědomí:“, nebude-li materiál někomu na vědomí dáván. Nejsou-li již nyní v návrhu uvedeny v této souvislosti žádné osoby, předpokládáme, že lze bez dalšího výše uvedená slova vypustit.
9.	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	2.	D	Ke Zvláštní části Důvodové zprávy, Části IV., bodu 5., § 10 odst. 4 větě třetí: Slovo „ponižená“ doporučujeme z jazykového hlediska zaměnit za správnější „snížená“.
10.	Ministerstvo vnitra	1.	D	K čl. IV bodu 4 – k § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 586/1992 Sb.: Z navrženého ustanovení ani z komentáře k němu ve zvláštní části důvodové zprávy není zřejmé, proč se osvobození nevztahuje i na hazardní hry provozované na základě ohlášení. Dle souběžně navrhovaného zákona o dani z hazardních her by oba uvedené druhy hazardních her měly být zdaňovány právě touto speciální daní.
10.	Ministerstvo vnitra	2.	D	K čl. VII bodu 1 – k § 5j odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb.: Popis příjmů, jimž by se mohly zdát podobné zisky z účasti na hazardní hře, doporučujeme nevázat na zákon o daních z příjmů. Preferujeme spíše použití obecnější konstrukce, např. založené na výrazu zdroj „obživy“. Vzhledem k tomu, že ustanovení hovoří o dojmu, není konkrétních zákonných institutů v daném případě dle našeho mínění zapotřebí.
10.	Ministerstvo vnitra	3.	D	K čl. VII bodu 5 – k § 8 odst. 1 písm. p) zákona č. 40/1995 Sb.: S ohledem na dikci § 8 odst. 2 písm. b), do nějž je odkaz na § 5j též doplňován, doporučujeme v § 8 odst. 1 písm. p) použít formulaci „podmínky stanovené pro obsah reklamy“.

10.	Ministerstvo vnitra	4.	D	K čl. XI – k položce 21 sazebníku správních poplatků: Doporučujeme vyjasnit záměr předkladatele, pokud jde o text písm. b) a d), zejména použitou formulaci „týká-li se tato změna hazardní hry, k níž je povolení vydáváno“. V komentáři k tomuto ustanovení ve zvláštní části důvodové zprávy je uvedeno, že cílem zvolené formulace je zajistit, aby nebyly zpoplatněny změny formálního charakteru, např. změny identifikačních údajů. Upozorňujeme, že dle § 81 a § 82 odst. 1 navrhovaného zákona o hazardních hrách mají být tyto změny oznamovány a Ministerstvo financí má na ně reagovat z moci úřední.
10.	Ministerstvo vnitra	5.	D	K čl. VI bodu 1 – k § 19a zákona č. 634/1992 Sb.: 1. Doporučujeme text odst. 2 formulovat nikoli jako příkaz, nýbrž jako výlučné dovolení, tedy slovo „musí“ nahradit slovem „může“, které doplní již v ustanovení použité slovo „pouze“.
10.	Ministerstvo vnitra	6.	D	K čl. VI bodu 1 – k § 19a zákona č. 634/1992 Sb.: 2. Dáváme na zvážení, zda by v odst. 3 navrženou formulaci „prostřednictvím dálkového přístupu“ nebylo možné nahradit aktuálně preferovanou a výstižnější formulací „na internetových stránkách pořadatele“. Pokud nedojde k této nebo podobné konkretizaci, dovolujeme si upozornit, že v odst. 1 zavedená legislativní zkratka „pořadatel“ bude nadbytečná, neboť již v dalším textu není použita.
10.	Ministerstvo vnitra	7.	D	K čl. VII bodu 1 – k § 5j zákona č. 40/1995 Sb.: 1. Vzhledem k tomu, že zákon o regulaci reklamy standardně používá obrat „reklama na...“, doporučujeme tuto terminologii dodržet i v navrhovaném § 5j, zejména v odst. 4 a 5.
10.	Ministerstvo vnitra	8.	D	K čl. VII bodu 1 – k § 5j zákona č. 40/1995 Sb.: 2. Doporučujeme zpřesnit formulaci odst. 2, neboť použitá dikce založená na slovech „ve formě“ se zdá být do určité míry zavádějící.
11.	Ministerstvo zahraničních věcí	1.	Z	Ke zvláštní části důvodové zprávy, k části šesté - změna zákona o regulaci reklamy: V této části důvodové zprávy je třeba více zdůraznit důvody navrhovaných změn tak, aby bylo zřejmé, že jsou činěny v návaznosti na ochranu spotřebitele před negativními vlivy hazardních her, což je hlavním cílem nově navrhované právní úpravy provozování hazardních her v České republice. V této souvislosti se doporučuje uvést odkaz přímo na studii <i>Hazardní hraní v České republice a jeho dopady</i>.¹ Tato připomínka je zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Změny zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů, které omezují reklamu na hazardní hry, by mohly být z hlediska práva EU považovány za omezení volného pohybu služeb, resp. usazení. Navrhované doplnění důvodové zprávy připraví České republice lepší výchozí pozici v případě řízení o porušení povinnosti (infringement).

¹ Verze po jednání Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky. Určeno pro jednání vlády ČR. Zpracovalo Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti, které je organizační součástí sekretariátu Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky při Úřadu vlády České republiky.

11.	Ministerstvo zahraničních věcí	2.	Z	K části páté, článku VI návrhu zákona a části šesté, článku VII návrhu zákona: Tato ustanovení podléhají podle názoru MZV informační povinnosti ve smyslu nařízení č. 339/2002 Sb., o postupech při poskytování informací v oblasti technických předpisů, technických dokumentů a technických norem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 339/2002 Sb.“) a jako taková by měla být oznámena Evropské komisi v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů, ve znění směrnice 98/48/ES (dále jen „směrnice 98/34/ES“). Tato připomínka je zásadní. <u>Odůvodnění:</u> S ohledem na čl. 2a Legislativních pravidel vlády má předkladatel povinnost posoudit, zda mu v souvislosti s navrhovaným právním předpisem nevznikla oznamovací povinnost podle nařízení vlády č. 339/2002 Sb. Část pátá, článek VI zákona mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů - navrhuje se do zákona č. 634/1992 Sb. vložit nový § 19a, který reguluje spotřebitelské soutěže. Podle názoru MZV je toto ustanovení technickým předpisem ve smyslu směrnice 98/34/ES. Další ustanovení, které je dle názoru MZV technickým předpisem ve smyslu směrnice 98/34/ES, představuje v části šesté článkem VII návrhu zákona upravený § 5j zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, konkrétně odstavce 3, 4 a 5. V případě neoznámení návrhu dotčených ustanovení by se Česká republika vystavila riziku porušení povinností plynoucích z práva EU a s tím spojených sankcí, a dále nevymahatelnosti těch ustanovení zákona, jež splňující definici technických předpisů dle směrnice 98/34/ES, jak plyne z judikatury Soudního dvora EU (viz rozhodnutí Soudního dvora EU ze dne 30. dubna 1996 ve věci C-194/94 <i>CIA Security International</i>). S ohledem na závažnost dopadů neoznámení dotčených ustanovení předkládaného zákona dle směrnice 98/34/ES, zejména nevymahatelnost dotčených ustanovení zákona, by předkladatel měl posoudit vznik informační povinnosti ve smyslu čl. 2a Legislativních pravidel vlády, a případně též konzultovat Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví.
12.	Ministerstvo zdravotnictví	1.		Bez připomínek.
13.	Ministerstvo zemědělství	1.		Bez připomínek.
14.	Ministerstvo životního prostředí	1.		Bez připomínek.
15.	Úřad vlády České republiky - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	1.		Bez připomínek.
16.	Úřad vlády České republiky - Ministr a předseda Legislativní rady vlády	1.		

17.	Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility	1.	Z	K části páté, k § 19a a § 24 odst. 7 za) z. o ochraně spotřebitele: K § 19a: Vzhledem k široké definici obchodní praktiky uvedené v čl. 2 písm. d) směrnice 2005/29/ES nemůže být pochyb o tom, že spotřebitelská soutěž je obchodní praktikou (vůči spotřebiteli) dle této směrnice. Tomuto závěru taktéž odpovídá ustálená judikatura Soudního dvora EU (SDEU) a z toho důvodu spadá v zákoně nově upravovaná spotřebitelská soutěž pod působnost této směrnice. Směrnice 2005/29/ES obecně zakazuje nekalé obchodní praktiky. Obchodní praktika je dle čl. 5 shledána nekalou, pokud je v rozporu s požadavky náležité profesionální péče a podstatně narušuje nebo je schopna podstatně narušit ekonomické chování průměrného spotřebitele. Nekalými obchodními praktikami jsou zejména obchodní praktiky klamavé a agresivní. V příloze I směrnice 2005/29/ES jsou pak uvedeny obchodní praktiky, které jsou považovány za nekalé za všech okolností. Bod 31 přílohy I určuje jako nekalou takovou obchodní praktiku, která spočívá ve vytváření klamného dojmu, že spotřebitel již vyhrál nebo vyhraje (popřípadě že vyhraje, pokud bude jednat určitým způsobem), cenu nebo jinou obdobnou výhodu, ačkoli ve skutečnosti neexistuje žádná taková cena nebo obdobná výhoda, nebo pro získání ceny nebo jiné obdobné výhody musí spotřebitel vynaložit finanční prostředky nebo mu vznikají výdaje. Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) ve věci C-428/11 vyložil zákaz, aby spotřebitel v daném případě vynakládal výdaje, absolutně, a to jako zákaz jakýchkoliv výdajů. SDEU rovněž v této věci podotkl, že vytvoření klamného dojmu spočívá v jedné z v bodě 31 uvedených skutkových okolností. Klamný dojem není samostatným prvkem této praktiky. Nelze se tedy dovolávat toho, že ačkoliv na konkrétní případ lze vztáhnout jednu ze dvou uvedených skutkových okolností, nejedná se o nekalou obchodní praktiku dle bodu 31 přílohy I z důvodu absence "klamného dojmu". Soud naopak zdůraznil psychologický efekt sdělení spotřebiteli ohledně toho, že vyhrál, případně vyhraje cenu či obdobnou hodnotu, jako důležitý prvek této obchodní praktiky považované za agresivní.² Ve světle uvedeného rozsudku se domníváme, že část odstavce prvního, která připouští, byť v omezené míře, výdaje spotřebitele, je v rozporu s bodem 31 přílohy I směrnice a rovněž s písm. h) přílohy 2 zákona o ochraně spotřebitele, kam je předmětný bod přílohy směrnice transportován. Jediným východiskem proto je tuto část vypustit, a tím umožnit posuzování spotřebitelské soutěže jako obchodní praktiky obecně, neuvedené v příloze I směrnice 2005/29/ES. Tato připomínka je zásadní.
-----	--	----	---	--

² relevantní body rozsudku SDEU ve věci C-428/11:

26. *Struktura věty tvořící ustanovení bodu 31 přílohy I směrnice o nekalých obchodních praktikách ukazuje, že obě skutkové okolnosti popsané v druhé části tohoto bodu objasňují jeho první část. Jinými slovy je klamný dojem vytvořen, pokud jsou naplněny znaky jedné nebo druhé okolnosti popsané v uvedené části.*

29. *Jak správně zdůraznila Evropská komise, v žádném případě není pojem „klamný“ nezbytný k porozumění bodu 31 přílohy I směrnice o nekalých obchodních praktikách, ale pouze zesiluje dotčenou větu. Zakázané praktiky totiž spočívají ve vytvoření dojmů uvedených v první části tohoto bodu, zatímco, jak vyplývá z druhé části uvedeného bodu, tyto dojmy neodpovídají skutečnosti.*

37. *Bod 31 je navíc uveden pod nadpisem „Agresivní obchodní praktiky“ přílohy I směrnice o nekalých obchodních praktikách, což vylučuje jakoukoli relevanci klamně povahy obchodních praktik. Jak totiž vyplývá z článku 8 uvedené směrnice, agresivními praktikami jsou praktiky, které vzhledem ke svým vlastnostem přimějí nebo jsou způsobilé přimět spotřebitele, aby učinil obchodní rozhodnutí, k němuž by jinak nepřistoupil.*

41. *Jak správně tvrdila vláda Spojeného království, výklad bodu 31 přílohy I směrnice o nekalých obchodních praktikách může být vyjasněn na základě znění bodu 20 uvedené přílohy. Toto ustanovení stanoví, že za klamavou praktiku je třeba považovat popis produktu slovy „gratis“, „zdarma“, „bezplatně“ a podobnými, jestliže spotřebitel musí zaplatit nějaké jiné náklady než jen nevyhnutelné náklady spojené s reakcí na obchodní praktiku a s vyzvednutím nebo doručením věci. Uvedený bod 31 neobsahuje podobnou formulaci, což svědčí pro takový jeho výklad, podle něhož je zákaz nechat spotřebitele nést sebemenší náklady absolutní, ať se jedná o cenu poštovní známky nebo běžného telefonního hovoru.*

49. *Jak zejména tvrdila vláda Spojeného království a jak bylo připomenuto v bodě 38 tohoto rozsudku, praktika uvedená v bodě 31 přílohy I směrnice o nekalých obchodních praktikách je podle této přílohy agresivní, neboť odkazem na cenu má být využíváno psychologického efektu vyvolaného u spotřebitele vyhlídkou zisku a ten má být přiměn k učinění rozhodnutí, které není vždy racionální a jež by jinak neučinil. Kvůli ochraně spotřebitele je tedy třeba zachovat integritu pojmu „cena“ a vykládat bod 31 přílohy I uvedené směrnice v tom smyslu, že cena, pro niž musí spotřebitel uskutečnit jakoukoli platbu, nemůže být kvalifikována jako cena.*

17.	Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility	2.	Z	K části páté, k § 19a a § 24 odst. 7 za) z. o ochraně spotřebitele: § 24 odst. 7: Vzhledem k režimu úplné harmonizace, ve kterém byla směrnice 2005/29/ES přijata, a z tohoto režimu (čl. 4 směrnice) a také z judikatury SDEU vyplývajícího zákazu pro členské státy přijmout vnitrostátní pravidla přísnější, než jaká stanoví směrnice, máme za to, že nově zaváděná definice spotřebitelské soutěže v zákoně o ochraně spotřebitele a s tím spojené sankce jdou nad rámec přílohy I směrnice 2005/29/ES. Jak SDEU opakovaně rozhodl, směrnice brání tomu, aby členský stát stanovil obecný zákaz některé obchodní praktiky (která nespadá pod přílohu I směrnice a není tedy považována za nekalou za všech okolností) bez ohledu na jakékoli ověření její nekalé povahy dle kritérií stanovených v čl. 5 až 9 směrnice (např. spojené věci C-261/07 a 299/07 o obecném zákazu vázaných nabídek). Obchodní praktiky, které nejsou uvedeny v příloze I, mohou být prohlášeny za nekalé až na základě hodnocení jejich charakteristických rysů v každém jednotlivém případě s ohledem na kritéria uvedená v člancích 5 až 9 směrnice (např. rozsudek ve věci C-515/12). Definicí spotřebitelské soutěže a pak zejména sankcionováním pořadatelů, kteří pořádají soutěž v rozporu s podmínkami v § 19a, se tedy de facto zakazuje obchodní praktika, která nepatří mezi obchodní praktiky nekalé za všech okolností uvedené v příloze I. Lze proto uzavřít, že navrhovaná právní úprava tak, jak je nyní předložena v rámci MPŘ (odhlédneme-li od problematiky výdajů spotřebitele, které jsou řešeny výše), je v rozporu se směrnicí 2005/29/ES. V samotné definici spotřebitelské soutěže nicméně v tomto smyslu problém není, ten spočívá až v porušení dotčeného ustanovení zákona. Doporučujeme proto vymezení spotřebitelské soutěže přeformulovat. Je např. možné v § 19a široce definovat spotřebitelskou soutěž (ponechat např. ustanovení odst. 1 ve znění až po slova "účastníkům plnění"), odstavec 2, v němž se stanoví podmínka nepeněžního plnění, která rovněž jde nad rámec směrnice, vypustit, odstavec třetí ponechat a v posledním odstavci stanovit, že ustanovení zákona (o ochraně spotřebitele) o posuzování nekalých obchodních praktik nejsou tímto dotčena. Spotřebitelská soutěž bude takto posuzována dle ustanovení zákona o ochraně spotřebitele, jež implementují příslušná ustanovení směrnice. Tím by mělo být zamezeno riziku toho, že se nad rámec směrnice zakáže obchodní praktika obecně bez analýzy její nekalosti dle čl. 5 až 9 směrnice. Tato připomínka je zásadní.
17.	Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility	3.	Z	K části šesté, k § 5j z. o regulaci reklamy: Vzhledem k právní úpravě reklamy v kodifikační směrnici 2006/114/ES o klamavé a srovnávací reklamě je nutno posoudit, jaká ustanovení navržený § 5j transponuje, a ta pak jako taková označit a vykázat v rozdílové tabulce, která bude k návrhu za tímto účelem nově přiložena. To se týká i případného užití jejího čl. 8 o možnosti dané členským státům přijmout přísnější opatření. Případné meritorní hodnocení slučitelnosti s touto směrnicí si proto vyhrazujeme až po předložení tohoto hodnocení. Tato připomínka je zásadní.

17.	Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility	4.	D	Nad rámec předkládané novely, k § 2 odst. 3 návrhu zákona o hazardních hrách: Upozorňujeme, že může nastat situace, kdy bude pořadatelem dle navrhovaného § 19a zákona o ochraně spotřebitele provozovatel hazardní hry. V zájmu odstranění jakýchkoli pochybností týkajících se toho, podle jakého zákona se taková situace bude posuzovat, považujeme za vhodné na konec ust. § 2 odst. 3 z. o hazardních hrách doplnit „s výjimkou případů, kdy je pořadatelem provozovatel hazardní hry“. V daném případě bychom šli v jistém ohledu, zejména co do přísnosti podmínek takové spotřebitelské soutěže, nad rámec směrnice o nekalých obchodních praktikách, nicméně činili bychom tak v zájmu posílení ochrany spotřebitele v oblasti hazardních her a v této oblasti dle judikatury SDEU platí možnost členských států uplatnit přísnější pravidla. Pro podporu tohoto argumentu lze zmínit také čl. 3 odst. 4 směrnice 2005/29/ES.³ Navrhovaná změna bude součástí dalšího projednávání zákona o hazardních hrách. <u>Závěr:</u> Po zapracování uvedených připomínek bude zákon s právem EU slučitelný. Ustanovení § 19a zákona o ochraně spotřebitele je nicméně v duchu těchto připomínek nutné přeformulovat tak, aby byl odstraněn rozpor se směrnicí 2005/29/ES.
18.	Úřad vlády České republiky - Rada pro vývoj, výzkum a inovace	1.		Bez připomínek.
19.	Agrární komora České republiky	1.		
20.	Akademie věd ČR	1.		Bez připomínek.
21.	Asociace samostatných odborů	1.		Bez připomínek.
22.	Bezpečnostní informační služba	1.		Bez připomínek.
23.	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě	1.		Bez připomínek.
24.	Česká lékařská komora	1.		
25.	Česká lékárnická komora	1.		
26.	Česká stomatologická komora	1.		

³ čl. 3 odst. 4 směrnice 2005/29/ES: V případě rozporu mezi ustanoveními této směrnice a jinými pravidly Společenství, která upravují určité aspekty nekalých obchodních praktik, jsou tato jiná pravidla Společenství pro tyto určité aspekty rozhodná a použijí se.

27.	Českomoravská konfederace odborových svazů	1.		Bez připomínek.
28.	Český báňský úřad	1.		Bez připomínek.
29.	Český statistický úřad	1.		Bez připomínek.
30.	Český telekomunikační úřad	1.		Bez připomínek.
31.	Český úřad zeměměřický a katastrální	1.		Bez připomínek.
32.	Družstevní asociace	1.		
33.	Energetický regulační úřad	1.		
34.	Exekutorská komora	1.		
35.	Finanční arbitr	1.		
36.	Generální inspekce bezpečnostních sborů	1.		
37.	Grantová agentura ČR	1.		

38.	Hlavní město Praha	1.	D	K Části šesté - Změna zákona o regulaci reklamy K bodu 1 - § 5j Hazardní hry V důvodové zprávě není žádné zdůvodnění úpravy navrhované v § 5j. Reklama nebo sponzorování hazardních her, které podněcují k účasti na hazardní hře má být umožněna za určitých podmínek. Podle našeho názoru by bylo vhodné do návrhu zákona zapracovat úplný zákaz reklamy hazardních her, a to obdobně, jako je tomu v případě zákazu reklamy na tabákové výrobky. Navrhujeme nahradit § 5j návrhu zákona textem, který zní: „§ 5j (1) Reklama hazardních her a rovněž sponzorování, jehož účelem nebo přímým či nepřímým účinkem je reklama hazardních her, jsou zakázány, pokud není dále stanoveno jinak. (2) Reklamou hazardních her se rozumí též a) jakákoliv forma obchodního sdělení, jehož účelem nebo přímým či nepřímým účinkem je propagace hazardních her, b) reklama, která se nezmiňuje přímo o hazardní hře, ale využívá ochranné známky, emblému nebo jiného charakteristického rysu hazardní hry, pokud není dále stanoveno jinak. (3) Zákaz reklamy podle odstavce 1 se nevztahuje na a) reklamu internetových her umístěnou na internetových stránkách, b) reklamu loterií, kurzových sázek, tombol a turnajů malého rozsahu, c) reklamu v periodickém tisku, neperiodických publikacích nebo v jiných tiskovinách určených výlučně profesionálům v oblasti provozování hazardních her, d) reklamu hazardních her uvnitř herního prostoru, ve kterém je provozována hazardní hra jako hlavní činnost a na přiměřené označení těchto herních prostor, které nesmí být pojmato jako reklama. (4) Reklama hazardních her podle odstavce 3 písm. a) až d) musí obsahovat sdělení o zákazu účasti osob mladších 18 let na hazardní hře a varování, že účast na hazardní hře může být škodlivá, a to v rozsahu nejméně 25 % reklamního sdělení. (5) Reklama hazardních her podle odstavce 3 písm. a) až d) nesmí být zaměřena na osoby mladší 18 let, a to zejména ve formě zobrazení těchto osob nebo užitím prvků, prostředků nebo akcí, které takové osoby převážně oslovují. (6) Reklama internetových her umístěná na internetových stránkách nesmí obsahovat přímý odkaz na internetové stránky, kde je hazardní hra provozována.“. <u>Odůvodnění</u> <u>K odstavcům 1 až 3</u> Navrhujeme právní úpravu zákazu reklamy hazardních her nebo sponzorování hazardních her podněcující k účasti na hazardní hře obdobnou právní úpravě zákazu reklamy tabákových výrobků. Negativní dopad na zdraví a rodinný i společenský život osob, které propadnou hazardnímu hraní, včetně jejich rodinných příslušníků, je ještě horší než v případě osob, které kouří. Ze zákazu jsou vyjmuty loterie, kurzové sázky, tomboly a turnaje malého rozsahu, tedy ty formy hazardu, které mají nižší rizikový potenciál a u nichž je sklon k závislosti nižší než u technických her, živých her a binga. <u>K odstavcům 4 až 6</u> Text vychází z návrhu zasláného do připomínkového řízení.
-----	--------------------	----	---	--

38.	Hlavní město Praha	2.	D	K Části desáté - Změna zákona o správních poplatcích K Čl. XI K Položce 21 písm. c) <u>V uvedeném návrhu</u> ustanovení se stanoví poplatek za přijetí žádosti o povolení k umístění herního prostoru ve výši <u>Kč 2 500,-</u>. Požadujeme poplatek zvýšit na Kč 4 000,-. <u>Odůvodnění</u> Správní poplatek je příjmem rozpočtu obce, která povolení vydává. V současné době činí poplatek za vydání povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry Kč 5000,-. S ohledem na sníženou administrativní náročnost vydání povolení navrhuje tuto částku snížit, nikoliv však v míře podle předloženého návrhu.
38.	Hlavní město Praha	3.	Z	K Části desáté - Změna zákona o správních poplatcích K Čl. XI K Položce 21 písm. d) Poplatek za přijetí žádosti o změnu povolení k umístění herního prostoru, týká-li se tato změna hazardní hry, k níž je povolení vydáno, nebo podmínek provozování je <u>navržen ve výši Kč 1 500,-</u>. Požadujeme poplatek zvýšit na Kč 2500,-. Důvody jsou stejné jako u písmena c). <u>Tato připomínka je zásadní</u>
38.	Hlavní město Praha	4.	D	K Části dvanácté - Změna zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu K bodu 1 a 2 - § 2 odst. 1 písm. c) a § 35 odst. 1 písm. b) Podle návrhu § 2 odst. 1 písm. c) se povinnou osobou se pro účely tohoto zákona rozumí „držitel povolení k <u>umístění hry v kasinu nebo v herně</u> podle zákona upravujícího hazardní hry,“. Podle návrhu § 35 odst. 1 písm. b) kontrolu plnění povinností stanovených tímto zákonem dále provádí „správní úřady s působností nad dodržováním zákona upravujícího hazardní hry u držitelů povolení k <u>umístění hry v kasinu nebo v herně</u> uvedených v § 2 odst. 1 písm. c),“. <u>Upozorňujeme na rozpor v pojmosloví</u> – v části desáté, která obsahuje návrh na změnu zákona o správních poplatcích, se v položce 21 nově zavádí povolení k umístění „herního prostoru“, kterým je podle § 55 návrhu zákona o provozování hazardních her, kasino, herna nebo sázková kancelář. Požadujeme proto <u>sjednotit terminologii</u> a slova „v kasinu nebo v herně“ nahradit slovy „v herním prostoru“.
38.	Hlavní město Praha	5.	D	Ke zvláštní části důvodové zprávy Upozorňujeme na chybné označení části, která obsahuje odůvodnění změny zákona o ochraně spotřebitele a části obsahující odůvodnění změny zákona o pomoci v hmotné nouzi.

39.	Hospodářská komora České republiky	1.	D	Obecná zásadní připomínka: Nedostatečné využití nástrojů boje proti nelegální nabídce Návrh změnového zákona v rozporu s Důvodovou zprávou k zákonu daňovému neobsahuje novely souvisejících předpisů, které by zaváděly účinné nástroje boje proti nelegální nabídce hazardních her. Příkladem je například absence novely zákona o platebním styku, která je podle předkladatele nezbytná k zavedení blokad platebních transakcí ve prospěch nelegálních provozovatelů hazardních her. Tato absence je o to více zarážející v situaci, kdy zákon o hazardních hrách obsahuje celou řadu restrikcí a opatření, které stanoví přísné požadavky na využívání jednotlivých platebních metod, používaných k dotacím hráčských účtů u legálních provozovatelů. Za nekonceptní tak lze označit situaci, kdy využívání platebních metod ve prospěch nelegálních provozovatelů této regulaci podléhat nebude a nebude ani jinak regulováno či postihováno. Obecně lze předkladatele upozornit na skutečnost, že přísnější nastavení regulačních a daňových podmínek jednoznačně posiluje tendence k obcházení nastavené regulace, k využívání mezer v právním řádu. V takovýchto situacích, k nimž lze nepochybně zařadit i nový regulační rámec pro provozování hazardních her, tím spíše vzrůstá potřeba a význam všech mechanismů a opatření, jimiž lze nabídku nelegálních her omezovat a sankcionovat.
39.	Hospodářská komora České republiky	2.	Z	Zásadní připomínky ke konkrétním ustanovením: 1. K části páté – Změna zákona o ochraně spotřebitele Návrh zákona o hazardních hrách vylučuje z působnosti tohoto zákona spotřebitelské soutěže s tím, že jejich regulace by měla nadále být upravena toliko zákonem o ochraně spotřebitele. Tuto úpravu obsaženou v novele zákona o ochraně spotřebitele je však nutno považovat za zcela nedostatečnou. Zákon obsahuje pouze obecný zákaz spotřebitelských soutěží, u nichž cena transakčních nákladů přesahuje cenu obvyklou, nikoliv již úpravu, která by zakázala veškeré spotřebitelské soutěže, u kterých cena zboží nebo služby přesahuje cenu obvyklou. Zároveň není nijak upraveno, jakým způsobem se bude postupovat v případech, kdy spotřebitelské soutěže budou využívat k určení výherců prvek náhody. Takovéto soutěže by měly být z logiky věci považovány za hazardní hry a jako takové by měly být zakázány dle § 6, odst. 2, písm. a) návrhu zákona o hazardních hrách. Uvedený výklad však zcela zásadním způsobem nekoresponduje s ustanovením § 2, odst. 3 zákona o hazardních hrách, který spotřebitelské soutěže zcela vyjímá z působnosti tohoto zákona. HK ČR je toho názoru, že pokud jsou spotřebitelské soutěže pořádány za účelem podpory prodeje zboží či služby a cena takového zboží či služby nepřesahuje cenu obvyklou, pak není potřeba tyto soutěže považovat za hazardní hry. Pokud však cena zboží, služby či transakčních nákladů spojených s účastí na této soutěži tuto cenu převyšuje, pak část ceny převyšující cenu obvyklou představuje vklad podle zákona o hazardních hrách, a pokud o výherci rozhoduje náhoda či předem neznámá okolnost, pak jsou naplněny všechny znaky hazardních her. Zákon o hazardních hrách stejně jako novela zákona o ochraně spotřebitele pak by z této premisy měly vycházet. HK ČR doporučuje sjednotit obě definice a nadále považovat spotřebitelské loterie výše popsaného typu za hazardní hry.

39.	Hospodářská komora České republiky	3.	Z	Zásadní připomínky ke konkrétním ustanovením: 2. <u>K části šesté – změna zákona o regulaci reklamy</u> Návrh novely zákona o regulaci reklamy obsahuje celou řadu restriktivních opatření vztahujících se k reklamě na hazardní hry, přičemž jejich účel a cíl není ze zákona ani z Důvodové zprávy k změnovému zákonu zřejmý. Ve svém důsledku představují tyto změny natolik restriktivní omezení, pro která nebude možné účinně konkurovat nabídce nelegálních hazardních her, která se těmito opatřeními při propagaci svých produktů řídit nebude. Tyto restrikce budou kromě výše uvedeného „zneatraktivnění“ legální nabídky mít dopad také na české provozovatele internetových portálů, jimž zásadně klesne příjem za internetovou reklamu ve srovnání s jejich zahraničními konkurenty, kteří se těmito restrikcemi řídit nebudou. Prohlubování regulace výhradně těch subjektů, které již regulovány jsou a stávající právní rámec respektují, představuje morální hazard. Navrhovaná opatření spočívající v zákazu přímého odkazu v rámci internetové reklamy či požadavku na 25% rozsah varovného sdělení jdou nad rámec Doporučení Komise č. 2014/478/EU ze dne 14. července 2014, o zásadách pro ochranu spotřebitelů a hráčů služeb online hazardních her, stanovujícího standardy pro reklamu na online hazardní hry v zemích Evropské unie. Není vůbec zřejmé, proč se předkladatel odchýlil od uznávaných a Evropskou komisí členským státům doporučovaných standardů stanovujících požadavky na reklamu na hazardní hry a vytvořil regulaci vlastní a odlišnou od všech ostatních členských států EU. Hospodářská komora předkladateli navrhuje přepracování části šesté změnového zákona při respektování požadavků, vycházejících z doporučení EK.
40.	Kancelář Poslanecké sněmovny	1.		
41.	Kancelář prezidenta republiky	1.		Bez připomínek.
42.	Kancelář Senátu	1.		
43.	Kancelář veřejného ochránce práv	1.		
44.	Komora auditorů	1.		
45.	Komora daňových poradců	1.		Bez připomínek.
46.	Komora patentových zástupců	1.		
47.	Komora veterinárních lékařů	1.		
48.	Konfederace umění a kultury	1.		Bez připomínek.
49.	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	1.		

50.	Krajský úřad Jihočeského kraje	1.		Bez připomínek.
51.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	1.		Bez připomínek.
52.	Krajský úřad Karlovarského kraje	1.		
53.	Krajský úřad Kraje Vysočina	1.		Bez připomínek.
54.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje	1.		Bez připomínek.
55.	Krajský úřad Libereckého kraje	1.		Bez připomínek.
56.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	1.		Bez připomínek.
57.	Krajský úřad Olomouckého kraje	1.		Bez připomínek.
58.	Krajský úřad Pardubického kraje	1.		Bez připomínek.
59.	Krajský úřad Plzeňského kraje	1.		Bez připomínek.
60.	Krajský úřad Středočeského kraje	1.		Bez připomínek.
61.	Krajský úřad Ústeckého kraje	1.		Bez připomínek.
62.	Krajský úřad Zlínského kraje	1.	Z	<u>K části šesté - změna zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů - navrhuje do stávající části šesté vložit další samostatný článek v tomto znění:</u> <i>„Čl. VIII. Přechodná ustanovení</i> <i>Reklama na hazardní hry vytvořená nebo šířená na základě smluv uzavřených před 1. lednem 2016 (přede dnem účinnosti tohoto zákona) se bude až do 1. ledna 2019 posuzovat podle zákona č. 40/1995 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“</i> Následující články přechíslovat v odpovídajícím pořadí. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že se mění povinný obsah reklamy, chybí přechodná ustanovení pro zadání, zpracování a šíření reklamy na hazardní hry, která je v rozporu s § 5j zákona o regulaci reklamy.

63.	Národní bezpečnostní úřad	1.	D	K Čl. I návrhu zákona. V Čl. I návrhu zákona se slova „, zákona č. 458/2011 Sb.“ zrušují. Odůvodnění: Doporučujeme zrušit výše zmíněná slova, resp. odkaz na zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2011 Sb.“), neboť jím již není dotčeno ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně ta část zákona č. 458/2011 Sb., která novelizovala předmětné ustanovení, byla zrušena.
63.	Národní bezpečnostní úřad	2.	D	K úvodním větám Čl. VI, VII, XIV a XVII. Doporučujeme v souladu s čl. 55 odst. 1, 2 Legislativních pravidel vlády nahradit slova „se mění takto“ slovy „, se mění takto“.
63.	Národní bezpečnostní úřad	3.	D	K Čl. VI bod 2 návrhu zákona. Doporučujeme očíslovat novelizační bod návrhu zákona, který nahrazuje § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, novým zněním. Konkrétně půjde o novelizační bod č. 2, a v souvislosti s takovým označením dále doporučujeme přechýšlovat následující novelizační body návrhu zákona.
63.	Národní bezpečnostní úřad	4.	D	K Čl. VI bod 3 návrhu zákona. V Čl. VI bodu 3 návrhu zákona se před číslo 4 vkládá symbol paragrafu. Odůvodnění: Doporučujeme pro zajištění jednotnosti textu v rámci zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, doplnit symbol paragrafu před odkaz na ustanovení paragrafů 4 až 6.
63.	Národní bezpečnostní úřad	5.	D	K Čl. VII bod 1 návrhu zákona. A. V Čl. VII, konkrétně v jeho novelizačním bodu 1, nahradit slovo „doplňuje“ slovem „vkládá“. Odůvodnění: Doporučujeme uvést výše zmíněný novelizační bod návrhu zákona do souladu s čl. 58 odst. 1, 2 Legislativních pravidel vlády.
63.	Národní bezpečnostní úřad	6.	D	K Čl. VII bod 1 návrhu zákona. Text nadpisu nově navrhovaného § 5j zní: „Reklama nebo sponzorování hazardních her“. Odůvodnění: Doporučujeme uvést text nadpisu výše zmíněného ustanovení do souladu se zněním zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), který je návrhem zákona novelizován, konkrétně například se zněním nadpisů § 5a („Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost“) nebo § 5c zákona o regulaci reklamy („Reklama podporující darování lidských tkání a buněk“), přičemž tyto nadpisy stručně a výstižně vyjadřují obsah toho kterého ustanovení zákona o regulaci reklamy. Navrhované znění textu nadpisu („Hazardní hry“) je příliš obecné a v rámci konzistentnosti a jednotnosti textu zákona o regulaci reklamy se jeví jako nevyhovující.

63.	Národní bezpečnostní úřad	7.	D	K důvodové zprávě návrhu zákona. Ve zvláštní části důvodové zprávy návrhu zákona v odůvodnění k části páté, která se zabývá „změnou zákona o ochraně spotřebitele“ je chybně odkazováno na část čtvrtou, která však výše v rámci návrhu zákona upravuje „změnu zákona o daních z příjmu“.
64.	Nejvyšší kontrolní úřad	1.		Bez připomínek.

65.	Nejvyšší soud	1.	D	Vůči předkládané verzi zákona nevznášíme zásadní připomínky, pouze k části třinácté (změna trestního zákoníku), resp. navržené změně ustanovení § 252 uvádíme následující skutečnosti: S poukazem na vysokou společenskou škodlivost spojenou s negativními sociálně patologickými jevy souvisejícími s nabídkou hazardní her se navrhuje zpřísnění trestních sazeb stanovených na trestný čin neoprávněného provozování loterie a podobné sázkové hry (nově neoprávněného provozování hazardní hry) podle § 252 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále „tr. zákoník“), a to v ustanovení § 252 odst. 1 tr. zákoníku <i>až na pět let</i> (namísto dosavadního znění <i>až na tři léta</i>) § 252 odst. 2 tr. zákoníku <i>na jeden rok až osm let</i> (namísto dosavadního znění <i>na jeden rok až šest let</i>). Ve vztahu k těmto návrhům lze uvést, že akceptovat lze navržené zvýšení trestní sazby v případě základní skutkové podstaty, neboť toto rozpětí trestní sazby užívá tr. zákoník i v jiných případech stanovení právního následku trestní odpovědnosti pachatele (sankce) za spáchání trestného činu v jeho základní skutkové podstatě (např. § 166 odst. 1 tr. zákoníku) či v případech, kdy daný trestný čin kvalifikovanou skutkovou podstatu upravenou nemá (např. § 151 tr. zákoníku). Nově navržená horní hranice současně zachovává povahu tohoto deliktu (spáchaného v jeho základní skutkové podstatě) jako přečinu (§ 14 odst. 1 tr. zákoníku). Naproti tomu <u>je na zvážení</u>, zda v případě ustanovení § 252 odst. 2 tr. zákoníku ponechat navrženou trestní sankci v rozpětí trestní sazby jednoho roku až osmi let, neboť lze poukázat na to, že a) dochází k poměrně značenému překrývání trestních sazeb stanovených na trestný čin spáchaný v základní a kvalifikované skutkové podstatě, b) v důsledku toho se vymezuje poměrně široké rozpětí trestní sazby v případě sankce stanovené v odst. 2 § 252 tr. zákoníku, a konečně c) navržená sankce vybočuje ze sankcí, které trestní zákoník užívá při postihu kvalifikovaných skutkových podstat. Lze poukázat na to, že tr. zákoník v jeho účinném znění sice obsahuje trestní sazbu v rozpětí <i>na jeden rok až osm let</i>, avšak tuto dosud užívá (pouze ve dvou případech) toliko k postihu trestného činu v jeho základní skutkové podstatě (viz § 187 odst. 1, § 265 odst. 1 tr. zákoníku). V případě kvalifikovaných skutkových podstat, kdy horní hranice stanovené trestní sazby činí osm let, užívá trestní zákoník při vymezení trestní sazby zpravidla rozpětí <i>na dvě léta až osm let</i>, případně <i>na tři léta až osm let</i>. V případě prvně jmenovaném takto navazuje na značnou škálu trestních sazeb stanovenou na čin mírněji trestný, např. <i>až na tři léta</i> (§ 144), <i>na šest měsíců až tři léta</i> (§ 152), <i>až na čtyři léta</i> (§ 146a), <i>na šest měsíců až čtyři léta</i> (§ 147), <i>na šest měsíců až pět let</i> (§ 149), <i>na jeden rok až šest let</i> (§ 143). Dáváme proto na zvážení, zda setrvat na předloženém návrhu, který takto zavádí další trestní sazbu při postihu trestného činu – jeho kvalifikované skutkové podstaty, či <u>zda v rámci jisté kontinuity neupravit návrh tak, že by při zvýšení horní hranice došlo i ke zvýšení spodní hranice trestní sazby</u> (např. <i>na dvě léta až</i>). K takovému řešení se kloníme.
66.	Nejvyšší správní soud	1.		Bez připomínek.
67.	Rada pro rozhlasové a televizní vysílání	1.		

68.	Sdružení místních samospráv České republiky	1.		
69.	Správa státních hmotných rezerv	1.		Bez připomínek.
70.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	1.	D	V Části páté (Změna zákona o ochraně spotřebitele) opravit a uvést do souladu s důvodovou zprávou číslování novelizačních bodů. Změna týkající se § 23 odst. 1 by měla být samostatným novelizačním bodem (č. 2). Doporučujeme úpravu textu v souladu s výše uvedenými připomínkami.
71.	Svaz měst a obcí	1.		Bez připomínek.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	1.		
73.	Technologická agentura	1.		Bez připomínek.
74.	Unie zaměstnavatelských svazů České republiky	1.		
75.	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	1.		Bez připomínek.
76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	1.	D	Obecně Úřad pro ochranu osobních údajů nemá připomínky k osobním údajům. Navrhuje však legislativně technické úpravy, které by zvýšily kvalitu materiálu. Předně je nutno znovu zvážit systematiku zákona. Obecná část důvodové zprávy ji jinak neobjasňuje. ÚOOÚ se domnívá, že by novela měla začínat substanciálními změnami, tj. změnou zákona o ochraně spotřebitele, změnou zákona o regulaci reklamy, změnou zákona o pomoci v hmotné nouzi a změnou trestního zákoníku (zvýšení trestů), a teprve poté by měly následovat legislativně technické opravy terminologie. Dále je vysoce žádoucí, aby si předkladatel uvědomil, že právo je popisem ideálního stavu. Modální slovesa v něm tedy nemají místo. Např. místo „musí být účastníkům poskytnuto“ má být „se účastníkům poskytuje“, místo „musí obsahovat“ má být „obsahuje“ apod.
76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	2.	D	Článek VI bod 1 je nezbytné přepracovat. Odůvodnění: V této právní normě se směšuje definice se stanovením povinnosti. Překročí-li podnikatel v komunikačních nákladech spotřebitele obvyklou cenu za poskytnutí poštovní služby, nepůjde snad spotřebitelskou soutěž? Podstata spotřebitelské soutěže je přeci v tom, že jde o propagaci, nabídku nebo prodej výrobku či služby za účelem zvýšení prodeje výrobku nebo služby. Ostatní záležitosti jsou povinnosti, které musí podnikatel plnit. Je proto legislativně technicky zcela nezbytné, aby byly stanoveny mimo definici, obdobně jako například v odstavci 2. Definice spotřebitelské soutěže se tím navíc pročistí a stane se srozumitelnou.

76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	3.	D	V článku VI v omylu nečíslovaném bodu 2 se slova „Dozor nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem provádí“ nahrazují slovy „Dodržování povinností stanovených tímto zákonem dozoruje“. Odůvodnění: Je třeba si uvědomit, že plnovýznamová slovesa nejsou zakázána, ale naopak jsou vysoce žádoucí. Nemá žádný význam všude úpěnlivě prosazovat substantiva, když plnovýznamová slovesa přispívají k větší srozumitelnosti.
76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	4.	D	V článku VI bodu 2 se slova „na úseku“ nahrazují slovem „při“. Odůvodnění: Osnova by neměla používat zastaralé výrazy z doby před rokem 1989.
76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	5.	D	V článku VII bodu 1 nadpis zní: „Reklama nebo sponzorování hazardních her“. Odůvodnění: Nadpis ustanovení má být výstižný. Pokud je příliš obecný, je matoucí.
76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	6.	D	V článku VII bodu 1 se slova „osoby mladší 18 let“ nahrazují slovem „nezletilé“. Odůvodnění: Na rozdíl od OZ 1964 má NOZ pevně a neměnně stanovenou hranici zletilosti. Nové regulace by to proto měly respektovat.
76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	7.	D	V článku VII bodu 1 se slovo „přímý“ nahrazuje slovem „hluboký“ nebo se toto slovo zrušuje. Odůvodnění: Důvodová zpráva zcela mlčí, co se rozumí právní normou: „Reklama internetových her umístěná na internetových stránkách nesmí obsahovat přímý odkaz na internetové stránky, kde je hazardní hra provozována.“ Chce se tím zakázat odkaz na konkrétní internetovou stránku typu „http://server.cz/stránka“? Pak je nutné použít klíčové slovo „hluboký“ (v angličtině deep linking). Nebo se chce zakázat odkaz na celý server typu „http://server.cz“? Pak je nutno nesrozumitelný pojem „přímý“ zrušit zcela. Informatika nerozlišuje přímé a nepřímé WWW odkazy.
77.	Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	1.		
78.	Úřad pro zahraniční styky a informace	1.		Bez připomínek.
79.	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	1.		Bez připomínek.
80.	Úřad průmyslového vlastnictví	1.		Bez připomínek.
81.	Ústav pro studium totalitních režimů	1.		
82.	Ústavní soud	1.		
83.	Americká obchodní komora v ČR	1.		

84.	Centrum mezistátních úhrad	1.		
85.	Čzech Investment	1.		
86.	Czech News Center	1.	D	K části šesté návrhu zákona, kterou se mění zákon o regulaci reklamy: Podle našeho názoru není logické navrhované znění § 5j odst. 3, neboť u sponzorování dochází často k tomu, že jméno sponzora je zahrnuto v oficiálním názvu příslušné akce nebo soutěže (např. Synot liga nebo Tipsport Extraliga jako označení nejvyšší fotbalové resp. hokejové soutěže). Není jasné, jak bude při užívání těchto názvů, a to nejen v jejich stanovené grafické podobě, ale též v běžném písmu (např. v rámci zpravodajství o akci resp. soutěži) dodržován požadavek na umístění sdělení/varování v souladu s § 5j odst. 3 v rozsahu nejméně 25% reklamního sdělení. Zákonná úprava přitom v tomto odstavci sponzoring výslovně zmiňuje, vymezení povinné plochy však uvádí pouze ve vztahu k reklamnímu sdělení. S ohledem na výše uvedené proto navrhujeme vypuštění slov "nebo sponzorování" z navrhovaného znění § 5j odst. 3 zákona o regulaci reklamy. Odpovědnost šířitele podle navrhovaného znění § 8 odst. 1 písm. p) a podle § 8a odst. 1 písm. s) zákona o regulaci reklamy je pojata široce. Šířitel takto odpovídá nejen za to, zda má reklama náležitost v souladu s § 5j odst. 3 resp. za způsob jejího šíření v souladu s § 5j odst. 4 a 5, ale též za obsahové náležitosti reklamy podle § 5j odst. 1 a 2, což je podle našeho názoru nejen v rozporu s úpravou odpovědnosti šířitele reklamy v případě jiných zákonem o regulaci reklamy vymezených typů reklamy, ale též s navrhovaným zněním ustanovení § 6b odst. 2 zákona o regulaci reklamy. S ohledem na výše uvedené proto navrhujeme, aby se skutková podstata přestupku podle § 8 odst. 1 písm. p) a skutková podstata správního deliktu podle § 8a odst. 1 písm. s) zákona o regulaci reklamy omezila na šíření reklamy na hazardní hry v rozporu s § 5j odst. 3, 4 nebo 5.
86.	Czech News Center	2.	D	Obecně k návrhu zákona konstatujeme, že s ohledem na předpokládanou úpravu blokace internetových stránek v souladu s ustanovením § 70 zákona o provozování hazardních her ve znění, ve kterém byl společnosti CZECH NEWS CENTER a.s. postoupen Ministerstvem financí k připomínkám v rámci vnějšího připomínkového řízení (jakkoli s touto úpravou naše společnost nesouhlasí) naše společnost předpokládá, že pravidla pro tuto blokaci a podmínky pro její realizaci budou stanoveny zákonem. V návrhu zákona o provozování hazardních her, ani v návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her, však tato bližší úprava žádným způsobem uvedena není.
87.	Česko-německá obchodní a průmyslová komora	1.		
88.	Český institut interních auditorů	1.		

89.	Nejvyšší státní zastupitelství ČR	1.		Neuplatňují připomínky. Nicméně na okraj si dovoluji učinit poznámku k části třinácté uvedeného návrhu zákona, která mj. zpřísňuje postih ve vztahu k trestnému činu neoprávněného provozování loterie a podobné sázkové hry podle § 252 trestního zákoníku, resp. nově trestného činu neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 trestního zákoníku. S odkazem na zvýšenou typovou společenskou škodlivost se zvyšuje sazba odnětí svobody, pokud jde o základní (první odstavec) a jednu kvalifikovanou skutkovou podstatu (druhý odstavec) trestného činu. Druhá kvalifikovaná skutková podstata (třetí odstavec) trestného činu, spočívající v okolnosti získání prospěchu velkého rozsahu, ovšem zůstává beze změny. A to navzdory tomu, že dolní hranice sazby odnětí svobody zakotvená u této kvalifikované skutkové podstaty se dosud odvíjela od horní hranice sazby odnětí svobody základní skutkové podstaty, která se napříště zvyšuje na pět let. Přitom ke stanovení dolní hranice sazby odnětí svobody kvalifikované skutkové podstaty, spočívající v okolnosti získání prospěchu velkého rozsahu, ve vazbě na horní hranici sazby odnětí svobody základní skutkové podstaty přikročil zákonodárce rovněž u dalších hospodářských trestných činů – srov. např. trestný čin neoprávněného podnikání podle § 251 trestního zákoníku. U některých trestných činů, spíše nemajetkové povahy, tomu tak ale není. Může se tudíž nabízet otázka, zda byla předmětná skutečnost rovněž uvažována v rámci přípravy novelizace ve vztahu ke skutkové podstatě trestného činu podle § 252 trestního zákoníku, tedy jestli se v tomto případě jedná o záměr, či nikoliv.
90.	PP Partners Prague	1.		
91.	Sdružení pro internetový rozvoj v ČR	1.	D	OBEČNÁ PŘIPOMÍNKA Domníváme se, že celý změnový zákon neobsahuje dostatečnou úpravu některých nově zaváděných institutů, je nedomyšlený a ve svém důsledku bude znamenat znevýhodnění českého reklamního trhu ve srovnání se zahraniční konkurencí a povede k odlivu prostředků zadavatelů reklamy do zahraničí, kde nejsou takováto přísná omezení aplikována.
91.	Sdružení pro internetový rozvoj v ČR	2.	Z	Připomínka k části páté, bodu 1 (§ 19 zákona č. 634/1992 Sb.) Navrhujeme tečku na konci odst. 1 nahradit čárkou a doplnit text: <i>a že v případě využití čísel pro přístup k hlasovým službám s vyjádřenou cenou anebo využití textových zpráv zasílaných na taková čísla, nebudou náklady účastníka soutěže přímo spojené s jeho jednou účastí na spotřebitelské soutěži převyšovat cenu obvyčejného standardního psaní regulovanou podle zvláštních právních předpisů. V případě využití čísel pro přístup k hlasovým službám s vyjádřenou cenou anebo využití textových zpráv zasílaných na taková čísla musí být zároveň účastníkům soutěže umožněno účastnit se soutěže prostřednictvím sítě internet bez povinnosti využití takovýchto čísel.</i> Navrhujeme vypustit odst. 2 či jej nahradit ustanovením, které připustí peněžitě výhry v přiměřené výši. <u>Odůvodnění:</u> Navrhována úprava je v rozporu s právem EU.

91.	Sdružení pro internetový rozvoj v ČR	3.	Z	Připomínka k části šesté, bodu 1 (§ 5j zákona č. 40/1995 Sb.) Navrhujeme, aby pro sponzoring neplatila povinnost upozornění. Reklama na hazardní hry musí obsahovat sdělení o zákazu účasti osob mladších 18 let na hazardní hře a varování, že účast na hazardní hře může být škodlivá, a to v rozsahu nejméně 25 % reklamního sdělení. Odůvodnění: U některých druhů sponzoringu (např. uvádění názvu hazardní hry v názvu ligy) není možné zákonný požadavek splnit. Pouze pro úplnost upozorňujeme, že zatímco v případě tabákových výrobků je rozsah upozornění stanoven na 20% plochy reklamního sdělení, u reklamy na hazardní hry je to 25%. Není zjevné, co bylo motivem této disproporce. Dále navrhujeme vypuštění odst. 5. <u>Odůvodnění:</u> Navrhována úprava je nesmyslná, neadekvátně omezující principy internetové reklamy, přičemž není jasné, za jakým účelem byla tato úprava zavedena. Přijatá úprava by navíc znevýhodňovala tuzemské šířitele reklamy oproti zahraničním.
91.	Sdružení pro internetový rozvoj v ČR	4.	Z	Připomínka k části šesté, bodu 9 (§ 8a, odst. 1 písm. s) zákona č. 40/1995 Sb.) Navrhujeme vypuštění. <u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že není důvod měnit dosavadní principy zákona č. 40/1995 Sb., pokud se týká odpovědnosti šířitele. Přijatá úprava by navíc znevýhodňovala tuzemské šířitele reklamy oproti zahraničním
91.	Sdružení pro internetový rozvoj v ČR	5.	D	Připomínka k části šesté, bodu 3 (§ 7, písm. g) zákona č. 40/1995 Sb.) Navrhujeme vypuštění. <u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že není důvodu tříštit kontrolu dodržování zákona č. 40/1995 Sb. mezi více státních orgánů.
92.	Svaz účetních	1.		
93.	Ústav státu a práva AV ČR	1.		
94.	Asociace direct marketingu, e-commerce a zásilkového obchodu	1.		
95.	Asociace krajů ČR	1.		
96.	Asociace malých a středních podniků a živnostníků	1.		

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	1.	D	K bodu 5 Části čtvrté změnového zákona Na základě novelizovaného znění ustanovení § 10 odst. 4 věty třetí zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, mělo dojít k úpravě základu daně v případě výher z hazardních her plynoucích ze zdrojů v zahraničí. Konkrétně měl pak v případech těchto příjmů stanoven základ daně jako příjem snížený o výdaje. Takováto úprava se však jeví jako nepřiměřeně extenzivní, jelikož každý sázející u zahraničních provozovatelů by si mohl od výher odečíst prakticky jakékoliv vklady, které v průběhu zdaňovacího období učinil. V takovýchto případech by pak ve velké většině případů výdaje výrazně převyšovali příjmy a dotyčná fyzická osoba by se tak poměrně snadno zbavila jakékoliv daňové povinnosti. V této souvislosti se tak jeví jako vhodná úprava předmětného ustanovení v tom směru, že by byl základ daně tvořen příjmy (výhrami) sníženými „o výdaje prokazatelně vynaložené na jeho dosažení.“ Takovými výdaji by se pak rozuměly pouze takové vklady ve smyslu zákona o hazardních hrách, na jejichž základě sázející získal příslušnou výhru, jež je předmětem daně a nikoliv již jakékoliv vklady učiněné v průběhu příslušného zdaňovacího období. <u>Zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů</u> <i>V § 10 odst. 4 se věta třetí nahrazuje větou "Plynou-li příjmy podle odstavce 1 písm. h) a ch) ze zdrojů v zahraničí, je základem daně (dílním základem daně) příjem snížený o výdaje prokazatelně vynaložené na jeho dosažení."</i> <u>Důvodová zpráva ke změnovému zákonu by měla být doplněna o následující:</u> <i>„Výdajem prokazatelně vynaloženým na dosažení příjmů plynoucích z hazardních her provozovaných v zahraničí se rozumí pouze ty vklady ve smyslu zákona o hazardních hrách, v jejichž přímé souvislosti sázející dosáhl výhry dle téhož právního předpisu.“</i>
-----	--	----	---	---

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	2.	Z	K ustanovení Části páté změnového zákona (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele) Předložená úprava hazardních her zcela rozvolňuje režim tzv. spotřebitelských loterií, nově označovaných jako spotřebitelské soutěže. Konkrétně pak došlo k explicitnímu vynětí těchto soutěží z režimu zákona o hazardních hrách a k jejich podřazení pod režim zákona o ochraně spotřebitele. Dle našeho názoru však spotřebitelské soutěže představují natolik širokou kategorii, kterou nelze zcela bezesbytku vyjmout z režimu hazardních her, jelikož v opačném případě se stanou tyto soutěže snadným nástrojem pro obcházení zákona o hazardních hrách. Vedle toho by v případě odstranění jakýchkoliv zákonných podmínek jejich provozování, čelili spotřebitelé prakticky nijak nekontrolované nabídce nejrůznějších soutěží, jejichž pořádání by bylo možné postihovat pouze v omezené míře prostřednictvím zákona o ochraně spotřebitele. Tyto důvody již samy o sobě dostatečně odůvodňují závěr, že je nezbytné nalézt řešení, v jehož rámci by byla nastavena alespoň základní kritéria pro provozování spotřebitelských soutěží. Těmito kritérii by vedle regulace nákladů na komunikační služby spojené s účastí na spotřebitelské soutěži mohlo být: - pořádání spotřebitelských soutěží pouze v souvislosti s propagací, nabídkou nebo prodejem výrobku či služby, - podmínění účasti na spotřebitelské soutěži nákupem výrobku či služby, přičemž cena takového výrobku či služby nesmí převýšit cenu obvyklou za takovýto výrobek či službu. Dále považujeme za zcela zásadní, aby určité formy spotřebitelských soutěží byly nadále podřazeny pod režim zákona o hazardních hrách. Takovými formami by pak měly být především spotřebitelské soutěže, v jejichž rámci by výherci byli určováni zcela nebo zčásti na základě náhody nebo předem neznámé okolnosti. V opačném případě by tyto formy spotřebitelských soutěží byly velice snadno zneužitelné ke skrytému provozování loterií či jiných druhů hazardních her. <u>Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele</u> V § 19a odstavec 1 zní: <i>"(1) Spotřebitelskou soutěží se rozumí soutěž, anketa nebo jiná akce o ceny, při nichž se výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel (dále jen „pořadatel“) v přímé souvislosti s propagací, nabídkou nebo prodejem výrobku či služby za účelem zvýšení prodeje výrobku nebo služby zavazuje po splnění podmínek stanovených v herním plánu poskytnout účastníkům plnění s tím, že cena výrobku či služby, jejichž zakoupení je podmínkou účasti na spotřebitelské soutěži, nepřevyšuje cenu obvyklou za takovýto výrobek či službu. Nezbytné komunikační náklady spotřebitele přímo spojené s jeho účastí na spotřebitelské soutěži nesmí převýšit obvyklou cenu za poskytnutí poštovní služby a v případě využití telekomunikačních služeb tyto náklady nesmí převýšit cenu hlasových služeb či textové zprávy vyplývající ze smlouvy mezi spotřebitelem a poskytovatelem telekomunikačních služeb."</i> <u>Návrh zákona o hazardních hrách</u> V § 2 odstavec 3 zní: <i>"(3) Tento zákon se nevztahuje na spotřebitelské soutěže splňující podmínky podle zákona o ochraně spotřebitele."</i> <u>Důvodová zpráva k návrhu zákona o hazardních hrách, popř. také důvodová zpráva ke změnovému zákonu by měla být doplněna o následující:</u> "Návrh zákona o hazardních hrách se na základě ustanovení § 2 odst. 3 nevztahuje na spotřebitelské soutěže, které splňují podmínky uvedené v zákoně č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, jenž je novelizován v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách. Na základě § 2 odst. 3 zákona o hazardních hrách ve spojení s nově koncipovaným ustanovením § 19a zákona č. 634/1992 Sb. budou tedy z režimu zákona o hazardních hrách vyňaty veškeré spotřebitelské soutěže, jež budou splňovat následující podmínky: - spotřebitelská soutěž je pořádána pouze v přímé souvislosti s propagací, nabídkou nebo prodejem výrobku či služby; - účast na spotřebitelské soutěži je podmíněna nákupem výrobku či služby, přičemž cena takového výrobku či služby nesmí převýšit cenu obvyklou za takovýto výrobek či službu; - nezbytné komunikační náklady spotřebitele přímo spojené s jeho účastí na spotřebitelské soutěži nesmí převýšit obvyklou cenu za poskytnutí poštovní služby a v případě využití telekomunikačních služeb tyto náklady nesmí převýšit cenu hlasových služeb či textové zprávy vyplývající ze smlouvy mezi spotřebitelem a poskytovatelem telekomunikačních služeb. <i>V případě, že by konkrétní spotřebitelská soutěž nesplnila kteroukoliv z výše uvedených podmínek a v případě, že by v jejím rámci o výhercích</i>
-----	--	----	---	---

				<i>rozhodovala zcela nebo zčásti náhoda nebo předem neznámá okolnost, naplnila by takováto soutěž definici hazardní hry dle § 2 odst. 1 zákona o hazardních hrách a podléhala by tak plně jeho podmínkám, a to včetně sankčních ustanovení spojených se zákazem provozování her neupravených tímto zákonem (viz § 6 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách).“</i>
--	--	--	--	--

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	3.	Z	K Části šesté změnového zákona Zákaz reklamy na nelegální hazardní hry V souvislosti s nově předloženou komplexní hazardních her dochází prostřednictvím návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her (dále jen „změnový zákon“) k úpravě reklamy na hazardní hry, a to prostřednictvím zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Jakkoliv je nutné tuto iniciativu vnímat pozitivně (zejména s ohledem na dosavadní absenci jakékoliv úpravy), je nutné upozornit na některé její nedostatky spojené především s neaplikovatelností některých ustanovení v rámci provozní praxe. Předně oproti předchozí verzi návrhu změnového zákona předložené na podzim loňského roku došlo k odstranění explicitního zákazu reklamy na hazardní hry nepovolené nebo neohlášené dle zákona o hazardních hrách. Toto odstranění má patrně souvislost s aplikací obecného ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., na jehož základě je upraven zákaz reklamy „zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy.“ V případě, že se předkladatelé rozhodli zvolit takovéto legislativní řešení, je dle našeho názoru zcela nezbytné jej explicitně zmínit alespoň v rámci důvodové zprávy k tomuto návrhu zákona. Alternativní variantou je v tomto směru výslovný zákaz reklamy na nelegální hazardní hry vyjádření přímo v konkrétním ustanovení zákona č. 40/1995 Sb., tak jak tomu bylo v původním návrhu změnového zákona. Bez ohledu na formu, jakou bude mít zákaz reklamy na nelegální hazardní hry v rámci připravované legislativy, je nutné upozornit na zcela zásadní otázky, jež musí předkladatelem vyřešeny ještě před nabytím účinnosti této právní úpravy. Předně by uvedený zákaz reklamy neměl být vymezen zcela bezbřehým způsobem, tj. mělo by například prostřednictvím důvodové zprávy dojít k vymezení společenských vztahů, na něž bude tento zákaz dopadat. V konkrétním případě se jedná například o úpravu sponzoringu, kdy po sportovních týmech sponzorovaných subjekty, jež v zahraničí legálně provozují hazardní hry, lze jen těžko spravedlivě požadovat, aby v případě sportovních utkání konaných na území ČR nebo přenášených tuzemskými poskytovateli audiovizuálního přenosu, upravovali vzhled svých dresů pouze na základě skutečnosti, že takovýto subjekt nedisponuje platným základním povolením dle české národní úpravy. Variant A: <u>Důvodová zpráva k návrhu změnového zákona bude doplněna o následující:</u> <i>„Ve vztahu k zákazu reklamy na hazardní hry, jež nebyly řádně povoleny či ohlášeny dle zákona o hazardních hrách, je nutné uvést, že na základě ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy. Je zcela evidentní, že toto obecné ustanovení zcela dostatečným způsobem pokrývá také případy reklamy na nelegálně provozované hazardní hry. Z tohoto důvodu není nutné zavádět speciální zákaz takovéto reklamy, jež by se ve světle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. jevil jako nadbytečný.“</i> Variant B: <u>Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy</u> <i>V § 5j se vkládá nový odstavec 1, který zní:</i> <i>"(1) Reklama nebo sponzorování hazardních her nepovolených nebo řádně neohlášených podle zákona upravujícího provozování hazardních her je zakázána. Porušení tohoto ustanovení podléhá sankci ve výši stanovené tímto zákonem."</i> <i>Dosavadní odstavce 1 až 5 se označují jako odstavce 2 až 6.</i>
-----	--	----	---	--

97.	Asociace provozovatelů kurzových sázek	4.	Z	Ustanovení § 5j odst. 3 Na základě tohoto ustanovení bude muset reklama nebo sponzorování hazardní hry obsahovat sdělení o zákazu účasti osob mladších 18 let a varování o škodlivosti účasti na hazardních hrách v rozsahu 25 % takového reklamního sdělení. Uvedená povinnost je z našeho pohledu zcela nepřiměřená ve vztahu k veřejnému zájmu, jež má být prostřednictvím tohoto ustanovení chráněn, tj. k ochraně spotřebitele před negativními dopady hazardních her. Tento veřejný zájem bude dle našeho názoru mnohem efektivněji chráněn v případě, že bude provozovatelům hazardních her stanovena konkrétní povinnost uvádět příslušná sdělení či varování čitelným a viditelným způsobem v jakémkoliv reklamním sdělení týkajících se hazardních her. Uvedená kvantifikace týkající se rozsahu, jenž mají taková sdělení či varování zaujímat pak nejenže nemá oporu ani v zahraničních právních úpravách hazardních her či v doporučení Evropské komise ze dne 14.7.2014, ale především se v případě některých komunikačních technologií jeví jako prakticky neproveditelná. Zároveň si dovoluujeme upozornit, že ve vztahu ke sponzoringu se uvádění případných varování či sdělení jeví jako zcela nerealizovatelné vzhledem k omezeným plochám sponzorských odkazů a log, nehledě na skutečnost, že např. sponzoring alkoholických nápojů, o jejichž negativních dopadech na společnost nemůže být jakýchkoliv pochyb, nepodléhá takovéto regulaci vůbec. Z těchto důvodů navrhujeme aplikaci tohoto ustanovení ve vztahu ke sponzorování zcela vypustit. <u>Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy</u> V § 5j odstavec 3 zní: "(3) Reklama hazardních her musí obsahovat čitelné a viditelné sdělení o zákazu účasti osob mladších 18 let na hazardní hře a sdělení vyzývající k odpovědné účasti na hazardních hrách."
97.	Asociace provozovatelů kurzových sázek	5.	Z	K ustanovení § 5j odst. 4 Dle našeho názoru se jedná o zcela nadbytečné ustanovení, a to především s ohledem na existenci obecného ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb., jež výslovně zakazuje jakoukoliv formu nevyžádané reklamy, a to tedy i reklamu využívající přímého adresního oslovení adresáta. V tomto ohledu se domníváme, že ustanovení § 5j odst. 4 předloženého návrhu bez zvláštního opodstatnění rozšiřuje úpravu reklamy na hazardní hry, a to bez ohledu na skutečnost, že je tato konkrétní oblast dostatečným způsobem regulována v rámci obecných ustanovení zákona č. 40/1995 Sb. Z tohoto důvodu navrhujeme toto ustanovení pro jeho nadbytečnost odstranit. <u>Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy</u> Ustanovení § 5j odst. 4 se zrušuje.
97.	Asociace provozovatelů kurzových sázek	6.		K ustanovení § 5j odst. 5 Z návrhu zákona a pravděpodobně také v důsledku absence důvodové zprávy ke změnóvému zákonu nám není vůbec zřejmé, k čemu má restrikce spočívající v zákazu internetové reklamy obsahující přímý odkaz na internetové stránky, kde je hazardní hra provozována směřovat. Jde opět o opatření, které jde jednoznačně nad rámec doporučení Evropské komise stanovující standardy ochrany spotřebitele online hazardních her, které nemá ani oporu ve vládou schválených doporučeních, které obsahuje Studie o dopadech hazardního hraní v České republice. Pokud má být účelem zabránit potencionálnímu návštěvníkovi stránek nespecializujících se na nabízení hazardních her v impulzivním rozhodnutí a přímém prokliku a vsazení si na stránkách legálního provozovatele těchto her, pak jsme toho názoru, že tohoto cíle je již dosaženo způsobem, kterým reguluje zákon o provozování hazardních her proces registrace a přihlášení k hráčskému účtu. Potencionální zájemce o hraní online hazardních her tak bude povinován i v případě využití tohoto přímého odkazu projít celým procesem registrace, ve kterém bude ověřena nejen jeho zletilost a totožnost, ale také to, zda se hazardních her může účastnit či nikoliv, respektive bude povinován se nejprve přihlásit ke svému hráčskému účtu pomocí přístupových údajů a hesla. Přímá účast na hazardních hrách s využitím přímého odkazu tak není podle našeho názoru možná. S ohledem na výše uvedené požadujeme vypuštění tohoto ustanovení pro jeho nejasný účel a nadbytečnost. <u>Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy</u> Ustanovení § 5j odst. 5 se zrušuje.

98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	1.	D	Obecně k návrhu zákona Předkladatel v obecné části důvodové zprávy přiznává, že uvažoval také o změně zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a to takovým způsobem, že by byla trestní odpovědnost právnické osoby rozšířena o trestný čin neoprávněného provozování hazardní hry. Tato úprava nakonec nebyla do návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her (dále jen „Návrh“) zapracována, a to s poukazem na sněmovní tisk 304, podle kterého by mělo dojít k zásadní změně zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Důvodová zpráva výslovně uvádí, že „v případě, že by sněmovní tisk 304 nebyl schválen, bylo by potřeba do zákona případně doplnit dodatečně novelu § 7.“ Tento přístup předkladatele je sám o sobě poněkud zvláštní. Předkládaný Návrh by měl komplexně řešit danou problematiku a neřešit možné potřeby jeho dalších úprav v rámci jeho projednávání. Navíc sněmovní tisk 304 představuje značně problematický návrh. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny navrhl vrátit jej svým usnesením (tisk 304/1) navrhovateli k přepracování (a to již 20. 11. 2014, tedy značnou dobu před předložením Návrhu do připomínkového řízení) a Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny projednávání sněmovního tisku 304 svým usnesením (tisk 304/2) dne 14. 1. 2015 přerušil na dobu 30 dnů a vyzval Ministerstvo spravedlnosti k vypracování zprávy o dosavadní aplikaci novelizované normy. Postoje sněmovních výborů tedy jasně deklarují, že sněmovní tisk 304 není z legislativního hlediska kvalitní. Za této situace by se Návrh neměl odkazovat na možnou budoucí úpravu, ale požadovanou změnu by měl přímo obsahovat. Návrh obsahuje chybné očíslování částí důvodové zprávy (např. „k části čtvrté“ místo správného „k části páté“ nebo „k části desáté“ místo správného „k části jedenácté“), což svědčí o rychlosti přípravy Návrhu, která se promítá do jeho celkové nízké kvality. Navrhujeme přinejmenším opravu těchto formálních chyb.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	2.	Z	K části třetí, změně zákona o Státním fondu kultury České republiky Státní fond kultury touto změnou přijde o jeden z možných zdrojů příjmů, a to z loterií jím provozovaných. Není přitom pravdou, že výčet finančních zdrojů fondu uvedených v § 7 zákona o Státním fondu kultury České republiky je demonstrativní, jak tvrdí důvodová zpráva k Návrhu, nýbrž se jedná o výčet taxativní. Navrhujeme důvodovou zprávu opravit a v závislosti na záměrech předkladatele, které dosud vycházely ze špatné premisy, upravit znění této části.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	3.	Z	K části čtvrté, změně zákona o daních z příjmů Návrh vypouští z úpravy zákona o daních z příjmů tzv. spotřebitelské loterie a sjednocuje režim cen z těchto loterií s režimem cen reklamních soutěží a reklamních slosování. Zákon však obsah těchto soutěží a slosování nijak nedefinuje a ani mezi nimi neuvádí rozdíl. Lze předpokládat, že nejspíš půjde o takové soutěže, jejichž účelem bude šíření reklamního sdělení, nikoli samotná hra nebo zisk z jejího pořádání, přesto by tyto pojmy měly být minimálně na úrovni tohoto daňového předpisu blíže definovány. Jejich užití v rámci zákona se Návrhem navíc rozšiřuje a počíná být značně nesrozumitelné. Tento daňový předpis se navíc zcela nezabývá úpravu soutěží spotřebitelských, zaváděných následující částí Návrhu. Navrhujeme doplnění této chybějící právní regulace.

98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	4.	Z	K části páté, změně zákona o ochraně spotřebitele, bodu 1 Úprava spotřebitelských soutěží je nově zahrnuta do zákona o ochraně spotřebitele. Definice spotřebitelské soutěže je však vágní a v praxi by mohly vznikat problémy s posouzením, jakou soutěž lze pod tuto definici podřadit. Navrhujeme zpřesnění definice podle záměrů předkladatele, které nejsou patrné ani z textu Návrhu, ani z důvodové zprávy a dále navrhujeme odpovídajícím způsobem doplnit důvodovou zprávu. Vzhledem k neurčitosti definice spotřebitelské soutěže požadujeme vysvětlit, zda nákup výrobku v určitém množství či v určité hodnotě opravňující spotřebitele k účasti v soutěži, bude posuzován jako vklad podle zákona o hazardních hrách, což by následně mohlo znamenat, že taková soutěž by mohla být považována za hazardní hru. Požadavek na dostupnost herního plánu alespoň prostřednictvím dálkového přístupu není v Návrhu vůbec odůvodněn. Tento požadavek je přitom naprosto nadbytečný a zcela zbytečně zatěžující, zejména pro drobné podnikatele, kteří nemají vlastní stránky na síti Internet. Navrhujeme tento požadavek vypustit. Podobným případem je požadavek na nepeněžní formu plnění ve spotřebitelské soutěži. Tento požadavek není řádně odůvodněn, přitom není důvod, proč by plnění ve spotřebitelských soutěžích nemohlo být poskytováno též formou peněžitého plnění. Je-li obava, že by se tím mohl obcházet zákon o hazardních hrách, pak nezbývá než upozornit na naši připomínku k nedokonalé definici spotřebitelské soutěže, která má být jasná a neumožňující obcházení zákona. Navrhujeme vypustit požadavek na nepeněžní formu plnění, tedy navrhované ustanovení § 19a odst. 2.
-----	--	----	---	---

98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	5.	Z	K části šesté, změna zákona o regulaci reklamy K bodu 1 Zákaz reklamy na hazardní hry je definován příliš vágně. Podle navržené definice není možné určit, co přesně je zakázáno, což je v naprostém rozporu s požadavkem na určitost a bezrozpornost právních norem. V definici se zbytečně věnuje pozornost jednoznačnému vymezení příjmů ze závislé činnosti, avšak zcela stranou je ponechána mnohem důležitější definice vymezující vlastní předmět zákazu. V praxi by zřejmě byla každá reklama na hazardní hry zakázána. Pokud toto bylo záměrem předkladatele, pak měl tento záměr přímo vyjádřit v textu Návrhu. Důvodová zpráva k této části hovoří o cílech Evropské komise, aniž by však odkazovala na jediný předpis, ze kterého by tyto cíle vyplývaly. Odůvodnění zařazení části šesté do Návrhu je zcela nedostačující. Ve druhém odstavci navrhovaného ustanovení § 5j je zakázána reklama formou „užití prvků, prostředků nebo akcí, které takové osoby (tzn. mladší 18 let) převážně oslovují.“ Opět není vůbec jasné, o jaké prvky, prostředky nebo akce se jedná. Budeme-li například předpokládat, že takovým prostředkem je sociální síť Facebook, přes který osoby mladší 18 let často komunikují, a tedy je převážně oslovuje, pak přestože samotný Facebook rozhodně není na osoby mladší 18 let přímo zaměřen, znamená navržené ustanovení, že je zakázána reklama na hazardní hry na této síti? Pokud ano, pak to předkladatel má sdělit přímo v zákonné normě či alespoň řádně odůvodnit a vysvětlit v důvodové zprávě. Důvodová zpráva je ovšem naprosto nedostatečná. S principu věci jsou zamýšlené komunikační prostředky globálního charakteru a nejsou interně omezeny na území konkrétního státu. Z předloženého návrhu není vůbec zřejmé, jakým způsobem předkladatel zamýšlí prosazovat teritorialitu předmětného zákazu. Požadavek na varování o škodlivosti hazardní hry v rozsahu nejméně 25 % reklamního sdělení je v praxi rovněž neaplikovatelný. V moderní době, kdy reklama nepředstavuje pouze reklamní plakát, kde by tento požadavek byl snadno splnitelný, není možné tato kritéria takto nastavovat. Například v rozhlasové nebo televizní formě reklamy není zřejmé, zda by bylo třeba počítat jednotlivá slova vlastní reklamy a adekvátně tomu vypočítat počet slov pro upozornění na škodlivost hazardu, nebo zda by se uplatnil princip poměrné části z celkové délky reklamního sdělení, aby bylo zřejmé, že byl naplněn navrhovaný požadavek 25%. Současně je obecně zřejmé, že v profesionálním sportu bývají například sázkové společnosti často sponzory sportovních klubů, a to i významných, a jejich loga nesou hráči na svých dresech, případně jsou umístěna na stadionu. Uplatní se požadavek na rozsah povinného sdělení i na tyto případy? Pokud ano, jakým způsobem bude dodržování tohoto požadavku vynucováno v případě televizních přenosů? Pouze tyto dva uvedené příklady naznačují možné aplikační problémy. Zákaz uvádět odkaz na internetové hry v reklamě internetových her znamená praktický zákaz internetové reklamy na tyto hry vůbec. Zvláště pokud se odkazem myslí nejen funkční odkaz (po kliknutí) ale i prosté uvedení adresy dané internetové stránky. Důvodová zpráva opět žádný výklad tohoto ustanovení neposkytuje. Vzhledem k tomu, že odpovědnost na úseku reklamy má také šířitel, který při takto vágních definicích zřejmě nebude chtít podstupovat riziko sankcí, lze očekávat, že provozovatelé hazardních her budou obtížně hledat pro svou reklamu obchodní partnery.
-----	--	----	---	---

98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	6.	Z	K části šesté, změna zákona o regulaci reklamy K bodu 2 Podle zákona o hazardních hrách může v České republice provozovat hazardní hru pouze určitý provozovatel s příslušným povolením. Provozování hazardní hry bez stanoveného povolení je tedy zakázáno a podle bodu 2 části šesté, změně zákona o regulaci reklamy, šířitel reklamy odpovídá i za šíření a propagaci hazardní hry, jejíž provozování je zakázáno. Co se tedy stane v případě, kdy v České republice bude hrát pohárový fotbalový zápas například Real Madrid, který na svých dresech propaguje evropskou sázkovou kancelář, která však třeba nebude mít povolení pro provozování hazardních her v České republice?
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	7.	Z	K části šesté, změna zákona o regulaci reklamy K bodu 3 Z důvodové zprávy k tomuto bodu vyplývá, že předkladatel počítá s postupem celní správy, který nebude mít oporu v zákoně. Jak si jinak vysvětlit sdělení předkladatele, že podle § 10 odst. 1 zákona o Celní správě ČR nelze-li určit místní příslušnost celního úřadu podle jiného zákona, je místě příslušný Celní úřad pro hlavní město Prahu. V rozporu s výše uvedeným, výkladově zcela jasným pravidlem zákona o celní správě ČR, předkladatel vzápětí tvrdí, že „v praxi to bude probíhat tak, že se tím bude zabývat a podnět bude shromažďovat referát internetové kriminality v Hradci Králové, odbor Analýzy GRČ, který však bude věc předávat orgánu příslušnému podle zákona.“ Toto přiznání k postupu správního orgánu bez patřičného zákonného zmocnění je přinejmenším zarážející, spíše však skandální neboť zcela popírá základní zásady, na kterých je postavena činnost orgánů veřejné správy, především zásadu, že správní orgán může činit pouze to, co mu zákon ukládá, vycházející z enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí vyjádřené v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Navrhujeme celou část šestou vypustit pro její nízkou legislativní kvalitu a praktickou neaplikovatelnost, stejně jako absenci odůvodnění normativního textu i celkového zařazení této části do Návrhu.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	8.	Z	K části jedenácté, změně zákona o pomoci v hmotné nouzi Jedná se o zásah do ochrany osobních údajů. Ministerstvo financí tímto bude, ač správcem informačního systému pomoci v hmotné nouzi je Ministerstvo práce a sociálních věcí, disponovat značným množstvím osobních údajů, aniž by byla řádně zabezpečena jejich ochrana. Podle našeho názoru by rejstřík fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách nemělo vést Ministerstvo financí.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	9.	Z	K části třinácté, změně trestního zákoníku Návrhem se zvyšuje trestní sazba v souvislosti s neoprávněným provozováním, organizováním, propagováním nebo zprostředkováním hazardní hry ze tří na pět let a zároveň se zvyšuje i trestní sazba kvalifikované podoby tohoto jednání s odkazem na vysokou společenskou škodlivost nabídky obecně všech druhů hazardních her zcela bez odkazu na příslušné výzkumy a studie. Navrhujeme doplnění alespoň odkazů na tyto dokumenty.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	10.	Z	K části patnácté, změně zákona o Finanční správě České republiky Dozor nad dodržováním povinností stanovených zákonem o hazardních hrách má vykonávat Ministerstvo financí a celní úřady, ale rozdělení působnosti mezi tyto dva orgány ze zákona o hazardních hrách nevyplývá a není tedy jasné rozdělení jejich kompetencí. Navrhujeme jednoznačné vymezení kompetencí správních úřadů.

99.	Asociace výrobců a prodejců zbraní a střeliva	1.		
100.	Brnění	1.		
101.	Česká asociace petrolejářského průmyslu a obchodu	1.		
102.	Česká venkovní asociace	1.		
103.	Česká společnost aktuárů	1.		
104.	Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK	1.		Bez připomínek.
105.	Katedra finančního práva a národního hospodářství PF MU	1.		
106.	Podané ruce	1.		
107.	Rada hospodářské a sociální dohody ČR	1.		

108.	Sdružení provozovatelů centrálních loterijských systémů	1.	Z	K části páté - změna zákona o ochraně spotřebitele ZÁSADNÍ NESOUHLAS Spotřebitelské soutěže se sice vyznačují ve srovnání s jinými druhy loterií a jiných podobných her, resp. hazardních her (dále jen „HH“), určitými zvláštnostmi, když např. zisku ze hry je u nich dosahováno zprostředkovaně, zpravidla prostřednictvím smlouvy o koupi zboží, přesto však mohou naplňovat i všechny znaky her podle občanského zákoníku a rovněž loterií a jiných podobných her podle platného zákona i hazardních her podle (§2 odst. 1) nově navrhovaného zákona o HH. Jde tedy o vztahy, které z legislativně systematického hlediska jednoznačně náleží do veřejnoprávní úpravy loterií a jiných podobných her, resp. hazardních her. Pokud by měla být akceptovatelná úvaha o přesunutí této legislativní materie do zákona o ochraně spotřebitele, pak ve stejné logice by mohlo být zvažováno, zda do zákona o ochraně spotřebitele nepřevést celou úpravu hazardních her. Návrh zákona přináší zcela zásadní změnu i v tom, že spotřebitelské soutěže definuje z obsahového hlediska zcela jinak, než byly definovány spotřebitelské loterie v z. č. 202/1990 Sb.. Nová definice přitom zásadním způsobem prohlubuje nedostatky dosavadního definičního vymezení, místo aby je odstraňovala. Ve staré definici byla jistota alespoň v tom, že šlo o specifický typ loterie a jiné podobné hry, a tedy i o určitý typ hry ve smyslu úpravy hry v občanského zákoníku. Nová definice spotřebitelské soutěže nejen že se nalézá mimo rámec navrhovaného zákona o hazardních hrách, ale není v ní např. vůbec uvedeno, že spotřebitelská soutěž je hra, že se hraje, resp. soutěží o výhru a že o výhře se rozhoduje slosováním nebo jiným náhodným výběrem, nebo že pro výhru je určující jiná nejistá okolnost. Vymezení obsahu smluvního vztahu spotřebitelské soutěže se tak stává značně nejasné a není jasné ani to, a jaký smluvní typ tu vlastně půjde. Vynětím spotřebitelské soutěže z úpravy zákona o HH se má zřejmě za to, že nepůjde o hazardní hru (přestože znaky hazardní hry může naplňovat). Bude však spotřebitelská soutěž považována ještě vůbec za hru podle OZ? Z navržené dikce se spíše zdá, jakoby vůbec nemělo jít ani o ni. Půjde tedy o nějaký nový smluvní typ subsumovatelný alespoň pod institut aleatorní smlouvy podle OZ, stojící vedle hry? Anebo již vůbec nemá jít ani o typ aleatorní smlouvy? Z předloženého návrhu legálního vymezení spotřebitelské soutěže lze odpovědi na tyto otázky dovodit jen obtížně. Zarážející přitom je, že tyto zamýšlené zásadní změny nemají v důvodové zprávě naprosto žádného vysvětlení; nejen že není odůvodněna nezbytnost těchto změn, jak to požadují Legislativní pravidla vlády, ale předložený návrh se k těmto změnám staví tak, jako by je vůbec neobsahoval (tj. pouze o nich mlčí). Další zásadní změnou je výrazné zmírnění regulace podnikání v této oblasti hazardních her (zcela protichůdné výraznému zpřísnění podmínek pro provozování jiných hazardních her). Zmiňovaná regulace neúměrně vysokých nákladů na účast ve spotřebitelské soutěži nemůže svými dopady nahradit úplné vypuštění limitů maximálních možných výher ze spotřebitelských soutěží, které může způsobit výrazný nárůst podnikání v tomto segmentu hazardních her. Překvapivé je, že návrh postrádá informaci o tom, jak je daná problematika řešena v legislativě jiných zemí, což ostře kontrastuje s pozorností věnovanou odůvodnění výrazného zpřísnění u jiných hazardních her. Přitom soudobé právní úpravy mnoha zemí přistupují k právní úpravě spotřebitelských soutěží velmi rigorózním způsobem, včetně úplného zákazu těchto her v některých zemích, tedy způsobem, který odráží přístup i prvorepublikové československé legislativy, která zdůrazňovala nekalosoutěžní podstatu tohoto typu hazardních her (a to jednak ve vztahu k ostatním podnikatelům prodávajícím stejné druhy zboží, jednak ve vztahu k ostatním provozovatelům hazardních her) a jejich provozování proto neumožňovala. I když obsah a dopady nově navrhované úpravy spotřebitelských soutěží jsou v mnohém nejasné, jedno je zřejmé: bude-li právní úprava spotřebitelských soutěží schválena v navrhované podobě, pak nový zákon pro určitou skupinu podnikatelů výrazně zpřísní podmínky pro provozování hazardních her a v tomto smyslu tedy bude plnit funkci nástroje boje proti hazardu, zatímco pro jinou vybranou skupinu podnikatelů v oblasti hazardních her podmínky výrazně zmírní a bude naopak působit k podpoře rozvoje hazardních her v ČR.
------	---	----	---	--

				Svou překvapivě liberální, a přitom naprosto nijak nezdůvodněnou koncepcí úpravy tohoto segmentu hazardních her zákon vybočí z evropského standardu právní úpravy hazardních her.
109.	Smlouva obcí a měst proti daňové diskriminaci	1.		
110.	Stálé zastoupení ČR při EU	1.		
111.	Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR	1.		
112.	Svaz zdravotních pojišťoven ČR	1.		
113.	Vládní výbor pro zdravotně postižené občany	1.		
114.	Poslanecký klub České strany sociálně demokratické	1.		
115	Poslanecký klub ANO 2011	1.		
116.	Poslanecký klub Komunistické strany Čech a Moravy	1.		
117.	Poslanecký klub TOP 09 a Starostové	1.		
118.	Poslanecký klub Občanské demokratické strany	1.		
119.	Poslanecký klub Křesťanské a demokratické unie-Československé strany lidové	1.		
120.	Poslanecký klub Úsvitu přímé demokracie Tomia Okamury	1.		
121.	Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny PČR	1.		

122.	Senát PČR	1.		
------	-----------	----	--	--