

**Ekonomická a právní analýza možných variant
řešení odstraňování ekologických zátěží vzniklých
před privatizací a návrh optimálního řešení**

pro

Ministerstvo financí České republiky

Letenská 525/15

118 10 Praha 1 – Malá Strana

od společnosti

ATKEARNEY

Obsah

| | | |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. | Slovník použitých pojmů a definic..... | 4 |
| 2. | Výchozí situace | 5 |
| 2.1. | Historie vypořádávání závazku státu..... | 5 |
| 2.2. | Současný stav | 6 |
| 2.3. | Usnesení Vlády ČR ze dne 28. listopadu 2007 č. 1339..... | 7 |
| 3. | Cíl právní a ekonomické analýzy | 7 |
| 3.1. | Ekonomická analýza | 8 |
| 3.2. | Právní analýza | 8 |
| 3.3. | Návrh optimálního řešení | 8 |
| 3.4. | Definování hodnotících kritérií | 8 |
| 3.5. | Soulad s obecnými cíli | 9 |
| 3.5.1. | Ochrana životního prostředí, zejména podzemních vod | 9 |
| 3.5.2. | Splnění závazků ČR k EU | 9 |
| 3.5.3. | Splnění závazků státu z garance ekologických smluv | 10 |
| 3.5.4. | Minimalizace nákladů na odstranění ekologických zátěží | 10 |
| 3.5.5. | Minimalizace dopadu nákladů na veřejné finance | 10 |
| 3.5.6. | Regionální rozvoj | 10 |
| 4. | Právní a ekonomická analýza jednotlivých variant | 10 |
| 4.1. | Popis Varianty A - Organizační opatření | 11 |
| 4.1.1. | Popis | 11 |
| 4.1.2. | Předpoklady | 11 |
| 4.1.3. | Rizika | 11 |
| 4.2. | Popis Varianty B - Renegociace ekologických smluv | 11 |
| 4.2.1. | Popis | 11 |
| 4.2.2. | Předpoklady | 12 |
| 4.2.3. | Rizika | 12 |
| 4.3. | Popis Varianty C - Komplexní výběrové řízení | 12 |
| 4.3.1. | Popis | 12 |
| 4.3.2. | Předpoklady | 12 |
| 4.3.3. | Rizika | 12 |
| 4.4. | Hodnocení dle kritérií Finanční náročnosti | 12 |
| 4.4.1. | Možnost stanovit strop výdajů státu | 13 |
| 4.4.2. | Možnost optimalizace finančních toků | 13 |
| 4.4.3. | Možnost efektivní kontroly výdajů | 14 |
| 4.4.4. | Motivace snižovat náklady | 14 |
| 4.4.5. | Vliv na provozní náklady MFČR | 15 |
| 4.4.6. | Dopad na financování regionálního rozvoje z fondů EU | 15 |
| 4.5. | Hodnocení dle kritérií Časové náročnosti | 15 |
| 4.5.1. | Časová náročnost přípravy a zasmulvnění jednotlivých variant | 16 |
| 4.5.2. | Pravděpodobnost dořešení problému současnou vládou | 16 |
| 4.5.3. | Konečný termín odstranění ekologických zátěží | 16 |
| 4.5.4. | Prodlevy spojené s odvolávanými nebo žalobami nabyvatelů nebo účastníků zadávacích řízení | 17 |
| 4.6. | Hodnocení dle kritérií Administrativní náročnosti | 17 |
| 4.6.1. | Náročnost přípravy a realizace variant | 17 |
| 4.6.2. | Schopnost definovat rozsah předmětu veřejných zakázek | 18 |
| 4.7. | Hodnocení dle kritérií Právních dopadů | 18 |
| 4.7.1. | Soulad varianty s právními předpisy | 18 |
| 4.7.2. | Nemožnost realizace z důvodů nedostatku vůle a součinnosti nabyvatelů | 19 |
| 4.7.3. | Právní nevýhody obsahu smluvního zajištění | 19 |
| 4.7.4. | Právní dosažitelnost přenosu podstatných rizik na vybraného dodavatele | 20 |

| | | |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.7.5. | Organizační náročnost, obsahová nejednotnost, riziko dopadu legislativních změn | 20 |
| 5. | Celkové vyhodnocení variant | 20 |
| 5.1. | Hlavní výhody a nevýhody jednotlivých variant..... | 21 |
| 5.1.1. | Výhody | 21 |
| 5.1.2. | Nevýhody | 21 |
| 5.2. | Rizika spojená s jednotlivými variantami | 22 |
| 5.3. | Posouzení souladu optimálního řešení s cíli odstraňování starých ekologických zátěží..... | 22 |
| 6. | Návrh realizace postupu optimálního řešení | 23 |
| 6.1. | Harmonogram nutných kroků | 23 |
| 6.2. | Rozdělení činností mezi stát a vybraného dodavatele | 24 |
| 6.2.1. | Činnosti státu..... | 24 |
| 6.2.2. | Činnosti vybraného dodavatele | 24 |
| 7. | Vazba na kvazikoncesní projekt | 24 |

1. Slovník použitých pojmů a definic

| Pojem | Vysvětlení |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ekologická smlouva (ES) | Smlouva uzavřená mezi MFČR (případně Fondem národního majetku České republiky) a konkrétním nabyvatelem o podmínkách odstranění veškerých ekologických zátěží vzniklých na privatizovaném majetku před privatizací v jedné či více lokalitách a o závazku ČR uhradit náklady na tuto činnost. |
| Závazek státu | Závazek státu plynoucí z ekologické smlouvy. |
| Ekologická smlouva s dodatkem | Převádí povinnost zajistit realizaci sanačního zásahu z nabyvatele na stát, tímto byl řešen právní rámec zákona o zadávání veřejných zakázek a následně zákona o veřejných zakázkách. |
| Ekologická smlouva bez dodatku | Povinnost zajistit realizaci sanačního zásahu je na straně nabyvatelů. Stát nabyvatelům proplácí náklady sanačního zásahu. Typ ES, který byl používán do přijetí novely zákona o zadávání veřejných zakázek (2000). ES uzavřené po tomto datu mají automaticky charakter ES s dodatkem. |
| Ekologická smlouva s dodatkem na finanční kompenzaci | Nová úprava (Varianta B) vztahující se na ES s dodatkem i bez dodatku. Předpokládá finanční kompenzaci (převod garance) státu nabyvatelům, kteří by se opět stali nositeli vlastního sanačního zásahu. Výše finanční kompenzace se stanovuje na základě vyhodnocení analýzy rizik. Nabyvatelé po splnění ekologického závazku vrací nespotřebované finanční prostředky MFČR. |
| (Ekologická) garance | Maximální částka, do které se Česká republika prostřednictvím MFČR či původně Fondu národního majetku v jedné ekologické smlouvě zavázala uhradit náklady na odstranění ekologických zátěží. Celkovou výši garance pak tvoří součet garancí všech ekologických smluv. |
| Zbytková (ekologická) garance | Výše garance v rámci jedné ekologické smlouvy po odečtení (i) již uhrazeného finančního plnění, (ii) finančního plnění, které má být vyplaceno na základě smlouvy již uzavřené s dodavatelem po odstranění určité části ekologické zátěže a (iii) finančního plnění, které má být vyplaceno na základě dosud neuzavřených smluv, ohledně kterých ke dni zpracování této analýzy probíhá zadávací řízení na výběr dodavatele odstranění související ekologické zátěže. Celkovou výši zbytkové garance tvoří součet zbytkových garancí všech Ekologických smluv. |
| (Stará) ekologická zátěž - SEZ | Ekologická škoda či závada vzniklá před privatizací majetku. Dělí se do kategorií nebezpečné odpady, znečištění podzemních vod, znečištění horninového prostředí a znečištění staveb nebo jejich částí. |
| Nabyvatel | Fyzická či právnická osoba, která je smluvní stranou ekologické smlouvy a které jsou nebo mají být ukládána nápravná opatření k odstranění ekologických zátěží. |
| Sanační zásah | Realizace souboru opatření, jejímž cílem je odstranění ekologických zátěží a dosažení cílových limitů znečištění stanovených rozhodnutím ČIŽP. |
| Sanační projekt | Realizace souboru činností (ekologický audit, rozhodnutí ČIŽP, průzkumy a realizační projekty nápravných opatření, inženýrské práce ve vazbě na stavební zákon, sanační zásahy, monitorování dosažených limitů) pro přípravu a kontrolu sanačního zásahu. |
| Komplexní výběrové řízení | Způsob řešení závazku státu formou realizace kvazikoncesního projektu. |
| Agenda | Administrativní proces spojený s vypořádáním závazků státu do fáze přípravy a realizace zadávacích řízení na individuální dodavatele sanačních zásahů, neobsahuje činnosti kontroly realizace veřejných zakázek. |

| Pojem | Vysvětlení |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ČIŽP | Česká inspekce životního prostředí. |
| ÚOHS | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. |
| Analýza rizika (AR) | Rozbor všech dosud provedených kroků týkajících se hodnocení a řízení ekologických rizik, souhrnné vyhodnocení nebezpečí, které způsobí nebo může způsobit chemická zátěž horninového prostředí, podzemních vod nebo stavebních konstrukcí, existence skládek škodlivých odpadů s dopady na zdraví obyvatel nebo na ekosystém. Základní součástí analýzy rizik je zejména hodnocení (rovněž kvantitativní) rizika plynoucího z ekologické zátěže, návrh cílových parametrů, návrh způsobu prokázání dosažení těchto parametrů a kvantifikace nezbytných sanačních opatření s ohledem na cílové parametry. |
| Kvazikoncesní projekt (kvazikoncese) | Veřejná zakázka vykazující znaky kvazikoncese, jejímž předmětem je komplexní zajištění odstranění některých zbývajících ekologických zátěží ve vybraných lokalitách na území České republiky. |
| (Vybraný) dodavatel | Vítěz výběrového řízení v případě Varianty C, na kterého je převeden závazek státu formou kvazikoncese. |

2. Výchozí situace

V ČR probíhá od počátku 90. let odstraňování ekologických zátěží spojených s privatizovaným majetkem vzniklých před privatizací. Stát se při privatizaci majetku zavázal odstranit ekologické zátěže k němu vázané, a to formou ekologické smlouvy uzavřené mezi státem a nabyvatelem majetku. Řešením závazku byl od počátku pověřen Fond národního majetku ČR, po jeho zrušení k 1. 1. 2006 přešel do kompetence MFČR, které vypořádává závazek prostřednictvím jednotlivých zadávacích řízení s individuálními dodavateli (odstraňovateli) ekologických škod. Tento proces je dlouhodobý, administrativně náročný a spojený s řadou problémů a rizik. Vzhledem k rizikům, stáří a objemu závazku je nutné zrychlit proces vypořádávání ekologických zátěží. Vláda ČR prostřednictvím Usnesení č. 1339 ze dne 28. listopadu 2007 přijala návrh MFČR na řešení závazku a uložila ministru financí vypracovat návrh dalšího postupu.

Stát od počátku evidoval závazek vůči 310 nabyvatelům majetku z privatizace ve výši 169,5 mld. Kč. K 1. 1. 2008 byl úspěšně ukončen závazek vůči 99 nabyvatelům. Předpoklad zbývajících výše závazku státu vůči zbývajícím 211 nabyvatelům ke stejnému datu činí 114,5 mld. Kč.

2.1. Historie vypořádávání závazku státu

Na základě ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 92/1991 Sb, § 18 odst. 2 zákona č. 171/1991 Sb. a následujících předpisů probíhá v ČR od počátku 90. let odstraňování ekologických zátěží spojených s privatizovaným majetkem vzniklých před privatizací.

Stát se při privatizaci majetku zavázal odstranit ekologické zátěže k němu vázané, a to formou ekologické smlouvy uzavřené mezi státem a nabyvatelem majetku. Závazek hradit náklady na likvidaci ekologických zátěží tak v drtivé většině případů nepřešel na nabyvatele majetku, ale zůstal v kompetenci státu. Jeho řešením byl od počátku pověřen Fond národního majetku ČR, po jeho zrušení k 1. 1. 2006 přešlo do kompetence MFČR.

Do roku 2000, kdy vešla v platnost novela zákona o zadávání veřejných zakázek, byla realizace sanačních zásahů v působnosti jednotlivých nabyvatelů, kterým stát proplácel účelně vynaložené náklady na sanační zásahy. Přijetím zmíněné novely musel stát podepsat dodatky k ES s jednotlivými

nabyvateli, na základě kterých přešla i administrativní výběr dodavatelů a realizace sanačního zásahu na stát. Doposud se podařilo podepsat dodatky pouze se 178 z celkových 211 nabyvatelů.

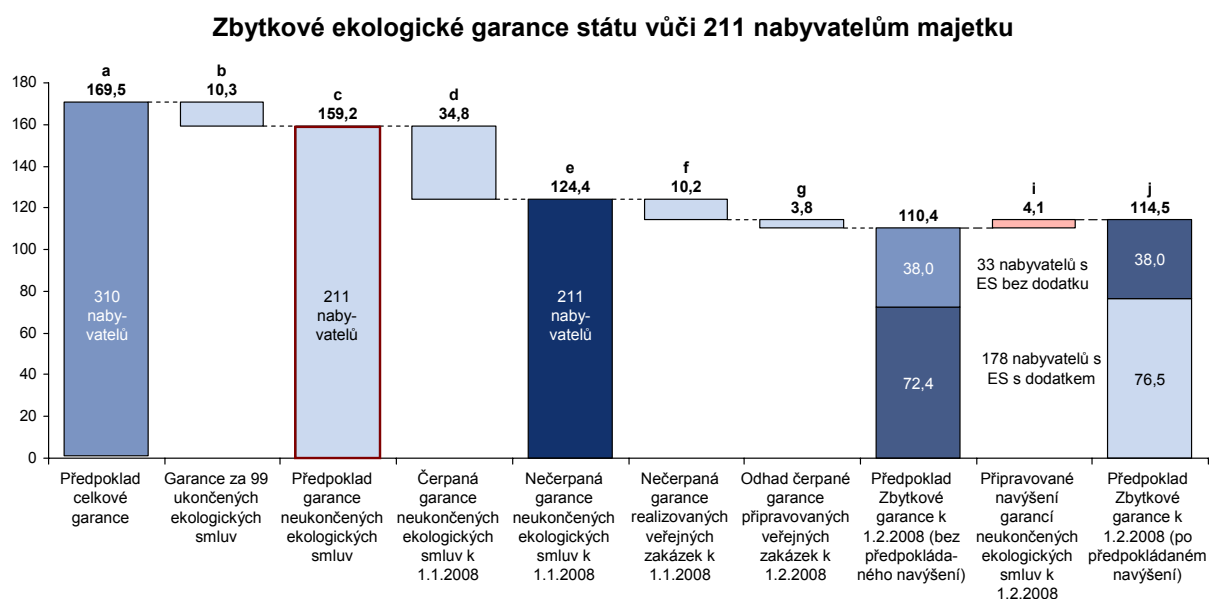
2.2. Současný stav

MFČR k současnému dni vypořádává závazek prostřednictvím jednotlivých zadávacích řízení s individuálními dodavateli (odstraňovateli) ekologických škod. Tento proces je dlouhodobý, administrativně náročný a spojený s řadou problémů a rizik, například:

- Potenciální žaloby nabyvatelů privatizovaných podniků a jejich současných majitelů vůči státu pro prodloužení odstraňování ekologických zátěží a omezení využitelnosti majetku;
- Rostoucí ceny prací;
- Nedostatečná rychlost vypořádávání závazku;
- Zpříšňující se ekologické normy.

V případě neřešení dalšího postupu může dojít ke zvýšení pravděpodobnosti materializace zmíněných rizik. Rovněž při pozdějším řešení k celkovým nákladům odstranění ekologických zátěží mohou přibýt značné náklady na potenciální soudní spory, pokuty a soudní odškodnění nabyvatelů majetku prostřednictvím jak tuzemských soudů, tak i mezinárodních.

Vzhledem k rizikům, stáří a objemu závazku je nutné zrychlit proces vypořádávání ekologických zátěží. MFČR si je vědomo této nutnosti, proto za tímto účelem vypracovalo návrh strategie řešení starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací a předložilo Vládě ČR možné varianty řešení.



Obrázek č. 1: Zbytková ekologická garance státu vůči 211 nabyvatelům majetku

Česká republika od počátku evidovala závazek vůči 310 nabyvatelům ve výši 169,5 mld. Kč (a). K 1. lednu 2008 byl úspěšně ukončen závazek vůči 99 nabyvatelům, čemuž odpovídá garance ve výši 10,3 mld. Kč (b). Ke dni zpracování analýzy stát eviduje garanci vůči 211 nabyvatelům v celkové výši 159,2 mld. Kč (c). V rámci této částky byly uzavřeny smlouvy s individuálními dodavateli na celkové plnění ve výši 45 mld. Kč (d+f), přičemž k 1. lednu 2008 bylo z této částky uhrazeno 34,8 mld. Kč (d), 10,2 mld. Kč (f) zbývá k proplacení.

Ke dni 1. února 2008 probíhala zadávací řízení v celkové hodnotě 3,8 mld. Kč (g) a v případě 14 nabyvatelů se projednává návrh na navýšení garancí o celkovou částku 4,1 mld. Kč (i). Celková výše zbytkové garance k 1. únoru 2008 tak činí 110,4 mld. Kč (h), v případě, že dojde k v současnosti

projednávanému navýšení garancí na základě žádostí nabyvatelů podaných dle Směrnice č. 3/2004, bude zbytková garance činit 114,5 mld. Kč (j).

Ostatní země střední a východní Evropy, ač mnohé z nich rovněž privatizovali státní podniky s vázanou ekologickou zátěží a zavázali se k odstranění těchto zátěží na své náklady, v řešení těchto závazků za ČR výrazně zaostávají. Slovensko v současné době o způsobu vyřešení OSEZ teprve jedná (v lednu byl předložen k připomínkování „Návrh zákona o starých environmentálnych záťažiach“), v Polsku probíhá inventarizace kontaminovaných lokalit, v Maďarsku došlo k sanaci pouze určitých lokalit. Pouze Česká republika aktivně přistupuje k řešení OSEZ s cílem definitivně závazek státu vyřešit.

Při zpracování analýzy bylo vycházeno z údajů poskytnutých Ministerstvem financí ČR a z dalších veřejně dostupných zdrojů, přičemž nelze vyloučit věcnou odchylku v těchto vstupních údajích a z nich následně provedených kalkulacích od skutečnosti, přičemž lze předpokládat, že tato odchylka od skutečnosti, pokud jde o číselné údaje, by neměla být vyšší než 1 % a neměla by být způsobila ovlivnit kterýkoli ze závěrů analýzy. Veškeré údaje bude při následných postupech nutno aktualizovat, resp. znovu prověřit.

2.3. Usnesení Vlády ČR ze dne 28. listopadu 2007 č. 1339

Vláda České republiky ve svém Usnesení ze dne 28. listopadu 2007 č. 1339 vzala na vědomí návrh strategie řešení starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací vypracovaný MFČR a uložila ministru financí vypracovat podrobný návrh dalšího postupu k urychlení řešení závazku státu. Návrh předkládá tři možné varianty řešení odstraňování starých ekologických zátěží:

- **Varianta A: Organizační opatření**
 - Zachování stávajícího způsobu řešení závazku státu
 - Personální posílení MFČR pro urychlení vypořádávání závazku
- **Varianta B: Renegociace ekologických smluv**
 - Podpis dodatku na finanční kompenzaci k ES se všemi nabyvateli
 - Výplata finanční kompenzace stanovené na základě analýzy rizika
 - Realizace sanačních zásahů přechází do kompetence jednotlivých nabyvatelů
- **Varianta C: Komplexní výběrové řízení**
 - Řešení závazku státu za aktivní účasti vybraného dodavatele
 - Výběr dodavatele v jediném výběrovém řízení

Vláda ČR prostřednictvím zmíněného Usnesení uložila ministru financí zajistit vypracování právní a ekonomické analýzy navrhovaných variant, jejich vzájemného porovnání a na základě výsledků navržení optimálního řešení vypořádávání starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací.

3. Cíl právní a ekonomické analýzy

Návrh postupu tedy obsahuje tři možné varianty řešení starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací. Cílem právní a ekonomické analýzy je objektivně posoudit právní a ekonomické aspekty navržených variant v daných podmínkách, posoudit jejich rizika a porovnat jednotlivé varianty s cílem navrhnout optimální řešení starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací.

Ekonomická analýza posuzuje především finanční náročnost navržených variant, například možnost stanovit strop výdajů státu, možnost optimalizovat výdaje státu a vliv na provozní náklady MFČR, zatímco právní analýza se zaměřuje zejména na proveditelnost jednotlivých variant v současném legislativním prostředí ČR a EU. Obě analýzy jsou provedeny formou multikriteriálního porovnání

jednotlivých variant prostřednictvím sady kritérií, rozdělených pro přehlednost a snazší orientaci do čtyř kategorií:

- Finanční náročnost
- Časová náročnost
- Administrativní náročnost
- Právní dopady

Všechna kritéria jsou navržena tak, aby splňovala požadované vlastnosti pro zajištění nestranného posouzení jednotlivých variant, kterými jsou například objektivita, měřitelnost nebo transparentnost.

Abychom byli schopni provést celkově objektivní a nestrannou analýzu jednotlivých variant a doporučit optimální řešení, které neopomíjí žádnou relevantní skutečnost a zasazuje optimální řešení do co možná nejširšího kontextu, definovali jsme šest obecných cílů, které musí navrhované optimální řešení plnit. Těmito cíli jsou:

- Ochrana životního prostředí
- Splnění závazků ČR k EU
- Splnění závazků státu z garance ekologických smluv
- Minimalizace nákladů na odstranění ekologických zátěží
- Minimalizace dopadu nákladů na veřejné finance
- Regionální rozvoj

3.1. Ekonomická analýza

Posouzení ekonomických aspektů jednotlivých variant je předmětem ekonomické analýzy. Hodnocena je zejména finanční náročnost navržených variant, například možnost stanovit strop výdajů státu, možnost optimalizovat výdaje státu a vliv na provozní náklady MFČR. Samostatně je posuzován časový aspekt jednotlivých variant, zejména předpokládaná délka vypořádávání závazku státu a délka realizace přípravy jednotlivých variant a rovněž objem nutné administrativy MFČR s tím spojené. Na závěr jsou hodnocena kritéria vnímání jednotlivých variant veřejností.

3.2. Právní analýza

Právní analýza posuzuje jednotlivé právní aspekty tří navržených variant. Analyzuje jejich proveditelnost v současném legislativním prostředí ČR a EU, identifikuje nutné legislativní změny a potenciální právní rizika, posuzuje možnost aplikovat varianty na řešení celého objemu závazku státu (všechny ekologické smlouvy) a možnosti právního zajištění realizace vybrané varianty.

3.3. Návrh optimálního řešení

Na základě výsledků právní a ekonomické analýzy a s přihlédnutím k rizikům plynoucím z analýzy navrhneme optimální řešení odstraňování starých ekologických zátěží vedoucí k urychlení řešení závazku státu a k celkovému zefektivnění celého procesu vypořádávání administrativy s tím spojené.

Součástí návrhu bude rovněž doporučený postup realizace optimálního řešení a časový harmonogram nutných kroků.

3.4. Definování hodnotících kritérií

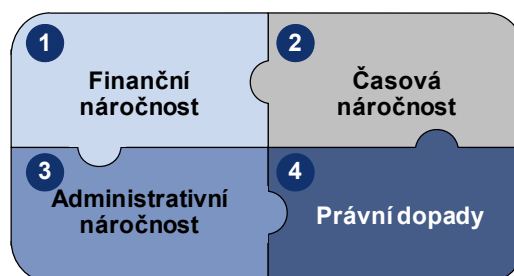
Hodnotící kritéria jsou pro přehlednost a snazší orientaci rozdělena do čtyř kategorií. Každé kritérium splňuje požadované vlastnosti. Všechna kritéria jsou hodnocena jedním ze čtyř stupňů (++, +, -, --). Dvě plus znamenají, že vybraná varianta je z hlediska plnění daného kritéria velmi příznivá, jedno plus příznivá, jedno minus nepříznivá a dvě minus velmi nepříznivá.

Definování kategorií hodnotících kritérií

Požadované vlastnosti hodnotících kritérií

- Transparentní
- Navzájem nezávislé
- Ohodnotitelné
- Měřitelné
- Objektivní
- Snadno pochopitelné

Kategorie hodnotících kritérií



Optimální varianta

Obrázek č. 2: Kategorie hodnotících kritérií

3.5. Soulad s obecnými cíli

Abychom byli schopni provést celkově objektivní a nestrannou analýzu jednotlivých variant a doporučit optimální řešení, které neopomíjí žádnou relevantní skutečnost a zasazuje optimální řešení do širšího kontextu, definovali jsme šest obecných cílů, se kterými musí být navrhované optimální řešení v souladu a které musí splňovat. Právní a ekonomická analýza musí zjistit, zda optimální řešení odstraňování starých ekologických zátěží plní šest obecných cílů:

- Ochrana životního prostředí, zejména podzemních vod
- Splnění závazků ČR k EU
- Splnění závazků státu z garance ekologických smluv
- Minimalizace nákladů na odstranění ekologických zátěží
- Minimalizace dopadu nákladů na veřejné finance
- Regionální rozvoj

3.5.1. Ochrana životního prostředí, zejména podzemních vod

Ochrana životního prostředí je elementární cíl každého vyspělého státu světa. Význam kvality životního prostředí pro kvalitu života a udržitelný rozvoj země zasahuje do nejrůznějších oblastí lidského a sociálně ekonomického života země, čímž svým významem a rozsahem přesahuje celou řadu jiných cílů vyspělé společnosti. Ochrana životního prostředí tak představuje pilíř celkového rozvoje ČR, v souladu se kterým je nutno přistupovat k odstraňování starých ekologických zátěží. Za klíčovou oblast považujeme ochranu podzemních vod, která je v ČR chráněna mimo jiné prostřednictvím zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, příslušných prováděcích právních předpisů a dále prostřednictvím komunitárních právních předpisů.

3.5.2. Splnění závazků ČR k EU

Oblast životního prostředí je právně regulována též na úrovni komunitárního práva. Evropská právní regulace v oblasti životního prostředí čítá řádově stovky směrnic, nařízení a rozhodnutí. Nemalá část z těchto relevantních právních předpisů a aktů je v současné době revidována a zpříšňována. Příslušné komunitární právní předpisy obecného i sektorového zaměření stanoví v jednotlivých oblastech tzv.

prevenční povinnosti, kdy je zapotřebí přijmout na národní úrovni, a to jak ze strany státu, tak i dotčených soukromých osob taková opatření, jejichž prostřednictvím bude účinně zabráněno ekologickým škodám a jejich zhoršování. Celá řada směrnic přijatých v této oblasti není dosud transponována do českého právního řádu. Optimální řešení musí být proto v souladu s cíli stanovenými komunitární právní úpravou platnou v oblasti životního prostředí a v souladu se závazky, kterými je v tomto směru Česká republika vůči EU vázána.

3.5.3. Splnění závazků státu z garance ekologických smluv

Stát se prostřednictvím ekologických smluv uzavřených mezi FNM ČR (později MFČR) a nabyvatelem privatizovaného majetku zavázal k finančním náhradám nákladů spojených s likvidací ekologických zátěží vzniklých na privatizovaném majetku před privatizací.

3.5.4. Minimalizace nákladů na odstranění ekologických zátěží

Předpoklad zbytkové ekologické garance k 1. 2. 2008, do jejichž výše se stát zavázal garantovat odstranění starých ekologických zátěží, činí po plánovaném navýšení 114,5 mld. Kč. Vzhledem k objemu finančního závazku je v zájmu ČR minimalizovat celkové náklady, které budou v budoucnosti skutečně vyplaceny. Jejich výši kromě vybrané varianty přímo ovlivňuje délka vypořádávání závazku z důvodu růstu cen prací v čase a stále se zpřísňujících ekologických norem.

3.5.5. Minimalizace dopadu nákladů na veřejné finance

Předpokládaná výše zbytkové ekologické garance k 1. 2. 2008 po plánovaném navýšení činí 114,5 mld. Kč. Vzhledem k tomu, že zájem státu je vypořádat závazek v co nejkratším čase, může představovat výše zbytkové ekologické garance zásadní zátěž pro veřejné finance. Optimální řešení odstraňování ekologických zátěží musí zatěžovat veřejné finance v co nejmenší míře a umožňovat státu optimalizovat výdaje na vypořádávání ekologických zátěží.

3.5.6. Regionální rozvoj

Urychlení postupu při odstraňování ekologických zátěží může významným způsobem přispět k rozvoji územních samosprávných celků, tedy krajů a obcí. Sanace jednotlivých lokalit může zásadně zvýšit jejich bonitu pro účely dalších podnikatelských aktivit a přinést související oživení příslušných regionů. Zároveň tím může být šetřen půdní fond orné a další zemědělsky využívané půdy, který je v současnosti pro průmyslové aktivity na řadě míst využíván. Dalším pozitivním efektem případného urychlení postupu při odstraňování ekologických zátěží by mohlo být vytvoření příznivějších podmínek pro získávání dotací z fondů EU určených pro jednotlivé regiony.

4. Právní a ekonomická analýza jednotlivých variant

Před provedením analýz a porovnáním variant jsme museli jednotlivým variantám co nejvíce porozumět a přesně je definovat. Za tímto účelem jsme popsali jednotlivé varianty a identifikovali nutné předpoklady naplnění a rizika spojená s realizací. Varianta A spočívá v zachování procesů stávajícího způsobu řešení odstraňování starých ekologických zátěží a vyžaduje personální posílení MFČR pro urychlení vypořádávání závazku, jehož splnění předpokládá zadání 1170 veřejných zakázek (odpovídá realizaci jednoho zadávacího řízení denně po dobu pěti let). Předpokladem Varianty B je podpis dodatku na finanční kompenzaci k ES se všemi nabyvateli a následná výplata finanční kompenzace stanovené na základě analýzy rizika. Délku související agendy nelze odhadnout z důvodu problematické vynutitelnosti podpisu dodatku k ES na finanční kompenzaci. Varianta C spočívá v řešení závazku státu za aktivní účasti vybraného dodavatele a prostřednictvím kvazikoncese, který bude vybrán v jediném výběrovém řízení.

V rámci právní a ekonomické analýzy byly jednotlivé varianty komplexně posouzeny podle předem vybraných hodnotících kritérií. Navrhovaná kritéria jsou rozdělena do čtyř kategorií a splňují požadované vlastnosti. V rámci každého kritéria jsou analyzovány všechny tři varianty a provedeno jejich vzájemné porovnání. Možnost zajistit dodržení maximální výše zbytkové ekologické garance státu představuje klíčové kritérium z pohledu celkové výše nákladů na odstranění starých ekologických zátěží. Pouze při variantě C lze agendu vypořádat během funkčního období současné vlády, zatímco Varianta A představuje nejmenší riziko prodlev spojených s odvolávanými a žalobami účastníků. Příliš náročná příprava a realizace varianty může v extrémním případě neumožnit efektivní řešení ekologických závazků státu. Negativní vnímání vybrané varianty veřejností může zapříčinit její nerealizovatelnost či poškodit reputaci MFČR. Konformita vybrané varianty s budoucími legislativními změnami je důležitá pro její praktickou funkčnost v čase.

4.1. Popis Varianty A - Organizační opatření

Varianta A spočívá v zachování procesů stávajícího způsobu řešení odstraňování starých ekologických zátěží a s předpokladem personálního posílení MFČR pro urychlení vypořádávání závazku.

4.1.1. Popis

Stávající způsob je soubor specifických, administrativně a organizačně náročných činností. Požaduje komplexní, koncepční, metodické a dostatečně odpovědné řízení dané problematiky. Základní procesy zahrnují administrativu spojenou s ekologickými smlouvami, organizaci a realizaci zadávání veřejných zakázek, schvalování návrhů nápravných opatření, dohled nad probíhajícími realizacemi sanačních zásahů, odsouhlasení veškerých změn řešení a kontrolu měsíční fakturace. Pro splnění požadavku urychlení zadání a následně realizování sanačních projektů je nutné posílit počet pracovníků odpovědného útvaru ministerstva financí.

4.1.2. Předpoklady

- Uzavření 33 dodatků k ES s nabyvateli
- Zadání 1170 veřejných zakázek na vlastní sanační zásah (odpovídá realizaci jednoho zadávacího řízení denně po dobu pěti let) a následná kontrola plnění
- Na základě odhadu MFČR nutné navýšit počet úředníků

4.1.3. Rizika

- Růst cen prací v čase a navyšování garancí
- Kumulovaný a obtížně řiditelný nárok na alokaci finančních prostředků z veřejných zdrojů
- Ohrožení plnění konvergenčních kritérií v oblasti schodku státního rozpočtu (v případě hrazení výdajů ze státního rozpočtu)

4.2. Popis Varianty B - Renegociace ekologických smluv

Předpokladem Varianty B je podpis dodatku na finanční kompenzaci k ES se všemi nabyvateli a následná výplata finanční kompenzace stanovené na základě analýzy rizika. Realizace sanačních zásahů v případě této varianty přechází do kompetence jednotlivých nabyvatelů.

4.2.1. Popis

Na základě analýzy rizika vznikne smluvní dokumentace (dodatky k ekologickým smlouvám), na jejichž základě stát uhradí nabyvatelům privatizovaného majetku finanční kompenzaci z titulu původce staré ekologické závady (převod garance). Nabyvatel je povinen použít finanční kompenzaci na odstranění ekologických zátěží. Při růstu nákladů prací nad výši finanční kompenzace hradí rozdíl nabyvatel, při úspoře prostředků je povinen rozdíl vrátit státu.

4.2.2. Předpoklady

- Uzavření 211 dodatků k ES s nabyvateli
- Nutné navýšení úředníků s právním vzděláním a tomu úměrné zvýšení provozních nákladů

4.2.3. Rizika

- Finanční kompenzace může mít charakter veřejné podpory (nelze)
- Nevynutitelnost podpisu dodatku k ekologickým smlouvám
- Nesouhlas nabyvatelů se stanovenou výší finanční kompenzace
- Existuje možnost dodatečných finančních požadavků nabyvatelů při zjištění nových skutečností

4.3. Popis Varianty C - Komplexní výběrové řízení

Varianta C spočívá v řešení závazku státu za aktivní účasti vybraného dodavatele a prostřednictvím kvazikoncese, který bude vybrán v jediném výběrovém řízení. Platba státu za vykonané práce se rozloží do řady ročních splátek ve stejné výši.

4.3.1. Popis

Jediným výběrovým řízením je vybrán dodavatel, který na sebe prostřednictvím kvazikoncese převezme veškeré přenositelné závazky státu v oblasti odstraňování starých ekologických zátěží a zaručí se za jejich celkové vyřešení za cenu nepřesahující vítěznou cenu výběrového řízení. Předpokládá se, že tato cena je nižší než předpoklad ekologické garance k 1. 2. 2008 včetně plánovaného navýšení. Úhrada za každý sanační projekt probíhá po jeho dokončení a po dlouhodobém prokázání účinnosti sanačního projektu. Výdaje státu jsou rozloženy do ročních splátek ve stejné výši.

4.3.2. Předpoklady

- Uzavření 33 dodatků ES s nabyvateli
- Uzavření 1 kvazikoncesní smlouvy
- Doba přípravy a realizace výběrového řízení: 10 měsíců (v případě bezproblémové přípravy zadávacího řízení) až 1,5 roku
- Bez nutnosti navyšovat počet úředníků

4.3.3. Rizika

Neexistence odborně a organizačně způsobilého dodavatele schopného aktivně se podílet na řešení závazku státu.

4.4. Hodnocení dle kritérií Finanční náročnosti

Možnost určení maximální výše zbytkové ekologické garance státu představuje klíčové kritérium z pohledu celkové výše nákladů na odstranění starých ekologických zátěží, stejně jako motivace k dosažení nejnižších nákladů na vyřešení zbytkových ekologických garancí. Zároveň umožnění rovnoměrného rozložení plateb bez ovlivnění realizace sanačních projektů je důležité pro schopnost státu financovat vybrané varianty. Každá varianta nabízí i jiný stupeň kontroly a monitoringu výdajů na sanační zásahy a tím přímo ovlivňuje možnost kontroly účelového nakládání s finančními prostředky. V neposlední řadě je nutné posoudit velikost provozních nákladů MFČR z hlediska dopadu na rozpočet MFČR.

4.4.1. Možnost stanovit strop výdajů státu

Posuzuje možnost stanovit strop výdajů státu. Toto kritérium přímo ovlivňuje celkovou výši nákladů na odstranění starých ekologických zátěží a je mimo jiné důležité z důvodu existence ekologických smluv s neomezenou výší ekologické garance.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| — | | | V budoucnu mohou být odhaleny dosud neznámé ekologické zátěže nebo může být zjištěn větší rozsah dnes známých ekologických zátěží. Náklady na jejich odstranění mohou přesáhnout výši zbytkové garance. Z pohledu stávající praxe není vyloučeno, že Česká republika v takovém případě na základě Usnesení č. 51/01 rozhodne o navýšení příslušné garance. |
| | -- | | I za předpokladu, že nabyvatelé přistoupí na dodatkem k ekologické smlouvě stanovenou výši finanční náhrady, hrozí dodatečně uplatňované nároky nabyvatelů v případě zjištění většího rozsahu známých ekologických zátěží či zjištění nových ekologických zátěží. |
| | | ++ | Veřejná zakázka zadáná s přenesením ekonomických a technických rizik na dodavatele vylučuje dodatečné cenové požadavky vybraného dodavatele, neboť jeho cena je určena jako maximální. Předpokládá se, že výše vítězné nabídkové ceny vybraného dodavatele nepřesáhne výši zbytkové garance. |

4.4.2. Možnost optimalizace finančních toků

Kritérium posuzuje, do jaké míry lze rozložit finanční toky rovnoměrně v čase a tím reflektovat reálné možnosti státu platit za vykonané sanační zásahy. Možnost rovnoměrného rozložení plateb bez ovlivnění realizace sanačních projektů je kritická pro praktickou proveditelnost financování vybrané varianty.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| -- | | | Dodavatelé jsou vybíráni na základě jednotlivých veřejných zakázek, které mají následně zcela odlišný platební režim, a nelze proto nastavit mechanismus pro optimalizaci výdajů v čase, a to ani ve vazbě na celkovou výši zbytkové garance, ani na možnosti finančních zdrojů z příjmů z privatizace. |
| | — | | Optimalizace finančních nákladů v čase by byla v případě této varianty možná pouze v případě, že by s tím souhlasili nabyvatelé a princip postupného vyplácení vzniklých nákladů by byl zakotven v příslušném dodatku k ekologické smlouvě. Ze strany nabyvatelů by to zároveň mohlo znamenat nutnost přechodného financování nákladů na odstraňování ekologických zátěží z vlastních zdrojů. Naplnění tohoto předpokladu se jeví jako vysoce nepravděpodobné. |
| | | ++ | Součástí podmínek výběrového řízení je rovnoměrné rozložení plateb za provedené sanační práce do řady ročních plateb s definovanou maximální výší (s ohledem na možnosti veřejných financí), nepřekročitelnou i v případě, že dodavatel dokončí v příslušném období více sanačních projektů. |

4.4.3. Možnost efektivní kontroly výdajů

Složitost monitorování výdajů, kritérium posuzuje, ve které fázi sanačních prací dochází k platbě (před, v průběhu nebo po odstranění ekologické zátěže). Stupeň kontroly a monitoringu výdajů ovlivňuje účelové využití finančních prostředků.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| – | | | Ve většině případů probíhá platba v průběhu sanačního projektu pravidelně měsíčně dle postupu prací. Nese s sebou obtížný monitoring výdajů. |
| | – | | Vychází z předpokladu dosažitelnosti ujednání s nabyvateli o způsobu úhrady po ukončení sanačního projektu v rámci vyjednávání dodatku o finanční kompenzaci. |
| | | ++ | Platby probíhají vždy až po ukončení prací, a to do předem stanovené roční výše. Velmi snadný monitoring výdajů. |

4.4.4. Motivace snižovat náklady

Hodnotí motivaci nabyvatelů nebo dodavatelských firem snižovat náklady prováděných prací. Motivace k dosažení nejnižších nákladů na vyřešení zbytkových ekologických garancí zásadně ovlivňuje celkové náklady vyřešení.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| – | | | Tlak na snížení ceny je třeba vytvářet při každém zadávacím řízení. Nárůst cen prací v čase není vyloučen. Rovněž nelze v režimu samostatných výběrových řízení využít množstevních slev. Riziko dodatečných nákladů na nepředvídatelné ekologické zátěže lze v případě této varianty na dodavatele přenést pouze v případě, že by každá jednotlivá veřejná zakázka byla zadávána jako tzv. „kvazikoncese“, což však značně zvyšuje administrativní a časovou náročnost zadání těchto veřejných zakázek (nutnost zpracování projektů veřejné zakázky a jejich schválení vládou České republiky). |
| | -- | | V případě této varianty neexistuje pro nabyvatele ani jednotlivé dodavatele motivace ke snížení nákladů na odstraňování ekologické zátěže. Je možné, že by finanční kompenzace nebyla využita, ale zároveň není vyloučen nárůst cen prací a dodatečné navyšování garance. |
| | | ++ | Motivace snížit náklady na odstraňování ekologických zátěží je dána hodnocením nabídkové ceny jako jediného, příp. alespoň nejvýznamnějšího hodnotícího kritéria v rámci veřejné zakázky. Případné důvody pro překročení nabídkové ceny přitom musí být jednoznačně definovány v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Komplexní veřejná zakázka se zároveň jeví jako levnější než součet jednotlivých zakázek, zejména z důvodů organizačního/projektového řízení všech zbylých odstranění ekologických zátěží jedním dodavatelem a úspor z rozsahu (logistické postupy). |

4.4.5. Vliv na provozní náklady MFČR

Posuzuje náklady na přípravu realizace varianty, personální náklady, náklady dohledu a inspekce a další náklady a jejich vývoj v čase. Velikost provozních nákladů MFČR je důležitá z hlediska vlivu na rozpočet MFČR.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| -- | | | Na základě analýz MFČR bude nutné navýšit počet úředníků pro posílení fáze zadání veřejných zakázek a zejména pro kontrolu realizace jednotlivých sanačních projektů, jejichž objem poroste v čase. |
| | – | | Pro administraci uzavírání dodatků na finanční kompenzaci se všemi nabyvateli bude nutné posílit MFČR o úředníky s právní kvalifikací. Rozsah personálního posílení předpokládáme v menší než v případě Varianty A. |
| | | ++ | Agendu spojenou s odstraňováním ekologických zátěží přebírá vybraný dodavatel. MFČR řeší existující dobíhající veřejné zakázky. Provozní náklady klesají v čase po ukončení přípravy komplexního výběrového řízení, kapacita úředníků je postupně uvolňována pro jiné aktivity. |

4.4.6. Dopad na financování regionálního rozvoje z fondů EU

Fondy regionálního rozvoje EU jsou pro ČR využitelné do roku 2013¹. Konečný termín odstranění zbytkových ekologických zátěží nepřímo ovlivňuje možnost využití prostředků z fondů regionálního rozvoje EU.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| + | | | Lze přednostně plánovat odstraňování ekologických zátěží v prioritních oblastech podpory fondů EU. Zvyšuje se riziko napadení tohoto postupu jako diskriminačního. |
| | – | | Dostupnost fondů nepřímo souvisí s podepsáním dodatků na finanční kompenzaci. Možnost ovlivňování postupu odstraňování ekologických zátěží v prioritních oblastech podpory fondů EU se snižuje. |
| | | + | Proces odstranění ekologických zátěží je rychlejší, tím přímo pozitivně ovlivňuje možnost použití podpory fondů EU. |

4.5. Hodnocení dle kritérií Časové náročnosti

Časová náročnost přípravy a realizace jednotlivých variant stejně jako motivace k odstranění zbytkových ekologických zátěží v nejkratším čase přímo ovlivňuje celkovou délku řešení ekologických zátěží. Pouze při Variantě C lze agendu zasmluvnění vypořádat během funkčního období současné vlády, zatímco Varianta A představuje nejmenší riziko prodlev spojených s odvolávanými a žalobami účastníků.

¹ Prostředky z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) jsou určeny na investiční (infrastrukturní) projekty, na podporu začínajícím podnikatelům, podporu inovačního potenciálu podnikatelů, využívání obnovitelných zdrojů energie, a jiné. Jejich celkový objem se stanovuje vždy na několikaleté období předem (v současnosti 2007 až 2013). Prostředky z ERDF mohou čerpat pouze subjekty z regionů EU, jejichž HDP per capita je nižší než 75 % průměrné HDP per capita celé EU-27. K 1. 1. 2008 splňují tuto podmínku všechny regiony ČR (nejmenší HDP per capita má Střední Morava – 59,8 %, největší Středočeský kraj – 70 %) vyjma regionu Prahy (160 % průměru EU). Na základě údajů o růstu HDP se předpokládá, že všechny regiony ČR překročí hranici 75 % do roku 2013, čímž automaticky ztratí možnost využít prostředky z ERDF určené pro další období.

4.5.1. Časová náročnost přípravy a zasmluvnění jednotlivých variant

Uvažuje časovou náročnost přípravy a vyhodnocení zadávacích řízení, podpisu dodatků k ES, přípravy a podpisu smlouvy s vítězem zadávacího řízení. Toto kritérium má dopad na celkovou délku realizace sanačních zásahů a tím i na dobu nutnou do vypořádání závazku státu.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| — | | | Časová náročnost vychází z předpokladu, že do konečného odstranění dosud známých ekologických zátěží bude vyhlášeno cca 1170 zadávacích řízení na sanační zásahy (odpovídá realizaci jednoho zadávacího řízení denně po dobu pěti let) a nenastanou žádné časové prodlevy. |
| | — | | Nelze odhadnout z důvodu problematické vynutitelnosti podpisu dodatku k ES na finanční kompenzaci. |
| | | ++ | Časová náročnost je odhadována na 10 měsíců (v případě bezproblémové přípravy zadávacího řízení) až 1,5 roku od okamžiku nabytí účinnosti příslušného usnesení Vlády ČR. |

4.5.2. Pravděpodobnost dořešení problému současnou vládou

Odhaduje, zda-li lze vyřešit otázku způsobu vypořádávání závazku státu a agendu s tím spojenou již současnou vládou. Pouze při Variantě C lze agendu vypořádat během funkčního období současné vlády.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| — | | | Odhadovaná časová náročnost vypořádání agendy (do fáze zasmluvnění všech prací nutných k odstranění ekologických zátěží) přesahuje délku zbývajcího mandátu současné vlády. |
| | — | | Odhadovaná časová náročnost vypořádání agendy (do fáze zasmluvnění všech prací nutných k odstranění ekologických zátěží) přesahuje délku zbývajcího mandátu současné vlády. |
| | | ++ | Předpokládané vypořádání agendy odstraňování ekologických zátěží (příprava a realizace komplexního výběrového řízení) nepřesahuje délku zbývajcího mandátu současné vlády. |

4.5.3. Konečný termín odstranění ekologických zátěží

Termín, ke kterému se předpokládá vydání rozhodnutí ČIŽP o odstranění ekologické zátěže u všech nabyvatelů ve všech lokalitách. Dosažení termínu ukončení sanačních zásahů v nejkratším čase je přímo ovlivněno motivací dodavatelů k odstranění ekologických zátěží v nejkratším čase.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| — — | | | Odstraňování ekologických zátěží je plánováno na několik let v závislosti na charakteru ekologické zátěže, finančních možnostech odstraňovatele a charakteru veřejné zakázky. Nelze rovněž vyloučit požadavky nabyvatelů i ČIŽP na odstranění dalších dodatečně zjištěných ekologických škod. |
| | + | | Odstranění ekologických zátěží je v působnosti nabyvatele, který za předpokladu, že dojde k podpisu dodatku k ekologické smlouvě, může mít motivaci co nejrychleji odstranit ekologické zátěže, například z důvodu možných omezení vykonávání obchodní činnosti. |
| | | + | Vybraný dodavatel je motivován odstranit ekologické zátěže v co nejkratším čase, protože je nositelem rizika růstu cen prací v čase. |

4.5.4. Prodlevy spojené s odvolávanými nebo žalobami nabyvatelů nebo účastníků zadávacích řízení

Posuzuje pravděpodobnost podání opravných prostředků a/nebo žalob účastníky zadávacích řízení, případně obstrukce Nabyvatelů při uzavírání dodatků k Ekologickým smlouvám a s tím související prodlení s odstraňováním Ekologických zátěží.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| + | | | Dle dosavadních zkušeností lze očekávat napadení zadávacího řízení v cca 1-2 případech za rok v délce cca 1 měsíc až 2 roky. Zároveň lze předpokládat, že delší čas si vyžádá jednání s 33 nabyvateli, kteří dosud neuzavřeli dodatek k ekologické smlouvě. |
| | -- | | Vzhledem k nemožnosti vynutit podpis příslušných dodatků k ekologickým smlouvám lze očekávat značné časové prodlení. |
| | | — | S ohledem na rozsah a finanční objem veřejné zakázky lze předpokládat napadení zadávacího řízení ze strany nespokojených či neúspěšných uchazečů, a to i v průběhu zadávacího řízení. |

4.6. Hodnocení dle kritérií Administrativní náročnosti

Příliš náročná příprava a realizace varianty nemusí v extrémním případě umožnit efektivní řešení ekologických závazků státu.

4.6.1. Náročnost přípravy a realizace variant

Kritérium posuzuje komplexnost a administrativní náročnost přípravy a realizace variant do okamžiku úspěšného zadání všech zbytkových sanačních projektů. Příliš náročná příprava a realizace varianty může značně zkomplikovat nebo přímo znemožnit řešení ekologických závazků státu.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| — | | | Obtížnost spočívá ve velkém množství administrativně náročných zadávacích řízení (odhad 1170) v oblastech projektového řízení/služeb, stavebních prací, hydrogeologických prací a nakládání s odpady. |
| | -- | | Obtížná vynutitelnost podpisu dodatku k ekologické smlouvě a kontrola účelového a efektivního využití finanční kompenzace. |
| | | + | Po realizaci výběrového řízení (i když poměrně náročného) vybranému dodavateli vznikne nárok na úhradu každé části ceny díla až po dokončení sanace, které bude muset být potvrzeno ze strany ČIŽP, výrazně se tím snižuje naléhavost kontrolní činnosti MF, resp. MŽP. |

4.6.2. Schopnost definovat rozsah předmětu veřejných zakázek

Varianty C je z hlediska schopnosti definovat rozsah zakázek nejpříznivější.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| + | | | Předmět každé jednotlivé veřejné zakázky je nezbytné vymezit dostatečně určitým způsobem, ať už jde o projekční či sanační práce, případně o dohledovou činnost. To si vyžádá zpracování podrobných podkladů pro každou jednotlivou veřejnou zakázku. |
| | – | | Rozsah činností jednotlivých dodavatelů je stanovován jednotlivými nabyvateli, na straně MFČR si nevyžádá žádnou součinnost. To však má vliv na rozsah zadaných prací pouze v rozsahu, který je sjednán v dodatku k ekologické smlouvě. |
| | | ++ | Předmětem plnění veřejné zakázky jsou veškeré zbylé ekologické zátěže, předmět plnění bude definován obecnějším způsobem, který vyžaduje pouze shromáždění veškeré stávající podkladové dokumentace k jednotlivým ekologickým smlouvám a ekologickým zátěžím. S ohledem na přenesení ekonomických a technických rizik na vybraného dodavatele nebude nezbytný detailní popis předmětu a rozsahu plnění (tj. konkrétních činností a postupů). |

4.7. Hodnocení dle kritérií Právních dopadů

Konformita vybrané varianty s budoucími legislativními změnami je důležitá pro její praktickou funkčnost v čase. Cílem státu je zbavit se podstatné části rizik spojených s realizací vybrané varianty a zároveň dosáhnout nejlepšího smluvního zajištění závazku státu. Pro úspěch vybrané varianty je rovněž nezbytné zajistit součinnost mezi státem a nabyvateli z právního hlediska a posoudit právní rizika, jejichž naplnění může znemožnit realizaci vybrané varianty.

4.7.1. Soulad varianty s právními předpisy

Hodnotí aspekty právní proveditelnosti a uskutečnitelnosti všech tří variant z pohledu limitů vyplývajících z obecně závazných právních předpisů (ČR i EU). Existují právní rizika, jejichž naplnění může znemožnit realizaci vybrané varianty.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| ++ | | | Je teoreticky bez výhrady (ve vztahu k obecně závazným právním předpisům) právně proveditelná, neboť předpokládá obvyklý postup v režimu zákona o veřejných zakázkách. Její právní proveditelnost je dostatečně osvědčena dosavadním postupem MFČR. |
| | -- | | Vyazuje značná potenciální rizika právní proveditelnosti (ve vztahu k obecně závazným právním předpisům), a to v rovině potenciálního konfliktu s pravidly zadávání veřejných zakázek a s pravidly veřejné podpory. |
| | | + | Je teoreticky (ve vztahu k obecně závazným právním předpisům) právně proveditelná, neboť předpokládá postup v režimu zákona o veřejných zakázkách a koncesního zákona, a to za předpokladu, že v rámci zadávané veřejné zakázky (kvazikoncese) nebude porušeno pravidlo o nedovolených překážkách hospodářské soutěže. Toto riziko lze eliminovat obsahem zadávacích podmínek a vhodným vymezením předmětu plnění. Navíc dle provedené analýzy trhu je toto riziko eliminováno samo o sobě. |

4.7.2. Nemožnost realizace z důvodů nedostatku vůle a součinnosti nabyvatelů

Kritérium posuzuje právní rizika spojená s případnými obtížemi vyvolanými absencí dostatečné vůle či součinnosti ze strany nabyvatelů. Je také třeba vyhodnotit míru uskutečnitelnosti a proveditelnosti jednotlivých variant při případné úplné absenci vůle či součinnosti ze strany nabyvatelů (resp. či jen některých z nich).

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| + | | | Z pohledu tohoto kritéria se jeví jako akceptovatelná. Nicméně bez součinnosti nabyvatelů může být v některých případech obtížné realizovat zadání jednotlivých dílčích veřejných zakázek, a to z důvodu nedostatku informací ohledně požadovaného předmětu plnění. |
| | -- | | Je třeba toto riziko považovat za velmi vysoké, neboť bez součinnosti nabyvatele mohou smluvní vztahy mezi nabyvatelem a dodavatelem stagnovat, přičemž možnosti případné ingerence MFČR mohou být jen omezené. |
| | | ++ | Z pohledu tohoto kritéria se jeví jako nejvýhodnější, neboť toto riziko je schopna eliminovat v maximálně možné a dostupné míře. Lze předpokládat, že vybraný dodavatel by byl oprávněn k dílčím negociačním krokům vůči nabyvatelům jako zmocněnec MFČR, a tedy by případně potřebnou součinnost nabyvatelů mohl iniciovat efektivně, neboť by se tak dělo v jeho obchodním zájmu. |

4.7.3. Právní nevýhody obsahu smluvního zajištění

Je třeba vyhodnotit výhody a nevýhody zvolené smluvní struktury a jejího potenciálního dosažitelného obsahu pro jednotlivé varianty. Varianta C umožňuje nejlepší smluvní zajištění závazku státu.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| + | | | MFČR je přímým účastníkem smluvního vztahu jak s nabyvatelem (ekologická smlouva), tak i s dodavatelem (smlouva na plnění veřejné zakázky), a tedy má možnost přímého uplatnění, monitoringu a vymáhání závazků z obou smluvních vztahů vyplývajících. Smlouvy na plnění veřejné zakázky uzavírané při realizaci Varianty A jsou standardním postupem, který vykazuje standardní možnosti úrovně zabezpečení práv a povinností smluvních stran. Jistou nevýhodou může být skutečnost obsahové rozmanitosti jednotlivých smluv uzavíraných s dodavateli, což může působit zvýšené nároky či obtíže při monitoringu plnění závazků z nich vyplývajících. |
| | -- | | MFČR není přímým účastníkem smluvního vztahu s dodavateli, a tedy má výrazně sniženu možnost přímého uplatnění, monitoringu a vymáhání závazků dodavatelů. |
| | | ++ | MFČR je přímým účastníkem smluvního vztahu jak s nabyvatelem (ekologická smlouva), tak i s dodavatelem (smlouva na plnění veřejné zakázky), a tedy má možnost přímého uplatnění, monitoringu a vymáhání závazků z obou smluvních vztahů vyplývajících. Řešení formou tzv. „kvazikoncese“ navíc poskytuje širší možnosti úpravy právního vztahu s dodavatelem oproti standardní veřejné zakázce (zejména v oblasti přenosu rizik). Výhodou je i unifikace tohoto smluvního vztahu, jehož režim by byl pro všechny lokality jednotný (neboť by byl upraven jednou smlouvou). |

4.7.4. Právní dosažitelnost přenosu podstatných rizik na vybraného dodavatele

Posuzuje právní možnosti a limity pro dosažení maximálního přesunu podstatných technických a ekonomických rizik na vybraného dodavatele. Optimální situace nastává tehdy, kdy je stát schopen zbavit se podstatné části rizik spojených s realizací vybrané varianty.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|----|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| -- | | | Standardní veřejná zakázka přenos podstatných ekonomických a technických rizik na dodavatele neumožňuje. Zadávání jednotlivých veřejných zakázek formou tzv. „kvazikoncese“ je sice teoreticky možné, avšak zásadním způsobem zvyšuje administrativní a časovou náročnost zadání každé takové veřejné zakázky (projekt veřejné zakázky a smlouva na plnění veřejné zakázky musí být schváleny vládou České republiky). |
| | -- | | MFČR nemá zřejmě přímou možnost docílení přenosu podstatných ekonomických a technických rizik na individuální dodavatele, neboť s ním nevstupuje do smluvního vztahu. |
| | | ++ | Veřejná zakázka zadaná formou tzv. „kvazikoncese“ umožňuje přenos podstatných ekonomických a technických rizik na dodavatele. |

4.7.5. Organizační náročnost, obsahová nejednotnost, riziko dopadu legislativních změn

Na závěr je nezbytné vyhodnotit i další dílčí právní rizika spojená s jednotlivými variantami, například soulad vybrané varianty s budoucími legislativními změnami pro zajištění její praktické funkčnosti v čase.

| Varianta | | | Zdůvodnění hodnocení |
|----------|---|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A | B | C | |
| — | | | Organizace dílčích veřejných zakázek bude velmi náročná, může vyústit v obsahovou odlišnost mezi jednotlivými smlouvami na plnění veřejných zakázek a s ohledem na časovou náročnost přípravy všech zadávacích řízení reálně hrozí legislativní změny, které v průběhu vyřizování agendy mohou nastat a kvůli kterým bude třeba agendu přizpůsobit. |
| | — | | Negociační proces s nabyvateli může být organizačně velmi náročný, může vyústit v obsahovou odlišnost mezi jednotlivými Ekologickými smlouvami. V případě časových prodlev mohou nastat legislativní změny, které Variantu B učiní definitivně právně neproveditelnou. |
| | | + | Organizační náročnost je patrná pouze v rámci přípravy zadávacího řízení veřejné zakázky Varianta C nevykazuje rizika obsahové odlišnosti smluvních vztahů či podstatné hrozby legislativních změn v oblasti zadávání veřejných zakázek. |

5. Celkové vyhodnocení variant

Na základě ekonomické a právní analýzy navržených variant a jejich kritériálního porovnání v daných podmínkách jsme identifikovali výhody jednotlivých variant. Nespornou výhodou Varianty A je možnost zachování stejné úrovně publicity jako doposud a pravděpodobnost nejmenších časových prodlev z důvodů žalob a odvolání nabyvatelů/uchazečů. V případě Varianty B nelze odhadnout dobu nutnou pro vypořádání agendy z důvodu problematické vynutitelnosti podpisu dodatku k ES u všech nabyvatelů. Varianta C oproti tomu umožňuje stanovit strop výdajů státu dle výše vítězné ceny

výběrového řízení (předpokládá se, že tato cena bude nižší než výše zbytkové ekologické garance) a rozdělit splátkový kalendář do řady ročních plateb se stanovenou maximální výší s ohledem na možnosti veřejných financí. Zároveň po posouzení relevantních rizik, která vyplývají z analýzy, navrhuje jako optimální řešení starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací realizovat Variantu C. Tato varianta je rovněž v souladu s obecnými cíli ČR definovanými výše.

5.1. Hlavní výhody a nevýhody jednotlivých variant

Po posouzení jednotlivých variant a na základě právní a ekonomické analýzy shrnujeme výhody a nevýhody každé varianty. Jako nejvýhodnější vychází Varianta C.

5.1.1. Výhody

Z jednotlivých kategorií kritérií vyplývají různé finanční, časové, administrativní a další výhody jednotlivých variant, které shrnuje následující přehled. Za výhodu varianty považujeme zejména situaci, kdy je varianta pozitivně a zároveň nejlépe hodnocena. Nejvíce výhod přináší Varianta C.

- **Varianta A**
 - Vypořádání agendy ekologických zátěží nevyžaduje změnu v činnosti MFČR
 - Lze očekávat nejmenší časové prodlevy z důvodů žalob a odvolání nabyvatelů/uchazečů
 - Úroveň publicity odpovídá stejné úrovni jako doposud
 - Je v souladu se současnými právními předpisy
- **Varianta B**
 - Za předpokladu vyjednání dodatku k ekologickým smlouvám na finanční kompenzaci lze očekávat v některých případech urychlení vypořádávání závazku státu
- **Varianta C**
 - Lze stanovit maximální výši výdajů státu dle výše vítězné ceny výběrového řízení
 - Agendu lze vypořádat za 10 měsíců (v případě bezproblémové přípravy zadávacího řízení) až 1,5 roku, tato doba nepřesahuje zbývající délku mandátu současné vlády
 - Splátkový kalendář rozdělen do řady ročních plateb se stanovenou maximální výší
 - Platba po provedení prací je součástí smlouvy s vítězem výběrového řízení
 - Není nutné navyšovat úředníky, po ukončení výběru dodavatele je možno je přesunout na jiné aktivity, rovněž nejméně organizačně náročná
 - Veškerá přenositelná rizika státu jsou přenesena na vybraného dodavatele
 - Umožnění akcelerace využití fondů EU v regionálním rozvoji
 - Realizace varianty je nejméně závislá na součinnosti nabyvatelů a minimalizuje právní nevýhody obsahu smluvního zajištění

5.1.2. Nevýhody

Právní a ekonomická analýza identifikuje i nevýhody jednotlivých variant. Za nevýhodu varianty považujeme zejména situaci, kdy je varianta negativně a zároveň nejhůře hodnocena. Nejvíce nevýhod sebou nese Varianta B.

- **Varianta A**
 - Nízká optimalizace finančních toků
 - Obtížně stanovitelný a potenciálně nejzazší konečný termín vypořádání závazku státu
 - Nejvyšší provozní náklady MFČR
- **Varianta B**
 - Nemožnost vynutit podpis dodatku k ES
 - Obtížně právně proveditelná, zejména z důvodu možné nesoučinnosti ze strany nabyvatelů
 - Neumožňuje stanovit strop výdajů (podstatné vzhledem k existenci smluv s neomezenou výší ekologické garance)
 - Neexistuje motivace snižovat náklady prací v čase

- Nejdelší časové prodlevy spojené s odvoláními a žalobami nabyvatelů
- Komplikuje efektivní využití finančních prostředků z fondu regionálního rozvoje EU
- Poskytuje nedostatečnou možnost smluvního zajištění požadovaného výsledku
- Nezabývá stát přenositelných rizik spojených s vypořádáváním závazku
- **Varianta C**
 - Nízká účast ve výběrovém řízení, která neumožní dosáhnout dostatečně výhodnou cenu
 - Dosud nevyjasněný dopad na deficit dle ESA 95 (v současné době je tato záležitost projednávána)
 - Nutnost dlouhodobé rezervace příjmů z privatizace na úhradu

5.2. Rizika spojená s jednotlivými variantami

Na základě kritériálního posouzení jednotlivých variant vyplynula řada rizik státu, která se vážou ke každé variantě. V případě každé varianty mohou nastat tři situace, riziko neexistuje, riziko existuje, ale lze ho eliminovat danou variantou a riziko existuje a nelze ho danou variantou eliminovat.

Největším rizikem **Varianty A** je nárůst cen prací v čase, jehož nositelem je stát. Toto riziko nelze eliminovat.

V případě **Varianty B** je největším rizikem nevynutitelnost podpisu dodatku k ES na finanční kompenzaci. Stejně jako u varianty A existuje riziko nárůstu cen prací v čase, jehož nositelem je opět stát.

Varianta C sebou nese riziko možné nízké účasti dodavatelů ve výběrovém řízení a rovněž nutnost dlouhodobě rezervovat příjmy z privatizace.

Přehled rizik státu

Riziko není
 Riziko státu, které lze eliminovat
 Riziko státu, které nelze eliminovat

| Riziko | Varianta | | | Eliminace rizika | Kritérium |
|---------------------------------------------------------------|----------|---|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | A | B | C | | |
| Zvyšování zbytkové ekologické garance | | | | Riziko není pouze u Varianty C, v případě Varianty A a B lze riziko eliminovat <ul style="list-style-type: none"> podmínky kvazikoncese - cena uchazeče je cena maximální | <ul style="list-style-type: none"> 4.4.1., 4.4.2, 4.4.4. |
| Nárůst cen prací v čase | | | | Riziko není pouze u Varianty C <ul style="list-style-type: none"> podmínky kvazikoncese - cena uchazeče je cena maximální | <ul style="list-style-type: none"> 4.5.1., 4.5.3., 4.5.4. |
| „Obecné“ ohrožení nebudou-li ekologické zátěže vyřešeny v čas | | | | Riziko je možné eliminovat jen za předpokladu <ul style="list-style-type: none"> u Varianty A navýšení počtu úředníků u Varianty B podpisem všech dodatků k ES na finanční kompenzaci | <ul style="list-style-type: none"> 4.4.1., 4.4.2, 4.4.4., 4.5.3., 4.7.1. |
| Vynutitelnost podpisu dodatků k ES | | | | Riziko v případě Varianty B nelze eliminovat | <ul style="list-style-type: none"> 4.4.1.-4.4.3, 4.5.3., 4.5.4., 4.6.1., 4.6.2., 4.7.1., 4.7.2., 4.7.5. |
| Stanovení akceptovatelné výše finanční kompenzace | | | | Riziko lze eliminovat dosažením souhlasu nabyvatelů se stanovenou výší finanční kompenzace na základě analýzy rizika | <ul style="list-style-type: none"> 4.4.1.-4.4.3, 4.5.3., 4.5.4., 4.6.1., 4.6.2., 4.7.2., 4.7.5. |

Obrázek č. 3: Rizika spojená s jednotlivými variantami

5.3. Posouzení souladu optimálního řešení s cíli odstraňování starých ekologických zátěží

Navrhované optimální řešení odstraňování starých ekologických zátěží – realizace Varianty C formou kvazikoncese – je v souladu s šesti obecnými cíli ČR. Varianta A nesplňuje například cíl minimalizace nákladů na veřejné finance, protože předpokládá vyšší hodnotu finančních prostředků z veřejných

financí vynaložených v nejbližších letech. Varianta B předpokládá podepsání dodatku k ES na finanční kompenzaci se všemi nabyvateli, které se jeví jako velmi problematické, čímž varianta nepřímě ohrožuje splnění všech obecných cílů. Varianta C je v souladu se všemi definovanými obecnými cíli ČR, proto byla vyhodnocena jako optimální a navrhuje ji k realizaci.

| Obecné cíle ČR | | Soulad varianty C s obecnými cíli ČR |
|----------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 1 | Ochrana životního prostředí, zejména podzemních vod | ano – přímo |
| 2 | Splnění závazků ČR k EU | ano – nepřímě |
| 3 | Splnění závazků státu z garance ekologických smluv | ano – přímo |
| 4 | Minimalizace nákladů na odstranění ekologických zátěží | ano – přímo |
| 5 | Minimalizace dopadu nákladů na veřejné finance | ano – přímo |
| 6 | Regionální rozvoj | ano - nepřímě |

Obrázek č. 4: Soulad optimálního řešení – Varianty C s obecnými cíli ČR

6. Návrh realizace postupu optimálního řešení

Jako optimální řešení urychlení agendy odstraňování ekologických zátěží doporučujeme realizovat Variantu C – Komplexní výběrové řízení (tj. veřejnou zakázku formou tzv. kvazikoncese). Před samotnou realizací optimálního řešení je nutné, aby vláda ČR schválila realizaci tohoto řešení, tj. aby schválila projekt veřejné zakázky (koncesní projekt). V případě přijetí tohoto řešení doporučujeme MFČR postupovat dle definovaného harmonogramu nutných kroků. Realizace navrhovaného řešení předpokládá vykonání řady činností, část z nich je v působnosti státu, ostatní v působnosti vybraného dodavatele.

6.1. Harmonogram nutných kroků

Předpokládáme, že zadávací řízení veřejné zakázky (kvazikoncese) v případě realizace Varianty C lze provést v následujících termínech:

- a) Schválení Projektu vládou České republiky – **čas T**;
- a) Realizace zakázky malého rozsahu na výběr organizátora zadávacího řízení – **čas T+1 měsíc**;
- b) Zpracování kvalifikační dokumentace a zadávací dokumentace veřejné zakázky včetně vzoru smlouvy o dílo, oznámení užšího zadávacího řízení a žádost vládě České republiky o jmenování členů komise – **čas T + 2 měsíce**;
- c) Ukončení lhůty pro podávání žádostí o účast v užším řízení – **čas T + 4 měsíce**;
- d) Posouzení splnění kvalifikace, odeslání výzvy k podání nabídky – **čas T + 5 měsíců**;
- e) Ukončení lhůty pro podávání nabídek – **čas T + 8 měsíců**;
- f) Vyhodnocení nabídek, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky – **čas T + 9 měsíců**;
- g) Uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem spolu s jejím schválením vládou České republiky – **čas T + 10 měsíců**.

Jednotlivé termíny mohou být posunuty např. v důsledku

- a) Podání námitek ze strany uchazečů;

-
- b) Správního řízení před ÚOHS (včetně případného předběžného opatření);
 - c) Řízení o rozkladu proti rozhodnutí ÚOHS;
 - d) Zahájení soudního řízení o přezkum pravomocného rozhodnutí ÚOHS (včetně případného předběžného opatření).

Zadávací řízení lze rovněž realizovat v čase kratším, než je uvedeno výše.

6.2. Rozdělení činností mezi stát a vybraného dodavatele

Realizace navrhovaného řešení předpokládá vykonání řady činností, část z nich je v působnosti státu, ostatní v působnosti vybraného dodavatele.

6.2.1. Činnosti státu

- Vypracování a schválení koncesního projektu.
- Zadání veřejné zakázky ve formě kvazikoncese.
- Dvoukolové výběrové řízení.
 - 1. kolo kvalifikace
 - 2. kolo zadávací dokumentace včetně vzoru smlouvy.
- Výběr dodavatele a podpis kvazikoncesní smlouvy.
- Zajištění finančních zdrojů z veřejných financí formou řady ročních plateb ve stejné výši.

6.2.2. Činnosti vybraného dodavatele

- Řádné provedení sanačních projektů v souladu s příslušnou legislativou s jediným výsledným parametrem – dosažení limitů znečištění určených rozhodnutím ČIŽP.
- Respektování vítězné ceny jako ceny maximální a respektování platebních podmínek.

7. Vazba na kvazikoncesní projekt

Kvazikoncesní projekt se na tuto analýzu odkazuje a navazuje na ni tím, že rozpracovává některé její části více v detailu a doplňuje ji o detailní návrh realizace Varianty C. Provedené ekonomické kalkulace, z nichž bylo v této analýze vycházeno, jsou v koncesním projektu popsány, resp. obsaženy.

* * *

Tato analýza byla vypracována společností A.T. Kearney na základě žádosti Ministerstva financí České republiky.

Karel Pleva

Vice President a vedoucí organizační složky
A.T. Kearney GmbH, Praha