# I. Návrh zákona + zvláštní část důvodové zprávy (tzv. spojená verze)

ZÁKON

ze dne 22. prosince 2020,

kterým se mění některé zákony v oblasti daní některé další zákony

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST první

Změna horního zákona

* 1. Čl. I

V § 40b odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. I (§ 40b odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 40b odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě

* 1. Čl. II

V § 44d odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění zákona č. 376/2007 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. II (§ 44d odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 44d odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o místních poplatcích

* 1. Čl. III

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění zákona č. 184/1991 Sb., zákona č. 338/1992 Sb., zákona č. 48/1994 Sb., zákona č. 305/1997 Sb., zákona č. 149/1998 Sb., zákona č. 185/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 229/2003 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 348/2009 Sb., zákona č. 183/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 300/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 174/2012 Sb., zákona č. 266/2015 Sb., zákona č. 170/2017 Sb., zákona č. 278/2019 Sb. a zákona č. …/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 3a odstavec 2 zní:

„(2) Předmětem poplatku není

a) pobyt, při kterém je na základě zákona omezována osobní svoboda,

b) pobyt ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče, pokud je tento pobyt hrazenou zdravotní službou podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění nebo pokud je její součástí.“.

1. **(§ 3a odst. 2)**

Rozšiřuje se okruh úplatných pobytů vyjmutých z předmětu poplatku z pobytu. Vedle (krátkodobých) pobytů, při kterých je na základě zákona omezována osobní svoboda (typicky pobyt ve vazební věznici), budou z předmětu poplatku nově vyjmuty všechny pobyty ve zdravotnických zařízeních poskytovatelů lůžkové péče, pokud jsou plně hrazeny z veřejného zdravotního pojištění. Podstatné je, zdali je plně hrazena služba pobytu. Tak je tomu i v případě, že si pacient například připlácí za jednolůžkový pokoj či lepší vybavení pokoje (nesprávně nazýváno jako „nadstandard“). Jedná se zejména o pobyty v nemocnicích a pobyty v lázních u osob, kterým je poskytována komplexní lázeňská léčebně rehabilitační péče plně hrazená z veřejného zdravotního pojištění (tzv. „křížkaři“). V dosavadní právní úpravě byly tyto osoby osvobozeny. Vyjmutí těchto pobytů z předmětu poplatku znamená pro nemocnice a další zdravotnická zařízení s lůžkovou péčí odstranění povinností vést údaje o těchto osobách v evidenční knize, event. plnit další povinnosti nepeněžitého charakteru jinak spojených s pobytem osvobozených osob.

Vedle pobytů osob, na které podle dosavadní právní úpravy dopadlo osvobození, budou z předmětu poplatku nově vyjmuty pobyty průvodců hospitalizovaných osob, kterým je pobyt ve zdravotnickém zařízení lůžkové péče plně hrazen z veřejného zdravotního pojištění. Pobyt průvodce hospitalizované osoby upravuje § 25 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Jedná se o případy, kdy je nutnost průvodce u hospitalizované osoby nutná vzhledem

a) ke zdravotnímu stavu pojištěnce, nebo

b) k nutnosti zaškolení průvodce pojištěnce v ošetřování a léčebné rehabilitaci doprovázeného pojištěnce.

Ve většině případů jsou doprovázenými osobami děti mladší 6 let. Je-li doprovázená osoba starší 6 let, je nutný souhlas revizního lékaře veřejné zdravotní pojišťovny.

Podle stávající úpravy dopadne poplatek z pobytu na ty průvodce pacientů, kteří jsou hospitalizováni v jiné obci, než ve které jsou přihlášeni, tedy nejčastěji v jiné obci, než ve které je místo jejich trvalého pobytu. Tím jsou fakticky znevýhodněni obyvatelé venkova a menších měst, v jejichž obci se žádné zdravotnické zařízení poskytující lůžkovou péči nenachází, zatímco obyvatelé velkých měst jako Praha či Brno jsou obvykle hospitalizováni v místě svého trvalého pobytu. Jeví se proto jako vhodné, aby na průvodce pacienta hospitalizovaného v jiné obci, než ve které má průvodce trvalý pobyt (může se jednat i o sousední obec) bylo z hlediska poplatku z pobytu pohlíženo obdobně jako na průvodce majícího trvalý pobyt v místě hospitalizace doprovázeného pacienta.

Počet průvodců pacientů je dlouhodobě stabilní s tím, že počet průvodců pacientů starších 18 let je minimální.

Následující tabulka shrnuje celkový počet nocí strávených průvodci hospitalizovaných osob v letech 2016-2018:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Celkový počet průvodců do 6 let věku pacienta** | **Stejný okres hospitalizace a bydliště** | **Celkový počet průvodců nad 6 let věku pacienta** | **Stejný okres hospitalizace a bydliště** |
| **2016** | 337 675 | 137 310 | 43 011  (z toho nad 18 let věku pacienta 7 843) | 4 618 |
| **2017** | 339 107 | 138 803 | 42 139  (z toho nad 18 let věku pacienta 6 718) | 4 378 |
| **2018** | 338 579 | 133 969 | 44 093  (z toho nad 18 let věku pacienta 6 482) | 4 634 |

*Zdroj: Ústav zdravotnických informací a statistiky České republiky*

Pokud se výše uvedená data vztáhnou k informacím Ministerstva zdravotnictví o celkovém počtu dní, resp. nocí hospitalizovaných osob, pak lze konstatovat, že pacienti do 6 let věku využívají průvodce, jehož pobyt je hrazen z veřejného zdravotního pojištění, zhruba ve 30 % případů, pacienti ve věku 6-18 let zhruba v 5 % případů a pacienti starší 18 let méně než v 0,05 % případů.

1. V § 3b odst. 1 písmeno c) zní:

„c) hospitalizovaná na území obce ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče s výjimkou osoby, které je poskytována lázeňská léčebně rehabilitační péče,“.

1. **(§ 3b odst. 1 písm. c))**

V návaznosti na rozšíření okruhu pobytů, které jsou vyňaty z předmětu poplatku, dochází k úpravě osob, které jsou od poplatku osvobozeny. Nově budou z předmětu poplatku vyňaty všechny pobyty ve zdravotnických zařízeních poskytujících lůžkovou péči, které jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění. Osvobození bude nadále svědčit všem ostatním osobám hospitalizovaným ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče, tedy těm, kterým pobyt v tomto zařízení není hrazen z veřejného zdravotního pojištění (např. cizinci). Výjimkou jsou osoby, kterým je poskytována lázeňská léčebně rehabilitační péče. Zároveň platí, že i nadále povinnost platit poplatek nedopadne na ty osoby, kterým je pobyt v lázních hrazen z veřejného zdravotnického pojištění, protože budou nově vyňaty z předmětu poplatku.

1. V § 3b odst. 1 písm. d) se slova „obce nebo“ nahrazují slovem „obce,“.
2. **(§ 3b odst. 1 písm. d))**

Legislativně-technická změna spočívající v odstranění nadbytečné spojky „nebo“.

* 1. Čl. IV

Přechodná ustanovení

* + 1. Pro poplatkové povinnosti u poplatku z pobytu vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 565/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. **K bodu 1**
2. Pro poplatkové povinnosti a práva a povinnosti s nimi související vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, platí dosavadní právní předpisy, tj. použije se zákon o místních poplatcích a obecně závazné vyhlášky vydané na základě jeho zmocnění, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto (navrhovaného) zákona. Jde o standardní přechodné ustanovení používané v novelách daňových předpisů.
   * 1. V případě pobytu zahájeného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a ukončeného ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se zákon č. 565/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, použije pouze na část pobytu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
3. **K bodu 2**
4. Jako odchylka od bodu 1 se pro pobyty, které započaly přede dnem nabytí účinností tohoto zákona, ale skončily až po tomto dni, stanoví výslovně, že se dosavadní právní úprava použije pouze na tu část pobytu, která nastala přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a tedy se na zbývající část pobytu použije zákon o místních poplatcích v novelizovaném znění.
5. Nejde o založení nového právního režimu, tento přístup se má uplatnit zásadně vždy, když dojde ke změně v právní úpravě poplatku z pobytu, a tedy obdobně mělo být postupováno již v případě zavedení poplatku z pobytu od 1. ledna 2020, případně v případech, kdy obce nově zavedou v obecně závazných vyhláškách nová osvobození od poplatku, avšak z důvodu právní jistoty a zajištění jednotného výkladu se tato skutečnost upravuje bez ambice jakkoliv změnit aplikační praxi v zákoně výslovně.
6. Toto přechodné ustanovení upravuje práva a povinnosti u pobytů, které začínají před nabytím účinnosti tohoto zákona a končí po nabytí jeho účinnosti. Počínaje dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dochází u pobytů ve zdravotnickém zařízení hrazených z veřejného zdravotního pojištění k vynětí z předmětu poplatku. V případě nabytí účinnosti tohoto zákona dne 1. ledna bude tedy předmětem poplatku pouze pobyt do 31. prosince předcházejícího roku.

**K čl. IV**

Přechodnými ustanoveními je řešen vztah dosavadní a nové právní úpravy.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o účetnictví

* 1. Čl. V

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 353/2001 Sb., zákona č. 575/2002 Sb., zákona č. 437/2003 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 669/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 495/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 69/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 348/2007 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 304/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 230/2009 Sb., zákona č. 410/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 344/2013 Sb., zákona č. 221/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 462/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. 33/2020 Sb., se mění takto:

**K čl. V**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Za účelem odstranění duplicit v předkládání vybraných účetních záznamů pro ty subjekty, které jsou ochotny s orgány veřejné moci komunikovat v elektronické podobě, se navrhuje novela zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“).

Navrhované řešení v maximálním rozsahu zachovává stávající právní stav a není spojeno ani s významnými legislativními opatřeními, ani se zaváděním nových motivačně sankčních opatření, tj. nemůže být negativně vnímáno jako ukládání nových povinností či neúměrné zatěžování daňových subjektů. Naopak, jde o vstřícný krok ve vztahu k účetní a daňové veřejnosti, která spatřuje v duplicitním poskytování vybraných údajů jisté příkoří. Není proto nutné ani žádoucí zasahovat do stávajícího motivačně sankčního systému.

V navrhovaném řešení zůstává primárním místem pro předávání účetních záznamů (např. účetní závěrka, výroční zpráva, zpráva auditora), příslušný veřejný rejstřík, resp. sbírka listin u rejstříkových soudů. Účetním jednotkám, které jsou obchodními korporacemi a které z tohoto titulu mají povinnost podávat daňové přiznání v elektronické podobě, je nabídnuta možnost předat účetní závěrku ke zveřejnění ve sbírce listin prostřednictvím správce daně z příjmů. Navrhované opatření nabízí těmto daňovým subjektům novou volitelnou službu, prostřednictvím níž je možné předat účetní závěrku pouze na jedno místo a tím splnit jak důkazní povinnost u správce daně z příjmů, tak povinnost zveřejnit účetní závěrku podle zákona o účetnictví. Tímto svodným místem je příslušný finanční úřad, který pak data určená ke zveřejnění předá automatizovaným způsobem příslušnému rejstříkovému soudu.

Do sbírky listin u rejstříkových soudů budou v elektronické podobě předávány účetní závěrky v rozsahu, který si určí daná účetní jednotka, která se rozhodne využít tuto službu. K tomu, aby mohlo dojít ke splnění zákonem stanovené povinnosti je ovšem nutné dodržet minimální standard, který požadován právními předpisy, zejména právními předpisy v oblasti účetnictví a v souladu s právem EU (zejména směrnice 2013/34/EU). Stávající systém úlev, zejména pro mikro a malé účetní jednotky, je zachován, a nedochází tedy k jakémukoli zpřísnění podmínek týkajících se samotného rozsahu zveřejňovaných údajů.

Vytvořením možnosti předávání účetních závěrek více subjektům státní správy prostřednictví jednoho podání se sníží skutečná i iritující (významná subjektivní) zátěž poplatníků. Dojde k plnění opatření, která Ministerstvo průmyslu a obchodu eviduje a hodnotí v každoroční „Informaci o snižování administrativní zátěže podnikatelů“ a která jsou identifikována pro rok 2018 jako nejžádanější. Současně dochází k realizaci doporučení pracovní skupiny pro zveřejňování účetních závěrek a umožnění předávání účetních závěrek v elektronické podobě ve strukturovaném strojově čitelném formátu do veřejných rejstříků prostřednictvím správce daně.

1. V § 21a odst. 4 se věta druhá zrušuje a ve větě třetí se zrušují slova „; v případech podle věty druhé předáním České národní bance“.

**K bodu 1 (§ 21a odst. 4)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se vypustit speciální pravidlo o předávání vybraných účetních záznamů prostřednictvím České národní banky a přesunout jej do nově navrhovaného § 21b zákona o účetnictví. Ten je koncipován jako speciální ustanovení vůči procesnímu postupu zakotvenému v § 21a a upravuje případy, kdy jsou vybrané účetní záznamy předávány do sbírky listin prostřednictvím jiného orgánu veřejné moci.

1. Za § 21a se vkládá nový § 21b, který včetně nadpisu zní:

„§ 21b

**Zvláštní způsoby zveřejňování**

(1) Účetní jednotky, které podle zvláštního právního předpisu předávají výroční zprávu České národní bance, předávají účetní závěrku a výroční zprávu do sbírky listin veřejného rejstříku prostřednictvím České národní banky. Povinnost zveřejnění těchto účetních záznamů je splněna okamžikem jejich předání České národní bance.

(2) Účetní jednotky, které jsou obchodními korporacemi a které nejsou účetními jednotkami podle odstavce 1, mohou předat účetní závěrku do sbírky listin veřejného rejstříku prostřednictvím podání u příslušného správce daně z příjmů.

(3) Podání podle odstavce 2 musí obsahovat údaj o rozsahu, v jakém má být účetní závěrka předána rejstříkovému soudu, a lze jej učinit pouze

a) jako přílohu daňového přiznání nebo dodatečného daňového přiznání k dani z příjmů podaného v elektronické podobě, které není nepřípustné, a

b) ve formátu, struktuře a za podmínek zveřejněných podle daňového řádu správcem daně z příjmů.

(4) Dojde-li k podání opravného daňového přiznání k dani z příjmů, nepřihlíží se také k podání podle odstavce 2, které bylo učiněno jako příloha předchozího daňového přiznání k dani z příjmů.

(5) Nebudou-li odstraněny vady podání spočívající ve skutečnosti, že podání nebylo učiněno způsobem podle odstavce 3, správce daně z příjmů nepředá účetní závěrku rejstříkovému soudu.

(6) Jsou-li splněny podmínky odstavce 3,

a) správce daně z příjmů bez zbytečného odkladu předá rejstříkovému soudu účetní závěrku v požadovaném rozsahu v elektronické podobě prostřednictvím propojení informačních systémů veřejné správy,

b) je povinnost účetní jednotky zveřejnit účetní závěrku splněna okamžikem, kdy bylo podání podle odstavce 2 učiněno u příslušného správce daně z příjmů.“.

**K bodu 2 (§ 21b)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

K odstavci 1 – Jde pouze o přesun stávající normy zakotvené v § 21a odst. 4 zákona o účetnictví tak, aby z pohledu systematiky zákona byla speciální pravidla týkající se předávání vybraných účetních záznamů do sbírky listin prostřednictvím jiného orgánu veřejné moci koncentrována na jednom místě. K věcné změně v tomto ohledu nedochází.

K odstavci 2 – Navrhované ustanovení vymezuje jednak okruh účetních jednotek, které budou moci novou službu využít, a současně též okruh účetních záznamů, které je možné zaslat rejstříkovému soudu prostřednictvím správce daně. Z povahy věci jsou z tohoto pravidla vyloučeny ty účetní jednotky, které podle zvláštního právního předpisu předávají výroční zprávu České národní bance a na které dopadá zvláštní režim podle odstavce 1.

Návrh tak cílí pouze na obchodní korporace, nikoli tedy na veškeré účetní jednotky podle § 21a odst. 4. Předávanými dokumenty jsou pak pouze účetní závěrky, neboť další účetní záznamy podle § 21a odst. 8 zákona o účetnictví správce daně v rámci správy daně z příjmů nepotřebuje a jejich zpracování by tak bylo nad rámec toho, co by měl vyžadovat v souladu se zásadou zakotvenou v § 9 odst. 3 daňového řádu. Vstupní cíl, kterým je odstranění duplicity při poskytování údajů správci daně a rejstříkovému soudu tak bude dosažen, byť pro minoritní část účetních jednotek, které rejstříkovému soudu předávají i další úřední záznamy, které správce daně z příjmů ke správě daní nepotřebuje, bude nadále nutná komunikace s oběma orgány veřejné moci. Nepůjde však o komunikaci duplicitní.

Pokud má být účetní závěrka v souladu s § 21a odst. 4 zákona o účetnictví uložena jako součást výroční zprávy, není možné aplikovat režim podle navrženého § 21b odst. 2 a násl. Účetním záznamem, který lze předat prostřednictvím příslušného správce daně rejstříkovému soudu, může být toliko účetní závěrka (nikoliv výroční zpráva). I kdyby došlo k faktickému předání výroční zprávy správci daně, ten ji nebude moci na rozdíl od účetní závěrky postoupit rejstříkovému soudu podle odstavce 6.

K odstavci 3 – Podání obsahující účetní závěrku bude učiněno v režimu daňového řádu, což implicitně vyplývá z toho, že je činěno vůči správci daně (nikoli tedy vůči finančnímu úřadu, jakožto správnímu orgánu podle zákona o účetnictví), a to jako příloha daňového přiznání nebo dodatečného daňového přiznání k dani z příjmů (včetně jejich případných opravných verzí). Účetní závěrky tak budou součástí tohoto daňového přiznání a budou tedy sdílet jeho osud, nestanoví-li zákon jinak. To se týká zejména odstranění případných vad podání apod.

Obligatorním požadavkem je elektronická forma daňového přiznání (tedy i jeho přílohy obsahující účetní závěrku a požadavek na její předání ve zvoleném rozsahu rejstříkovému soudu) a současně splnění požadovaného formátu a struktury zveřejněné správcem daně pro tuto přílohu. V souladu s novým zněním § 72 daňového řádu ve znění zákona č. 283/2020 Sb., které nabude účinnosti od 1. ledna 2021, bude možné stanovit formát (nikoli strukturu) formulářového podání (tedy i jeho přílohy) vyhláškou. Správce daně rovněž zveřejní technické podmínky, které je nutné pro zdárné využití této nové služby dodržet.

Další podmínkou je, že nesmí jít o nepřípustné podání, a to zejména ve smyslu § 145a daňového řádu, ve znění účinném od 1. ledna 2021. Pokud tedy daňový subjekt učiní podání daňového přiznání v průběhu vyměřovacího nebo doměřovacího řízení, údaje v něm uvedené se sice v běžícím daňovém řízení použijí, avšak případný požadavek na předání účetní závěrky rejstříkovému soudu nebude moci být zohledněn.

Dalším požadavkem je explicitní projev vůle účetní jednotky, resp. daňového subjektu, který účetní závěrku přikládá jako přílohu k daňovému přiznání, že chce využít možnost jejího předání rejstříkovému soudu. Tento projev pak může být učiněn v plném rozsahu, anebo v omezeném rozsahu (např. u mikro a malých účetních jednotek, které mají povinnost zveřejnit údaje redukovánu oproti tomu, co mají dokládat správci daně). Správce daně při předání účetní závěrky rejstříkovému soudu bude respektovat vůli daňového subjektu. Odpovědnost za to, že budou zveřejněny veškeré povinně zveřejňované údaje, nese účetní jednotka. Pokud prostřednictvím správce daně pošle pouze část údajů z účetní závěrky, dojde logicky pouze k částečnému splnění povinnosti podle zákona o účetnictví.

S ohledem na to, že účetní závěrka bude přikládána jako příloha daňového přiznání k dani z příjmů, vztahují se na toto podání obecná pravidla daňového řádu. To platí nejenom pro ustanovení týkající se podání, případně odstraňování jeho vad, ale též pro ustanovení týkající se zastupování. Díky tomu bude možné k podání daňového přiznání, jehož přílohou bude účetní závěrka a požadavek na její předání rejstříkovému soudu, bez dalšího využít dosavadní zástupce, kteří jsou oprávněni činit jménem daňového subjektu daňové přiznání k dani z příjmů. Půjde tak nejčastěji o zmocněnce s tzv. generální plnou mocí, anebo speciální plnou moci pro tento typ podání. Bude tak v maximální možné míře respektována kontinuita dosavadního právního stavu s tím, že daňový subjekt může rozsah zmocnění kdykoli upravit.

K odstavci 4 – Z důvodu právní jistoty se explicitně stanoví, že v případě, kdy dojde v souladu s § 138 daňového řádu k opravě již podaného daňového přiznání, jehož přílohou byly i vybrané účetní záznamy, k původnímu daňovému přiznání (tedy ani k jeho přílohám) se nepřihlíží. Osoba, která chce využít možnost vybrané účetní záznamy předat rejstříkovému soudu prostřednictvím správce daně tak bude muset do přílohy k opravnému přiznání znovu zahrnout ty účetní záznamy, které mají být rejstříkovému soudu předány.

V této souvislosti je třeba upozornit na to, že do doby, než uplyne lhůta pro podání daňového přiznání, popřípadě dodatečného daňového přiznání, je možné tato podání opravovat. Z pohledu jejich dalšího zpracování jsou tak po tuto dobu považována pouze za latentní podání, a nedochází tedy na jejich základě k vyměření, resp. doměření daně. Obdobný princip tak bude aplikován i na přiloženou účetní závěrku, k jejímuž předání rejstříkovému soudu správce daně přistoupí až tehdy, bude-li moci daňové přiznání nebo dodatečné daňové přiznání považovat za definitivní, tj. v momentě, kdy už jej není možné nahradit opravným.

K odstavci 5 – Pokud bude příloha daňového přiznání obsahovat esenciální vady, které činí podání účetní závěrky nezpůsobilým pro další zpracování, dojde na základě obecné úpravy § 74 daňového řádu k procesu odstranění vad podání. Případné neodstranění esenciálních vad podání v požadované lhůtě bude mít za následek neúčinnost daného podání, resp. jeho části. Vady spočívající v nedodržení elektronické formy podání, případně nedodržení předepsaného formátu nebo struktury, budou řešeny také v souladu s § 74 daňového řádu, avšak následkem jejich neodstranění zde bude navíc též ztráta práva na předání účetní závěrky rejstříkovému soudu. Povinnost zveřejnit účetní závěrku ze strany účetní jednotky, která ji předala správci daně v nesprávné formě, formátu či struktuře a která tuto vadu neodstraní ani na výzvu, tak nebude splněna.

K odstavci 6 – Je zde zakotvena působnost finančního úřadu, který je správcem daně z příjmů příslušným pro danou účetní jednotku, předat vybrané údaje rejstříkovému soudu, a to v elektronické podobě prostřednictvím propojení informačních systémů veřejné správy. Tím je implicitně prolomena daňová mlčenlivost a správce daně je povinen údaje předat, pokud jsou naplněny zákonem stanovené požadavky na obsah a formu podání. Platí, že objem údajů, které správce daně obdrží od daňového subjektu (účetní jednotky) v rámci přílohy k daňovému přiznání, nemusí být totožný s objemem údajů, které následně zašle rejstříkovému soudu. V souladu s pokynem účetní jednotky totiž může dojít k redukci okruhu údajů obsažených v účetní závěrce, které mají být přeposlány ke zveřejnění tak, aby bylo respektováno právo některých účetních jednotek zveřejnit pouze vybrané údaje z účetních záznamů.

Podobně jako u předávání účetních záznamů České národní bance je zachována koncepce, že povinnost zveřejnění je splněna již předáním účetní závěrky správci daně (nikoli tedy až okamžikem, kdy ji správce daně skutečně předá rejstříkovému soudu). Takovéto řešení působí na uživatele vlídněji a intuitivněji. S ohledem na významně delší lhůty pro zveřejnění by i při případném zpoždění na straně správce daně byl dostatečný časový prostor pro to, aby se dané údaje dostaly rejstříkovému soudu ještě před nejzazším termínem pro zveřejnění.

Správce daně údaje předá rejstříkovému soudu bez zbytečného odkladu. Je tak stanovena obecně formulovaná pořádková lhůta, která apeluje na to, aby nedocházelo ke zbytečnému prodlení při zpracování jednotlivých podání, a zároveň reflektuje vysokou kvantitu podání, která musí tou dobou daná úřední osoba zpracovat. Jak bylo uvedeno v odůvodnění k odstavci 4, do doby, kdy je možné učiněné podání nahrazovat opravným, nedochází k jeho dalšímu zpracovávání, a tedy ani k předávání přiložené účetní závěrky rejstříkovému soudu.

rejstříků prostřednictvím správce daně.

* 1. Čl. VI

**Přechodné ustanovení**

Ustanovení § 21a odst. 4 a § 21b zákona č. 563/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se poprvé použijí na předání účetní závěrky, která je přílohou daňového přiznání nebo dodatečného daňového přiznání a je sestavena za účetní období, které započalo nejdříve 1. ledna 2021 a skončilo nejdříve 31. prosince 2021.

**K čl. VI**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Cílem přechodného ustanovení je zajistit, aby nově zřízená služba byla použitelná až pro daňová přiznání podávaná v roce 2022. Důvodem je potřeba dostatečného časového prostoru pro vybudování technické infrastruktury na straně dotčených orgánů veřejné moci.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu

* 1. Čl. VII

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb., zákona č. 98/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 9/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 402/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 41/2015 Sb., zákona č. 184/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb. a zákona č. 430/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 12 odstavec 3 zní:

„(3) Ustanovení daňového řádu, podle kterého úrok z prodlení nevzniká v případě peněžitého plnění v rámci dělené správy, se v případě odvodu nepoužije.“.

Poznámka pod čarou č. 21 se zrušuje.

1. V § 12 se odstavec 5 zrušuje.

Dosavadní odstavec 6 se označuje jako odstavec 5.

1. **a 2 (§ 12 odst. 3 a 5)**

Navrhuje se v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, provést sjednocení speciální úpravy výše úroku z prodlení v případě odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu s obecnou úpravou daňového řádu (ve znění sněmovního tisku č. 841). Úrok z prodlení je řazen mezi tzv. reparační úroky, jejichž výše by měla pokrývat standardní „cenu peněz“ v případě prodlení dlužníka majícího finanční závazek vůči věřiteli. Pokud jde o výši takovéto „ceny peněz“, z pohledu právního řádu jako celku platí, že tato cena by v rámci právního řádu měla být vnímána pokud možno jednotně. V tomto ohledu lze odkázat na úpravu občanského zákoníku, resp. nařízení vlády č. 351/2013 Sb., které stanoví výši úroku z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů (současné zvýšení v daňovém řádu činí 14 procentních bodů, tzn., že dochází k systémovému snížení mj. i úroku z prodlení). V rámci výše uvedené novely daňového řádu (sněmovního tisku č. 841) dojde ke sjednocení výše úroku z prodlení podle daňového řádu s touto obecnou „cenou peněz“. Stejným způsobem by měla být sjednocena též výše úroku z prodlení jako „ceny peněz“ v jiných zákonech, které obsahují speciální úpravu úroku z prodlení v rámci správy daní v širším (procesním) smyslu. Nad to by mělo dojít ke sjednocení okamžiku, od kterého úrok z prodlení vzniká.

Odvod za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je peněžité plnění směřující do veřejného rozpočtu, které je ukládáno v obecném režimu správního řádu, ale jeho placení (tj. vybírání, vymáhání a evidence) probíhá v režimu řádu daňového - tzn., jedná se o dělenou správu procesní. Vedle toho dochází rovněž k dělené správě kompetenční, neboť správu daného peněžitého plnění přebírá ve smyslu § 106 správního řádu tzv. obecný správce daně, kterým je příslušný celní úřad, tzn. jiný orgán než ten, který dané peněžité plnění v režimu správního řádu uložil. V obecné rovině se v případě daného odvodu jedná o daň ve smyslu § 2 odst. 3 písm. c) daňového řádu.

V této souvislosti je třeba poukázat na skutečnost, že Celní správa České republiky jako obecný správce daně vykonává správu placení odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu mezi velkým množstvím jiných peněžitých plnění v rámci tzv. dělené správy. S ohledem na praktickou realizaci správy placení peněžitého plnění (včetně nastavení v rámci informačních systémů) se proto považuje za optimální, aby v platební rovině existovala jednotnost procesních postupů. Proto se i z uvedených důvodů navrhuje neodůvodněně rozdílné úpravy sjednotit.

S ohledem na skutečnost, že úrok z prodlení nevzniká, resp. je obecně vyloučen v případě peněžitého plnění v rámci dělené správy (§ 252 odst. 3 písm. d) daňového řádu ve znění sněmovního tisku č. 841), je nezbytné v odstavci 3 normovat, že v případě odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu úrok z prodlení vzniká a příslušné ustanovení daňového řádu, které jeho vznik v tomto případě vylučuje, se nepoužije.

Současně s výše uvedenou změnou dochází ke sjednocení výše úroku z prodlení v případě odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu u všech osob (jak fyzických, tak i právnických) v procesním postavení daňového subjektu, a to plně v souladu se zásadou rovnosti (§ 6 odst. 1 daňového řádu).

V případě odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu tak dojde u úroku z prodlení ke snížení ze současných 18,25 % na budoucích 10 % u právnických osob (při repo sazbě stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, ve výši 2 %) a u osob fyzických se bude jednat o zvýšení ze současných 5 % na budoucích 10 %. S ohledem na početní převahu první skupiny osob tak bude pro většinu daňových subjektů změna pozitivní. Zvýšení úroku u fyzických osob pak bude do značné míry kompenzováno jednotným nastavením limitu pro vznik úroku z prodlení v daňovém řádu ve znění sněmovního tisku č. 841 (na 1 000 Kč ze současných 100 či 200 Kč), jenž se projeví zejména u prodlení s platbou nižších částek daného peněžitého plnění, kterých je drtivá většina.

Norma upravená v odstavci 5 je s ohledem na výše uvedené (a rovněž na normu obsaženou v současném odstavci 6) nadbytečná, a to vzhledem k úpravě v § 251a odst. 2 daňového řádu (ve znění sněmovního tisku č. 841), který v souladu se zásadou hospodárnosti stanoví limit pro vznik povinnosti úrok hradit, nepřesáhne-li v úhrnu u jednoho druhu daně u jednoho správce daně za jedno zdaňovací období (nebo za jeden kalendářní rok u jednorázových daní) částku 1 000 Kč. Znamená to tedy, že uvedený limit se zvyšuje na pětinásobek, což se projeví zejména u prodlení s platbou nižších částek daně (odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu), typicky u nepodnikajících fyzických osob, kterým se úrok z prodlení sjednocením s osobami právnickými a podřazením pod obecnou úpravu daňového řádu jinak ve výsledku zvyšuje.

* 1. Čl. VIII

Přechodná ustanovení

* + 1. Úrok z prodlení podle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, u kterého ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvají podmínky pro jeho vznik, se uplatní do dne předcházejícího dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se na tento úrok použije zákon č. 334/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K bodu 1**

Úprava úroků má smíšený hmotněprávní a procesněprávní charakter, neboť zahrnuje jak úpravu úroků jako svébytných peněžitých plnění („daní“, resp. příslušenství daně), která je hmotněprávního charakteru, tak procesněprávní úpravu řízení a jiných postupů, které se úroků týkají. Ačkoliv i bez uvedení přechodných ustanovení platí (s ohledem na zákaz pravé retroaktivity), že nelze novou právní úpravou regulovat vznik a existenci úroku přede dnem nabytí její účinnosti, zatímco procesní aspekty nové právní úpravy lze ode dne nabytí její účinnosti aplikovat též na úroky vzniklé v minulosti, je z pohledu právní jistoty žádoucí, aby tyto principy byly vyjádřeny v textu navrhovaného zákona výslovnými přechodnými ustanoveními. V konkrétní rovině jde zejména o vyřešení situace, kdy podmínky pro vznik úroku nastaly ještě za účinnosti původní úpravy a ke dni nabytí účinnosti nové právní úpravy nadále trvají. Navrhuje se proto explicitně uvést, že úroky podle dosavadní úpravy se v těchto případech uplatňují v období přede dnem nabytí účinnosti nové úpravy, zatímco úroky podle úpravy nové se aplikují až ode dne nabytí účinnosti změny. Určení pevné hranice pro vznik úroků je umožněno zejména skutečností, že jak podle dosavadní, tak podle budoucí úpravy platí, že úroky vznikají za každý jednotlivý den, jsou-li v daném dni splněny podmínky pro jejich vznik. Dosavadní úroky tak mohou naposledy vzniknout za den předcházející nabytí účinnosti navrhovaného zákona, zatímco úroky podle nové úpravy nejdříve za den, kdy tato úprava nabyla účinnosti. Toto přechodné ustanovení přináší jasné odlišení, od kterého časového okamžiku bude aplikován nejen nový úrok jako takový, ale také změny parametrů a dalších aspektů u úroků, které zná jak budoucí, tak dosavadní úprava.

* + 1. Na řízení a jiné postupy související s uplatněním úroku z prodlení podle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 334/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K bodu 2**

Navržené přechodné ustanovení má za cíl explicitně potvrdit obecný princip a normovat, že nová právní úprava se v oblasti procesních aspektů úroků použije ode dne nabytí účinnosti zákona jak na úroky vzniklé před, tak na úroky vzniklé po nabytí této účinnosti. Aplikace nové procesněprávní úpravy na „staré“ úroky se přitom neomezuje pouze na řízení a jiné postupy před změnou právní úpravy zahájené, ale vztahuje se na veškerá řízení a jiné postupy, ať již k jejich zahájení došlo před, anebo po změně právní úpravy (samozřejmě pokud se nejedná o postupy již skončené). Věcným důvodem aplikace nové procesní úpravy na „staré“ i „nové“ úroky bez rozdílu jsou požadavky právní jistoty, srozumitelnosti a hospodárnosti.

ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona o dani z nemovitých věcí

* 1. Čl. IX

Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění zákona č. 315/1993 Sb., zákona č. 242/1994 Sb., zákona č. 248/1995 Sb., zákona č. 65/2000 Sb., zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 239/2001 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 576/2002 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 669/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 1/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 212/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 23/2015 Sb., zákona č. 84/2015 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 364/2019 Sb., zákona č. 283/2020 Sb. a zákona č. 299/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 5 odst. 1 se slova „cena půdy“ nahrazují slovy „cena pozemku“ a slova „cenou půdy“ se nahrazují slovy „cenou pozemku“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 - čl. X)*

1. **(§ 5 odst. 1)**

Legislativně technická úprava spočívající v nahrazení slova “půda“ pojmem „pozemek“, čímž je zajištěn soulad s užitím pojmu „pozemek“ podle § 17 zákona o dani z nemovitých věcí, na který je v ustanovení odkazováno.

1. V § 12 se za slovo „obce“ vkládají slova „nebo pro všechny nemovité věci na území jednotlivé části obce“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 - čl. X)*

1. **(§ 12)**

Dle stávající právní úpravy má obec možnost stanovit obecně závaznou vyhláškou pouze jeden místní koeficient pro všechny nemovité věci na území celé obce, s výjimkou pozemků orné půdy, chmelnic, vinic, zahrad, ovocných sadů a trvalých travních porostů, tj. pozemků uvedených v § 5 odst. 1 zákona o dani z nemovitých věcí; na tyto tzv. zemědělské pozemky se místní koeficient nikdy nevztahoval a nevztahuje. Místním koeficientem se vynásobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, zdanitelných staveb nebo zdanitelných jednotek, případně jejich souhrny.

Navrhuje se rozšířit pravomoc obcí při stanovení místního koeficientu a umožnit místní koeficient stanovit nově pro jednotlivou část obce. Obec je oprávněna se rozhodnout, zda místní koeficient stanoví obecně závaznou vyhláškou pro celou obec nebo pro jednotlivé části obce. K vymezení jednotlivé části obce nebo jednotlivých částí obce by měla obec přistupovat odpovědně a zvážit všechny podmínky v dané obci, zejména specifika jednotlivých částí. S ohledem na to, že místní koeficient stanovuje obecně závaznou vyhláškou, tedy právním předpisem, musí obec současně dodržet všechny požadavky vyplývající ze zákona, ústavního pořádku a evropského práva, zejména tak nemůže stanovit místní koeficient diskriminačním způsobem a jeho stanovení nesmí mít tzv. rdousící efekt (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 7/03 ze dne 18. srpna 2004).

Pojem „jednotlivá část obce“ se v zákoně o dani z nemovitostí vyskytuje již od 1. ledna 1993, kdy zákon o dani z nemovitých věcí nabyl účinnosti. Některé obce tak již mají s tímto pojmem zkušenost, neboť již využily svého oprávnění obecně závaznou vyhláškou upravit výši zákonného koeficientu pro jednotlivé části obce dle § 6 odst. 4 písm. b) resp. § 11 odst. 3 písm. a) zákona o dani z nemovitých věcí.

Pod pojmem „jednotlivá část obce“ tak lze rozumět jak katastrální území, tak jinou část obce jednoznačným a nezaměnitelným způsobem vymezenou, např. uvedením názvu části obce, názvem ulice, parcelními čísly pozemků, nebo stavbami s číslem popisným či evidenčním, vždy s uvedením názvu katastrálního území, ve kterém se tyto nemovité věci nacházejí. Přesná identifikace jednotlivé části obce má nesporně svůj význam, a to jak pro poplatníka daně z nemovitých věcí, tak pro správce daně, a rovněž pro obec, neboť ve výsledku má dopad na správné stanovení daně z nemovitých věcí.

Má-li místní koeficient být stanoven pro určitou část území zahrnující pouze budovy rozdělené na jednotky, vždy je třeba uvést katastrální území, číslo popisné budovy, název ulice či náměstí, nebo název části obce, eventuálně parcelní číslo pozemku či parcelní čísla pozemků v dané lokalitě, na kterých se budova či budovy nachází. Pokud budova nemá číslo popisné nebo evidenční, lze ji identifikovat parcelním číslem pozemku a druhem pozemku, na kterém se budova nachází. Inženýrskou stavbu lze rovněž identifikovat přes parcelní číslo pozemku nebo parcelní čísla pozemků s uvedením druhu pozemku.

Obci však i nadále zůstává její stávající oprávnění stanovit pro všechny nemovité věci na celém území obce jeden místní koeficient, pokud nemá potřebu za tímto účelem území obce dále diferencovat. Jde o oprávnění obce stanovit místní koeficient, nikoliv její povinnost. Pokud obec již v současné době má na svém území místní koeficient zaveden a hodlá jej zachovat v nezměněném rozsahu, není za tím účelem povinna vydat novou vyhlášku, protože se i nadále použije v plném rozsahu obecně závazná vyhláška stávající.

U zemědělských pozemků zůstává i nadále zachována stávající právní úprava neumožňující místní koeficient vztáhnout na pozemky uvedené v § 5 odst. 1, kterými jsou pozemky orné půdy, chmelnic, vinic, zahrad, ovocných sadů a trvalých travních porostů. Tyto pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu, požívají tak určité ochrany a místní koeficient se na ně nevztahuje bez ohledu na to, zda obec stanoví místní koeficient pro všechny nemovité věci na celém území obce, nebo místní koeficient stanoví pouze na část obce.

Nově pro jednotlivé části obce bude možné, aby výše místního koeficientu byla obcí stanovena obecně závaznou vyhláškou rozdílně v různých jejích částech. Bude na zvážení obce, zda místní koeficient stanoví jeden na celou obec (s výjimkou zemědělských pozemků), nebo jej stanoví na různé části obce, či jej pro některou část nestanoví vůbec. Nicméně pro jednotlivou část obce lze stanovit pouze jeden místní koeficient. Jde o stejné pravidlo, které umožňuje obci stanovit jeden místní koeficient na celé území obce.

Nová právní úprava přinese obcím možnost zohlednit ve výši místního koeficientu podmínky konkrétního území obce, zejména polohu části obce, zda jde o centrální či okrajovou část území obce, jaká je úroveň občanské vybavenosti dané lokality, dopravní obslužnost apod.

Pokud obec stanoví obecně závaznou vyhláškou místní koeficient pro jednotlivou část území nebo pro části území obce, doporučuje se obcím v zájmu jednoznačné a nesporné identifikace této části území poskytnout správci daně v předem s ním dohodnuté struktuře a formátu veškeré údaje stanovené obecně závaznou vyhláškou.

1. V § 12 se slova „ve výši 2, 3, 4 nebo 5“ nahrazují slovy „ve výši v rozmezí 1,1 až 5, přičemž koeficient musí být stanoven s přesností na jedno desetinné místo“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 - čl. X)*

**K bodu 3 (§ 12)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Podaný pozměňovací návrh radikálně zvyšuje flexibilitu obcí při určování a stanovování místního koeficientu a navazuje na záměr vlády v předložené novele zákona o dani z nemovitých věcí.

V současné době, dle současně platného právního stavu, mohou obce místní koeficient určit pouze v rozmezí celých čísel, přičemž jsou omezeny číslem 5. Daňovou zátěž mohou tak poprvé zvýšit na dvojnásobek použitím čísla 2. Tím je využívání místního koeficientu značně ztíženo. Především z důvodu, že je politicky citlivé zdvojnásobit daňovou zátěž všem dotčeným subjektům.

Navrhuje se určení místního koeficientu rozvolnit tak, aby obce mohly určit místní koeficient v libovolné výši mezi 1,1 - 5,0 s přesností na jedno desetinné místo. Tak je zaručena jak racionalita, tak efektivnost a účelnost tohoto ustanovení. Obcím se tak otevírá cesta k postupnému a citlivému zvyšování místního koeficientu, přičemž prvním krokem může být zvýšení daňové zátěže o 10% při použití místního koeficientu 1,1. Omezení přesnosti na jedno desetinné místo pak přispívá k právní jistotě a srozumitelnosti pro adresáty.

V návaznosti na rozšíření okruhu pobytů, které jsou vyňaty z předmětu poplatku, dochází k úpravě osob, které jsou od poplatku osvobozeny. Nově budou z předmětu poplatku vyňaty všechny pobyty ve zdravotnických zařízeních poskytujících lůžkovou péči, které jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění. Osvobození bude nadále svědčit všem ostatním osobám hospitalizovaným ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče, tedy těm, kterým pobyt v tomto zařízení není hrazen z veřejného zdravotního pojištění (např. cizinci). Výjimkou jsou osoby, kterým je poskytována lázeňská léčebně rehabilitační péče. Zároveň platí, že i nadále povinnost platit poplatek nedopadne na ty osoby, kterým je pobyt v lázních hrazen z veřejného zdravotnického pojištění, protože budou nově vyňaty z předmětu poplatku.

1. Za § 12d se vkládá nový § 12e, který včetně nadpisu zní:
2. „§ 12e

Druh pozemku

(1) Pro účely daně z pozemků je rozhodující druh pozemku evidovaný v katastru nemovitostí bez ohledu na to, zda odpovídá skutečnému stavu.

(2) Není-li o pozemku evidován v katastru nemovitostí jeho druh, je pro účely daně z pozemků rozhodující jeho skutečný stav odpovídající jednotlivým druhům pozemků podle katastrálního zákona.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 - čl. X)*

1. (§ 12e)

Při stanovení daně z pozemků (tedy určení jejího předmětu, základu a sazby) se vychází z údajů ohledně druhu pozemku uvedených v katastru nemovitostí, a to již od 1. ledna 1993, kdy zákon o dani z nemovitých věcí nabyl účinnosti. Pro tyto účely byl a i nadále zůstává rozhodující druh pozemku evidovaný v katastru nemovitostí, přičemž rozhodující je stav k 1. lednu roku, na který je daň stanovována.

K odstavci 1:

V zájmu zvýšení právní jistoty zejména ze strany poplatníků daně z nemovitých věcí se navrhuje upřesnit vztah mezi skutečným stavem pozemku a druhem pozemku evidovaným v katastru nemovitostí, a tím potvrdit i stávající stav.

K odstavci 2:

V katastru nemovitostí stále existují pozemky, u kterých není evidován druh pozemku. Tyto pozemky nejsou zobrazeny v platné katastrální mapě, ale jsou evidovány v souboru popisných informací katastru nemovitostí, a to jako parcely zjednodušené evidence. Pokud na listu vlastnictví není evidován druh pozemku, vychází se pro účely stanovení daně z pozemků ze skutečného stavu pozemku, který odpovídá jednotlivým druhům pozemků podle zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

1. V § 13a odst. 2 písm. b) se slovo „půdy“ nahrazuje slovem „pozemku“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 - čl. X)*

* 1. Čl. X

Přechodné ustanovení

Pro daňové povinnosti u daně z nemovitých věcí na zdaňovací období započatá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 338/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K čl. X**

Zakotvuje se standardní přechodné ustanovení pro daň z  nemovitých věcí, které zajistí, že se nová právní úprava uplatní vždy až od 1. ledna zdaňovacího období (a to i v případě, kdy zákon nabude účinnosti později než 1. ledna 2021) a že retroaktivně nedopadne na dosavadní právní skutečnosti.

ČÁST SEDMÁ

Změna zákona o daních z příjmů

* 1. Čl. XI

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 35/1993 Sb., zákona č. 96/1993 Sb., zákona č. 157/1993 Sb., zákona č. 196/1993 Sb., zákona č. 323/1993 Sb., zákona č. 42/1994 Sb., zákona č. 85/1994 Sb., zákona č. 114/1994 Sb., zákona č. 259/1994 Sb., zákona č. 32/1995 Sb., zákona č. 87/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 149/1995 Sb., zákona č. 248/1995 Sb., zákona č. 316/1996 Sb., zákona č. 18/1997 Sb., zákona č. 151/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 210/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 111/1998 Sb., zákona č. 149/1998 Sb., zákona č. 168/1998 Sb., zákona č. 333/1998 Sb., zákona č. 63/1999 Sb., zákona č. 129/1999 Sb., zákona č. 144/1999 Sb., zákona č. 170/1999 Sb., zákona č. 225/1999 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 3/2000 Sb., zákona č. 17/2000 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 72/2000 Sb., zákona č. 100/2000 Sb., zákona č. 103/2000 Sb., zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 241/2000 Sb., zákona č. 340/2000 Sb., zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 117/2001 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 239/2001 Sb., zákona č. 453/2001 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 50/2002 Sb., zákona č.128/2002 Sb., zákona č. 198/2002 Sb., zákona č. 210/2002 Sb., zákona č. 260/2002 Sb., zákona č. 308/2002 Sb., zákona č. 575/2002 Sb., zákona č. 162/2003 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 438/2003 Sb., zákona č. 19/2004 Sb., zákona č. 47/2004 Sb., zákona č. 49/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 280/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 360/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 669/2004 Sb., zákona č. 676/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 441/2005 Sb., zákona č. 530/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 552/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 203/2006 Sb., zákona č. 223/2006 Sb., zákona č. 245/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 29/2007 Sb., zákona č. 67/2007 Sb., zákona č. 159/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 482/2008 Sb., zákona č. 2/2009 Sb., zákona č. 87/2009 Sb., zákona č. 216/2009 Sb., zákona č. 221/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 289/2009 Sb., zákona č. 303/2009 Sb., zákona č. 304/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 346/2010 Sb., zákona č. 348/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 119/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 353/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., zákona č. 192/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 403/2012 Sb., zákona č. 428/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 44/2013 Sb., zákona č. 80/2013 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 160/2013 Sb., zákona č. 215/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 162/2014 Sb., zákona č. 247/2014 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 332/2014 Sb., zákona č. 84/2015 Sb., zákona č. 127/2015 Sb., zákona č. 221/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 105/2016 Sb., zákona č. 113/2016 Sb., zákona č. 125/2016 Sb., zákona č. 148/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 271/2016 Sb., zákona č. 321/2016 Sb., zákona č. 454/2016 Sb., zákona č. 170/2017 Sb., zákona č. 200/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 246/2017 Sb., zákona č. 254/2017 Sb., zákona č. 293/2017 Sb., zákona č. 92/2018 Sb., zákona č. 174/2018 Sb., zákona č. 306/2018 Sb., zákona č. 32/2019 Sb., zákona č. 80/2019 Sb., zákona č. 125/2019 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 303/2019 Sb., zákona č. 364/2019 Sb., zákona č. 299/2020 Sb., zákona č. 343/2020 Sb., zákona č. 386/2020 Sb. a zákona č. 450/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 4 odst. 1 písmeno za) zní:

„za) výnos dluhopisu podle zákona upravujícího dluhopisy a příjem plynoucí z práva na splacení dluhopisu vydaných členským státem Evropské unie nebo státem tvořícím Evropský hospodářský prostor,“.

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. (§ 4 odst. 1 písm. za))

Úprava osvobození příjmů plynoucích z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice nebo Českou republikou daňovým nerezidentům daně z příjmů fyzických i právnických osob byla do zákona o daních z příjmů zavedena zákonem č. 259/1994 Sb. a postupně upravena zákony č.149/1995 Sb. a č. 492/2000 Sb., měla za cíl zvýšit konkurenceschopnost tuzemských emitentů tzv. eurobondů na evropském trhu, zjednodušit navazující administrativu a maximálně tak zjednodušit podmínky pro emitenta. Osvobození vztahující se na příjmy plynoucích z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice, je svojí povahou daňovým zvýhodněním, směrovaným pouze na dílčí skupinu poplatníků a již nemá v současné době plné opodstatnění, proto se navrhuje ho zrušit. Mimo jiné navrhovaná úprava také reaguje na záměr vlády promítnutý do programového prohlášení vlády v oblasti revize a sloučení daňových výjimek. Osvobození vztahující se na příjmy z dluhopisů vydávaných v zahraničí Českou republikou zůstává zachováno a současně dochází k jeho rozšíření. Nově se bude osvobození vztahovat na všechny výnosy dluhopisů podle zákona upravujícího dluhopisy a příjmy plynoucí z práva na splacení dluhopisů (definované v § 8 odst. 2) bez ohledu na to, zda plynou daňovému rezidentovi či nerezidentovi, a dále se bude vztahovat též na příjmy z dluhopisů vydaných nejen Českou republikou, ale též jiným členským státem Evropské unie či státem, který tvoří Evropský hospodářský prostor. Osvobození výnosů dluhopisů a příjmů plynoucích z práva na splacení dluhopisů vydávaných Českou republikou, popř. jinými státy Evropské unie či Evropského hospodářského prostoru, je navrhováno vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dluhopisy, jejichž výnos (popř. příjem z jejich splacení) je poplatníkovi vyplácen z veřejných rozpočtů, a jeho zdanění proto nemá přidanou hodnotu. Osvobození se vedle výnosů dluhopisu vymezených zákonem upravujícím dluhopisy vztahuje též na příjmy plynoucí z práva na splacení dluhopisu. Textace „příjem plynoucí z práva na splacení dluhopisu“ zajišťuje návaznost na navrhovanou úpravu § 8 odst. 2 až 4 zákona o daních z příjmů a je použitelná pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob, pro které je definována v § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů. Osvobození těchto příjmů od daně z příjmů fyzických osob nepředstavuje rezignaci na výběr daně, ale racionalizaci příjmových a výdajových toků státního rozpočtu s potenciálně neutrálním dopadem na jeho konečné saldo. Vzhledem k povinnostem na straně emitenta/plátce daně je proces navíc spojen s administrativními náklady, které rostou s růstem státního dluhu, růstem počtu držitelů státních dluhopisů a s růstem podílu nerezidentů na držbě státního dluhu, který se v posledních letech blíží 50 %. Tyto náklady jsou taktéž financovány ze státního rozpočtu. Na trh státních dluhopisů České republiky vstupují významným způsobem zahraniční investoři, daňoví nerezidenti, z nichž většina pochází z Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru, nebo ze zemí, s nimiž má Česká republika uzavřenou smlouvu o zamezení dvojímu zdanění. Pokud je u těchto držitelů uplatněna plátcem srážková daň (tj. u zdroje jejich příjmů), je téměř jisté, že požádají o refundaci sražené daně. Návrh na rozšíření osvobození také na fyzické osoby s rezidencí v České republice za účelem rovného přístupu pro všechny poplatníky daně by se rovněž pozitivně promítl v prodeji státních dluhopisů určených přímo pro občany. Situace, kdy stát oslovuje přímo své občany, aby nakoupili jím vydávané státní dluhopisy, nabízí příslušný výnos a zároveň jej bezprostředně zdaňuje, ztrácí ekonomické opodstatnění, přičemž rozpočtový příjem není příliš výrazný.

Nově budou úrokové příjmy plynoucí z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice poplatníkům daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty, zdaňovány jako příjem z kapitálového majetku podle § 8 zákona o daních z příjmů, institutem srážkové daně (viz navrhované úpravy v § 8 odst. 5 ve spojení s § 8 odst. 3 a § 36 odst. 1 písm. b) bod 1)). Tento způsob výběru daně odpovídá systémovému přístupu k formám zdanění tohoto druhu příjmů (úrokových příjmů) v případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob.

Na dluhopisy emitované přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se bude aplikovat dosavadní právní úprava na základě přechodného ustanovení bodu 2.

1. V § 5 odst. 5 se slova „7 nebo 8“ nahrazují slovy „6 nebo 7“ a na konci textu odstavce se doplňují slova „zdaňovaného sazbou daně podle § 16a“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

1. **(§ 5 odst. 5 věta první a § 6 odst. 4 úvodní část ustanovení)**

Jedná se o legislativně technické úpravy v souvislosti s přečíslováním odstavců 7 a 8 v § 36 zákona o daních z příjmů.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úprava navrhovaná v § 5 odst. 5 je legislativně-technickou úpravou, která dané ustanovení upřesňuje v návaznosti na navrhované zavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy v rámci daně z příjmů fyzických osob.

1. V § 6 odst. 4 úvodní časti ustanovení se slova „po zvýšení podle odstavce 12“ zrušují a slova „7 nebo 8“ se nahrazují slovy „6 nebo 7“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 3 (§ 6 odst. 4)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úprava navrhovaná v § 6 odst. 4 je legislativně-technickou úpravou ustanovení v návaznosti na novelizaci právní úpravy dílčího základu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů, která spočívá ve zrušení právní úpravy zdanění superhrubé mzdy.

1. V § 6 odst. 7 písm. a) se slova „zaměstnavatele, který je uveden v § 109 odst. 3 zákoníku práce“ nahrazují slovy „odměňovaného platem“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

1. (§ 6 odst. 7 písm. a))

Jedná se o legislativně technickou úpravu. Navržená formulace „zaměstnanec odměňovaný platem“ je legislativně technicky vhodnější než formulace současná prostřednictvím odkazu na jiná ustanovení zákona. Navrhovanou změnou se tak přispívá k větší srozumitelnosti textu zákona. Obsah normy však zůstává zachován.

V rámci celého zákona o daních z příjmů tak budou slova „zaměstnanec podle § 6 odst. 7 písm. a)“ nahrazena slovy „zaměstnanec odměňovaný platem“ a v ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona o daních z příjmů, na který se doposud v ostatních výskytech odkazovalo, budou slova „zaměstnance zaměstnavatele, který je uveden v § 109 odst. 3 zákoníku práce“ rovněž nahrazena slovy „zaměstnance odměňovaného platem“.

1. V § 6 odst. 9 písm. b) se slovo „závodního“ zrušuje a na konci textu písmene se doplňují slova „ nebo peněžitý příspěvek poskytovaný zaměstnavatelem zaměstnanci na stravování za jednu směnu podle zákoníku práce do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

1. **(§ 6 odst. 9 písm. b))**

Navrhuje se do určitého limitu osvobodit od daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti příspěvek na stravování poskytnutý zaměstnavatelem zaměstnanci v peněžité formě. Poskytování peněžitého příspěvku na stravování zaměstnance je alternativou k poskytování příspěvku na stravování v podobě tzv. stravenek, přičemž obě tyto alternativy připouští právní předpisy pracovního práva. Vzhledem ke skutečnosti, že poskytování stravenek je od daně osvobozeno již dnes, je žádoucí, aby byla odstraněna daňová nerovnost mezi těmito dvěma druhy příspěvků na stravování a byly tak do určitého limitu osvobozeny i ty příspěvky na stravování zaměstnanců, které jsou poskytovány v peněžité formě, nikoliv formou stravovacích poukázek. Osvobozeno přitom může být pouze jedno z těchto plnění nikoli obě tato plnění zároveň.

Peněžitý příspěvek na stravování za jednu směnu se navrhuje osvobodit do výše 70 % horního limitu stravného při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin stanoveného pro zaměstnance odměňovaného platem, tj. zaměstnance uvedeného v § 109 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“). Limit stravného je upraven v § 176 odst. 1 písm. a) zákoníku práce a v každoročně vydávané vyhlášce Ministerstva práce a sociálních věcí o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Horní limit stravného při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin stanovený těmito právními předpisy pro zaměstnance odměňovaného platem činí pro rok 2021 částku 108 Kč. Část peněžitého příspěvku nad výše uvedený limit příspěvku na stravování, se u zaměstnance zdaní jako příjem ze závislé činnosti. Do výše uvedeného limitu je tento peněžitý příspěvek na stravování osvobozen od daně z příjmů a nepodléhá tak ani zdravotnímu a sociálnímu pojištění. Zaměstnavatelé mají ohledně zajištění stravování svých zaměstnanců poměrně širokou možnost výběru. Mohou zvolit možnost poskytnutí nepeněžitého plnění zaměstnavatelem zaměstnancům ke spotřebě na pracovišti nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného prostřednictvím jiných subjektů i při provozování vlastního stravovacího zařízení, a to bez změny stávajícího daňového režimu tohoto nepeněžitého plnění, nebo poskytnout peněžitý příspěvek, který bude podle navrhované úpravy nově zvýhodněn osvobozením od daně z příjmů.

Navrhovanou normou tak nedochází k zavedení nového institutu, nýbrž pouze k daňovému zvýhodnění již existující možnosti poskytování peněžitých příspěvků na stravování zaměstnanců.

**Příklady:**

* Peněžitý příspěvek zaměstnavatele………………………..…….……… **110,00 Kč**
* Max. částka pro osvobození 70% ze 108 Kč…………………………… 75,60 Kč
* Osvobozeno od daně z příjmů …………………………………………… **75,60** Kč

**Ke zdanění: 110 – 75,60 = 34,40 Kč**

* Peněžitý příspěvek zaměstnavatele………………………..…….……… **70,00 Kč**
* Max. částka pro osvobození 70% ze 108 Kč…………………………… 75,60 Kč
* Osvobozeno od daně z příjmů …………………………………………… **70,00** Kč

**Ke zdanění: 0 Kč**

Peněžitý příspěvek na stravování nemůže být předmětem soudního výkonu rozhodnutí ani exekuce. Stejně jako tzv. stravenka je i peněžitý příspěvek samostatným nenárokovým benefitem, který zaměstnavatel v souladu se zákoníkem práce může zaměstnanci poskytovat nad rámec sjednané odměny za práci. Srážkami ze mzdy je přitom možno postihnout pouze mzdu a dále jiný příjem, jenž má vztah k výkonu práce, nahrazuje mzdu jako odměnu za práci anebo je poskytován vedle ní a zároveň je uveden v § 299 o. s. ř. Peněžitý příspěvek však není mzdou, a ačkoli by jej bylo možno klasifikovat jako jiný příjem, který má vztah k výkonu práce a je poskytován vedle odměny za práci, není uveden v taxativním výčtu § 299 o. s. ř. Z toho důvodu nelze tento příjem postihnout srážkami z jiných příjmů ani přikázáním (jiné peněžité) pohledávky.

Zároveň se navrhuje zohlednit v zákoně o daních z příjmů skutečnost, že se v právním řádu již nevyskytuje institut závodního stravování, tedy zrušit slovo „závodního“ v tomto ustanovení.

1. V § 6 odstavec 12 zní:

„(12) Základem daně (dílčím základem daně) jsou příjmy ze závislé činnosti.“.

Poznámka pod čarou č. 21 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

1. **(§ 6 odst. 9 písm. b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

***Obecné odůvodnění***

Předkládaný pozměňovací návrh vychází ze snahy zlepšit fiskální pozicí domácností a tím podpořit jejich spotřebu, neboť v důsledku navrhovaného snížení daňového zatížení práce budou mít zaměstnanci k dispozici větší disponibilní příjem v podobě vyšší čisté mzdy.

Toto snížení je zamýšleno pouze jako dočasné, a to na 2 roky s tím, že o definitivním daňovém režimu a výši sazeb bude rozhodnuto dle aktuálního ekonomického a fiskálního vývoje. V souvislosti s touto změnou se taktéž dočasně rozvolňují pravidla rozpočtové odpovědnosti veřejných institucí podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, což umožní zvýšení deficitu státního rozpočtu v letech, kdy bude uvedené snížení daně z příjmů zavedeno.

Požadavek na zrušení tzv. superhrubé mzdy (tj. navýšení hrubé mzdy o pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na veřejné zdravotní pojištění placené plátci daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti) a na zrušení tzv. solidárního zvýšení daně též vyplývá z Programového prohlášení vlády. Zrušení superhrubé mzdy s sebou přináší snížení daňového zatížení zaměstnanců a v současné krizové době, způsobené koronavirovou pandemií, jde o potřebný krok a významný způsob pomoci zaměstnancům, jejímž ekonomickým efektem bude zvýšení spotřeby s pozitivním vlivem na ekonomiku, a to v důsledku vyšších čistých mezd zaměstnanců.

V zákoně o daních z příjmů se tak navrhuje zrušit koncept superhrubé mzdy a stanovit, že základem daně z příjmů ze závislé činnosti bude hrubá mzda, tj. zdanitelné příjmy ze závislé činnosti. Koncept superhrubé mzdy značně komplikuje způsob stanovení základu daně u poplatníků s příjmy ze závislé činnosti a je označován za diskriminační, protože daňové zatížení těchto poplatníků je vyšší než zatížení ostatních poplatníků. Z hlediska komparace s daňovými systémy ostatních států Evropské unie i mimo ni se jedná o nestandardní postup pro stanovení základu daně. Dále se navrhuje zrušit solidární zvýšení daně a solidární zvýšení daně u zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, které je stejně nevhodné a nestandardní jako koncept superhrubé mzdy. Současně se navrhuje zavedení klouzavé progresivní sazby, a to 15 % pro základ daně do 48násobku průměrné mzdy a 23 % pro základ daně přesahující tuto hranici. Obdobná úprava se navrhuje i v případě zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, a to i u poplatníka, který nemá u plátce daně učiněné prohlášení podle § 38k zákona o daních z příjmů.

Příjmy ze závislé činnosti nebude možné snížit o pojistné na sociální pojištění, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnanci zaměstnavatel sráží z hrubé mzdy. Stejně jako dnes se nebude poplatníkovi s příjmy ze samostatné činnosti uznávat jako daňový výdaj jím zaplacené pojistné na důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na nemocenské pojištění a pojistné na veřejné zdravotní pojištění.

Dále se zrušením jednotné sazby daně z příjmů fyzických osob souvisí i znovuzavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy fyzických osob, které těmto osobám plynou ze zdrojů v zahraničí. Na tento základ daně se bude uplatňovat sazba ve výši 15 % (tedy sazba ve stejné výši jako v případě daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně). Tento princip samostatného základu daně, kterému je přiřazena sazba ve výši rovnocenné se sazbou pro zvláštní sazbu daně dle současného ustanovení § 36 zákona o daních z příjmů, plně navazuje na předchozí nastavení zákona o daních z příjmů, kdy bylo zavedeno zdanění ve více pásmech a kdy docházelo k rozdílnému daňovému zatížení u příjmů v režimu zvláštní sazby daně, obecně používané pod označením srážková daň. Zavedením tohoto samostatného základu daně se sazbou odlišnou od klouzavé progresivní sazby daně ve výši 15 % a 23 %, do kterého budou podřazeny příslušné příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí, se docílí shodného daňového zatížení jako u příjmů plynoucích fyzickým osobám ze zdrojů v České republice, jimž je přiřazena sazba srážkové daně ve výši 15 %. Ve výrazné většině se jedná o příjmy z kapitálového majetku nebo příjmy ostatní. Poplatník má možnost tyto příjmy zahrnout do samostatného základu daně, nebo je může ponechat v obecném základu daně s vyšší sazbou daně, která se použije, přesáhne-li základ daně tohoto poplatníka 48násobek průměrné mzdy.

Zrušení tzv. superhrubé mzdy a nahrazení jednotné sazby daně z příjmů fyzických osob sazbami 15 % a 23 % bude mít negativní dopad na inkaso veřejných rozpočtů.

**Tabulka: Dopady na veřejné rozpočty**



Parametry výpočtu odhadu dopadu vycházely ze současného znění zákona a navrhované úpravy. V souvislosti se zrušením superhrubé mzdy u zaměstnanců se předpokládá výrazný negativní dopad na inkaso daně z příjmů fyzických osob.

Všichni poplatníci s příjmy dle § 6 zákona o daních z příjmů (dále jen „ZDP“), tj. ze závislé činnosti (zaměstnanci), si v důsledku zrušení superhrubé mzdy a změny sazeb polepší a dojde u nich ke snížení daňového zatížení. Dle současné právní úpravy činí efektivní sazba při přepočtu na hrubou mzdu 20,1 % (do 48násobku průměrné mzdy), což vyplývá z propočtu 15% sazby daně x 133,8 % (hrubá mzda + výdaj zaměstnavatele na pojistné), dle navrhované úpravy by efektivní sazba při přepočtu na hrubou mzdu činila 15 %.

Příklad: Poplatník s měsíčním příjmem ze závislé činnosti 25 000 Kč ušetří měsíčně 1 275 Kč, tj. 15 210 Kč/rok na dani z příjmů.

U poplatníků s příjmy dle § 7 - 10 ZDP se základem daně do 48násobku průměrné mzdy nedojde ke změně statutární sazby daně, tedy ani ke změně daňové povinnosti. U poplatníků s příjmy dle § 7 - 10 ZDP se základem daně nad tuto hranici lze předpokládat mírné zvýšení daňové povinnosti (v případě poplatníků s příjmy dle § 7 ZDP z důvodu zvýšení sazby daně z 15 % + solidární zvýšení daně 7 % na 23 % u příjmů nad uvedenou hranici, tj. o 1 p. b., v případě poplatníků s příjmy dle § 8 - 10 z důvodu zavedení klouzavého progresivního zdanění). Lze předpokládat, že u souběhu těchto činností s příjmy dle § 6 ZDP bude toto případné zvýšení vykompenzováno snížením daňové povinnosti z příjmů dle § 6 ZDP.

Současně je nutno uvést, že u poplatníků s příjmy dle § 7 ZDP se základem daně nad uvedenou hranici, kteří současně uplatňují nezdanitelné částky, případně odčitatelné položky, může dojít v některých případech i ke snížení daňového zatížení. Důvodem je změna způsobu výpočtu daně.

V důsledku navržené úpravy se tedy předpokládá negativní dopad na inkaso daně z příjmů fyzických osob a současně nárůst disponibilního příjmu domácností, tedy generování dodatečného inkasa daně z přidané hodnoty. Dodatečné inkaso daně z přidané hodnoty je druhotným efektem vlivem vyššího disponibilního příjmu, přímo vyplývajícím z navržené úpravy příjmových daní, za předpokladu jinak nezměněných podmínek.

V § 6 odst. 12 se navrhuje zrušit koncept superhrubé mzdy. Na základě navrhované změny budou dílčí základ daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti tvořit pouze příjmy ze závislé činnosti, které se již nebudou zvyšovat o pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, které je povinen z těchto příjmů odvádět zaměstnavatel. Dílčí základ daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti tak bude hrubá mzda, přesněji řečeno zdanitelný příjem ze závislé činnosti (který je předmětem daně z příjmů a není od této daně osvobozený). Úpravy navrhované v § 6 odst. 13 až 15 představují nezbytnou úpravu v návaznosti na zrušení superhrubé mzdy.

1. V § 6 odst. 13 se slova „zvýšený o povinné pojistné podle odstavce 12 a“ a slova „, zvýšený o povinné pojistné podle odstavce 12“ zrušují.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 7 (§ 6 odst. 13)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úpravy navrhované v § 6 odst. 13 až 15 představují nezbytnou úpravu v návaznosti na zrušení superhrubé mzdy.

1. V § 6 se odstavce 14 a 15 zrušují.

Dosavadní odstavec 16 se označuje jako odstavec 14.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 8 (§ 6 odst. 14 a 15)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úpravy navrhované v § 6 odst. 13 až 15 představují nezbytnou úpravu v návaznosti na zrušení superhrubé mzdy.

1. V § 7 se doplňuje odstavec 14, který zní:

„(14) U poplatníka, který je společníkem veřejné obchodní společnosti nebo komplementářem komanditní společnosti, nejsou příjmy podle § 20b odst. 1 plynoucí těmto společnostem součástí základu daně (dílčího základu daně) podle odstavce 4 nebo 5 a zahrnují se do samostatného základu daně. Ustanovení § 20b odst. 2 platí obdobně.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 9 (§ 7 odst. 14)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Na základě právní úpravy obsažené v novém § 7 odst. 14 budou příjmy uvedené v § 20b odst. 1 zákona o daních z příjmů, které plynou veřejné obchodní společnosti nebo komanditní společnosti, součástí samostatného základu daně společníka veřejné obchodní společnosti a komplementáře, kteří jsou poplatníky daně z příjmů fyzických osob, a nebudou zahrnovány do dílčího základu daně podle § 7 odst. 4 nebo 5. Tato úprava je nezbytná pro to, aby byl zachován rovnocenný režim zdanění příjmů uvedených v § 20b odst. 1 zákona o daních z příjmů u společníků veřejných obchodních společností a komplementářů, kteří jsou poplatníky daně z příjmů právnických osob, a u společníků veřejných obchodních společností a komplementářů, kteří jsou poplatníky daně z příjmů fyzických osob. Příjmy obou těchto skupin poplatníků proto budou zahrnuty do samostatného základu daně, na který se použije sazba ve výši 15 %.

1. V § 8 odst. 1 písm. a) se slovo „a“ zrušuje a na konci textu písmene se doplňují slova „a výnosy dluhopisů podle zákona upravujícího dluhopisy s výjimkou výnosu určeného rozdílem mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem“.

*(použitelné na dluhopisy s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. (§ 8 odst. 1 písm. a))

Zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dluhopisech“) v § 16 rozeznává 4 základní způsoby určení výnosu dluhopisu, a to i) pevnou úrokovou sazbou, ii) pohyblivou úrokovou sazbou, iii) slosovatelnou prémií nebo prémií v závislosti na lhůtě splatnosti dluhopisu a iv) rozdílem mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem. S výjimkou třetího způsobu určení výnosu dluhopisu (slosovatelné prémie nebo prémie v závislosti na lhůtě splatnosti dluhopisu) jsou tyto výnosy dluhopisu z hlediska zákona o daních z příjmů považovány za příjmy z kapitálového majetku a podle dosavadní úpravy jak v případě úrokových příjmů z dluhopisů (ad i) a ii) - § 8 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 odst. 3 a § 36 odst. 2 písm. a)), tak v případě výnosu určeného rozdílem mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem (§ 8 odst. 2 ve spojení s § 8 odst. 3 a § 36 odst. 2 písm. a)) podléhají tzv. srážkové dani.

Navrhuje se tak rozšířit výčet příjmů spadajících do kategorie příjmů z kapitálového majetku v § 8 odst. 1 písm. a) o všechny výnosy dluhopisů podle zákona o dluhopisech, tj. i o jiné výnosy než v podobě úroků, které již nyní spadají do této kategorie, neboť se jedná o „úroky z držby cenných papírů“ upravené v § 8 odst. 1 písm. a). Výčet se rozšiřuje zejména o výnos dluhopisu určený slosovatelnou prémií nebo prémií v závislosti na lhůtě splatnosti dluhopisu, který podle dosavadní právní úpravy představoval jako jiný než úrokový příjem z dluhopisů ostatní příjem podle § 10 zákona o daních z příjmů. Spolu s přeřazením tohoto příjmu do § 8 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů tak dochází i ke změně způsobu výběru daně z tohoto příjmu v případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, protože podle § 8 odst. 3 zákona o daních z příjmů jsou příjmy uvedené v § 8 odst. 1 písm. a) plynoucí ze zdrojů na území České republiky samostatným základem daně pro zdanění zvláštní sazbou daně. Odpovídajícím způsobem se proto upravuje i § 36 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů, který stanoví zvláštní sazbu daně. V případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty, ke změně způsobu výběru daně nedochází, protože se jedná o jiný výnos z poskytovaných úvěrových finančních nástrojů, který jako příjem ze zdroje na území České republiky na základě § 22 odst. 1 písm. g) bodu 4 podléhá srážkové dani na základě § 36 odst. 1 písm. b) bod 1.

Výjimka z pravidla, že výnosy dluhopisů podle zákona o dluhopisech spadají pod § 8 odst. 1 písm. a), a tudíž pod srážkovou daň, je stanovena pro výnosy dluhopisů určené rozdílem mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem. Tyto výnosy spadají pod ustanovení § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů, ve kterém je tento příjem blíže specifikován a nově již nepředstavuje samostatný základ daně pro zdanění zvláštní sazbou daně, ale poplatník bude tento příjem zdaňovat v tzv. obecném základu daně v rámci podaného daňového přiznání, viz navrhovaná úprava § 8 odst. 2, 3 a 5 zákona o daních z příjmů.

1. V § 8 odstavec 2 zní:

„(2) Za příjem z kapitálového majetku se považuje také příjem plynoucí z práva na splacení

a) dluhopisu, kterým se pro účely daně z příjmů fyzických osob rozumí kladný rozdíl mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu vyplacenou při jeho splacení nebo částkou vyplacenou při jeho předčasném splacení a cenou, za kterou poplatník dluhopis nabyl, nebo cenou určenou podle zákona upravujícího oceňování majetku ke dni jeho bezúplatného nabytí, a

b) vkladního listu vydaného jako cenný papír nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného, kterým se pro účely daně z příjmů fyzických osob rozumí kladný rozdíl mezi jmenovitou hodnotou vkladního listu vydaného jako cenný papír nebo cenného papíru jemu na roveň postaveného vyplacenou při jejich splacení nebo částkou vyplacenou při jejich předčasném splacení a cenou, za kterou poplatník cenný papír nabyl, nebo cenou určenou podle zákona upravujícího oceňování majetku ke dni jeho bezúplatného nabytí.“.

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. **(§ 8 odst. 2)**

Navrhuje se upravit daňový režim spojený s vymezením specifického příjmu z kapitálového majetku, který je vymezen stávající definicí jako „rozdíl mezi vyplacenou jmenovitou hodnotou dluhopisu včetně vkladního listu nebo vkladu jemu na roveň postaveného a emisním kursem při jejich vydání, přičemž v případě předčasného zpětného odkupu se použije místo jmenovité hodnoty cena zpětného odkupu“. Vedle nejběžnějšího stanovení výnosu dluhopisu, tak jak jej definuje zákon o dluhopisech, a to pevnou nebo pohyblivou úrokovou sazbou, je dalším způsobem stanovení výnosu rozdíl mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem. Na tento výnos je aplikována, jako u většiny příjmů z kapitálového majetku plynoucích ze zdrojů na území České republiky, srážková daň, neboli daň stanovená ze samostatného základu daně a vybíraná srážkou podle zvláštní sazby daně. Takto nastavený daňový režim v době náběhu nové daňové soustavy dostatečně postihoval danou možnost určení výnosu dluhopisu. S rostoucím rozvojem ekonomiky, kapitálového trhu a investičních nástrojů však variabilita charakteru a nakládání s takto nastavenými výnosy dluhopisů podstatně stoupala a současný stav generuje celou řadu nejasných nebo neadekvátních a těžko řešitelných situací vůči nastavenému režimu zdanění, a to uplatňováním srážkové daně zejména ve vztahu k opakovanému prodeji při předčasném vrácení dluhopisu emitentovi a následné výplatě při splatnosti, při přiřazování emisní ceny v případě prodeje aukčním způsobem, či dokonce prodeje v rámci tzv. amerických aukcí. Ustanovení se proto upravuje tak, že se vztahuje na veškeré příjmy plynoucí z práva na splacení uvedených dluhopisů a tímto příjmem je v případě daně z příjmů fyzických osob podle jeho písmena a) je kladný rozdíl mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu vyplacenou při jeho splacení emitentem nebo částkou vyplacenou při jeho předčasném splacení, a cenou, za kterou poplatník dluhopis nabyl, kterou může být jak emisní kurs, pokud se jedná o poplatníka, který byl prvním nabyvatelem dluhopisu, tak cena, za kterou dluhopis koupil. V případě bezúplatného nabytí dluhopisu, např. darem, se bude jednat o cenu určenou podle zákona o oceňování majetku ke dni nabytí dluhopisu.

Ustanovení se použije na uvedený příjem z jakéhokoli dluhopisu, tedy jak z dluhopisu, jehož výnos je určen jako rozdíl mezi jeho jmenovitou hodnotou a emisním kurzem, tak z dluhopisu, jehož výnos je určen např. úrokovou sazbou, pokud příjmu uvedeného v § 8 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů bylo dosaženo v důsledku nákupu dluhopisu za cenu nižší, než je jeho jmenovitá hodnota, která byla poplatníkovi poté vyplacena. V případě dluhopisů, jejichž výnos je určen úrokovou sazbou, tedy budou poplatníkovi plynout dva příjmy, a to v průběhu jeho držby úrokový příjem z dluhopisu (§ 8 odst. 1 písm. a)) a při jeho splatnosti příjem plynoucí z práva na jeho splacení vymezený v § 8 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů. Zvlášť je v § 8 odst. 2 písm. a) upraveno předčasné splacení, protože v takovém případě může být poplatníkovi vyplácena nejen jmenovitá hodnota dluhopisu nebo její část, ale také částka vyšší, než je jmenovitá hodnota, např. jako kompenzace za to, že z důvodu předčasného splacení dluhopisu z něho již poplatníkovi nepoplynou výnosy v budoucnu. Při předčasném splacení je třeba rozlišovat, zda částka vyplacená nad jmenovitou hodnotu představuje výnos dluhopisu (např. ještě poslední splátku úroku) a má být tedy podřazena pod § 8 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů, či zda se jedná o částku vyplácenou právě z důvodu předčasného splacení a použije se tedy § 8 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů.

Konstrukcí, že se za příjem plynoucí z práva na splacení uvedených dluhopisů považuje kladný rozdíl mezi vyplacenou jmenovitou hodnotou dluhopisu a cenou, za kterou poplatník dluhopis nabyl, se zajišťuje, že v případě, kdy není výnos dluhopisu určen jako rozdíl mezi jeho jmenovitou hodnotou a emisním kurzem, příjem nevzniká, pokud vyplacená jmenovitá hodnota dluhopisu odpovídá ceně, za kterou poplatník dluhopis nabyl (tj. emisnímu kurzu, pořizovací ceně apod.). Poplatníkovi pak nevzniká povinnost podat daňového přiznání.

Podle současného znění je za příjem z kapitálového majetku považován i příjem ze zpětného odkupu dluhopisů, tj. situace, kdy emitent od vlastníka dluhopisu tento dluhopis odkupuje bez toho, že by tento dluhopis zanikal (tedy aniž by byl splacen). Emitent tak může nadále s dluhopisem obchodovat např. na sekundárním trhu. Tento příjem je svým charakterem příjem z prodeje cenného papíru, který doposud nebyl považován za ostatní příjem podle § 10 právě z důvodu, že byl v § 8 odst. 2 výslovně prohlášen za příjem z kapitálového majetku. Z návětí § 10 odst. 1 pak vyplývá, že ostatními příjmy jsou příjmy, při kterých dochází ke zvýšení majetku, pokud nejde o příjmy výslovně prohlášené za příjmy podle § 6 až 9. V případě daňových nerezidentů to způsobovalo, že příjem ze zdrojů na území České republiky byl definován odlišně pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob a pro poplatníky daně z příjmů právnických osob. Z důvodu dosáhnout shodného režimu se navrhuje příjem ze zpětného odkupu dluhopisu vypustit z § 8 odst. 2, v důsledku čehož bude zajištěn shodný režim jako v případě příjmu z prodeje jiných cenných papírů a bude upuštěno od režimu zdanění srážkovou daní. Příjem z odkupu cenného papíru jeho emitentem, aniž by tento cenný papír zanikl, bude tak u poplatníků daně z příjmů fyzických osob představovat příjem z úplatného převodu cenného papíru podle § 10 zákona o daních z příjmů. Pro poplatníky, kteří nejsou daňovými rezidenty členského státu Evropské unie ani dalších států, které tvoří Evropský hospodářský prostor, se bude na základě § 38e odst. 1 písm. b) zákona o daních z příjmů aplikovat zajištění daně ve výši 1 %, neboť se jedná o příjem z prodeje investičních nástrojů. Bude tak zajištěn shodný režim jako v případě poplatníků daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty.

Ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů se podle navrhované úpravy bude vztahovat pouze na situace splacení dluhopisu emitentem, tedy zániku cenného papíru jeho splacením, kdy podle § 17 a 19 zákona o dluhopisech je možné dluhopis splatit v den splatnosti dluhopisu nebo v jiný den (tzv. předčasné splacení dluhopisu), rozhodne-li se emitent v emisních podmínkách, že právo na splacení dluhopisu má osoba, která je oprávněna vykonávat práva spojená s dluhopisem, k jinému dni než ke dni splatnosti dluhopisu. V takovém případě tedy také dochází k zániku dluhopisu splacením, nejedná se o zpětný odkup a poplatníkovi je vyplácena částka, která zahrnuje jmenovitou hodnotu dluhopisu nebo její část, ale pouze v jiném okamžiku než v den splatnosti dluhopisu. Podle zákona o dluhopisech se v obou případech jedná o splacení dluhopisu.

V písmenu b) se obdobně upravuje určení příjmu plynoucího z práva na splacení vkladního listu. Vkladní listy se vydávají podle § 2681 občanského zákoníku k potvrzení přijetí jednorázového vkladu podle § 2680 občanského zákoníku. Vkladní list je podle tohoto ustanovení vydáván pouze jako potvrzení přijetí jednorázového vkladu, vzhledem k ustanovení § 515 občanského zákoníku, podle kterého lze vydat i cenný papír, který není zákonem zvlášť upraven, mohou však být i vkladní listy vydány jako cenný papír. Převodem takového vkladního listu potom může docházet k převodu práva vkladatele z jednorázového vkladu. Právo na vyplacení jmenovité hodnoty vkladního listu přitom vzniká vždy jednorázově, a to v okamžiku, kdy je příjemce vkladu povinen vrátit vklad spolu s úrokem. Jedná se tedy o obdobnou situaci jako u výše uvedených dluhopisů. Pro vkladní listy se tedy vymezení příjmu upřesňuje tak, že příjmem plynoucím z práva na splacení vkladního listu je v případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob je kladný rozdíl mezi jeho jmenovitou hodnotou vyplacenou při splacení nebo částkou vyplacenou při předčasném splacení a cenou, za kterou poplatník vkladní list nabyl, a v případě bezúplatného nabytí cenou určenou podle zákona upravujícího oceňování majetku ke dni jeho nabytí. Cenou, za kterou poplatník vkladní list nabyl, přitom je buď výše vkladu poskytnutého příjemci (emitentovi vkladního listu), pokud je poplatník prvním nabyvatelem vkladního listu, nebo cena, za kterou poplatník vkladní list nabyl od třetí osoby, stejně jako je tomu v případě dluhopisů. Vzhledem k tomu, že mohou být vydávány i jiné cenné papíry než vkladní listy s obdobným způsobem určení výnosu, použije se odst. 2 písm. b) i na cenné papíry vkladním listům na roveň postavené, upravuje se pouze dosavadní nepřesná textace, kdy byl uveden vklad na roveň postavený vkladnímu listu, správně se však jedná o cenný papír vydaný k takovému vkladu.

Návrh řešení vychází ze záměru ustoupit od výběru daně srážkovou daní (to je vybrání daně při výplatě výnosu) u příjmů vymezených v § 8 odst. 2, kdy přiřazení ceny, za kterou byl dluhopis pořízen, činí plátci daně časté potíže, a přesunout tak stanovení základu daně, včetně určení vlastní daňové povinnosti, na poplatníka (viz navrhované úpravy v § 8 odst. 3 až 5, § 36 odst. 1 písm. b) bod 1, § 36 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů). Tomuto poplatníkovi je cena, za kterou dluhopis pořídil, vždy známa, ať se jedná přímo o emisní kurs při vydání nebo poskytnutý vklad v případě vkladních listů, či o jinou cenu při pořízení dluhopisu nebo cenných papírů uvedených v písmenu b) již mimo termín vydání. Tato jiná cena tak bude vztahována např. na případy splatnosti dluhopisu u držitele, jenž nabyl dluhopis na sekundárním trhu (mimo okruh emitenta či jeho zástupce). Pro poplatníky, kteří nejsou daňovými rezidenty členského státu Evropské unie nebo dalších států, které tvoří Evropský hospodářský prostor, se nastavuje režim zajištění daně ve výši 1 %, blíže viz § 38e odst. 1 písm. a) a § 38e odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů.

1. V § 8 odst. 3 a 4 se slova „a v odstavci 2“ zrušují.

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. **(§ 8 odst. 3 a 4)**

Příjem podle § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů, tedy příjem v podobě kladného rozdílu mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu vyplacenou při jeho splacení nebo částkou vyplacenou při jeho předčasném splacení a cenou, za kterou poplatník tento dluhopis nabyl, a obdobný příjem z vkladního listu a cenného papíru jemu na roveň postaveného, již nebude samostatným základem daně pro zdanění zvláštní sazbou daně, ale poplatníci jej budou uvádět v daňovém přiznání. Jak je uvedeno v odůvodnění ke změně § 8 odst. 2, přiřazení ceny, za kterou byl cenný papír pořízen, činí plátci daně podle současné úpravy časté potíže. Poplatníkovi je však cena, za kterou jej pořídil, vždy známa, ať se jedná přímo o emisní kurs při vydání, či o jinou cenu při pořízení cenného papíru již mimo termín vydání, a nečiní mu tedy problém ji uvést v daňovém přiznání.

1. V § 8 odst. 5 větě první se slova „Úrokové příjmy z dluhopisů vydaných v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice nebo Českou republikou plynoucí poplatníkům uvedeným v § 2 odst. 2 a příjmy“ nahrazují slovem „Příjmy“ a za text „h)“ vkládají slova „a v odstavci 2“.

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. (§ 8 odst. 5)

V návaznosti na částečné zrušení osvobození upraveného v § 4 odst. 1 písm. za) zákona o daních z příjmů, podle kterého byly osvobozeny úrokové příjmy z dluhopisů vydaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice plynoucí poplatníkům daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty, se přehodnocuje stávající způsob výběru daně z těchto příjmů plynoucích poplatníkům daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, kteří je dosud zahrnují do obecného základu daně. Cílem je narovnání na systémový přístup k formám zdanění tohoto druhu příjmů (úrokových příjmů) institutem srážkové daně. Podle nové úpravy bude poplatníkům daně z příjmů fyzických osob, a to jak daňovým rezidentům České republiky, tak daňovým nerezidentům, daň z těchto příjmů srážena podle zvláštní sazby daně (viz současný § 8 odst. 3 zákona o daních z příjmů u daňových nerezidentů ve spojení se současným § 36 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o daních z příjmů, neboť tyto příjmy spadají pod příjmy uvedené v § 22 odst. 1 písm. g) bod 4), a u daňových rezidentů České republiky ve spojení s navrhovaným § 36 odst. 2 písm. a), neboť se jedná o úrokový příjem z dluhopisu).

Dále se v návaznosti na změnu způsobu výběru daně u příjmu plynoucí z práva na splacení dluhopisu, vkladního listu vydaného jako cenný papír nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného v podobě kladného rozdílu mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu vyplacenou při jeho splacení nebo částkou vyplacenou při jeho předčasném splacení a cenou, za kterou poplatník tento dluhopis nabyl, a u obdobného příjmu z vkladního listu a cenného papíru jemu na roveň postaveného stanovuje, že k těmto příjmům nelze uplatnit výdaje. Ty jsou již zahrnuty v konstrukci vymezení tohoto specifického příjmu jako rozdílu. Jiné výdaje nelze uplatnit.

1. V § 8 se doplňuje odstavec 9, který zní:

„(9) Příjem podle odstavce 4 nebo úrok nebo jiný výnos ze směnky vystavené bankou k zajištění pohledávky vzniklé z vkladu věřitele plynoucí ze zdrojů v zahraničí lze zahrnout do samostatného základu daně zdaňovaného sazbou daně podle § 16a. Zahrne-li se takový příjem do tohoto základu daně, zahrnou se do tohoto základu daně veškeré příjmy podle věty první. Tyto příjmy se nesnižují o výdaje s výjimkou příjmů uvedených v odstavci 1 písm. e) a f), u kterých se postupuje obdobně podle odstavců 6 a 7.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 14 (§ 8 odstavec 9)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úprava navrhovaná v § 8 odst. 9 umožňuje poplatníkovi, kterému plynou příjmy ze zdrojů v zahraničí podle § 8 odst. 4 nebo zákona o daních z příjmů nebo v případě úrokových příjmů ze směnky podle § 8 odst. 5 zákona o daních z příjmů, tyto příjmy zahrnout do samostatného základu daně, který je podle navrhované právní úpravy § 16a zdaňován sazbou daně ve výši 15 %. Úprava této možnosti se navrhuje v souvislosti se zavedením progresivní sazby daně, a to z důvodu zamezení diskriminace poplatníků, kterým plynou příjmy ze zdrojů v zahraničí a kteří tyto příjmy uvádějí do daňového přiznání.

V případě, že tyto příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí jsou zahrnuty do samostatného základu daně, nesnižují se o výdaje. Výjimku představují příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraniční, které je již podle současné právní úpravy možné snížit o výdaje podle § 8 odst. 6 a 7 a poslední věty § 8 odst. 5 zákona o daních z příjmů. Dosavadní režim uplatňování výdajů je tedy zachován i v případech, kdy bude nově možné tyto příjmy na základě rozhodnutí poplatníka zahrnout do samostatného základu daně. Ke stanovení obdobného režimu dochází v § 10 odst. 10 zákona o daních z příjmů též v případě příjmů podle § 10 odst. 8 zákona o daních z příjmů, které plynou ze zdrojů v zahraničí a které je možné snížit o výdaje již podle současné právní úpravy § 10 odst. 6 a § 10 odst. 8 zákona o daních z příjmů.

1. V § 10 se doplňuje odstavec 10, který zní:

„(10) Plyne-li příjem podle odstavce 8 ze zdrojů v zahraničí, lze tento příjem zahrnout do samostatného základu daně zdaňovaného sazbou daně podle § 16a. Zahrne-li se takový příjem do tohoto základu daně, zahrnou se do tohoto základu daně veškeré příjmy podle odstavce 8 plynoucí ze zdrojů v zahraničí. Tyto příjmy se nesnižují o výdaje s výjimkou

a) příjmů uvedených v odstavci 1 písm. f) a g), které lze snížit o nabývací cenu podílu, a

b) ceny z veřejné soutěže, která se sníží o odměnu za užití díla nebo výkonu zahrnutou v této ceně; tato odměna je příjmem ze samostatné činnosti.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 15 (§ 10)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Ke stanovení obdobného režimu jako v § 8 odst. 9 zákona o daních z příjmů dochází v § 10 odst. 10 zákona o daních z příjmů též v případě příjmů podle § 10 odst. 8 zákona o daních z příjmů, které plynou ze zdrojů v zahraničí a které je možné snížit o výdaje již podle současné právní úpravy § 10 odst. 6 a § 10 odst. 8 zákona o daních z příjmů.

1. § 16 a § 16a včetně nadpisů znějí:

„§ 16

**Sazba a výpočet daně pro základ daně**

(1) Sazba daně činí

a) 15 % pro část základu daně do 48násobku průměrné mzdy a

b) 23 % pro část základu daně přesahující 48násobek průměrné mzdy.

(2) Daň se vypočte ze základu daně sníženého o nezdanitelné části základu daně a o odčitatelné položky od základu daně a zaokrouhleného na celá sta Kč dolů, a to jako součet součinů příslušné části takového základu daně a sazby pro tuto část základu daně.

1. § 16a

**Sazba a výpočet daně pro samostatný základ daně**

(1) Sazba daně pro samostatný základ daně činí 15 %.

(2) Daň se vypočte jako součin samostatného základu daně zaokrouhleného na celá sta Kč dolů a sazby daně pro tento základ daně.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 16 (§ 16 a 16a)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhovaná úprava § 16 představuje zavedení klouzavé progresivní sazby daně namísto sazby lineární a je stanovena prostřednictvím dvou sazeb ve výši 15 % a 23 %, přičemž hranicí pro přechod na vyšší sazbu je základ daně z příjmů fyzických osob ve výši 48násobku průměrné mzdy (průměrná mzda bude nově definována v § 21g odst. 2 zákona o daních z příjmů a jedná se o průměrnou mzdu stanovenou podle zákona upravujícího pojistné na sociální zabezpečení, pro rok 2020 1 672 080 Kč, pro rok 2021 1 701 168 Kč). Výše vyšší sazby daně a hranice pro její uplatnění je nastavena v návaznosti na navrhované zrušení právní úpravy solidárního zvýšení daně.

Navrhovaná úprava § 16a zrušuje solidární zvýšení daně, místo kterého je v § 16 zavedena progresivní sazba daně z příjmů fyzických osob. Současně § 16a zakotvuje pro daň z příjmů fyzických osob samostatný základ daně, do nějž jsou podle navrhované právní úpravy zahrnovány některé příjmy plynoucí fyzickým osobám ze zdrojů v zahraničí, a dále pro tento samostatný základ daně stanovuje sazbu ve výši 15 % a způsob výpočtu daně, a to z důvodu zamezení diskriminace u poplatníků, kterým plynou příjmy ze zahraničí, u nichž není daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně, ale jsou uváděny do daňového přiznání.

1. Za § 16a se vkládá nový § 16ab, který včetně nadpisu zní:

„§ 16ab

**Výpočet daně**

(1) Daň poplatníka se vypočte jako součet daně podle § 16 snížené o slevy na dani a daně podle § 16a.

(2) Pokud je daňový bonus podle § 35c odst. 3 vyšší nebo roven dani podle § 16a, sníží se o tuto daň daňový bonus a daň poplatníka se rovná nule.

(3) Pokud je daňový bonus podle § 35c odst. 3 nižší než daň podle § 16a, daňový bonus je roven nule a daň poplatníka se rovná dani podle § 16a snížené o daňový bonus podle § 35c odst. 3.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 17 (§ 16ab)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Ustanovení § 16ab upravuje postup výpočtu daně poplatníka v případě, že poplatníkovi vznikne daň z tzv. obecného základu daně, popřípadě daňový bonus, a současně daň ze samostatného základu daně. Odstavec 1 se vztahuje na situaci, kdy poplatníkovi vznikne kladná daň z obou uvedených základů. Daň poplatníka se rovná součtu těchto daní.

Odstavec 2 a 3 se vztahuje na situaci, kdy poplatníkovi vznikne daňový bonus z tzv. obecného základu daně a kladná daň ze samostatného základu daně, a upravuje vzájemný zápočet tohoto nároku na daňový bonus a této daně. Odstavec 2 dopadá na situaci, kdy je daňový bonus vyšší než daň ze samostatného základu daně, nebo je jí roven. V takovém případě se daň rovná nule a daňový bonus se sníží o daň ze samostatného základu daně. Rovná-li se daňový bonus a daň ze samostatného základu daně, jak daňový bonus, tak daň poplatníka jsou rovny nule. Odstavec 3 dopadá na situaci, kdy je daňový bonus nižší než daň ze samostatného základu daně. V takovém případě se daň rovná dani ze samostatného základu daně snížené o daňový bonus a daňový bonus se rovná nule.

1. V § 18 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno g), které zní:

„g) příjem plynoucí z titulu přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu podle zákona upravujícího odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.“.

*(použitelné od prvního zdaňovací období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XI bod 1)*

1. (§ 18 odst. 2 písm. g))

Navrhovaným bodem se zapracovávají daňověprávní důsledky judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“), která před rokem 2004 kritizovala chybějící účinný prostředek nápravy nepřiměřené délky řízení. Ustanovení upravující přiměřené zadostiučinění (konkrétně ustanovení § 31a) bylo do zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), novelou účinnou od roku 2004 doplněno v návaznosti právě na tuto judikaturu. Následně Nejvyšší soud České republiky ve svém judikátu 30 Cdo 1290/2014 ze dne 16. září 2015 upozornil na rozdílný daňový režim přiměřeného zadostiučinění jakožto náhrady nemajetkové újmy přiznané ESLP a přiměřeného zadostiučinění na základě ustanovení § 31a zákona č. 82/1998 Sb. Zatímco příjmy plynoucí z titulu spravedlivého zadostiučinění přiznaného ESLP nejsou podle stávajícího znění § 18 odst. 2 písm. d) předmětem daně z příjmů právnických osob, zadostiučinění přiznané podle § 31a zákona č. 82/1998 Sb. takto zohledněno není, a proto podle § 18 odst. 1 zákona o daních z příjmů je předmětem daně. Jelikož ustanovení § 31a zákona č. 82/1998 Sb. má být do jisté míry vnitrostátní obdobou spravedlivého zadostiučinění přiznaného v řízení před ESLP, pak by oba instituty měly podléhat témuž daňovému režimu. Pro úplnost je nutno dodat, že na rozdíl od daně z příjmů fyzických osob, u kterých lze na přiměřené zadostiučinění podle § 31a uplatnit osvobození od daně za přijatou náhradu nemajetkové újmy [srov. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o daních z příjmů], právní úprava daně z příjmů právnických osob obdobné osvobození od daně neobsahuje. Proto se navrhuje rozšířit § 18 odst. 2 zákona o daních z příjmů o zadostiučinění přiznané na základě § 31a zákona č. 82/1998 Sb. a tím jej také vyloučit z předmětu daně.

1. V § 19 odst. 1 písmeno i) zní:

„i) příjem plynoucí z výnosu dluhopisu podle zákona upravujícího dluhopisy vydaného členským státem Evropské unie nebo státem tvořícím Evropský hospodářský prostor,“.

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. **(§ 19 odst. 1 písm. i))**

Obdobně jako v případě daně z příjmů fyzických osob (nové znění § 4 odst. 1 písm. za) zákona o daních z příjmů) se ruší osvobození příjmů plynoucích z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice poplatníkům daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty. Toto osvobození bylo do zákona o daních z příjmů zavedeno novelou zákonem č. 259/1994 Sb. a postupnými úpravami zákony č.149/1995 Sb. a č. 492/2000 Sb. a mělo za cíl zvýšit konkurenceschopnost tuzemských emitentů tzv. eurobondů na evropském trhu a zjednodušit navazující administrativu a maximálně tak zjednodušit podmínky pro emitenta. Osvobození příjmů plynoucích z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice, které je svojí povahou daňovým zvýhodněním směrovaným pouze na dílčí skupinu poplatníků, již nemá v současné době plné opodstatnění. Osvobození vztahující se na příjmy z dluhopisů vydávaných v zahraničí Českou republikou zůstává zachováno a současně dochází k jeho rozšíření obdobně jako u osvobození v případě daně z příjmů fyzických osob (nové znění § 4 odst. 1 písm. za) zákona o daních z příjmů). Nově se bude osvobození vztahovat na všechny příjmy plynoucí z výnosů dluhopisů podle zákona upravujícího dluhopisy bez ohledu na to, zda plynou daňovému rezidentovi či nerezidentovi, a dále se bude vztahovat též na příjmy z dluhopisů vydaných nejen Českou republikou, ale též jiným členským státem Evropské unie či státem, který tvoří Evropský hospodářský prostor. Osvobození výnosů z dluhopisů podle zákona upravujícího dluhopisy vydávaných Českou republikou, popř. jinými státy Evropské unie či Evropského hospodářského prostoru, je navrhováno vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dluhopisy, jejichž výnos (popř. příjem z jejich splacení) je poplatníkovi vyplácen z veřejných rozpočtů, a jeho zdanění proto nemá přidanou hodnotu. Osvobození od této daně nepředstavuje rezignaci na výběr daně, ale racionalizaci příjmových a výdajových toků státního rozpočtu s potenciálně neutrálním dopadem na jeho konečné saldo. Vzhledem k povinnostem na straně emitenta/plátce daně je tak proces navíc spojen s administrativními náklady, které rostou s růstem státního dluhu, růstem počtu držitelů státních dluhopisů a s růstem podílu nerezidentů na držbě státního dluhu, který se v posledních letech blíží 50 %. Tyto náklady jsou taktéž financovány ze státního rozpočtu. Na trh státních dluhopisů České republiky vstupují významným způsobem zahraniční investoři, daňoví nerezidenti, z nichž většina pochází z Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru, nebo ze zemí, s nimiž má Česká republika uzavřenou smlouvu o zamezení dvojího zdanění. Pokud je u těchto držitelů uplatněna plátcem srážková daň (tj. u zdroje jejich příjmů), je téměř jisté, že požádají o refundaci sražené daně.

Textace „příjem plynoucí z výnosu dluhopisu podle zákona upravujícího dluhopisy“ je zvolena tak, aby v případě poplatníků daně z příjmů právnických osob zohledňovala skutečnosti, že se o výnosech z dluhopisu může účtovat  v časovém rozlišení nebo může docházet k přecenění těchto cenných papírů. Navržená textace tak postihuje veškeré tyto účetní výnosy, i je-li o nich účtováno v průběhu času.

Nově budou příjmy plynoucí z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice poplatníkům daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty, zdaňovány institutem srážkové daně (viz současný § 36 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o daních z příjmů, neboť tyto příjmy spadají pod příjmy uvedené v § 22 odst. 1 písm. g) bod 4)). Tento způsob výběru daně z těchto příjmů odpovídá systémovému přístupu k formě zdanění tohoto druhu příjmů (úrokových příjmů) v případě poplatníků daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty.

1. V § 19 odst. 1 písmeno o) zní:

„o) příjem v podobě ceny z účtenkové loterie, jejíž hodnota nepřevyšuje 1 000 000 Kč,“.

*(použitelné od prvního zdaňovací období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XI bod 1)*

**(§ 19 odst. 1 písm. o))**

V § 19 odst. 1 zákona o daních z příjmů se zrušuje osvobození příjmů Zajišťovacího fondu od daně z příjmů právnických osob. Zajišťovací fond byl zřízen § 22a odst. 1 zákonem č. 280/1992 Sb., ve znění zákona č. 48/1997 Sb., avšak k 31. prosinci 2015 byl zákonem č. 200/2015 Sb. zrušen a ustanovení § 19 odst. 1 písm. o) zákona o daních z příjmů je tedy obsoletní.

Aby se zabránilo změně označení všech následujících bodů v § 19 odst. 1 zákona o daních z příjmů, vkládá se do jeho písmena o) text, který je nyní obsažen v písmenu zn), a písmeno zn) se zrušuje. Písmena p) až zl) tak zůstávají beze změny.

1. V § 19 odst. 1 písmeno zh) zní:

„zh) příjmy České republiky z

* + - * 1. operací řízení likvidity státní pokladny a řízení státního dluhu,
        2. úroků ze zůstatků na souhrnných účtech státní pokladny vedených Českou národní bankou a
        3. úroků z peněžních prostředků na účtech zřízených za účelem řízení likvidity státní pokladny a řízení státního dluhu v bankách podle zákona upravujícího rozpočtová pravidla,“.

*(použitelné od prvního zdaňovací období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XI bod 1)*

1. **(§ 19 odst. 1 písm. zh))**

Vzhledem k tomu, že současné ustanovení § 19 odst. 1 písm. zh) zákona o daních z příjmů nebylo jednoznačné, a nebylo tedy zcela zřejmé, zda zahrnuje i související úrokové příjmy, navrhuje se úprava, která z důvodu právní jistoty jednoznačně stanoví, že vedle ostatních příjmů České republiky z operací řízení likvidity státní pokladny a řízení státního dluhu jsou od daně z příjmů osvobozeny i související úroky plynoucí České republice z peněžních prostředků na účtech zřízených za tímto účelem. Bankou se v souladu s § 21e odst. 1 zákona o daních z příjmů rozumí i pobočka zahraniční banky a banka v zahraničí.

1. V § 19 odst. 1 se na konci písmene zm) čárka nahrazuje tečkou a písmeno zn) se zrušuje.

*(použitelné od prvního zdaňovací období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 19 odst. 1 písm. zn))**

Vzhledem k tomu, že dosavadní obsah písmena zn) tohoto ustanovení je přesouván do písmena o) tohoto ustanovení, písmeno zn) se zrušuje.

1. V § 20 odst. 8 se slova „nebo nehmotného“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 23 (§ 20 odst. 8)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 21d odst. 2 se věta druhá nahrazuje větou „Pro účely určení minimální doby finančního leasingu se minimální doba odpisování hmotného majetku odpisovaného podle § 30 odst. 1 zařazeného v odpisové skupině 2 až 6 podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu zkracuje o 6 měsíců.“

*(použitelné od prvního zdaňovací období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XI bod 1)*

**K bodu 24 (§ 21d odst. 2)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

V souvislosti se znovuzavedením mimořádných odpisů v bodě 2 se navrhuje legislativně technické zpřesnění vymezení minimální doby finančního leasingu pro daňové účely, a to, že se o 6 měsíců zkracuje minimální doba odpisování hmotného majetku, který je standardně odpisován podle § 30 odst. 1, zákona o daních z příjmů, nikoliv doba odpisování uvedená v § 30a zákona o daních z příjmů.

1. V § 21d odstavec 6 zní:

„(6) Finančním leasingem není přenechání hmotného majetku vyloučeného z odpisování.“.

*(použitelné od prvního zdaňovací období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XI bod 1)*

**K bodu 25 (§ 21d odst. 6)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V nadpisu § 21g se za slovo „**Minimální**“ vkládají slova „**a průměrná**“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 26 (§ 21g)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhovaná úprava v § 21g odst. 2 zákona o daních z příjmů definuje průměrnou mzdu pro účely daní z příjmů jako průměrnou mzdu stanovenou podle zákona upravujícího pojistné na sociální zabezpečení.

1. V § 21g se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Průměrnou mzdou se pro účely daní z příjmů rozumí průměrná mzda stanovená podle zákona upravujícího pojistné na sociální zabezpečení.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 27 (§ 21g odst. 2)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhovaná úprava v § 21g odst. 2 zákona o daních z příjmů definuje průměrnou mzdu pro účely daní z příjmů jako průměrnou mzdu stanovenou podle zákona upravujícího pojistné na sociální zabezpečení.

1. V § 23 odst. 4 písm. b) se slova „zdaňovány sazbou daně podle“ nahrazují slovy „zahrnovány do samostatného základu daně zdaňovaného sazbou daně podle § 16a nebo“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 28 (§ 23 odst. 4 písm. b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhovaná úprava § 23 odst. 4 písm. b) představuje legislativně-technickou úpravu v návaznosti na znovuzavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy fyzických osob.

1. V § 23a odst. 4 a § 23c odst. 7 se slova „a nehmotného majetku“ a slova „a nehmotný majetek“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 29 (§ 23a odst. 4 a § 23c odst. 7)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 23g odst. 5 písm. a) se slova „a nehmotného“ zrušují.“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 30 (§ 23g odst. 5 písm. a))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 23h odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „z důvodu platby“ nahrazují slovy „nebo jiná položka snižující výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji z důvodu závazku“ a slova „této platby“ se nahrazují slovy „tohoto závazku“.
2. CELEX: 32016L1164 ve znění 32017L0952

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. (§ 23h odst. 2 úvodní část ustanovení)

V ustanovení § 23h odst. 2 úvodní části ustanovení se navrhují dvě úpravy. Zaprvé se doplňuje, že kromě výdaje se může jednat i o jinou položku snižující výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji, což v ustanovení v dosavadním znění nebylo výslovně uvedeno, neboť výsledek hospodaření nemusí být snižován jen výdajem. Dále se nahrazuje pojem „platba“, který byl převzat ze směrnice Rady (EU) 2016/1164, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu (tzv. směrnice ATAD), ale v českém právním řádu je nevhodný, protože odkazuje na zaplacení peněžních prostředků, nikoli na vznik dané položky podle daňových nebo účetních předpisů, o který má správně jít. Tento pojem se proto nahrazuje pojmem „závazek“, který lépe vystihuje podstatu daného ustanovení, které není vázáno na zaplacení dané částky.

1. V § 23h odst. 2 písm. b) se za slova „nezahrnutému příjmu“ vkládají slova „v rozsahu, v jakém dochází k odpovídajícímu snížení základu daně u přidružené osoby,“ a slova „tato platba“ se nahrazují slovy „se z důvodu tohoto závazku“.
2. CELEX: 32016L1164 ve znění 32017L0952
3. *(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*
4. **(§ 23h odst. 2 písm. b))**

První změna do ustanovení § 23h odst. 2 písm. b) představuje legislativně technickou úpravu a upřesňuje, že se výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji zvyšuje jen o takovou část nezahrnutého příjmu, která odpovídá částce, o kterou byl snížen základ daně u přidružené osoby. Uvedeno na příkladu: Ve státu zdroje, kterým není Česká republika, vznikne výdaj ve výši 100, avšak jen do výše 40 bude daňově uznatelný a ve výši 60 bude daňově neuznatelný; základ daně ve státě zdroje se tedy sníží pouze o 40. V České republice nebude odpovídající příjem zahrnutý do základu daně přidružené osoby. Pokud stát zdroje neuplatňuje pravidlo řešící důsledky rozdílné právní kvalifikace, bude se jednat o situaci podle § 23h odst. 2 písm. b) zákona o daních z příjmů, protože na základě daného závazku došlo ke snížení základu daně ve státě zdroje, ale nikoli ke zvýšení základu daně v České republice. Vzhledem k tomu, že ve státě zdroje došlo v důsledku tohoto závazku ve výši 100 ke snížení základu daně pouze o 40, bude v České republice výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji zvýšen o 40, nikoli o 100.

Druhá navrhovaná změna reaguje na změnu provedenou v úvodní části ustanovení, kdy se pojem „platba“ nahrazuje pojmem „závazek“.

1. V § 24 odst. 2 písm. ch) se za slova „samostatného základu daně“ vkládají slova „zdaňovaného sazbou daně podle § 16a nebo § 21 odst. 4“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 33 (§24 odst. 2 písm. ch))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhované úpravy představují legislativně-technické úpravy v návaznosti na znovuzavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy fyzických osob, které těmto osobám plynou ze zdrojů v zahraničí.

1. V § 24 odst. 2 písm. j) bodě 4 se za slovo „poskytované“ vkládají slova „jako nepeněžní plnění“, slovo „směnu110)“ se nahrazuje slovy „směnu podle zákoníku práce“ a slova „stravného vymezeného pro zaměstnance v § 6 odst. 7 písm. a) při trvání pracovní cesty 5 až 12 hodin“ se nahrazují slovy „horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin, nebo na peněžitý příspěvek na stravování“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 7)*

Poznámka pod čarou č. 110 se zrušuje.

1. (§ 24 odst. 2 písm. j) bod 4)

V návaznosti na navrhované osvobození peněžitého příspěvku poskytovaného zaměstnavatelem zaměstnanci na stravování v § 6 odst. 9 písm. b) zákona o daních z příjmů je nutné v § 24 odst. 2 písm. j) bodě 4 zákona o daních z příjmů upravit uznatelnost tohoto výdaje na straně zaměstnavatele, a to v celé výši poskytnutého peněžitého příspěvku. Na straně zaměstnance tedy bude tento příspěvek osvobozen do výše 70 % horního limitu stravného při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin stanoveného pro zaměstnance odměňovaného platem, tj. zaměstnance uvedeného v § 109 odst. 3 zákoníku práce, a na straně zaměstnavatele bude výdajem hodnota poskytnutého peněžitého příspěvku bez omezení (obdoba mzdového nákladu).

V případě, že zaměstnavatel bude nadále poskytovat tzv. stravenky, jsou výdaje na ně uznatelné jako dnes do výše 55 % ceny jídla za jednu směnu podle zákoníku práce, maximálně do 70 % horního limitu stravného při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin stanoveného pro zaměstnance odměňovaného platem.

Navrhuje se rovněž legislativně technická změna, kterou je odkaz na zákoník práce v podobě poznámky pod čarou nahrazen normativním odkazem na tento zákon přímo v textu tohoto ustanovení. Dále se navrhuje sjednocení odkazu na právní úpravu zákoníku práce, který je uveden též v § 6 odst. 9 písm. b) zákona o daních z příjmů.

Zároveň navrhovaná formulace „zaměstnanec odměňovaný platem“ je legislativně technicky vhodnější než formulace současná prostřednictvím odkazu na jiná ustanovení zákona, která opět odkazují na ustanovení jiného zákona. Navrhovanou změnou této formulace ve všech jejích výskytech v rámci zákona o daních z příjmů se tak přispívá k větší srozumitelnosti textu zákona při zachování téhož obsahu.

1. V § 24 odst. 2 písm. k) se na konci textu bodu 1 doplňují slova „; pro stanovení výdajů za pohonné hmoty spotřebované vozidlem, které má elektrický pohon nebo hybridní pohon kombinující spalovací motor a elektromotor, lze použít průměrnou cenu elektřiny stanovenou pro účely poskytování cestovních náhrad podle zákoníku práce“.

*(použitelné fakultativně od zdaňovacího období započatého v roce 2020 – čl. XII bod 4, obligatorně od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 24 odst. 2 písm. k) bod 1)**

Podle § 24 odst. 2 písm. k) zákona o daních z příjmů jsou daňově účinnými výdaji také výdaje na pracovní cestu. Pokud jde o silniční motorové vozidlo zahrnuté v obchodním majetku poplatníka, pořízené na finanční leasing, v nájmu nebo užívané na základě smlouvy o výpůjčce uzavřené s věřitelem na dobu zajištění dluhu převodem vlastnického práva k tomuto vozidlu, jsou daňově uznatelné výdaje na pohonné hmoty spotřebované na pracovních cestách v prokázané výši (viz § 24 odst. 2 písm. k) bod 1 zákona o daních z příjmů). U silničního motorového vozidla nezahrnutého v obchodním majetku nebo užívaného na základě smlouvy o výpůjčce nebo o výprose je možné jako daňové výdaje uplatit mimo jiné náhrady výdajů za spotřebované pohonné hmoty. Současná právní úprava vychází při výpočtu náhrad za spotřebované pohonné hmoty včetně elektřiny z prokázané ceny nakoupených spotřebovaných pohonných hmot. Alternativně lze využít referenční ceny pohonných hmot (viz § 24 odst. 2 písm. k) bod 3). Tato referenční cena pohonných hmot, resp. průměrná cena je stanovena vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věci pro účely stanovení cestovních náhrad poskytovaných podle zákoníku práce. Před rokem 2020 nebyla stanovena tzv. referenční cena elektřiny pro účely výpočtu cestovní náhrad. U tzv. elektromobilů, popřípadě hybridních vozidel, před rokem 2020 to pro poplatníky s příjmy ze samostatné činnosti znamenalo, že pro účely uplatňování výdajů na pracovní cesty museli vycházet ze skutečně prokázaných výdajů za spotřebovanou elektřinu. Nastával zde a stále nastává zejména problém s prokazatelností výše výdajů za spotřebovanou elektřinu při využívání vozidla poháněného elektřinou v rámci pracovních cest, pokud je elektromobil nabíjen ze soukromé (domácí) elektrické sítě, neboť vyúčtování spotřeby elektřiny při nabíjení vozidla obvykle neprobíhá na měsíčním základě, a navíc je celková cena elektřiny složena z více položek, z nichž některé jsou fixní bez ohledu na spotřebu elektřiny.

Obdobný problém nastává při prokazování zaměstnance, který při služební cestě použil elektromobil, a to u nákladů, které mu má zaměstnavatel nahradit v rámci cestovních náhrad (tj. zejména nákladů na nabíjení vozidla). Z těchto důvodů byla vydána vyhláška Ministerstva práce a sociálních věcí č. 358/2019 Sb., která je účinná od 1. ledna 2020 a která nově stanovuje průměrnou cenu elektřiny pro účely poskytování cestovních náhrad, a to 4,80 Kč za 1 kilowatthodinu elektřiny.

Využití této referenční ceny elektřiny je podle současné právní úpravy zákona o daních z příjmů možné pouze u elektromobilů, hybridních vozidel nezahrnutých do obchodního majetku podnikatele nebo užívaných na základě smlouvy o výpůjčce nebo o výprose (viz § 24 odst. 2 písm. k) bod 3). S ohledem na skutečnost, že obdobný problém s prokazováním výdajů za spotřebovanou elektřinu nastává i v případě elektromobilů a hybridních vozidel zahrnutých v obchodním majetku, pořízených na finanční leasing, v nájmu nebo užívaných na základě smlouvy o výpůjčce uzavřené s věřitelem na dobu zajištění dluhu převodem vlastnického práva k tomuto vozidlu, navrhuje se upravit ustanovení § 24 odst. 2 písm. k) bodu 1 zákona o daních z příjmů tak, že v případě elektromobilů a tzv. hybridních vozidel lze pro stanovení výdajů za elektřinu spotřebovanou vozidlem použít též referenční cenu elektřiny, kterou nově stanoví vyhláška č. 358/2019 Sb. Takto vyčíslené náhrady pak poplatník bude moci uplatnit jako daňově účinný výdaj. V případě silničních motorových vozidel jiných než poháněných elektřinou zahrnutých v obchodním majetku, pořízených na finanční leasing, v nájmu nebo užívaných na základě smlouvy o výpůjčce uzavřené s věřitelem na dobu zajištění dluhu převodem vlastnického práva k tomuto vozidlu nebude možné použít referenční cenu pohonných hmot pro stanovení výdajů za pohonné hmoty spotřebované vozidlem. V takových případech budou stejně jako dnes uplatňovány pouze výdaje v prokázané výši.

1. V § 24 odst. 2 písm. k) bodech 2 a 3 se slova „v § 6 odst. 7 písm. a)“ nahrazují slovy „odměňovaného platem“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 24 odst. 2 písm. k) body 2 a 3)**

Jedná se o legislativně technickou úpravu. Navržená formulace „zaměstnanec odměňovaný platem“ je legislativně technicky vhodnější než formulace současná prostřednictvím odkazu na jiná ustanovení zákona, která opět odkazují na ustanovení jiného zákona. Navrhovanou změnou se tak přispívá k větší srozumitelnosti textu zákona. Obsah normy však zůstává zachován.

V rámci celého zákona o daních z příjmů tak budou slova „zaměstnanec podle § 6 odst. 7 písm. a)“ nahrazena slovy „zaměstnanec odměňovaný platem“ a v ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona o daních z příjmů, na který se doposud v ostatních výskytech odkazovalo, budou slova „zaměstnance zaměstnavatele, který je uveden v § 109 odst. 3 zákoníku práce“ rovněž nahrazena slovy „zaměstnance odměňovaného platem“.

1. V § 24 odst. 2 písm. k) bodě 3 se slova „ceny stanovené zvláštním právním předpisem vydaným pro účely poskytování cestovních náhrad zaměstnancům v pracovním poměru5c), který je účinný v době konání cesty“ nahrazují slovy „průměrné ceny pohonných hmot stanovené pro účely poskytování cestovních náhrad podle zákoníku práce“.

Poznámka pod čarou č. 5c se zrušuje.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 24 odst. 2 písm. k) bod 3)**

Navrhuje se legislativně technická úprava, která navazuje na úpravu bodu 1 tohoto ustanovení, kdy se odkaz na vyhlášku upravující průměrné ceny pohonných hmot stanovené pro účely poskytování cestovních náhrad podle zákoníku práce zapracovává přímo do normativního textu. Obecně jsou odkazy na konkrétní ustanovení jiných právních předpisů v poznámce pod čarou nežádoucí. Jednak může snadno dojít ke změně ustanovení, na které je takto odkazováno, jednak poznámka pod čarou nemá normativní charakter. Proto se navrhuje stejná formulace, jako se vkládá do bodu 1, a navrhuje se zrušit poznámku pod čarou č. 5c odkazující na zmocňovací ustanovení zákoníku práce.

1. V § 24 odst. 2 písm. v) bodě 2 se slova „, který se neodpisuje podle tohoto zákona (§ 32a)“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 38 (§ 24 odst. 2 písm. v))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 24 odst. 7 písm. b) bodě 1 se slova „a nehmotný majetek“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 39 (§ 24 odst. 7 písm. b) bod 1)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 24 odst. 7 písm. b) bodě 2 se slova „a nehmotného majetku“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 40 (§ 24 odst. 7 písm. b) bod 2))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 25 odst. 1 písm. o) se slova „a nehmotného majetku“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 41 (§ 25 odst. 1 písm. o))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 25 odst. 1 písm. zb) se částka „40 000 Kč“ nahrazuje částkou „80 000 Kč“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na hmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 14, obligatorně od 1. ledna 2021 na hmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 15)*

**K bodu 42 (§ 25 odst. 1 písm. zb)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se zvýšit hranici, od které jsou samostatné hmotné movité věci a jejich soubory, dospělá zvířata a jejich skupiny a výdaje hrazené uživatelem předmětu finančního leasingu hmotným majetkem pro účely daní z příjmů, ze 40 000 Kč na 80 000 Kč. Stejná hranice se navrhuje i pro určení, kdy jsou výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy a rekonsrukce a modernizace majetku technickým zhodnocením.

1. V § 25 odst. 1 písm. zg) se slova „nebo nehmotným majetkem“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 43 (§ 25 odst. 1 písm. zg))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 26 odst. 2 písm. a) a e) a odst. 3 písm. c) se částka „40 000 Kč“ nahrazuje částkou „80 000 Kč“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na hmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 14, obligatorně od 1. ledna 2021 na hmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 15)*

**K bodu 44 (§ 26 odst. 2 písm. a) a e) a odst. 3 písm. c))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se zvýšit hranici, od které jsou samostatné hmotné movité věci a jejich soubory, dospělá zvířata a jejich skupiny a výdaje hrazené uživatelem předmětu finančního leasingu hmotným majetkem pro účely daní z příjmů, ze 40 000 Kč na 80 000 Kč. Stejná hranice se navrhuje i pro určení, kdy jsou výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy a rekonsrukce a modernizace majetku technickým zhodnocením.

V důsledku této úpravy se zmenší množina majetků, které budou hmotným majetkem nebo technickým zhodnocením pro účely daní z příjmů, a který tedy poplatník musí odpisovat. Výdaje na pořízení majetku, který nebude splňovat zvýšenou vstupní cenu, a nebude tedy daňově odpisován, uplatní poplatník v souladu s účetnictví nebo u poplatníků vedoucí daňovou evidenci jako daňový výdaj ihned při jeho pořízení. Navrhovaná úprava tedy poplatníkům umožní tento výdaj uplatnit rychleji, než by tomu bylo v případě odpisování takového majetku, a tím si rychleji snížit základ daně.

Navrhované opatření bude mít za následek jiné rozložení nákladů na pořízení hmotného majetku (odpisů) v čase, přičemž takto nastavený limit bude mít dle rámcového odhadu v prvním roce negativní dopad na inkaso daně z příjmů právnických osob ve výši 2,4 mld. Kč na úrovni veřejných rozpočtů (1,6 mld. Kč na úrovni SR a 0,8 mld. Kč na úrovni MR) a ve druhém roce negativní dopad na inkaso daně z příjmů právnických osob ve výši 1,6 mld. Kč na úrovni veřejných rozpočtů (1,1 na úrovni SR a 0,5 na úrovni MR). V případě daně z příjmů fyzických osob je v prvních letech předpokládán pouze zanedbatelný negativní dopad na inkaso a to v řádu maximálně desítek milionů Kč.

1. V § 27 písm. a) se částka „40 000 Kč“ nahrazuje částkou „80 000 Kč“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na hmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 14, obligatorně od 1. ledna 2021 na hmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 15)*

**K bodu 45 (§ 27 písm. a))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

viz bod 45

1. V § 30a odst. 1 a 2 se slova „2009 do 30. června 2010“ se nahrazují slovy „2020 do 31. prosince 2021“ a slovo „vlastníkem“ se nahrazují slovem „odpisovatelem“.

*(použitelné od 1. ledna 2020 na majetek pořízení od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 16)*

**K bodu 46 (§ 30a odst. 1 a 2)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se opětovné zavedení mimořádných odpisů, a to pro hmotný majetek zařazený v první a druhé odpisové skupině, pokud byl pořízen v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2021. Majetek zařazený v první odpisové skupině si bude poplatník moci odepsat bez přerušení za 12 měsíců, rovnoměrně až do výše 100 % vstupní ceny. Majetek zařazený v druhé odpisové skupině si bude poplatník moci odepsat bez přerušení za 24 měsíců, přičemž za prvních 12 měsíců uplatní odpisy rovnoměrně do výše 60 % vstupní ceny a za dalších 12 měsíců rovnoměrně do výše 40 % vstupní ceny. Odpisy se tedy stanoví s přesností na měsíce, nikoli na roky. Dané ustanovení však představuje pouze možnost, kterou poplatník může využít, pokud tak neučiní, může postupovat i u uvedeného majetku podle obecné právní úpravy odpisování.

Navrhovaná úprava se projeví i v případě finančního leasingu, kdy pro daňové účely bude pro tento majetek platit i kratší minimální doba finančního leasingu, kdy v daném období tak bude možné uzavřít leasingovou smlouvu s dobou trvání pouze 1 (hmotný majetek zařazený v první odpisové skupině) nebo 2 roky (hmotný majetek zařazený v druhé odpisové skupině).

Spojení „hmotný majetek pořízený“ je převzat ze současného znění § 30a zákona o daních z příjmů a je dlouhodobě (KDP 284/16.09.09) vykládán jako okamžik, kdy i) je odpisovatelem nabyt hmotný majek (nabytí majetku ve stavu způsobilém k obvyklému užívání, tj. majetek splňující podmínky ustanovení § 26 odst. 10 zákona o daních z příjmů), ii) kdy je již nabytý majetek (věc) uveden do stavu způsobilého užívání a stane se hmotným majetkem podle § 26 zákona o daních z příjmů způsobilým k odpisování. Majetek (věc), který ještě není hmotným majetkem podle § 26 odst. 10 zákona o daních z příjmů nabytý před 1. lednem 2020, ale uvedený do stavu způsobilého k užívání až od 1. ledna 2020, tedy splňuje podmínky pro uplatnění mimořádných odpisů.

Důvodem této úpravy je podpora investic poplatníků v době obtížné ekonomické situace způsobené šířením koronoviru SARS CoV-2. Hmotný majetek zařazený v první odpisové skupině by poplatník podle obecné právní úpravy odpisování odpisoval 3 roky, zatímco podle navrhované úpravy tento majetek odepíše již za 1 rok. Hmotný majetek zařazený ve druhé odpisové skupině by poplatník podle obecné právní úpravy odpisování odpisoval 5 let, zatímco podle navrhované úpravy tento majetek odepíše již za 2 roky. To znamená, že dojde k dřívějšímu snížení základu daně o tento výdaj, tedy za zdaňovací období let 2020 až 2023 bude daň poplatníků nižší, než by tomu bylo podle obecné úpravy.

Uvedené opatření představuje pouze jiné rozložení odpisů v čase a v dlouhém období tak není předpokládán žádný dopad na veřejné rozpočty.

Při současném zvýšení limitu pro daňové odpisování hmotného majetku na 80 000 Kč se v prvním roce (tj. v roce 2021) předpokládá negativní dopad na inkaso daně z příjmů právnických osob ve výši cca 11,1 mld. Kč na veřejné rozpočty (7,5 mld. Kč na úrovni SR a 3,6 mld. Kč na úrovni MR), ve druhém roce (tj. v roce 2022) je předpokládán negativní dopad na inkaso daně z příjmů právnických osob ve výši 15,6 mld. Kč na veřejné rozpočty (10,5 mld. Kč na úrovni SR a 5,1 mld. Kč na úrovni MR). V následujících letech však bude tento negativní dopad naopak zpětně vykompenzován očekávaným poklesem nákladů daňových subjektů, tedy pozitivním dopadem na inkaso daně z příjmů právnických osob v totožné výši. V případě daně z příjmů fyzických osob je v krátkém období předpokládán pouze zanedbatelný dopad na inkaso v řádu maximálně vyšších desítek milionů Kč. V dlouhém období není rovněž předpokládán žádný dopad na inkaso daně a to vzhledem ke skutečnosti, že navrhované opatření představuje pouze jiné rozložení odpisů v čase.

1. § 32a se včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 117 a č. 106 zrušuje.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 47 (§ 32a)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se zrušení povinnosti poplatníka daně z příjmů vedoucího účetnictví daňově odpisovat nehmotný majetek, která je v současné době zakotvena v § 32a a na něj navazujících ustanovení zákona o daních z příjmů. Podle dosavadní právní úpravy je tento poplatník povinen odpisovat nehmotný majetek pro účely daní z příjmů, pokud se jedná o majetek, který splňuje podmínky stanovené pro nehmotný majetek v § 32a odst. 1 zákona o daních z příjmů. Nově bude možné výdaje související s pořízením nehmotného majetku, který byl doposud poplatník povinen daňově odpisovat, uplatnit jako výdaje v souladu s právními předpisy upravujícími účetnictví.

Důvodem návrhu nové úpravy je zjednodušení administrativy související se stanovením základu daně. Odpisování nehmotného majetku se z hlediska daně z příjmů několikrát měnilo. V současné době poplatníci daně z příjmů fyzických osob, kteří nevedou účetnictví, uplatní výdaje spojené s pořízením nehmotného majetku do výdajů daňových při jeho zaplacení v souladu s § 24 odst. 2 písm. zn) zákona o daních z příjmů, zatímco fyzické a právnické osoby vedoucí účetnictví stanovují jak účetní, tak daňové odpisy. Proto se navrhuje sjednotit způsob účetního a daňového odpisování a i pro účely stanovení základu daně z příjmů použít účetní odpisy.

Navrhované opatření bude mít dle rámcového odhadu pouze zanedbatelný negativní vliv na inkaso daně z příjmů.

1. V § 32b odst. 1 a § 32c odst. 1 úvodní části ustanovení se slova „a nehmotného majetku“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 48 (§ 32b odst. 1 a 32c odst. 1)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 32c odst. 1 část věty za středníkem se nahrazuje slovy „přitom hmotný majetek zatřídí do odpisové skupiny podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu a odpisuje rovnoměrně příslušnou sazbou stanovenou v § 31 ve sloupci označeném slovy „v dalších letech odpisování“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 49 (§ 32c odst. 1)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 32c odst. 3 se slova „a nehmotný majetek“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 50 (§ 32c odst. 3)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 32c odst. 4 se slova „a nehmotného majetku“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 51 (§ 32c odst. 4)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 32d se slova „a nehmotného majetku“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 52 (§ 32d)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 33 odst. 1 se slova „ve zdaňovacím období 1995 částku 10 000 Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1996 částku 20 000 Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1998 částku 40 000 Kč“ nahrazuje částkou „80 000 Kč“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na technické zhodnocení dokončené a uvedené do stavu způsobilého obvyklému užívání od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 14, obligatorně od 1. ledna 2021 na technické zhodnocení dokončené a uvedené do stavu způsobilého obvyklému užívání od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 15)*

**K bodu 53 (§ 33 odst. 1))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se zvýšit hranici, od které jsou samostatné hmotné movité věci a jejich soubory, dospělá zvířata a jejich skupiny a výdaje hrazené uživatelem předmětu finančního leasingu hmotným majetkem pro účely daní z příjmů, ze 40 000 Kč na 80 000 Kč. Stejná hranice se navrhuje i pro určení, kdy jsou výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy a rekonsrukce a modernizace majetku technickým zhodnocením.

1. V § 33a odst. 1 a odst. 3 písm. b) se slova „§ 32a odst. 6 a“ zrušují.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 54 (§ 33a odst. 1 a odst. 3 písm. b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 34g odst. 4 písm. b) se za slovo „náklady“ vkládají slova „nebo který je oceněn podle právních předpisů upravujících účetnictví pořizovací cenou nebo vlastními náklady“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 55 (§ 34g odst. 4 písm. b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 34g odst. 5 písm. b) se slova „nehmotným majetkem, se vstupním cenou vyšší“ nahrazují slovy „dlouhodobým nehmotným majetkem podle právních předpisů upravující účetnictví s oceněním vyšším.“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 56 (§ 34g odst. 5 písm. b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v návaznosti na zrušení daňového odpisování nehmotného majetku.

1. V § 34g odst. 5 písm. b) se částka „60 000 Kč“ nahrazuje částkou „80 000 Kč“.

*(použitelné fakultativně od 1. ledna 2020 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 – čl. XII bod 11, obligatorně od 1. ledna 2021 na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 12)*

**K bodu 57 (§ 34g odst. 5 písm. b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují úpravy v návaznosti na zvýšení limitu pro daňové odpisování hmotného majetku.

1. V § 35 odst. 4 se slova „připadající na základ daně (dílčí základ daně) podle § 20b“ nahrazují slovy „ze samostatného základu daně zdaňovaného sazbou daně podle § 16a nebo § 21 odst. 4“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 58 (§ 35 odst. 4)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhovaná úprava § 35 odst. 4 představuje legislativně-technickou úpravu v návaznosti na znovuzavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy fyzických osob, které těmto osobám plynou ze zdrojů v zahraničí.

1. V § 35a odst. 1 písm. b) a v § 35b odst. 2 písm. b) se slova „z dílčího základu daně (§ 7)“ nahrazují slovy „připadající na dílčí základ daně z příjmů ze samostatné činnosti“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 59 (§ 35a odst. 1 písm. b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhovaná úprava ustanovení § 35a odst. 1 písm. b) a § 35b odst. 2 písm. b), která upravují výpočet výše slevy na dani poskytované na základě těchto ustanovení, je nezbytná v návaznosti na zavedení klouzavé progresivní sazby daně z příjmů fyzických osob. V důsledku zavedení progresivní sazby daně by se dosavadní znění těchto ustanovení stalo nejednoznačným. Při výpočtu částky daně podle těchto ustanovení by totiž nebylo zřejmé, zda se při souběhu více druhů příjmů téhož poplatníka zohlední pouze dílčí základ daně podle § 7 nebo též jiné dílčí základy daně z příjmů fyzických osob. Uvedená skutečnost by přitom měla vliv na výši částky daně, které má být vypočtena podle § 35a odst. 1 písm. b) a § 35b odst. 2 písm. b), v případech kdy by základ daně z příjmů fyzických osob přesahoval 48násobek průměrné mzdy.

1. V § 35a odst. 6 se věta druhá zrušuje a na konci odstavce doplňuje věta „Pokud poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi spojenými osobami, vydaného v souvislosti s aplikací mezinárodní smlouvy, nárok na slevu se nesnižuje.“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. (§ 35a odst. 6)

Věta, kterou se navrhuje zrušit (resp. přesunout), obsahuje úpravu týkající se situace, kdy poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi spojenými osobami. V současném znění je totiž tato věta zařazena za větu upravující postup při porušení zvláštních podmínek pro uplatnění slevy na dani, avšak s výjimkou porušení podmínky zákazu navýšení základu pro výpočet této slevy operacemi ve vztazích se spojenými osobami. Rušená věta tak podle jazykového výkladu sice stanoví výjimku z pravidla obsaženého v předcházející větě, ale situace, které se týká, není předchozí větou upravena. Pro tuto situaci bylo totiž vytvořeno zvláštní pravidlo obsažené v dosavadní větě třetí.

V návaznosti na zrušení věty druhé se ustanovení obdobného významu doplňuje na konec odstavce 6. Dosavadní věta třetí totiž stanoví postup při porušení podmínky zákazu navýšení základu pro výpočet slevy na dani operacemi ve vztazích se spojenými osobami a vkládaná věta stanoví výjimku z tohoto postupu, proto správně patří na toto místo.

1. V § 35b odst. 7 se věta druhá zrušuje a na konci odstavce doplňuje věta „Pokud poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi spojenými osobami, vydaného v souvislosti s aplikací mezinárodní smlouvy, nárok na slevu se nesnižuje.“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 35b odst. 7)**

Věta, kterou se navrhuje zrušit (resp. přesunout), obsahuje úpravu týkající se situace, kdy poplatník podá dodatečné daňové přiznání na základě rozhodnutí o závazném posouzení způsobu, jakým byla vytvořena cena sjednaná mezi spojenými osobami. V současném znění je totiž tato věta zařazena za větu upravující postup při porušení zvláštních podmínek pro uplatnění slevy na dani, avšak s výjimkou porušení podmínky zákazu navýšení základu pro výpočet této slevy operacemi ve vztazích se spojenými osobami. Rušená věta tak podle jazykového výkladu sice stanoví výjimku z pravidla obsaženého v předcházející větě, ale situace, které se týká, není předchozí větou upravena. Pro tuto situaci bylo totiž vytvořeno zvláštní pravidlo obsažené v dosavadní větě třetí.

V návaznosti na zrušení věty druhé se ustanovení obdobného významu doplňuje na konec odstavce 7. Dosavadní věta třetí totiž stanoví postup při porušení podmínky zákazu navýšení základu pro výpočet slevy na dani operacemi ve vztazích se spojenými osobami a vkládaná věta stanoví výjimku z tohoto postupu, proto správně patří na toto místo.

1. V § 35ba odst. 1 písm. a) se částka „24 840 Kč“ nahrazuje částkou „27 840 Kč“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 62 (§ 35ba odst. 1 písmeno a))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Senátu:

Navrhuje se zrušit návrh na změnu výše základní slevy schválený Poslaneckou sněmovnou a navrhuje se zvýšit v současnosti platnou slevu z částky 24 840 Kč o 3.000 Kč, tj. na 27 840 Kč od roku 2021 a od roku 2022 o další tři tisíce korun, tedy na částku 30 840 Kč. Zvýšení základní v Poslanecké sněmovně prošlo nad zrušení superhrubé mzdy a její nahrazení hrubou mzdou. Jedná se o vzájemně konkurující koncepce snížení daňové zátěže, což povede k ohromnému dopadu do veřejných rozpočtů ve výši cca 130 mld. Kč. Podle vyjádření autorů pozměňovacího návrhu na zvýšení základní slevy na dani jde o jimi nezamýšlený souběh dvou kroků razantně snižujících výši daně z příjmů fyzických osob s velkými dopady také do rozpočtu obcí a krajů. Tento pozměňovací návrh zrušuje i nevhodné navázání této slevy na vývoj průměrné nominální mzdy. V zásadě by to znamenalo měnit základní slevu každoročně podle vývoje průměrné nominální mzdy. Není zajištěna potřebná dělitelnost slevy číslem dvanáct. To by také zbytečně komplikovalo propočet slevy v měsíčních zálohách. Výpadek příjmů státního rozpočtu oproti stávajícímu stavu se v důsledku tohoto opatření odhaduje v roce 2021 na 10,5 mld. Kč a od roku 2022 na 21,6 mld. Kč.

1. V § 35ba odst. 1 písm. a) se částka „27 840 Kč“ nahrazuje částkou „30 840 Kč“.

*(použitelné od 1. ledna 2022 – čl. XLVIII písm. c))*

**K bodu 63 (§ 35ba odst. 1 písmeno a))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Senátu:

Navrhuje se zrušit návrh na změnu výše základní slevy schválený Poslaneckou sněmovnou a navrhuje se zvýšit v současnosti platnou slevu z částky 24 840 Kč o 3.000 Kč, tj. na 27 840 Kč od roku 2021 a od roku 2022 o další tři tisíce korun, tedy na částku 30 840 Kč. Zvýšení základní v Poslanecké sněmovně prošlo nad zrušení superhrubé mzdy a její nahrazení hrubou mzdou. Jedná se o vzájemně konkurující koncepce snížení daňové zátěže, což povede k ohromnému dopadu do veřejných rozpočtů ve výši cca 130 mld. Kč. Podle vyjádření autorů pozměňovacího návrhu na zvýšení základní slevy na dani jde o jimi nezamýšlený souběh dvou kroků razantně snižujících výši daně z příjmů fyzických osob s velkými dopady také do rozpočtu obcí a krajů. Tento pozměňovací návrh zrušuje i nevhodné navázání této slevy na vývoj průměrné nominální mzdy. V zásadě by to znamenalo měnit základní slevu každoročně podle vývoje průměrné nominální mzdy. Není zajištěna potřebná dělitelnost slevy číslem dvanáct. To by také zbytečně komplikovalo propočet slevy v měsíčních zálohách. Výpadek příjmů státního rozpočtu oproti stávajícímu stavu se v důsledku tohoto opatření odhaduje v roce 2021 na 10,5 mld. Kč a od roku 2022 na 21,6 mld. Kč.

1. V § 35c odst. 2 se slova „daňové povinnosti vypočtené podle tohoto zákona za příslušné zdaňovací období“ nahrazují slovy „daně vypočtené podle § 16 snížené o slevy na dani podle § 35 a § 35ba“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 64 (§ 35c odst. 2)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhované úpravy § 35c odst. 2 a 3 představují legislativně-technické úpravy v návaznosti na znovuzavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy fyzických osob, které těmto osobám plynou ze zdrojů v zahraničí, a stanovují, že daňové zvýhodnění se neuplatňuje vůči dani ze samostatného základu daně vypočtené podle § 16a. Nemožnost uplatňovat si jiné slevy na dani z příjmů fyzických osob vůči této dani plyne z dosavadního znění § 35ba odst. 1 úvodní části ustanovení. Důvodem této skutečnosti je zachování obdobného režimu jako v případě srážkové daně, vůči které také nelze uplatňovat slevy na dani a daňové zvýhodnění. Zahrnutí příjmů do samostatného základu daně je na volbě poplatníka, tj. pokud vůči těmto příjmům chce uplatňovat slevy na dani a daňové zvýhodnění, může tyto příjmy ponechat v obecném základu daně.

1. V § 35c odst. 3 se slova „daňová povinnost vypočtená podle tohoto zákona za příslušné zdaňovací období“ nahrazují slovy „daň vypočtená podle § 16 snížená o slevy na dani podle § 35 a § 35ba“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 65 (§ 35c odst. 3)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhované úpravy § 35c odst. 2 a 3 představují legislativně-technické úpravy v návaznosti na znovuzavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy fyzických osob, které těmto osobám plynou ze zdrojů v zahraničí, a stanovují, že daňové zvýhodnění se neuplatňuje vůči dani ze samostatného základu daně vypočtené podle § 16a. Nemožnost uplatňovat si jiné slevy na dani z příjmů fyzických osob vůči této dani plyne z dosavadního znění § 35ba odst. 1 úvodní části ustanovení. Důvodem této skutečnosti je zachování obdobného režimu jako v případě srážkové daně, vůči které také nelze uplatňovat slevy na dani a daňové zvýhodnění. Zahrnutí příjmů do samostatného základu daně je na volbě poplatníka, tj. pokud vůči těmto příjmům chce uplatňovat slevy na dani a daňové zvýhodnění, může tyto příjmy ponechat v obecném základu daně.

1. V § 35c odst. 3 se slova „maximálně však do výše 60 300 Kč ročně“ zrušují.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 66 (§ 35c odst. 3)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Fyzické osoby mohou při přiznání k dani z příjmu uplatnit daňové zvýhodnění na vyživované dítě („slevu na dítě“). Tato sleva činí aktuálně 15204 Kč ročně na jedno dítě, 19404 Kč ročně na druhé dítě a 24204 Kč ročně na třetí a každé další dítě. Pokud je toto zvýhodnění větší než vypočtená daň, získají zápornou hodnotu od státu zpět ve formě vyplaceného daňového bonusu.

Tento bonus mohou získat pouze poplatníci, kteří měli ve zdaňovacím období příjem ze zaměstnání nebo podnikání a to minimálně ve výši šestinásobku minimální mzdy, tedy pro rok 2020 je to částka 87 600 (pro příjmy za rok 2019 to bylo 80 100 Kč).

Výše daňového bonusu, který může být fyzické osobě takto vyplacen, je zastropována částkou 60.300 Kč ročně. Pozměňovacím návrhem se tento strop daňového bonusu ruší. Cílem je podpora rodin s více dětmi a navýšení jejích disponibilních příjmů.

1. V § 35c odst. 4 větě druhé se slova „7 nebo 8“ nahrazují slovy „6 nebo 7“.

*(použitelné na dluhopisy s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3)*

1. (§ 35c odst. 4 věta druhá)

Jedná se o legislativně technickou úpravou v souvislosti s přečíslováním odstavců 7 a 8 v § 36 zákona o daních z příjmů.

1. V § 36 odst. 1 písm. b) bodě 1 se za číslo „4“ vkládají slova „s výjimkou příjmu plynoucího z práva na splacení dluhopisu, vkladního listu vydaného jako cenný papír nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného“.

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. **(§ 36 odst. 1 písm. b) bod 1)**

Navrhuje se legislativně technická úprava související s úpravou § 8 odst. 2 až 4 zákona o daních z příjmů, konkrétně s tím, že příjem podle § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů již nebude představovat samostatný základ daně zdaňovaný srážkou podle zvláštní sazby daně. Stejně tak nebude tento příjem samostatným základem daně u poplatníků daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty, a tito poplatníci jej budou také uvádět do daňového přiznání (u poplatníků daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, je tomu tak již nyní). Textace „příjem plynoucí z práva na splacení dluhopisu, vkladního listu vydaného jako cenný papír nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného“ je zvolena tak, aby byla použitelná jak pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob, pro které je definována v § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů, tak pro poplatníky daně z příjmů právnických osob. V případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob se tímto pojmem rozumí kladný rozdíl mezi jmenovitou hodnotou vyplacenou při splatnosti dluhopisu (a v případě předčasného splacení celou částkou vyplácenou z důvodu předčasného splacení) a cenou, za kterou poplatník daný cenný papír nabyl. V případě poplatníků daně z příjmů právnických osob se o výnosu z rozdílu jmenovité hodnoty nebo částky vyplácené z důvodu předčasného splacení a nabývací ceny tohoto cenného papíru může účtovat  v časovém rozlišení nebo může docházet k přecenění těchto cenných papírů. Navržená textace tak postihuje veškeré tyto výnosy v průběhu času. Zvláštní sazbě daně naopak budou i nadále podléhat např. úrokové příjmy z dluhopisů nebo příjmy z dluhopisů ve formě prémií plynoucí daňovým nerezidentům ze zdrojů na území České republiky, které spadají pod úroky a jiné výnosy z poskytnutých úvěrových finančních nástrojů v § 22 odst. 1 písm. g) bod 4.

1. V § 36 odst. 2 písm. a) se slova „rozdílu mezi vyplacenou jmenovitou hodnotou a emisním kursem dluhopisu, vkladního listu nebo vkladu jemu na roveň postavenému nebo v případě jejich zpětného odkupu z rozdílu mezi cenou zpětného odkupu a jejich emisním kursem, z úrokového příjmu z dluhopisu35a),“ nahrazují slovy „výnosu dluhopisu podle zákona upravujícího dluhopisy s výjimkou výnosu určeného rozdílem mezi jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kurzem, z výnosu“ a slova „věřitele, vkladního listu a vkladu mu na roveň postavenému, s výjimkou úrokového příjmu z dluhopisu vydaného v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice nebo Českou republikou plynoucího poplatníkovi uvedenému v § 2 odst. 2“ se nahrazují slovy „věřitele a úrokového příjmu z vkladního listu vydaného jako cenný papír a cenného papíru mu na roveň postaveného“.

Poznámka pod čarou č. 35a se zrušuje.

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. **(§ 36 odst. 2 písm. a))**

Navrhuje se legislativně technická úprava související s úpravou § 8 odst. 1 až 5 zákona o daních z příjmů, konkrétně s tím, že příjem podle § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů již nebude představovat samostatný základ daně zdaňovaný srážkou podle zvláštní sazby daně a příjem ze zpětných odkupů těchto cenných papírů již nebude považován za příjem z kapitálového majetku. Blíže důvodová zpráva k § 8 odst. 2.

Zároveň však budou v případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, samostatným základem daně zdaňovaným srážkou všechny ostatní formy výnosu dluhopisů podle zákona o dluhopisech spadající pod § 8 odst. 1 písm. a), a to ve spojení s § 8 odst. 3 zákona o daních z příjmů. Jedná se zejména o výnos dluhopisu určený slosovatelnou prémií nebo prémií v závislosti na lhůtě splatnosti dluhopisu. V případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty České republiky, tento příjem podléhá srážkové dani již dnes (§ 22 odst. 1 písm. g) bod 4 ve spojení s § 36 odst. 1 písm. b) bod 1)).

Dále se upřesňuje, že srážkové dani podléhají všechny výnosy ze směnky vystavené bankou k zajištění pohledávky vzniklé z vkladu věřitele, viz § 8 odst. 3 zákona o daních z příjmů, nikoli jen úrokové příjmy z ní. Pojem „vkladní list a vklad mu na roveň postavený“ je v souladu s úpravou § 8 odst. 2 písm. b) zákona o daních z příjmů upraven na „vkladní list vydaný jako cenný papír a cenný papír mu na roveň postavený“.

Poslední legislativně technická úprava navazuje na přehodnocení zdaňování (částečné zrušení osvobození od daně z příjmů) a v návaznosti na to i způsobu výběru daně u úrokových příjmů z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice plynoucím poplatníkům daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, na to, že tyto příjmy již nadále nebudou zdaňovány v obecném základu daně, ale srážkou podle zvláštní sazby daně (viz navrhovaný § 8 odst. 5 zákona o daních z příjmů ve spojení se současným § 8 odst. 3).

1. V § 36 se odstavec 6 zrušuje.

Dosavadní odstavce 7 a 8 se označují jako odstavce 6 a 7.

*(použitelné na dluhopisy s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3)*

1. **(§ 36 odst. 6)**

V návaznosti na novou úpravu zdaňování dluhopisů se ustanovení § 36 odst. 6 zákona o daních z příjmů upravující započtení daně sražené z úrokových příjmů ze státních dluhopisů stává nadbytečným, jelikož tyto příjmy budou vždy osvobozeny, a proto se navrhuje jeho zrušení.

1. V § 38a odst. 1 se slova „připadající na samostatný základ daně podle § 20b“ nahrazují slovy „ze samostatného základu daně zdaňovaného sazbou daně podle § 16a nebo § 21 odst. 4“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 71 (§ 38a odst. 1)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhované úpravy představují legislativně-technické úpravy v návaznosti na znovuzavedení samostatného základu daně pro vybrané příjmy fyzických osob, které těmto osobám plynou ze zdrojů v zahraničí.

1. V § 38d odst. 4 písm. b) se slova „ až 8“ nahrazují slovy „a 7“.

*(použitelné v návaznosti na použitelnost bodu 70)*

1. (§ 38d odst. 4 písm. b)))

Jedná se o legislativně technickou úpravou v souvislosti s přečíslováním odstavců 7 a 8 v § 36 zákona o daních z příjmů.

1. V § 38d odst. 5 větě druhé se číslo „8“ nahrazuje číslem „7“.

*(použitelnost v návaznosti na použitelnost bodu 70)*

1. **(§ 38d odst. 5 věta druhá)**

Jedná se o legislativně technickou úpravou v souvislosti s přečíslováním odstavce 8 v § 36 zákona o daních z příjmů.

1. V § 38d odst. 8 větě první se slova „7 a 8“ nahrazují slovy „6 nebo 7“.

*(použitelnost v návaznosti na použitelnost bodu 70)*

1. **(§ 38d odst. 8 věta první)**

Jedná se o legislativně technickou úpravou v souvislosti s přečíslováním odstavců 7 a 8 v § 36 zákona o daních z příjmů. Zároveň se spojka „a“ nahrazuje spojkou „nebo“, protože poplatník nemusí postupovat podle odstavců 7 a 8 zároveň.

1. V § 38da odst. 1 se slovo „němž“ nahrazuje slovem „něm“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 5)*

1. **(§ 38da odst. 1)**

Navrhovaná úprava § 38da je legislativně technickou úpravou. Slovo „jenž“ je v tomto ustanovení použito v nesprávném pádu, jelikož se má vztahovat ke slovu „příjem“ a nikoli ke slovu „příjmu“. Tento nesprávný tvar slova „jenž“ je proto nahrazen správným tvarem tohoto slova „něm“.

1. V § 38da odst. 2 se za číslo „1“ vkládají slova „, jde-li o příjem, ze kterého je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně,“, slova „, nebo by byla sražena nebo vybrána, kdyby daný příjem nebyl od daně osvobozen nebo by podléhal zdanění v České republice“ se zrušují a na konci odstavce se doplňuje věta „Oznámení podle odstavce 1, jde-li o příjem, který je od daně osvobozen nebo o němž mezinárodní smlouva stanoví, že nepodléhá zdanění v České republice, je plátce daně povinen správci daně podat do 31. ledna kalendářního roku bezprostředně následujícího po kalendářním roce, ve kterém by byl povinen provést srážku daně, kdyby daný příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal by zdanění v České republice.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 s výjimkou příjmu, ze kterého byl plátce daně povinen vybrat nebo srazit daň nebo by byl povinen, kdyby příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal zdanění v České republice, před 1. lednem 2021 – čl. XII bod 5)*

1. **(§ 38da odst. 2)**

Navrhovaná změna se vztahuje ke změně lhůty pro podání oznámení o osvobozených příjmech a příjmech, které nepodléhají zdanění v České republice. Oznámení o příjmech plynoucích do zahraniční podle § 38da bude proto nově podáváno ve dvojím režimu, a to v závislosti na tom, zda se jedná o příjem, ze kterého je daň srážena, nebo se jedná o příjem, který je osvobozený nebo nepodléhá zdanění v České republice. Věta první v § 38da odst. 2 nově stanoví lhůtu pro podání oznámení pouze o příjmech, ze kterých je daň vybírána srážkou; tato lhůta zůstává stejná jako doposud, tedy rovnající se lhůtě pro odvedení daně, která byla z daného příjmu sražena nebo vybrána. Lhůta pro oznámení o příjmech, které jsou od daně osvobozené nebo nepodléhají zdanění v České republice, bude nově stanovena v samostatné větě druhé odlišně. Oznámení o těchto příjmech bude nově podáváno pouze jednou ročně, a to do 31. ledna kalendářního roku bezprostředně následujícího po kalendářním roce, ve kterém by byla provedena srážka daně z daného příjmu, kdyby tento příjem dani vybírané srážkou podléhal, tedy ve stejné lhůtě jako oznámení o příjmech, ze kterých daň je srážena, za měsíc prosinec. K prodloužení lhůty pro podání oznámení o těchto příjmech se přistupuje z důvodu snížení administrativní zátěže jak na straně plátců daně, tak správce daně.

1. V § 38da odst. 6 písmeno a) zní:

„a) příjmech, které jsou od daně osvobozeny nebo o nichž mezinárodní smlouva stanoví, že nepodléhají zdanění v České republice, pokud souhrnná hodnota těchto příjmů stejného druhu nepřesahuje v kalendářním měsíci, ve kterém by plátce daně byl povinen danému daňovému nerezidentovi z těchto příjmů provést srážku daně, 300 000 Kč,“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 s výjimkou příjmu, ze kterého byl plátce daně povinen vybrat nebo srazit daň nebo by byl povinen, kdyby příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal zdanění v České republice, před 1. lednem 2021 – čl. XII bod 5)*

1. **(§ 38da odst. 6 písm. a))**

Navrhuje se zvýšit měsíční limit, do kterého plátce daně není povinen podat oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí, které jsou osvobozené od daně nebo nepodléhají zdanění v České republice, z 100 000 Kč na 300 000 Kč. Důvodem této změny je snížení administrativní zátěže plátců daně i správce daně. Po zvýšení limitu již nebudou oznamovány položky nevýznamné výše, které za současného stavu představují vysoké procento podání, ale zahrnují jen zanedbatelnou část celkového objemu oznamovaných příjmů. Jedná se zejména o příjmy ze služeb. Navrhovaná změna tak nebude mít vliv na plnění funkcí, pro které byl institut oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí zaveden a kterými jsou zlepšení vyhodnocení odlivu kapitálu z České republiky a automatické výměny informací.

Dále se vzhledem k prodloužení lhůty pro podání oznámení o příjmu, který je od daně osvobozen nebo o němž mezinárodní smlouva stanoví, že nepodléhá zdanění v České republice, z měsíční na roční zrušuje slovo „daném“, které odkazovalo na daný kalendářní měsíc, za který se podávalo oznámení. Nyní bude plátce vyhodnocovat splnění limitu 300 000 Kč za každý kalendářní měsíc daného roku a do ročního oznámení zahrne pouze příjmy za kalendářní měsíce, ve kterých byl tento limit překročen.

Současně dochází k úpravě tohoto ustanovení, kterou je upřesněno období, za které se vyhodnocuje splnění limitu 300 000 Kč tak, aby byla zajištěna návaznost na ustanovení § 38da odst. 2 zákona o daních z příjmů a bylo stanoveno najisto, za který kalendářní měsíc je limit vyhodnocován. Ustanovení § 38da odst. 6 písm. a) zákona o daních z příjmů proto nově výslovně stanoví, že limit je vyhodnocován za kalendářní měsíc, ve kterém by plátce daně byl povinen provést srážku daně z příjmů daného poplatníka, kdyby dané příjmy nebyly od daně osvobozeny a podléhaly by zdanění v České republice.

1. V § 38da se na konci odstavce 6 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které zní:

„c) příjmu, o kterém má povinnost podat správci daně oznámení podle zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021 s výjimkou příjmu, ze kterého byl plátce daně povinen vybrat nebo srazit daň nebo by byl povinen, kdyby příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal zdanění v České republice, před 1. lednem 2021 – čl. XII bod 5)*

1. **(38da odst. 6 písm. c))**

Dochází k rozšíření okruhu příjmů, které jsou vyňaty z oznamovací povinnosti podle § 38da zákona o daních z příjmů. Nadále nebude plátce daně povinen podle § 38da zákona o daních z příjmů oznamovat příjmy, které je tento plátce daně povinen oznámit podle právní úpravy obsažené v zákoně č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a které jsou proto v současné chvíli oznamovány jedním plátcem daně duplicitně.

1. V § 38e odst. 1 se vkládá nové písmeno a), které zní:

„a) 1 % z částky vyplacené při splatnosti dluhopisu, vkladního listu vydaného jako cenný papír nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného u příjmů plynoucích z práva na splacení uvedených cenných papírů,“.

Dosavadní písmena a) a b) se označují jako písmena b) a c).

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. **(38e odst. 1 písm. a))**

Ustanovení navazuje na výjimku nově vkládanou do § 36 odst. 1 písm. b) bodu 1 zákona o daních z příjmů, podle které zvláštní sazbě daně vybírané srážkou nepodléhají příjmy plynoucí z práva na splacení dluhopisu, vkladního listu nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného daňovému nerezidentovi ze zdroje na území České republiky (§ 22 odst. 1 písm. g) bod 4). Pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob, kteří nejsou daňovými rezidenty členského státu Evropské unie nebo dalších států, které tvoří Evropský hospodářský prostor, se nastavuje režim zajištění daně ve výši 1 %. Aby bylo toto nastavení funkční, tj. zajištění daně bylo prováděno z příjmu, který je plátci znám, bylo přistoupeno ke zvláštnímu vymezení částky, ze které se bude zajištění provádět; zajištění bude prováděno ve výši 1 % ze jmenovité hodnoty uvedených cenných papírů vyplacené při jejich splacení nebo z jiné částky vyplacené při jejich předčasném splacení. Důvodem je skutečnost, že plátci daně není známa cena, za kterou poplatník daný cenný papír nabyl, a proto nemůže být zajištění prováděno z rozdílu mezi částkou vyplacenou při splatnosti a cenou, za kterou byl cenný papír nabyt. Sazba zajištění daně 1 %, nikoli 10 %, tedy byla zvolena z toho důvodu, že zajištění bude prováděno z vyššího základu, než z jakého bude stanovována daň z tohoto příjmu, kterou bude poplatník uvádět v daňovém přiznání; příjem plynoucí z práva na splacení uvedených cenných papírů je vymezen v § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů.

1. V § 38e odst. 1 písm. c) se slova „písmenu a)“ nahrazují slovy „písmenech a) a b)“.

*(použitelné v návaznosti na použitelnost bodu 79)*

1. **(§ 38e odst. 1 písm. c))**

Navrhuje se legislativně technická úprava související s doplněním nového písmene a). Výjimku z písmena c) nyní představují ustanovení písmen a) i b).

1. V § 38e odst. 2 se vkládá nové písmeno a), které zní:

„a) 1 % z částky vyplacené při splatnosti dluhopisu, vkladního listu vydaného jako cenný papír nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného u příjmů plynoucích z práva na splacení uvedených cenných papírů,“.

Dosavadní písmena a) a b) se označují jako písmena b) a c).

*(použitelné na cenné papíry s datem emise od 1. ledna 2021 – čl. XII body 2 a 3,*

*výjimka – na dluhopisy vydané v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitované do 31. prosince 2021 se použije dosavadní právní úprava – čl. XII bod 18)*

1. **(§ 38e odst. 2 písm. a))**

Ustanovení navazuje na výjimku nově vkládanou do § 36 odst. 1 písm. b) bodu 1 zákona o daních z příjmů, podle které zvláštní sazbě daně vybírané srážkou nepodléhají příjmy plynoucí z práva na splacení dluhopisu, vkladního listu nebo cenného papíru vkladnímu listu na roveň postaveného daňovému nerezidentovi ze zdroje na území České republiky (§ 22 odst. 1 písm. g) bod 4). Pro poplatníky daně z příjmů právnických osob, kteří nejsou daňovými rezidenty členského státu Evropské unie nebo dalších států, které tvoří Evropský hospodářský prostor, se stanoví zajištění daně ve výši 1 %. Aby bylo toto nastavení funkční, tj. zajištění daně bylo prováděno z příjmu, který je plátci znám, bylo přistoupeno ke zvláštnímu vymezení částky, ze které se bude zajištění provádět; zajištění bude prováděno ve výši 1 % ze jmenovité hodnoty uvedených cenných papírů vyplacené při splacení nebo z jiné částky vyplacené při jejich předčasném splacení. Důvodem je skutečnost, že plátci daně není známa cena, za kterou poplatník daný cenný papír nabyl, a proto nemůže být zajištění prováděno z rozdílu mezi jmenovitou hodnotou či cenou zpětného odkupu a cenou, za kterou byl cenný papír nabyt. Důvodem zvolení sazby 1 % (namísto 10 % podle dosavadního písm. b)) je skutečnost, že v důsledku nezohlednění výdajů na pořízení daného cenného papíru je zajištění prováděno z většího základu, než ze kterého je stanovována daň z tohoto příjmu; tento příjem vzniká v průběhu držby cenného papíru na základě účetního zachycení výnosu.

1. V § 38e odst. 2 písm. c) se slova „písmenu a)“ nahrazují slovy „písmenech a) a b)“.

*(použitelné v návaznosti na použitelnost bodu 81)*

1. **(§ 38e odst. 2 písm. c))**

Navrhuje se legislativně technická úprava související s doplněním nového písmene a). Výjimku z písmena c) nyní představují ustanovení písmen a) i b).

1. V § 38f odst. 3 se část věty první za středníkem včetně středníku zrušuje.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 83 (§ 38f odst. 3)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úprava navrhovaná v § 38f odst. 3 větě první je legislativně-technickou úpravou tohoto ustanovení v návaznosti na novelizaci právní úpravy dílčího základu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů, která spočívá ve zrušení právní úpravy zdanění superhrubé mzdy.

1. V § 38fa odst. 1 úvodní části ustanovení se za slova „činnost ovládané zahraniční společnosti“ vkládají slova „, která není k okamžiku skončení svého zdaňovacího období daňovým rezidentem státu uvedeného na unijním seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti schváleném Radou Evropské unie ani stálou provozovnou umístěnou v takovém státě,“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. (§ 38fa odst. 1 úvodní část ustanovení)

Navrhuje se legislativně technická úprava související s doplněním nového odstavce 2, který stanoví speciální úpravu pro ovládané zahraniční společnosti, které jsou daňovým rezidentem států uvedených na unijním seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti nebo jsou stálými provozovnami umístěnými v takových státech. Ovládané zahraniční společnosti, které jsou daňovými rezidenty těchto států nebo jsou stálými provozovnami umístěnými v takových státech, se proto vyjímají z působnosti odstavce 1, aby bylo vždy zřejmé, podle jakého ustanovení se má v případě které ovládané zahraniční společnosti postupovat.

1. V § 38fa se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Pro účely daní z příjmů se na činnost ovládané zahraniční společnosti, která je k okamžiku skončení svého zdaňovacího období daňovým rezidentem státu uvedeného na unijním seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti schváleném Radou Evropské unie nebo stálou provozovnou umístěnou v takovém státě, a nakládání s jejím majetkem, ze kterých plynou v daném zdaňovacím období příjmy, hledí, jako by byly uskutečněny ovládající společností na území České republiky k okamžiku skončení zdaňovacího období ovládané zahraniční společnosti. Ministerstvo financí uveřejní ve Finančním zpravodaji, které státy jsou na tomto seznamu uvedeny.“.

Dosavadní odstavce 2 až 11 se označují jako odstavce 3 až 12.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 38fa odst. 2)**

Navrhovaná úprava vychází ze závazku, který Česká republika jako členský stát Evropské Unie přijala v rámci Závěrů Rady Evropské unie týkajících se unijního seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti z 5. prosince 2019. Z činnosti Pracovní skupiny Rady Evropské unie vznikl požadavek, který byl potvrzen Radou ECOFIN, na vytvoření seznamu nespolupracujících jurisdikcí, které buď nepřijaly dostatečné závazky ve vztahu k prvkům, které Evropská unie považuje za problematické, nebo je nedokázaly v daném termínu realizovat (aniž by jim v tom bránily závažné objektivní důvody), a na uplatňování dohodnutých obranných opatření členskými státy vůči těmto jurisdikcím.

Na základě toho požadavku se navrhuje rozšířit působnost ustanovení týkajících se zdanění ovládané zahraniční společnosti, a to tak, že pokud bude ovládaná zahraniční společnost rezidentem ve státě zařazeném na seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti nebo bude, pokud se bude jednat o stálou provozovnu, v takovém státě umístěna, pohlíží se vždy na všechny její činnosti, jako by byly realizovány ovládající společností.

Nové ustanovení odstavce 2 tedy stanoví právní fikci, že všechny příjmy z činností a z nakládání majetku ovládané zahraniční společnosti, která je rezidentem v jurisdikci uvedené na seznamu nebo je stálou provozovnou v takové jurisdikci umístěnou, se považují za příjmy z činností a z nakládání s majetkem uskutečněné přímo ovládající společností (mateřskou společností) na území České republiky. Toto pravidlo se aplikuje vždy a není tedy nutné jako v odstavci 1 splnění podmínek absence podstatné hospodářské činnosti a poloviční daňové povinnosti.

Dále na rozdíl od odstavce 1, kde se započítávají pouze tzv. zahrnované příjmy podle odstavce 5 (nově označovaného jako odstavec 6), se pravidlo použije na všechny příjmy ovládané zahraniční společnosti, a to za celé její zdaňovací období.

Obdobně jako v odstavci 1 se i v odstavci 2 stanoví, že za okamžik uskutečnění činností a nakládání s majetkem se považuje okamžik skončení zdaňovacího období ovládané zahraniční společnosti ve státě, jehož je rezidentem nebo ve kterém je umístěna. Vzhledem k možnosti změn v seznamu nespolupracujících jurisdikcí, které nemusí korespondovat se zdaňovacím obdobím, se zde navrhuje, že není relevantní, zda je daná jurisdikce na seznamu pouze určitou část zdaňovacího období, ale rozhodující pro uplatnění obranného opatření je skutečnost, zda je jurisdikce, jejímž je ovládaná zahraniční společnost daňovým rezidentem nebo v níž je umístěna, uvedena na seznamu právě v okamžiku ukončení jejího zdaňovacího období, kdy se její příjmy připisují ovládající společnosti. Jedná se o určité zjednodušení, které má však své opodstatnění, neboť je zde předpoklad, že změnám na seznamu předchází určité období, kdy jsou vyhodnocovány již uskutečněné změny v daňovém systému dané jurisdikce. Přidání či vyloučení dané jurisdikce je tedy výsledkem již dříve provedených úprav. Proto nemá v případě změny seznamu opodstatnění přesné sledování okamžiku uskutečnění konkrétní činnosti a vyhodnocování, zda byly uskutečněny přesně v období, kdy byl daný stát na seznamu uveden, které by bylo administrativně velmi náročné a přinášelo řadu technických problémů.

Seznam dotčených jurisdikcí bude aktualizován maximálně dvakrát ročně a po odsouhlasení Radou ECOFIN budou změny zveřejněny v Úředním věstníku a následně i na příslušných internetových stránkách (v případě ČR např. https://www.consilium.europa.eu/cs/policies/eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/). Ministerstvo financí bude seznam včetně jeho aktualizace uveřejňovat ve Finančním zpravodaji.

1. V § 38fa odst. 3 písm. a) se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 38fa odst. 3 písm. a))**

Navrhuje se legislativně technická úprava související s přečíslováním odstavců 2 až 11 v § 38fa na 3 až 12 v důsledku vložení nového odstavce 2.

1. V § 38fa odst. 8 větě první se slova „odstavcem 1“ nahrazují slovy „odstavci 1 a 2“ a ve větě druhé se za slovo „snížen“ vkládají slova „podle odstavce 1“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 38fa odst. 8)**

Ve větě první se navrhuje legislativně technická úprava související s vložením nového odstavce 2, který stejně jako odstavec 1 stanoví pravidlo, které má za důsledek úpravu výsledku hospodaření nebo rozdílu mezi příjmy a výdaji.

V souvislosti s vložením nového odstavce 2 se ve větě druhé stanoví, že možnost snížit v budoucích zdaňovacích obdobích výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji o částku, o kterou by měly být v daném zdaňovacím období sníženy (ale snižovány nejsou v důsledku první části věty druhé § 38fa odst. 8), se vztahuje pouze na úpravy podle odstavce 1, nikoli na úpravy podle nového odstavce 2. Pokud tedy částka, o kterou by měla ovládající společnost upravit svůj výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji podle odstavce 2, dosáhne záporné hodnoty, nemůže ovládající společnost o tuto částku snížit základ daně v daném zdaňovacím období ani v budoucích zdaňovacích obdobích, pokud by podle odstavce 2 svůj výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji zvyšovala. Uvedená záporná částka se tedy ve výsledku hospodaření nebo rozdílu mezi příjmy a výdaji nikdy nepromítne. Zároveň pokud vznikne záporná částka, o kterou by měl být výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji upravován podle odstavce 1, může být o tuto částku v budoucích zdaňovacích obdobích snižován základ daně nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji pouze do výše kladné částky vzniklé také podle odstavce 1, nikoli podle odstavce 2. Pokud tedy má ovládající společnost zvyšovat svůj výsledek hospodaření nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji na základě odstavce 2, nelze toto zvýšení kompenzovat zápornou částkou vzniklou na základě odstavce 1 v minulých zdaňovacích obdobích.

1. V § 38fa odst. 9 úvodní části ustanovení a v § 38fa odst. 10 se za číslo „1“ vkládají slova „nebo 2“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 38fa odst. 9 a 10)**

Navrhuje se legislativně technická úprava související s vložením nového odstavce 2, který stejně jako odstavec 1 stanoví pravidlo, které má za důsledek, že ovládající společnosti platí daň z příjmů z činnosti a nakládání s majetkem učiněných ovládanou zahraniční společností, a proto je třeba stanovit i pro případy aplikace odstavce 2 snížení její daně o daň již z těchto příjmů zaplacenou.

1. V § 38fa odst. 11 se číslo „8“ nahrazuje číslem „9“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 38fa odst. 11)**

Navrhuje se legislativně technická úprava odkazu související s přečíslováním odstavců 2 až 11 v § 38fa na 3 až 12 v důsledku vložení nového odstavce 2.

1. V § 38fa se na konci textu odstavce 12 doplňují slova „nebo 2“.

*(použitelné od prvního zdaňovacího období započatého od 1. ledna 2021 – čl. XII bod 1)*

1. **(§ 38fa odst. 12)**

Navrhuje se legislativně technická úprava související s vložením nového odstavce 2, který stejně jako odstavec 1 stanoví pravidlo, které má za důsledek, že ovládající společnosti platí daň z příjmů z činnosti a nakládání s majetkem učiněných ovládanou zahraniční společností, a proto je nutné i pro tyto případy stanovit, že příjem z pozbytí podílu v ovládané zahraniční společnosti připadající na její nerozdělený zisk, který již byl u ovládající společnosti jednou zdaněn, není předmětem daně.

1. V § 38g odst. 3 větě první se slova „7 nebo 8“ nahrazují slovy „6 nebo 7“.

*(použitelné v návaznosti na použitelnost bodu 70)*

1. **(§ 38g odst. 3 věta první)**

Jedná se o legislativně technickou úpravou v souvislosti s přečíslováním odstavců 7 a 8 v § 36 zákona o daních z příjmů.

1. V § 38g se odstavec 4 zrušuje.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 4 a 5.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 92 (§ 38g odst. 4)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Zrušení ustanovení § 38g odst. 4 věty třetí představuje reakci na navrhované zrušení institutu solidárního zvýšení daně.

1. V § 38h odstavec 1 se věta třetí nahrazuje větami „Základem pro výpočet zálohy je úhrn příjmů ze závislé činnosti zúčtovaných nebo vyplacených poplatníkovi za kalendářní měsíc nebo za zdaňovací období, s výjimkou příjmu, který není předmětem daně, který je od daně osvobozen nebo z něhož je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně. Základ pro výpočet zálohy do 100 Kč se zaokrouhlí na celé koruny nahoru a nad 100 Kč na celé stokoruny nahoru.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 93 (§ 38h odst. 1)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

V návaznosti na navrhovanou úpravou sazby daně z příjmů fyzických osob v podobě zakotvení klouzavé progresivní sazby daně namísto lineární sazby daně v § 16 zákona o daních z příjmů je nezbytné upravit též ustanovení § 38h odst. 2 upravující výši a způsob výpočtu zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

1. V § 38h odstavec 2 zní:

„(2) Sazba zálohy činí 15 % pro část základu pro výpočet zálohy do 4násobku průměrné mzdy a 23 % pro část základu pro výpočet zálohy přesahující 4násobek průměrné mzdy. Záloha se vypočte jako součet součinů příslušné části základu pro výpočet zálohy a sazby zálohy pro tuto část základu pro výpočet zálohy.“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 94 (§ 38h odst. 2)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

V návaznosti na navrhovanou úpravou sazby daně z příjmů fyzických osob v podobě zakotvení klouzavé progresivní sazby daně namísto lineární sazby daně v § 16 zákona o daních z příjmů je nezbytné upravit též ustanovení § 38h odst. 2 upravující výši a způsob výpočtu zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

1. V § 38h se odstavec 14 zrušuje.

Dosavadní odstavec 15 se označuje jako odstavec 14.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 95 (§ 38h odst. 14)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úpravy navrhované v § 38h odst. 1 větě třetí, § 38h odst. 14, § 38j odst. 2 písm. f) bod 5, § 38j odst. 10 a § 38s jsou legislativně-technickými úpravami těchto ustanovení v návaznosti na novelizaci právní úpravy dílčího základu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů, která spočívá ve zrušení právní úpravy zdanění superhrubé mzdy.

1. § 38ha se včetně nadpisu zrušuje.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 96 (§ 38ha)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úpravy navrhované v § 38h odst. 1 větě třetí, § 38h odst. 14, § 38j odst. 2 písm. f) bod 5, § 38j odst. 10 a § 38s jsou legislativně-technickými úpravami těchto ustanovení v návaznosti na novelizaci právní úpravy dílčího základu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů, která spočívá ve zrušení právní úpravy zdanění superhrubé mzdy.

1. V § 38j odst. 2 písm. f) se bod 5 zrušuje.

Dosavadní body 6 až 8 se označují jako body 5 až 7.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 97 (§ 38j odst. 2 písm. f) bod 5)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úpravy navrhované v § 38h odst. 1 větě třetí, § 38h odst. 14, § 38j odst. 2 písm. f) bod 5, § 38j odst. 10 a § 38s jsou legislativně-technickými úpravami těchto ustanovení v návaznosti na novelizaci právní úpravy dílčího základu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů, která spočívá ve zrušení právní úpravy zdanění superhrubé mzdy.

1. V § 38j odst. 10 se za slovo „poplatník,“ vkládají slova „a částky tohoto pojistného, které je povinen z těchto příjmů platit plátce daně“.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 98 (§ 38j odst. 10)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úpravy navrhované v § 38h odst. 1 větě třetí, § 38h odst. 14, § 38j odst. 2 písm. f) bod 5, § 38j odst. 10 a § 38s jsou legislativně-technickými úpravami těchto ustanovení v návaznosti na novelizaci právní úpravy dílčího základu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů, která spočívá ve zrušení právní úpravy zdanění superhrubé mzdy.

1. V § 38s se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.

*(použitelné od 1. ledna 2021)*

**K bodu 99 (§ 38s)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Úpravy navrhované v § 38h odst. 1 větě třetí, § 38h odst. 14, § 38j odst. 2 písm. f) bod 5, § 38j odst. 10 a § 38s jsou legislativně-technickými úpravami těchto ustanovení v návaznosti na novelizaci právní úpravy dílčího základu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů, která spočívá ve zrušení právní úpravy zdanění superhrubé mzdy.

* 1. Čl. XII

Přechodná ustanovení

* + 1. Pro daňové povinnosti u daně z příjmů za zdaňovací období započatá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. Toto přechodné ustanovení stanovuje, že pro uplatnění daně, jakož i práv a povinností vyplývajících ze zákona za zdaňovací období započatá před účinností tohoto zákona se použijí právní předpisy platné do dne předcházejícího účinnosti tohoto zákona (dosavadní právní předpisy).
   * 1. Na  dluhopis, vkladní list vydaný jako cenný papír a cenný papír jemu na roveň postavený s datem emise přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použijí § 4 odst. 1 písm. za), § 8 odst. 1 písm. a), § 8 odst. 2 až 5, § 19 odst. 1 písm. i), § 36 odst. 1 písm. b) bod 1, § 36 odst. 2 písm. a), § 36 odst. 6 a § 38e odst. 1 a 2 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Navrhuje se přechodné ustanovení, podle kterého se na  dluhopisy, vkladní listy a cenné papíry vkladním listům na roveň postavené, které byly emitovány přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, použijí uvedená ustanovení zákona o daních z příjmů ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a to bez ohledu na to, zda příjmy související s těmito cennými papíry vznikají přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo po něm. Jinými slovy, nová úprava zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy, vkladními listy vydanými jako cenné papíry a cennými papíry jim na roveň postavenými se použije až na cenné papíry vydané ode dne účinnosti tohoto zákona.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Z důvodu právní jistoty se navrhuje pojem „emitovaný“ nahradit pojmem „s datem emise“, protože datum emise je u cenných papírů vždy jednoznačně dané a zjistitelné, zatímco pojem „emitovaný“ by mohl v některých případech způsobovat výkladové potíže (např. při postupném vydávání dluhopisů v tranších).

* + 1. Na  dluhopis, vkladní list vydaný jako cenný papír a cenný papír jemu na roveň postavený s datem emise ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se použijí § 4 odst. 1 písm. za), § 8 odst. 1 písm. a), § 8 odst. 2 až 5, § 19 odst. 1 písm. i), § 36 odst. 1 písm. b) bod 1, § 36 odst. 2 písm. a) a § 38e odst. 1 a 2 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. Přechodné ustanovení představuje speciální úpravu vůči obecnému přechodnému ustanovení obsaženému v bodě 1. Na  dluhopisy, vkladní listy vydané jako cenné papíry a cenné papíry jim na roveň postavené, které jsou emitovány ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije nová právní úprava ihned, takže v případě, že je takový cenný papír emitován po nabytí účinnosti tohoto zákona, ale ještě ve zdaňovacím období, ve kterém tento zákon nabyl účinnosti, použije se nová právní úprava již na příjmy související s ním a vzniklé v tomto zdaňovacím období, nikoli až na příjmy vzniklé od následujícího zdaňovacího období, jak by tomu bylo podle obecného přechodného ustanovení v bodě 1. Spolu s přechodným ustanovením obsaženým v bodě 3 je tedy stanoven režim, podle kterého na příjmy související s dluhopisy, vkladními listy vydanými jako cenné papíry a cennými papíry jim na roveň postavenými, které byly emitovány přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se vždy použije zákon o daních z příjmů ve znění před nabytím účinnosti tohoto zákona, a na příjmy vzniklé z takových cenných papírů emitovaných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se vždy použije zákon o daních z příjmů ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tedy v obou případech bez ohledu na to, kdy takové příjmy vznikají.
2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
3. Z důvodu právní jistoty se navrhuje pojem „emitovaný“ nahradit pojmem „s datem emise“, protože datum emise je u cenných papírů vždy jednoznačně dané a zjistitelné, zatímco pojem „emitovaný“ by mohl v některých případech způsobovat výkladové potíže (např. při postupném vydávání dluhopisů v tranších).
   * 1. Ustanovení § 24 odst. 2 písm. k) bodu 1 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze použít již pro zdaňovací období započaté v roce 2020 a 2021.
4. Toto přechodné ustanovení stanoví, že nové znění ustanovení § 24 odst. 2 písm. k) bodu 1 zavádějící možnost určení výdajů za spotřebovanou elektřinu při užívání elektromobilu nebo tzv. hybridních vozidel při pracovních cestách pomocí tzv. referenčních cen elektřiny je možné použít již za zdaňovací období započaté v roce 2020.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Dosavadní znění přechodného ustanovení čl. XII bodu 4 stanoví, že nové znění ustanovení § 24 odst. 2 písm. k) bodu 1 zavádějící možnost určení výdajů za spotřebovanou elektřinu při užívání elektromobilu nebo tzv. hybridních vozidel při pracovních cestách pomocí tzv. referenčních cen elektřiny je možné použít již za zdaňovací období započatá v roce 2020. V případě, že by zákon nabyl účinnosti pozdějším dnem než 1. lednem 2021 (viz navrhovaná variantní účinnost zákona), ustanovení § 24 odst. 2 písm. k) bodu 1 zákona o daních z příjmů v novém znění by nebylo v důsledku tzv. obecného přechodného ustanovení v čl. X bodě 1 použitelné ve zdaňovacím období započatém od 1. ledna 2021, ale až od zdaňovacího období započatého od dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Navrhované přechodné ustanovení tak zajišťuje, aby použitelnost daného ustanovení nastala nejen ve zdaňovacím období započatém v roce 2020, ale též v započatém v roce 2021.

* + 1. Ustanovení § 38da zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Na příjem, ze kterého byl plátce daně povinen vybrat nebo srazit daň nebo ze kterého by byl povinen vybrat nebo srazit daň, kdyby daný příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal by zdanění v České republice, přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije § 38da zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. Toto přechodné ustanovení stanoví speciální úpravu k přechodnému ustanovení uvedenému v bodu 1, podle kterého se pro daňové povinnosti u daně z příjmů za zdaňovací období započatá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon o daních z příjmů ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V případě podávání oznámení o příjmech podle novelizovaného § 38da zákona o daních z příjmů není nutné odkládat jeho aplikaci na další zdaňovací období, ale použije se na všechny příjmy, ze kterých je plátce daně povinen vybrat nebo srazit daň ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo by ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona byl povinen daň vybrat nebo srazit, kdyby daný příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal by zdanění v České republice, bez ohledu na běh zdaňovacích období konkrétních poplatníků. Na příjmy, ze kterých je plátce daně povinen vybrat nebo srazit daň přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo by přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byl povinen daň vybrat nebo srazit, kdyby daný příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal by zdanění v České republice, se použije úprava obsažená v § 38da v dosavadním znění, tedy i po nabytí účinnosti tohoto zákona se budou tyto příjmy oznamovat podle dosavadní právní úpravy.
   * 1. Výdajem vynaloženým na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů je výdaj na bezúplatné nepeněžité plnění poskytnuté od 1. března 2020 do 31. prosince 2020 v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 na účely vymezené v § 15 odst. 1 nebo § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tento výdaj lze uplatnit ve zdaňovacím období, ve kterém byl vynaložen. Pokud poplatník tento výdaj uplatní jako výdaj vynaložený na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, nelze související bezúplatné nepeněžité plnění uplatnit jako nezdanitelnou část základu daně ani položku snižující základ daně.

V souvislosti s epidemiologickou situací vztahující se k viru SARS CoV-2 dochází k rozšíření možnosti uznat v základu daně poplatníků daně z příjmů i výdaje vynaložené na bezúplatné nepeněžité plnění v souvislosti s virem SARS CoV-2, a to na účely uvedené v § 20 odst. 8 a § 15 odst. 1 zákona o daních z příjmů, v období od 1. března 2020 do 31. května 2020. Důvodem doplnění je podpora a zjednodušení administrativy daňových poplatníků, kteří v období krizového stavu pomáhali řešit aktuální problémy a poskytovali své výrobky či služby bezúplatně potřebným. V běžném režimu jsou výdaje na bezúplatné plnění daňově neuznatelné, nicméně zákon o daních z příjmů v § 20 odst. 8, resp. §15 odst. 1 umožňuje odečíst od základu daně hodnotu poskytnutého bezúplatného plnění poskytnutého vyjmenovaným subjektům na určené účely. Tento odpočet je tedy možný pouze v případě vykázání kladného základu daně a nelze ho uplatnit v případě ztráty. Také jeho výše je limitována. Na základě navrhovaného přechodného ustanovení tedy daňoví poplatníci budou moci uplatnit výdaje vynaložené na bezúplatné plnění uskutečněné v krizovém stavu bez omezení. Zároveň poplatníci nebudou nuceni klíčovat jednotlivé výdaje a složitě určovat, který výdaj souvisí s bezúplatným plněním. Ustanovení neomezuje osoby, kterým lze bezúplatný příjem poskytnout (na rozdíl od § 20 odst. 8, resp. 15 odst. 1 zákona o daních z příjmů), rozhodujícím faktorem je naplnění účelů uvedených v těchto ustanoveních. O tyto výdaje pak není možné snížit základ daně dle § 20 odst. 8 a § 15 odst. 1 zákona o daních z příjmů, aby nedošlo k dvojímu snížení základu daně stejným výdajem.

Toto ustanovení se vztahuje pouze na výdaje vynaložené v souvislosti s epidemií SARS CoV-2 a nevztahuje se tedy na financování odstraňování následků živelní pohromy, ke které došlo na území členského státu Evropské unie nebo státu tvořícího Evropský hospodářský prostor.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

S ohledem na to, že ode dne 5. října 2020 byl usnesením vlády opět na 30 dní vyhlášen nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2, navrhuje se prodloužit období, v němž poskytnuté bezúplatné nepeněžité plnění v souvislosti s výskytem tohoto koronaviru je daňově uznatelným výdajem, až do 31. prosince 2020.

* + 1. Ustanovení § 6 odst. 9 písm. b) a § 24 odst. 2 písm. j) bod 4 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K bodu 7**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se přechodné ustanovení, kterým se zajistí, že v případě nabytí účinnosti tohoto zákona pozdějším dnem než 1. lednem 2021 bude již v průběhu roku, resp. zdaňovacího období 2021 možné poskytovat zaměstnancům daňově zvýhodněný peněžitý příspěvek na stravování, pokud se tento bude vztahovat k období od účinnosti tohoto zákona. To znamená, že v případě, že zákon bude účinný například od 1. února 2021, bude peněžitý příspěvěk na stravování poskytnutý zaměstnavatelem zaměstnaci za měsíc únor 2021 osvobozen od daně z příjmů za podmínek stanovených zákonem a pro zaměstnavatele bude představovat daňově uznatelný výdaj. Zároveň však při účinnosti tohoto zákona k 1. únoru 2021 nebude daňově zvýhodněn peněžitý příspěvek náležící zaměstnanci za měsíc leden, ačkoli by byl fakticky vyplacen až v únoru 2021.

* + 1. Nabude-li tento zákon účinnosti jiným dnem než 1. lednem 2021, § 5 odst. 5, § 6 odst. 4, 12 a 13, § 7 odst. 14, § 8 odst. 9, § 10 odst. 10, § 16, § 16a, § 16ab, § 21g, § 23 odst. 4 písm. b), § 24 odst. 2 písm. ch), § 35 odst. 4, § 35a odst. 1 písm. b), § 35b odst. 2 písm. b), § 35c odst. 2 a 3, § 38a odst. 1, § 38f odst. 3, § 38h odst. 1 a 2 a § 38j odst. 10 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí již pro zdaňovací období roku 2021. Při zúčtování mzdy a výpočtu zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za kalendářní měsíce roku 2021 skončené před vyhlášením tohoto zákona se použije ustanovení § 6 odst. 4 a 12 až 15, § 38h odst. 1, 2 a 14 a § 38ha zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. **K bodu 8**
2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
3. Další dvě přechodná ustanovení se navrhují v souvislosti se zrušením tzv. superhrubé mzdy pro případ, že bude zákon vyhlášen až po 31. prosinci 2020, a nenabyde tedy účinnosti dne 1. ledna 2021, ale až v průběhu zdaňovacího období roku 2021.
4. První navrhované přechodné ustanovení stanoví, že nová úprava rušící institut tzv. superhrubé mzdy a solidární zvýšení daně se použije již na celé zdaňovací období roku 2021, tedy i na měsíce před nabytím účinnosti tohoto zákona. Podle věty druhé ji však plátce daně použije poprvé až při zúčtování mzdy a výpočtu zálohy na daň z příjmů fyzických osob za kalendářní měsíc, ve kterém byl zákon vyhlášen; zákon totiž nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení (viz bod 6 tohoto návrhu), v okamžiku zúčtování mzdy a výpočtu zálohy na daň z příjmů za kalendářní měsíc, ve kterém byl tento zákon vyhlášen, tedy již bude účinný a plátce podle něho bude moci postupovat. Novou právní úpravu ve vztahu ke kalendářním měsícům skončeným před vyhlášením tohoto zákona plátce daně zohlední až v ročním zúčtování záloh na daň z příjmů ze závislé činnosti a daňového zvýhodnění nebo tak učiní poplatník v daňovém přiznání.
   * 1. Nabude-li tento zákon účinnosti jiným dnem než 1. lednem 2021, může poplatník pro zdaňovací období roku 2021 použít § 5 odst. 5, § 6 odst. 4 a 12 až 15, § 16, § 16a, § 21g, § 23 odst. 4 písm. b), § 24 odst. 2 písm. ch), § 35 odst. 4, § 35a odst. 1 písm. b), § 35b odst. 2 písm. b), § 35c odst. 2 a 3, § 38f odst. 3, § 38g odst. 4 a § 38s zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; v takovém případě je povinen podat daňové přiznání za toto zdaňovací období.
5. **K bodu 9**
6. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
7. Další dvě přechodná ustanovení se navrhují v souvislosti se zrušením tzv. superhrubé mzdy pro případ, že bude zákon vyhlášen až po 31. prosinci 2020, a nenabyde tedy účinnosti dne 1. ledna 2021, ale až v průběhu zdaňovacího období roku 2021.
8. Druhé navrhované přechodné ustanovení umožňuje poplatníkovi použít ještě na celé zdaňovací období roku 2021 právní úpravu účinnou před nabytím účinnosti tohoto zákona, tedy institut tzv. superhrubé mzdy a s ním související ustanovení, tedy včetně dosavadního znění § 16 a § 16a stanovujících sazbu daně. Může tak však učinit pouze v daňovém přiznání za toto zdaňovací období. Plátce daně tak v průběhu zdaňovacího období vždy postupuje podle prvního navrhovaného přechodného ustanovení, a pouze pokud poplatník chce využít dosavadní právní úpravu, podá daňové přiznání, ve kterém tak učiní. Smyslem tohoto ustanovení je zabránit retroaktivním negativním následkům nové právní úpravy na poplatníka; podle přechodného ustanovení uvedeného v předchozím bodě se totiž nová právní úprava použije na celé zdaňovací období roku 2021, i pokud nabyde účinnosti až po jeho začátku; v části zdaňovacího období před nabytím účinnosti tedy bude působit retroaktivně. Tato retroaktivita bude ve většině případů ve prospěch poplatníků, neboť díky ní zaplatí nižší daň, v některých případech však může být pro poplatníky i nevýhodná, a proto se dává poplatníkům na výběr použití dosavadní právní úpravy na celé zdaňovací období. Takový případ může nastat tehdy, když má poplatník vysoké příjmy z nájmu nebo ostatní příjmy, na které se doposud nevztahovalo solidární zvýšení zdanění, ale které budou nově podléhat progresivní daňové sazbě; v takovém případě se může stát, že zvýšení daně související s těmito příjmy bude vyšší než snížení daně související s příjmy ze závislé činnosti (zrušením tzv. superhrubé mzdy), a tím bude celková daň poplatníka podle nové právní úpravy vyšší, než by byla podle dosavadní právní úpravy. Ve zdaňovacím období roku 2021, pokud zákon nabyde účinnosti až po 1. lednu 2021, se tak může poplatník rozhodnout postupovat podle dosavadní právní úpravy. Použít dosavadní právní úpravu se samozřejmě může rozhodnout i poplatník, pro kterého je nová právní úprava výhodnější, tyto případy však zřejmě budou ojedinělé.
   * 1. Na nehmotný majetek pořízený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a na technické zhodnocení tohoto majetku dokončené a uvedené do stavu způsobilého obvyklému užívání ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
   1. **K bodu 10**
   2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
9. Přechodné ustanovení stanoví, že nová právní úprava se nepoužije na nehmotný majetek pořízený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Jinými slovy řečeno na nehmotný majetek pořízený před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije dosavadní právní úprava, ta se použije i na technické zhodnocení provedené na tomto majetku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
   * 1. Na nehmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 lze od 1. ledna 2020 použít zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; využije-li poplatník takový postup, použije se na tento majetek a na technické zhodnocení tohoto majetku zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ve všech následujících zdaňovacích obdobích.
   1. **K bodu 11**
   2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
10. Přechodné ustanovení je speciální k bodu 10 a stanoví poplatníkům možnost použít novou právní úpravu na nehmotný majetek pořízený ode dne 1. ledna 2020, tedy v období od 1. ledna 2020 do dne předcházejícího nabytí účinnosti tohoto zákona; nová právní úprava se přitom na tento majetek a na technické zhodnocení provedené na tomto majetku v případě, že si to poplatník zvolí, použije již od 1. ledna 2020 a poté ve všech následujících zdaňovacích obdobích.
    * 1. Na nehmotný majetek pořízený ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
    1. **K bodu 12**
    2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
11. Na nehmotný majetek pořízený ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije přechodné ustanovení bodu 12, podle kterého se na tento majetek a na technické zhodnocení provedené na tomto majektu vždy použije nová právní úprava; toto přechodné ustanovení je tedy speciální k obecnému přechodnému ustanovení uvedenému v čl. X bodu 1 tohoto zákona, podle kterého se na zdaňovací období, která započala před nabytím účinnosti tohoto zákona, použije dosavadní právní úprava; nová úprava odpisování nehmotného majetku se použije na nehmotný majetek a technické zhodnocení tohoto majetku už ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona bez ohledu na zdaňovací období konkrétního poplatníka.
    * 1. Na hmotný majetek pořízený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
12. **K bodu 13**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

1. Přechodné ustanovení stanoví, že nová právní úprava se nepoužije na hmotný majetek pořízený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
   * 1. Na hmotný majetek pořízený od 1. ledna 2020 a na technické zhodnocení hmotného majetku dokončené a uvedené do stavu způsobilého obvyklému užívání od 1. ledna 2020 lze od 1. ledna 2020 použít zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; využije-li poplatník takový postup, použije se na tento majetek zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ve všech následujících zdaňovacích obdobích.
2. **K bodu 14**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

1. Přechodné ustanovení je speciální k bodu 13 a stanoví poplatníkům možnost použít novou právní úpravu na hmotný majetek pořízený a technické zhodnocení hmotného majetku dokončené ode dne 1. ledna 2020, tedy v období od 1. ledna 2020 do dne předcházejícího nabytí účinnosti tohoto zákona; nová právní úprava se přitom na tento majetek a technické zhodnocení hmotného majetku v případě, že si to poplatník zvolí, použije již od 1. ledna 2020 a poté ve všech následujících zdaňovacích obdobích. Ustanovení se přitom vztahuje i na technické zhodnocení provedené na hmotném majetku pořízeném před 1. lednem 2020, které zvyšuje vstupní cenu tohoto majetku.
   * 1. Na hmotný majetek pořízený ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona a na technické zhodnocení hmotného majetku dokončené a uvedené do stavu způsobilého obvyklému užívání ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. **K bodu 15**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

1. Na hmotný majetek pořízený a technické zhodnocení hmotného majetku dokončené ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije přechodné ustanovení podle bodu 15, podle kterého se na tento majetek a toto technické zhodnocení vždy použije nová právní úprava; toto přechodné ustanovení je tedy speciální k obecnému přechodnému ustanovení uvedenému v čl. X bodu 1 tohoto zákona, podle kterého se na zdaňovací období, která započala před nabytím účinnosti tohoto zákona, použije dosavadní právní úprava; nová úprava odpisování hmotného majetku se použije na majetek pořízený a technické zhodnocení hmotného majetku dokončené už ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona bez ohledu na zdaňovací období konkrétního poplatníka. V případě technického zhodnocení opět není rozhodné, kdy byl uveden do stavu způsobilého obvyklému užívání majetek, na kterém je provedeno.
   * 1. Na hmotný majetek zařazený v odpisové skupině 1 a 2 podle přílohy č. 1 k zákonu č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a pořízený od 1. ledna 2020 lze od 1. ledna 2020 použít zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. **K bodu 16**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Vzhledem k tomu, že mimořádné odpisy podle navrhovaného znění § 30a zákona o daních z příjmů se mají uplatnit již na majetek pořízený od 1. ledna 2020, ale tento zákon nabyde účinnosti až po tomto datu, je třeba pomocí přechodného ustanovení stanovit, že navrhovanou úpravu lze na tento majetek použít již od 1. ledna 2020.

* + 1. Pro účely zákona č. 159/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se společnost s ručením omezeným považuje za daňového rezidenta České republiky také v případě, že je daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru a tato společnost nebo její společník neobdrželi v některém z těchto států podporu obdobnou kompenzačnímu bonusu podle zákona č. 159/2020 Sb. Vznikl-li subjektu kompenzačního bonusu v důsledku této skutečnosti nárok na kompenzační bonus podle zákona č. 159/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů, běží lhůta pro podání žádosti o kompenzační bonus znovu ode dne nabytí účinnosti tohoto ustanovení.

1. **K bodu 17**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

1. Podle § 2a odst. 4 písm. b) zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kompenzačním bonusu“), nemůže obdržet kompenzační bonus společník společnosti s ručením omezeným, která nebyla ke dni 12. března 2020 (i) daňovým rezidentem České republiky, anebo (ii) daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru a nedosáhla většiny svých příjmů za příslušné období ze zdrojů na území České republiky. V zájmu zamezení rizika, které bylo identifikováno v rámci předběžných konzultací s Evropskou komisí v rámci procesu notifikace zákona o kompenzačním bonusu, spočívajícím v pochybnostech ohledně toho, zda je toto „plošné“ vyloučení nároku v souladu s pravidly fungování vnitřního trhu Evropské unie (konkrétně s čl. 26 odst. 2, 45, 49 a 56 Smlouvy o fungování Evropské unie), je třeba připustit vznik nároku na kompenzační bonus, pokud daná společnost, resp. její společník neobdrželi srovnatelnou podporu v zahraničí. Změnu se navrhuje provést doplněním přechodného ustanovení k novele zákona o daních z příjmů s ohledem na to, že otázka daňového rezidentství je i pro účely zákona o kompenzačním bonusu přebírána z úpravy zákona o daních z příjmů. Součástí změny je i nová lhůta pro podání žádosti o kompenzační bonus pro dotčené subjekty (jejichž okruh by měl být velmi omezený).

Pozměňovací návrh stejného znění je předkládán i ke sněmovnímu tisku č. 922, a to z důvodu, aby tato změna nabyla účinnosti co nejdříve; nelze totiž předvídat, který z uvedených sněmovních tisků bude schválen dříve. V případě, že by došlo ke schválení obou sněmovních tisků ve znění tohoto totožného pozměňovacího návrhu, dojde později schváleným návrhem pouze k prodloužení lhůty pro podání žádosti o kompenzační bonus podle tohoto ustanovení, která již začne běžet podle prvního schváleného návrhu. Vzhledem k tomu, že se jedná o dočasné opatření, které je obsažené v přechodném ustanovení, nezpůsobí tato případná duplicita žádné problémy.

* + 1. Na dluhopis vydaný v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice emitovaný ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do dne 31. prosince 2021 se použijí § 4 odst. 1 písm. za), § 8 odst. 1 písm. a), § 8 odst. 2 až 5, § 19 odst. 1 písm. i), § 36 odst. 1 písm. b) bod 1, § 36 odst. 2 písm. a) a § 38e odst. 1 a 2 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. **K bodu 18**
2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
3. Pozměňovací návrh navrhuje odložení změny daňového režimu dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice (eurobondy) o 1 rok později, než je navrhováno pro celou novelizaci.
4. Předkládaný návrh ST 910 chce zrušit stávající osvobození od daně u příjmů z eurobondů pro nerezidenty, kteří si je koupí, tj. nově by měly být úroky z dluhopisů zdaněny srážkovou daní, namísto současného zdanění daní z příjmů ve státě vlastníka eurobondu, s čímž se pojí nutnost vykazovat daňové údaje České republice, čímž se nakupování českých eurobondů nerezidenty zkomplikuje. Zdaňování eurobondů by tedy nově probíhalo obdobně, jak jsou zdaňovány dluhopisy vydané na českém trhu.
5. Rozpočtové dopady nejsou dle MF významné. Hlavní změnou dopadající na nerezidentské subjekty, které kupují eurobondy, by byla vyšší administrativní (vykazovací) náročnost. To sníží atraktivitu českých eurobondů.
6. Eurobondy (dluhopisy vydávané v zahraničí emitenty se sídlem v ČR) jsou nástrojem získávání kapitálu, které větší firmy běžně využívají jako financování vedle např. dluhopisů vydávaných v ČR či úvěrů. Obvykle k využití tzv. eurobondů dochází v situaci, kdy tuzemský trh (ČR) není dostatečný vzhledem k velikosti emise a/nebo se firmy potřebují financovat v EUR.
7. Některým společnostem (platícím daně v ČR) se tak ztíží zajišťování kapitálu, čímž mohou být znevýhodněni v této oblasti oproti jejich konkurentům z jiných zemí.
8. Změna podmínek pro české firmy při získávání kapitálu si žádá delší přechodné období, aby firmy měly čas připravit strategie, zanalyzovat a hledat jiné vhodné zdroje.
9. Z důvodů negativních dopadů opatření na konkurenceschopnost českých firem na celosvětovém kapitálovém trhu tento PN navrhuje odložené použití od 1. 1. 2022, aby společnosti měly prostor pro hledání jiných adekvátních zdrojů.
   * 1. Zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije též pro příjmy ze závislé činnosti zahrnované do základu daně podle § 5 odst. 4 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, zúčtované plátcem daně před 1. lednem 2021 a vyplacené poplatníkovi po 31. lednu 2021.
10. **K bodu 19**
11. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
12. Navrhuje se přechodné ustanovení, které výslovně stanoví, že ani příjmy ze závislé činnosti zúčtované ještě v uplynulých zdaňovacích obdobích (do 31. prosince 2020) a dodatečně vyplacené nebo poplatníkem obdržené až po 31. lednu 2021 (již za existence nového základu daně ve výši hrubé mzdy), se nebudou u poplatníka při zahrnutí do základu daně navyšovat na superhrubou mzdu, protože se na tyto příjmy podle § 5 odst. 4 zákona o daních z příjmů hledí již jako na příjmy zdaňovacího období roku 2021.
    * 1. Ustanovení § 35ba odst. 1 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XI bodu 62 tohoto zákona, se použije již pro zdaňovací období roku 2021. Při zúčtování mzdy a výpočtu zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za kalendářní měsíce roku 2021 skončené před vyhlášením tohoto zákona se použije ustanovení § 35ba odst. 1 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XI bodu 62 tohoto zákona.
13. **K bodu 20**
14. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Senátu:
15. Navrhuje se přechodné ustanovení, které zajistí, že nová výše základní slevy na poplatníka se použije již na celé zdaňovací období roku 2021, tedy i na měsíce roku 2021 před nabytím účinnosti tohoto zákona. Plátce daně použije vyšší slevu na poplatníka poprvé až při zúčtování mzdy a výpočtu zálohy na daň z příjmů fyzických osob za kalendářní měsíc, ve kterém byl zákon vyhlášen; zákon totiž nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, v okamžiku zúčtování mzdy a výpočtu zálohy na daň z příjmů za kalendářní měsíc, ve kterém byl tento zákon vyhlášen, tedy již bude účinný a plátce podle něho bude moci postupovat. Novou slevu na dani ve vztahu ke kalendářním měsícům skončeným před vyhlášením tohoto zákona plátce daně zohlední až v ročním zúčtování záloh na daň z příjmů ze závislé činnosti a daňového zvýhodnění nebo tak učiní poplatník v daňovém přiznání

ČÁST osmá

Změna zákona o silniční dopravě

* 1. Čl. XIII

Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění zákona č. 38/1995 Sb., zákona č.  304/1997 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 150/2000 Sb., zákona č. 361/2000 Sb., zákona č. 175/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 577/2002 Sb., zákona č. 103/2004 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 229/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 411/2005 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 374/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 250/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 194/2010 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 102/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 304/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 115/2020 Sb. a zákona č. 337//2020 Sb., se mění takto:

1. V § 34 odst. 3 se za větu pátou vkládá věta „Výkon působnosti celních úřadů při výkonu státního odborného dozoru v silniční dopravě podle tohoto zákona se považuje za výkon správy daní, s výjimkou řízení o přestupcích.“.
2. **(§ 34 odst. 3)**

Navržená změna předmětného ustanovení zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, navrhuje zjednodušení procesního rámce při provádění kontrolních činností orgány Celní správy České republiky podle tohoto zákona, a to změnou procesního režimu ze zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), při subsidiárním užití správního řádu, na procesní režim daňového řádu.

Podle platné právní úpravy je kontrolní činnost orgánů Celní správy České republiky vykonávána pomocí postupů, které stanoví jednak daňový řád a jednak kontrolní řád. Okruh kontrolních činností vykonávaných podle daňového řádu je dán jejich podstatou (kontroly související se správou cel a daní v užším smyslu). Pomineme-li formalizované kontrolní postupy (např. daňová kontrola a kontrola po propuštění zboží), je pro takové kontrolní činnosti používán především institut místního šetření (např. při pátrání po zboží uniklému celnímu dohledu, kontroly přepravy výrobků podléhajících spotřebním daním apod.).

Podle kontrolního řádu se pak postupuje i v případě zákona č. 111/1994 Sb. při kontrole přepravních povolení, přepravě nebezpečných věcí dle dohody ADR, provádění státního odborného dozoru nad prací osádek vozidel ve vnitrostátní a mezinárodní silniční nákladní dopravě a ve věcech mezinárodní dopravy osob a vážení vozidel. Postupy podle kontrolního řádu jsou při dozoru a kontrole obecně značně formalizovány. Postupy podle kontrolního řádu lze tedy především aplikovat na kontroly, u kterých lze předpokládat jejich větší rozložení v čase. Tyto kontroly jsou vykonávány na základě vyhodnocení konkrétních informací (analýzy), předchozího monitoringu a zpravidla se vykonávají v sídle nebo provozovně kontrolovaného subjektu či na jiném „statickém“ místě, kde lze předpokládat výskyt kontrolovaného subjektu nebo osob vykonávajících činnosti v zájmu kontrolovaného subjektu. Tyto kontroly jsou zpravidla prováděny jiným orgánem státního odborného dozoru než celním úřadem. Na takovou kontrolu se lze zpravidla předem připravit, identifikovat kontrolovanou osobu a při zahájení kontroly se prokázat již adresným pověřením ke kontrole (viz § 4 kontrolního řádu). Současně nevzniká vážnější problém při zahajování kontroly, zejména při dodatečném informování kontrolované osoby o zahájení kontroly, pokud tato není při zahájení kontroly přítomna (viz § 5 odst. 3 kontrolního řádu), nebo při ukončování kontroly a doručování protokolu o kontrole (viz § 12 odst. 3 kontrolního řádu).

S ohledem na výše uvedené se jako do jisté míry problematické jeví užití kontrolního řádu v případě oblastí, u kterých orgány Celní správy České republiky vykonávají kontrolu a dozor v rámci tzv. „silničních kontrol“, a to pro kontrolní činnosti především v oblastech zaplacení poplatku za užívání dálnic a rychlostních silnic, přepravy odpadů, přepravních povolení, přepravy nebezpečných věcí dle dohody ADR, provádění státního odborného dozoru nad prací osádek vozidel ve vnitrostátní a mezinárodní silniční nákladní dopravě a ve věcech mezinárodní dopravy osob a vážení vozidel, a to především ve vztahu k dotčeným subjektům. Tyto kontroly se provádějí na základě operativního vyhodnocení situace a zpravidla současně s jinou kontrolní činností, k výkonu kterých je celní úřad oprávněn, a to v rámci zastavování vozidel hlídkou mobilního dohledu. V takovém případě však odpadají aspekty, které jsou kontrolním řádem předpokládány. Schází adresné analýzy, ve většině případů není kontrolovaná osoba přítomna (kontroluje se provozovatel vozidla, přičemž na místě je přítomen pouze řidič), kontrolují se subjekty usazené mimo území České republiky (viz oblast přepravních povolení) nebo mohou nastat situace, a ve většině případů i nastávají, kdy se souběžně provádí kontrola podle daňového řádu (např. je podezření, že jsou přepravovány vybrané výrobky) a současně podle kontrolního řádu (např. je podezření, že osoba neuhradila poplatky za užívání dálnice). V takovém případě vzniká poměrně nepřehledná (prakticky až neřešitelná) situace, co se týká např. dokumentace jednání (typicky protokolace podle daňového řádu vs. protokolace podle kontrolního řádu). Stejně tak je problematické (leckdy až nemožné) splnit další povinnosti stanovené kontrolním řádem, např. u zahraničních subjektů splnit informační povinnost o zahájení kontroly (viz § 5 kontrolního řádu) nebo v takových případech požadovat součinnost od kontrolované osoby (viz § 8 písm. f) kontrolního řádu). Důsledkem užití kontrolního řádu je pro daný typ kontroly také nutnost sepsat kontrolní protokol i v situacích, kdy v rámci kontroly není zjištěn stav nesouladný s právními předpisy.

Kontrolovaný subjekt je pak nadměrně zatěžován především tím, že i v případech, kdy není kontrolou zjištěno porušení právních předpisů, musí čekat na vyhotovení protokolu o kontrole a pokud se nevzdá práva na uplatnění námitek, tak je v kontrole i nadále až do doby, kdy lhůta k uplatnění námitek uplyne. Kontrolní řád totiž neobsahuje žádný „zjednodušený“ postup pro případy, kdy je kontrola „negativní“. Nehospodárné je pak i následné zasílání „negativního“ protokolu o kontrole kontrolované osobě. Nepřehledně, ve vztahu k subjektu působí, když je část kontroly prováděna a protokolována podle daňového řádu a část kontroly pak podle řádu kontrolního, a to především s ohledem na odlišný katalog práv kontrolovaného subjektu. Navíc některá práva podle kontrolního řádu může uplatnit toliko pouze kontrolovaná osoba, která však nemusí být na místě kontroly přítomna, neboť u kontroly bude přítomna pouze osoba povinná (klasicky zaměstnanec – řidič).

Stávající stav je tak v některých aspektech nevyhovující a v poměrně velkém množství případů též způsobuje snižování objemu prováděných kontrol. Z tohoto důvodu se změnou procesního režimu navrhuje, aby došlo k maximálnímu zjednodušení procesního rámce kontrolních činností, čímž by na jednu stranu došlo ke zvýšení kvantity prováděných kontrolních činností a na druhé straně ke snížení zatížení kontrolovaných osob a k posílení jejich práv, a to především s ohledem na snížení doby, po kterou by při kontrolních postupech musely poskytovat nutnou součinnost a zvýšení přehlednosti a srozumitelnosti kontrolní činnosti.

Hlavní pozitivní dopad bude spočívat především ve zjednodušení kontrolní činnosti ve vztahu ke kontrolovaným subjektům, kdy pro tyto bude zcela jasné, kdy byla kontrola zahájena, co bylo kontrolováno a s jakým výsledkem a kdy byla kontrola skončena. Jakási „procesní dvojkolejnost“ ve vztahu k výkonu dozorových činností prováděných ostatními orgány státního odborného dozoru je pak odůvodněna zcela odlišným charakterem tzv. „silničních kontrol“ resp. oprávnění zastavovat vozidla při výkonu těchto kontrol. Policie České republiky nebo obecní police při výkonu kontrol nepostupuje podle kontrolního řádu, ale za využití oprávnění zastavovat vozidla stanovená zákonem o Policii České republiky nebo zákonem o obecní policii. Lze tedy shrnout, že již v současné době orgány, které mohou zastavovat vozidla, při kontrole postupují odlišně.

Kromě toho platí, že rovněž z pohledu orgánů Celní správy České republiky se obecně jeví jako efektivní s ohledem na řadu provozních aspektů sjednocovat procesní režim současně vykonávaných agend, a to spíše ve prospěch dnes většinově aplikovaného daňového řádu.

1. V § 35c odst. 2 se na konci textu písmene b) doplňují slova „nebo místního šetření“.
2. **(§ 35c odst. 2 písm. b))**

Jedná se o legislativně technickou úpravu spojenou se změnou procesního režimu. Podle daňového řádu budou při výběru kauce celní úřady pořizovat protokol o místním šetření.

* 1. Čl. XIV

Přechodné ustanovení

Řízení nebo jiné postupy při výkonu státního odborného dozoru v silniční dopravě, které byly zahájeny orgány Celní správy České republiky přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 111/1994 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K čl. XIV**

V rámci přechodného ustanovení se z důvodu právní jistoty navrhuje zajistit kontinuitu u nedokončených řízení a jiných postupů orgánů Celní správy České republiky v rámci výkonu státního odborného dozoru v silniční dopravě, které byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti navrhovaného zákona a které byly dotčeny změnou procesního postupu obsaženou v tomto návrhu zákona.

ČÁST devátá

Změna lesního zákona

* 1. Čl. XV

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 67/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 149/2003 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 280/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 62/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 90/2019 Sb., zákona č. 314/2019 Sb. a zákona č. 403/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 18 odstavec 2 zní:

„(2) Ustanovení daňového řádu, podle kterého úrok z prodlení nevzniká v případě peněžitého plnění v rámci dělené správy, se v případě poplatku nepoužije.“.

1. V § 18 se odstavce 3 a 4 zrušují.
2. **a 2 (§ 18 odst. 2 až 4)**

Poplatek za trvalé odnětí podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je peněžité plnění daňového charakteru směřující do veřejného rozpočtu, tzn., že se ve smyslu § 2 odst. 3 písm. d) daňového řádu jedná o daň. I z tohoto důvodu se navrhuje sjednocení rozdílné výše uplatňované sankce za pozdní úhradu – zde označována jako penále (přičemž se materiálně jedná o úrok z prodlení) – podle této speciální právní úpravy s úpravou obecnou, obsaženou v daňovém řádu (ve znění sněmovního tisku č. 841). V podobnostech viz odůvodnění k části třetí (změna zákona č. 334/1992 Sb.). Změna bude znamenat snížení úroku z prodlení v případě poplatku za trvalé odnětí lesních pozemků z dnešních 36,5 % na 10 %, tj. jedná se o změnu ve prospěch daňových subjektů.

Stávající odstavec 2 § 18 lesního zákona se navrhuje zrušit pro nadbytečnost, neboť kompetence k povolení posečkání úhrady daně, popřípadě rozložení její úhrady na splátky, je celním úřadům coby správcům daně již dána obecným ustanovením § 156 a násl. daňového řádu.

Z důvodu právní jistoty a jednoty v právním řádu se v odstavci 3 navrhuje zrušit povinnost správce daně doručit platební výměr. V ustanovení § 251a odst. 3 daňového řádu (ve znění sněmovního tisku č. 841) je upraven nástroj, prostřednictvím něhož dochází k seznámení daňového subjektu se skutečností, že určitý úrok vznikl, resp. že došlo k jeho předepsání do evidence daní. Tím nástrojem je vyrozumění. Platební výměr je v případě úroku z prodlení nástrojem fakultativním, přičemž se ale stále jedná o specifickou formu vyrozumění. Současně se v tomto ustanovení ruší deklarovaná možnost odvolání. Proti postupu správce daně v souvislosti s předepsáním úroků (z prodlení i z posečkané částky) je daňový subjekt oprávněn uplatnit námitku ve smyslu § 159 daňového řádu jako prostředek ochrany, a to podle § 251a odst. 4 daňového řádu (ve znění sněmovního tisku č. 841). V neposlední řadě se rovněž za účelem sjednocení vypouští norma upravující limit pro vznik penále, resp. úroku z prodlení, a to z důvodu, že je upravena v § 251a odst. 2 daňového řádu (ve znění sněmovního tisku č. 841); zde je stanoven limit pro vznik povinnosti úrok hradit, a to nepřesáhne-li v úhrnu u jednoho druhu daně u jednoho správce daně za jedno zdaňovací období (nebo za jeden kalendářní rok u jednorázových daní) částku 1 000 Kč. V tomto případě to tedy znamená, že uvedený limit se zvyšuje na desetinásobek, což se projeví zejména u prodlení s platbou nižších částek daně (poplatku za trvalé odnětí).

Současný odstavec 4 se pro nadbytečnost navrhuje vypustit. Z ustanovení § 2 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že s příslušenstvím (úroky a penále) se rozpočtově nakládá shodně jako s daní (poplatkem za trvalé odnětí).

* 1. Čl. XVI

Přechodná ustanovení

* + 1. Penále podle § 18 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, u kterého ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvají podmínky pro jeho vznik, se uplatní do dne předcházejícího dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se toto penále považuje za úrok z prodlení a použije se na něj zákon č. 289/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. **K bodu 1**
2. Úprava úroků má smíšený hmotněprávní a procesněprávní charakter, neboť zahrnuje jak úpravu úroků jako svébytných peněžitých plnění („daní“, resp. příslušenství daně), která je hmotněprávního charakteru, tak procesněprávní úpravu řízení a jiných postupů, které se úroků týkají. Ačkoliv i bez uvedení přechodných ustanovení platí (s ohledem na zákaz pravé retroaktivity), že nelze novou právní úpravou regulovat vznik a existenci úroku přede dnem nabytí její účinnosti, zatímco procesní aspekty nové právní úpravy lze ode dne nabytí její účinnosti aplikovat též na úroky vzniklé v minulosti, je z pohledu právní jistoty žádoucí, aby tyto principy byly vyjádřeny v textu navrhovaného zákona výslovnými přechodnými ustanoveními. V konkrétní rovině jde zejména o vyřešení situace, kdy podmínky pro vznik úroku nastaly ještě za účinnosti původní úpravy a ke dni nabytí účinnosti nové právní úpravy nadále trvají. Navrhuje se proto explicitně uvést, že úroky podle dosavadní úpravy se v těchto případech uplatňují v období přede dnem nabytí účinnosti nové úpravy, zatímco úroky podle úpravy nové se aplikují až ode dne nabytí účinnosti změny. Určení pevné hranice pro vznik úroků je umožněno zejména skutečností, že jak podle dosavadní, tak podle budoucí úpravy platí, že úroky vznikají za každý jednotlivý den, jsou-li v daném dni splněny podmínky pro jejich vznik. Dosavadní úroky tak mohou naposledy vzniknout za den předcházející nabytí účinnosti navrhovaného zákona, zatímco úroky podle nové úpravy nejdříve za den, kdy tato úprava nabyla účinnosti. Toto přechodné ustanovení přináší jasné odlišení, od kterého časového okamžiku bude aplikován nejen nový úrok jako takový, ale také změny parametrů a dalších aspektů u úroků, které zná jak budoucí, tak dosavadní úprava.
3. V případě úroku z prodlení podle zákona č. 289/1995 Sb. je pro něj dosavadní právní úpravou používán název penále, ačkoliv se materiálně o úrok z prodlení nepochybně jedná, což nyní navržená změna tohoto zákona napravuje. Změnu terminologie specificky zohledňuje též předmětné přechodné ustanovení.
   * 1. Na řízení a jiné postupy související s uplatněním penále podle § 18 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, která se vztahují na úrok z prodlení.
4. **K bodu 2**
5. Navržené přechodné ustanovení má za cíl explicitně potvrdit obecný princip a normovat, že nová právní úprava se v oblasti procesních aspektů úroků použije ode dne nabytí účinnosti zákona jak na úroky vzniklé před, tak na úroky vzniklé po nabytí této účinnosti. Aplikace nové procesněprávní úpravy na „staré“ úroky se přitom neomezuje pouze na řízení a jiné postupy před změnou právní úpravy zahájené, ale vztahuje se na veškerá řízení a jiné postupy, ať již k jejich zahájení došlo před, anebo po změně právní úpravy (samozřejmě pokud se nejedná o postupy již skončené). Věcným důvodem aplikace nové procesní úpravy na „staré“ i „nové“ úroky bez rozdílu jsou požadavky právní jistoty, srozumitelnosti a hospodárnosti.
6. V případě úroku z prodlení podle zákona č. 289/1995 Sb. je pro něj dosavadní právní úpravou používán název penále, ačkoliv se materiálně o úrok z prodlení nepochybně jedná, což nyní navržená změna tohoto zákona napravuje. Změnu terminologie specificky zohledňuje též předmětné přechodné ustanovení.

ČÁST DEsátá

Změna zákona o pozemních komunikacích

* 1. Čl. XVII

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 489/2001 Sb., zákona č. 256/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 358/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 311/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 97/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 347/2009 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 288/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 196/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 268/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 370/2016 Sb., zákona č. 151/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 169/2018 Sb., zákona č. 193/2018 Sb., zákona č. 227/2019 Sb., zákona č. 162/2020 Sb. a zákona č. 430/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 40 se na začátek odstavce 9 vkládá věta „Výkon působnosti celních úřadů při výkonu státní správy ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace podle tohoto zákona se považuje za výkon správy daní, s výjimkou řízení o přestupcích.“.
2. **(§ 40 odst. 9)**

Navržená změna předmětného ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, navrhuje zjednodušení procesního rámce při provádění kontrolních činností orgány Celní správy České republiky podle tohoto zákona, a to změnou procesního režimu ze zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), při subsidiárním užití správního řádu, na procesní režim daňového řádu.

Podle platné právní úpravy je kontrolní činnost orgánů Celní správy České republiky vykonávána pomocí postupů, které stanoví jednak daňový řád a jednak kontrolní řád. Okruh kontrolních činností vykonávaných podle daňového řádu je dán jejich podstatou (kontroly související se správou cel a daní v užším smyslu). Pomineme-li formalizované kontrolní postupy (např. daňová kontrola a kontrola po propuštění zboží), je pro takové kontrolní činnosti používán především institut místního šetření (např. při pátrání po zboží uniklému celnímu dohledu, kontroly přepravy výrobků podléhajících spotřebním daním apod.).

Podle kontrolního řádu se pak postupuje i v případě zákona č. 13/1997 Sb. při výkonu státní správy ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace. Postupy podle kontrolního řádu jsou při dozoru a kontrole obecně značně formalizovány. Postupy podle kontrolního řádu lze tedy především aplikovat na kontroly, u kterých lze předpokládat jejich větší rozložení v čase. Tyto kontroly jsou vykonávány na základě vyhodnocení konkrétních informací (analýzy), předchozího monitoringu a zpravidla se vykonávají v sídle nebo provozovně kontrolovaného subjektu či na jiném „statickém“ místě, kde lze předpokládat výskyt kontrolovaného subjektu nebo osob vykonávajících činnosti v zájmu kontrolovaného subjektu. Tyto kontroly jsou zpravidla prováděny jiným orgánem státního odborného dozoru než celním úřadem. Na takovou kontrolu se lze zpravidla předem připravit, identifikovat kontrolovanou osobu a při zahájení kontroly se prokázat již adresným pověřením ke kontrole (viz § 4 kontrolního řádu). Současně nevzniká vážnější problém při zahajování kontroly, zejména při dodatečném informování kontrolované osoby o zahájení kontroly, pokud tato není při zahájení kontroly přítomna (viz § 5 odst. 3 kontrolního řádu), nebo při ukončování kontroly a doručování protokolu o kontrole (viz § 12 odst. 3 kontrolního řádu).

S ohledem na výše uvedené se do jisté míry jako problematické jeví užití kontrolního řádu v případě oblastí, u kterých orgány Celní správy České republiky vykonávají kontrolu a dozor v rámci tzv. „silničních kontrol“ a to pro kontrolní činnosti především v oblastech zaplacení poplatku za užívání dálnic a rychlostních silnic, přepravy odpadů, přepravních povolení, přepravy nebezpečných věcí dle dohody ADR, provádění státního odborného dozoru nad prací osádek vozidel ve vnitrostátní a mezinárodní silniční nákladní dopravě a ve věcech mezinárodní dopravy osob a vážení vozidel, a to především ve vztahu k dotčeným subjektům. Tyto kontroly se provádějí na základě operativního vyhodnocení situace a zpravidla současně s jinou kontrolní činností, k výkonu kterých je celní úřad oprávněn, a to v rámci zastavování vozidel hlídkou mobilního dohledu. V takovém případě však odpadají aspekty, které jsou kontrolním řádem předpokládány. Schází adresné analýzy, ve většině případů není kontrolovaná osoba přítomna (kontroluje se provozovatel vozidla, přičemž na místě je přítomen pouze řidič), kontrolují se subjekty usazené mimo území České republiky (viz oblast přepravních povolení) nebo mohou nastat situace, a ve většině případů i nastávají, kdy se souběžně provádí kontrola podle daňového řádu (např. je podezření, že jsou přepravovány vybrané výrobky) a současně podle kontrolního řádu (např. je podezření, že osoba neuhradila poplatky za užívání dálnice). V takovém případě vzniká poměrně nepřehledná (prakticky až neřešitelná) situace, co se týká např. dokumentace jednání (typicky protokolace podle daňového řádu vs. protokolace podle kontrolního řádu). Stejně tak je problematické (leckdy až nemožné) splnit další povinnosti stanovené kontrolním řádem, např. u zahraničních subjektů splnit informační povinnost o zahájení kontroly (viz § 5 kontrolního řádu) nebo v takových případech požadovat součinnost od kontrolované osoby (viz § 8 písm. f) kontrolního řádu). Důsledkem užití kontrolního řádu je pro daný typ kontroly také nutnost sepsat kontrolní protokol i v situacích, kdy v rámci kontroly není zjištěn stav nesouladný s právními předpisy.

Kontrolovaný subjekt je pak nadměrně zatěžován především tím, že i v případech, kdy není kontrolou zjištěno porušení právních předpisů, musí čekat na vyhotovení protokolu o kontrole a pokud se nevzdá práva na uplatnění námitek, tak je v kontrole i nadále až do doby, kdy lhůta k uplatnění námitek uplyne. Kontrolní řád totiž neobsahuje žádný „zjednodušený“ postup pro případy, kdy je kontrola „negativní“. Nehospodárné je pak i následné zasílání „negativního“ protokolu o kontrole kontrolované osobě. Nepřehledně, ve vztahu k subjektu působí, když je část kontroly prováděna a protokolována podle daňového řádu a část kontroly pak podle řádu kontrolního, a to především s ohledem na odlišný katalog práv kontrolovaného subjektu. Navíc některá práva podle kontrolního řádu může uplatnit toliko pouze kontrolovaná osoba, která však nemusí být na místě kontroly přítomna, neboť u kontroly bude přítomna pouze osoba povinná (klasicky zaměstnanec – řidič).

Stávající stav je tak v některých aspektech nevyhovující a v poměrně velkém množství případů též způsobuje snižování objemu prováděných kontrol. Z tohoto důvodu se změnou procesního režimu navrhuje, aby došlo k maximálnímu zjednodušení procesního rámce kontrolních činností, čímž by na jednu stranu došlo ke zvýšení kvantity prováděných kontrolních činností a na druhé straně ke snížení zatížení kontrolovaných osob a k posílení jejich práv, a to především s ohledem na snížení doby, po kterou by při kontrolních postupech musely poskytovat nutnou součinnost a zvýšení přehlednosti a srozumitelnosti kontrolní činnosti.

Hlavní pozitivní dopad bude spočívat především ve zjednodušení kontrolní činnosti ve vztahu ke kontrolovaným subjektům, kdy pro tyto bude zcela jasné, kdy byla kontrola zahájena, co bylo kontrolováno a s jakým výsledkem a kdy byla kontrola skončena. Jakási „procesní dvojkolejnost“ ve vztahu k výkonu dozorových činností prováděných ostatními orgány státního odborného dozoru je pak odůvodněna zcela odlišným charakterem tzv. „silničních kontrol“ resp. oprávnění zastavovat vozidla při výkonu těchto kontrol. Policie České republiky nebo obecní police při výkonu kontrol nepostupuje podle kontrolního řádu, ale za využití oprávnění zastavovat vozidla stanovená zákonem o Policii České republiky nebo zákonem o obecní policii. Lze tedy shrnout, že již v současné době orgány, které mohou zastavovat vozidla, při kontrole postupují odlišně.

Kromě toho platí, že rovněž z pohledu orgánů Celní správy České republiky se obecně jeví jako efektivní s ohledem na řadu provozních aspektů sjednocovat procesní režim současně vykonávaných agend, a to spíše ve prospěch dnes většinově aplikovaného daňového řádu.

1. V § 43a odst. 6 větě druhé se slova „Celní správa“ nahrazují slovy „celní úřad“ a slova „následující pracovní den“ se nahrazují slovy „do 2 pracovních dnů“.
2. **(§ 43a odst. 6)**

Jedná se o zpřesnění vymezení orgánu Celní správy České republiky, který je podle tohoto ustanovení kompetentní. Současně se upravuje lhůta pro převedení vybrané kauce, pokud je k vedení řízení o přestupcích příslušný jiný celní úřad.

* 1. Čl. XVIII

Přechodné ustanovení

Řízení nebo jiné postupy při výkonu státní správy ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace, které byly zahájeny orgány Celní správy České republiky přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K čl. XVIII**

V rámci přechodného ustanovení se z důvodu právní jistoty navrhuje zajistit kontinuitu u nedokončených řízení a jiných postupů orgánů Celní správy České republiky v rámci výkonu státní správy ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace, které byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti navrhovaného zákona a které byly dotčeny změnou procesního postupu obsaženou v tomto návrhu zákona.

ČÁST jedenáctá

Změna zákona o vysokých školách

* 1. Čl. XIX

V § 93o odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XIX (§ 93o odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 93o odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla v případě, že se jedná o pokuty uložené orgánem státní správy, zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. Pokud jde o pokuty, které vymáhá orgán územní samosprávy, aplikuje se obecná norma § 106 odst. 2 správního řádu. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST dvanáctá

Změna zákona o námořní plavbě

* 1. Čl. XX

V § 79a zákona č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „, výběru a vymáhání“ nahrazují slovy „a vybírání“.

**K čl. XX (§ 79a)**

Navrhuje se úprava § 79a zákona č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST třináctá

Změna rozpočtových pravidel

* 1. Čl. XXI

Ustanovení § 69 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), včetně nadpisu zní:

1. „§ 69

Stravování a stravovací služby

* + 1. Zabezpečuje-li organizační složka státu nebo příspěvková organizace stravování, zabezpečuje je ve vlastním stravovacím zařízení nebo prostřednictvím jiné organizační složky státu, právnické osoby nebo fyzické osoby pro
       1. zaměstnance v pracovním poměru,
       2. státní zaměstnance podle zákona o státní službě,
       3. příslušníky bezpečnostních sborů ve služebním poměru,
       4. vojáky z povolání,
       5. soudce,
       6. žáky a studenty po dobu jejich činnosti v organizační složce státu nebo příspěvkové organizaci, pokud není jejich stravování zajištěno podle zvláštního právního předpisu.
    2. Organizační složka státu nebo příspěvková organizace může v souladu s kolektivní smlouvou, kolektivní dohodou nebo vnitřním předpisem zabezpečovat stravování ve vlastním stravovacím zařízení též
       1. bývalým zaměstnancům, kteří u ní pracovali do odchodu do starobního důchodu, nebo invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně,
       2. zaměstnancům činným u organizační složky státu nebo příspěvkové organizace na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.
    3. Organizační složka státu nebo příspěvková organizace může poskytnout stravování ve vlastním stravovacím zařízení též
       1. fyzickým osobám, k jejichž stravování se zavázala smlouvou o stravování s jinou organizační složkou státu, právnickou osobou nebo fyzickou osobou,
       2. zaměstnancům jiných zaměstnavatelů, kteří jsou u ní na pracovní cestě nebo pro ni jinak činní.
    4. Odstavec 1 se nepoužije, poskytuje-li organizační složka státu ze svého rozpočtu nebo příspěvková organizace na vrub nákladů své hlavní činnosti zaměstnanci v pracovním poměru, státnímu zaměstnanci podle zákona o státní službě, příslušníkovi bezpečnostního sboru ve služebním poměru, vojákovi z povolání nebo soudci v pracovním vztahu peněžitý příspěvek na stravování. Peněžitý příspěvek na stravování za den náleží zaměstnanci v pracovním poměru, státnímu zaměstnanci podle zákona o státní službě, příslušníkovi bezpečnostního sboru ve služebním poměru, vojákovi z povolání nebo soudci, odpracoval-li alespoň 3 hodiny v  tomto dni v místě výkonu práce sjednaném v pracovní smlouvě, v místě služebního působiště nebo v místě výkonu funkce soudce. Peněžitý příspěvek na stravování za den se poskytuje do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Peněžitý příspěvek na stravování může být částečně hrazen příspěvkem z fondu kulturních a sociálních potřeb. Při výplatě peněžitého příspěvku na stravování nebo jeho části z rozpočtu organizační složky státu se postupuje podle § 46 obdobně.
    5. Organizační složka státu nebo příspěvková organizace může zabezpečovat stravování odlišně u místně odděleného pracoviště.
    6. Náklady na stravování a jejich úhradu stanoví ministerstvo vyhláškou.“.

*(od 1. ledna 2021)*

**K čl. XXI (§ 69)**

Odstavec 1 přebírá obsah dosavadního § 69 rozpočtových pravidel. Stejně jako v zákoně o daních z příjmů se i zde zohledňuje skutečnost, že se v právním řádu již nevyskytuje pojem závodního stravování, proto se tedy navrhuje zrušit slovo „závodní“ ve všech jeho výskytech v tomto ustanovení.

Odstavec 2 upravuje, komu může organizační složka státu nebo příspěvková organizace ve vlastních stravovacích zařízeních také poskytovat stravování, a to v souladu nejen s kolektivní smlouvou, ale také s kolektivní dohodou nebo vnitřním předpisem. Rozsah těchto osob zůstává zachován, pouze se navrhuje upravit vymezení bývalých zaměstnanců, kteří odešli do starobního nebo invalidního důchodu, v souladu s § 236 odst. 3 písm. a) zákoníku práce.

Odstavec 4 umožňuje v návaznosti na novelu zákona o daních z příjmů organizační složce státu a státní příspěvkové organizaci poskytovat peněžitý příspěvek na stravování zaměstnancům pracujícím v režimu zákoníku práce, státním zaměstnancům, příslušníkům bezpečnostních sborů, vojákům z povolání nebo soudcům. Tento příspěvek na stravování nelze kombinovat s žádným jiným způsobem poskytování zvýhodněného stravování (viz odstavec 1). Tedy bude-li tato možnost v organizační složce státu nebo státní příspěvkové organizaci využita, pak nelze poskytovat stravování ve vlastním stravovacím zařízení (závodní stravování), ani prostřednictvím jiné organizační složky státu nebo právnické nebo fyzické osoby. Podmínka pro možnost poskytnutí příspěvku na stravování spočívající v požadavku odpracování alespoň 3 hodin v místě výkonu práce odpovídá současné podmínce pro poskytování zvýhodněného stravování ve vlastním stravovacím zařízení nebo stravenek upravené vyhláškou č. 430/2001 Sb., o nákladech na závodní stravování a jejich úhradě v organizačních složkách státu a státních příspěvkových organizacích, ve znění pozdějších předpisů.

Na rozdíl od obecné úpravy v zákoně o daních z příjmů, která nelimituje možnou výši poskytnutého peněžitého příspěvku (pouze upravuje limit, do kterého je tento příspěvek u zaměstnance osvobozen), se navrhuje u organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací stanovit nejvyšší možnou hranici příspěvku zaměstnavatele na 70% horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Tento limit odpovídá nejen limitu pro osvobození peněžitého příspěvku na stravování od daně z příjmů na straně zaměstnance, ale i současnému limitu uznatelnosti výdajů na straně zaměstnavatele vynaložených na zajištění stravování prostřednictvím jiné organizační složky státu nebo právnické nebo fyzické osoby. Navrhovanou úpravou bude zajištěno, že v případě, kdy organizační složka státu nebo státní příspěvkové organizace přejde ze současného způsobu zajišťování stravování na poskytování peněžitého příspěvku na stravování, nebudou v důsledku této změny narůstat požadavky na výdajovou stránku státního rozpočtu.

Podle navrženého znění § 69 odst. 2 rozpočtových pravidel peněžitý příspěvek na stravování rovněž bude moci být částečně hrazen příspěvkem z fondu kulturních a sociálních potřeb (dále také jen „FKSP“). Součet příspěvku z rozpočtu u organizační složky státu, resp. na vrub nákladů hlavní činnosti u příspěvkové organizace, a případného příspěvku z FKSP však nebude moci přesáhnout 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Nebude se tedy jednat o povinný příspěvek z FKSP, ale pouze o možnost, kterou daná organizace bude moci využít. Maximální možná míra podpory z FKSP bude upravena vyhláškou o fondu kulturních a sociálních potřeb. Možnost a případnou výši příspěvku z FKSP si daná organizace nastaví ve svých vnitřních pravidlech, resp. zásadách pro hospodaření s fondem.

Odstavec 5 zajišťuje zvolit jiný způsob zajištění stravování v jednotlivých budovách, ve kterých daná organizační složka státu nebo státní příspěvková organizace sídlí, tj. aby například v jedné budově měli zaměstnanci zajištěno prostřednictvím závodní jídelny a v jiné budově byl zaměstnancům poskytován příspěvek na stravování.

**K původnímu čl.XX**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se zrušit přechodné ustanovení, kterým se původně zajišťovalo, že se ustanovení § 69 rozpočtových pravidel, v novelizovaném znění, použije až od zdaňovacího období (resp. od kalendářního roku), ve kterém budou peněžité příspěvky na stravování nově osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob.

V případě nabytí účinnosti tohoto zákona pozdějším dnem než 1. ledna 2021 je záměrem, aby se nově navrhovaný daňový režim podle zákona o daních z příjmů uplatnil na peněžitý příspěvek na stravování vztahující se k období od účinnosti tohoto zákona a bylo tak možné poskytovat zaměstnancům daňově zvýhodněný peněžitý příspěvek na stravování již v průběhu roku 2021 (nikoli až od 1. ledna 2022).

Z tohoto důvodu se navrzhuje pro nadbytečnost zrušit původně navržené přechodné ustanovení a nového znění ustanovení § 69 rozpočtových pravidel se použije od dne nabytí účinnosti zákona, tj. organizačním složkám státu a státním příspěvkovým organizacím bude rovněž umožněno poskytovat peněžitý příspěvek na stravování náležející za období od účinnosti tohoto zákona.

ČÁST čtrnáctá

Změna zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel

* 1. Čl. XXII

V § 57 zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXII (§ 57)**

Navrhuje se úprava § 57 zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla v případě, že se jedná o pokuty uložené orgánem státní správy, zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. Pokud jde o pokuty, které vymáhá orgán územní samosprávy, aplikuje se obecná norma § 106 odst. 2 správního řádu. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST patNÁCTÁ

Změna zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

* 1. Čl. XXIII

Ustanovení § 33b zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, včetně nadpisu zní:

1. „§ 33b

Stravování a stravovací služby

* + 1. Zabezpečuje-li příspěvková organizace stravování, zabezpečuje je ve vlastním stravovacím zařízení nebo prostřednictvím organizační složky státu, právnické osoby nebo fyzické osoby pro
       1. zaměstnance v pracovním poměru,
       2. žáky a studenty po dobu jejich činnosti v příspěvkové organizaci, pokud není jejich stravování zajištěno podle zvláštního právního předpisu.
    2. Příspěvková organizace může v souladu s kolektivní smlouvou nebo vnitřním předpisem zabezpečovat stravování ve vlastním stravovacím zařízení též
       1. bývalým zaměstnancům, kteří u ní pracovali do odchodu do starobního důchodu, nebo invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně,
       2. zaměstnancům činným u příspěvkové organizace na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.
    3. Příspěvková organizace může poskytnout stravování ve vlastním stravovacím zařízení též
       1. fyzickým osobám, k jejichž stravování se zavázala smlouvou o stravování s organizační složkou státu, právnickou osobou nebo fyzickou osobou,
       2. zaměstnancům jiných zaměstnavatelů, kteří jsou u ní na pracovní cestě nebo pro ni jinak činní.
    4. Odstavec 1 se nepoužije, poskytuje-li příspěvková organizace ze svého rozpočtu na vrub nákladů své hlavní činnosti zaměstnancům v pracovním poměru peněžitý příspěvek na stravování. Peněžitý příspěvek na stravování za den náleží zaměstnanci v pracovním poměru, odpracoval-li alespoň 3 hodiny v  tomto dni v místě výkonu práce sjednaném v pracovní smlouvě. Peněžitý příspěvek na stravování za den se poskytuje do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Peněžitý příspěvek na stravování může být částečně hrazen příspěvkem z fondu kulturních a sociálních potřeb.
    5. Příspěvková organizace může zabezpečovat stravování odlišně u místně odděleného pracoviště.
    6. Náklady na stravování a jejich úhradu stanoví Ministerstvo financí vyhláškou.“.

*(od 1. ledna 2021)*

**K čl. XXIII (§ 33b)**

Dosavadní text odstavce 1 se upravuje z legislativně technického hlediska a rozděluje se do odstavců 1 až 3 a 6 s tím, že textace odpovídá rozpočtovým pravidlům.

Nový odstavec 4 umožňuje v návaznosti na novelu zákona o daních z příjmů příspěvkové organizaci zřízené územním samosprávným celkem poskytovat peněžitý příspěvek na stravování zaměstnancům, kteří jsou k ní v pracovním poměru. Tento příspěvek na stravování nelze kombinovat s jiným způsobem poskytování zvýhodněného stravování (odstavec 1). Bude-li tato možnost příspěvkovou organizací využita, nemůže poskytovat stravování ve vlastním stravovacím zařízení (závodní stravování), ani prostřednictvím jiné osoby. Peněžitý příspěvek na stravování lze částečně hradit i z fondu kulturních a sociálních potřeb (FKSP).

Na rozdíl od obecné úpravy obsažené v zákoně o daních z příjmů, která nelimituje možnou výši poskytnutého peněžitého příspěvku, pouze stanoví limit, do kterého je tento příspěvek u zaměstnance osvobozen od daně z příjmů fyzických osob a v jaké výši je tento příspěvek považován za uznatelný výdaj pro snížení základu pro výpočet daně z příjmů u zaměstnavatele, se navrhuje u příspěvkové organizace zřízené územním samosprávným celkem stanovit nejvyšší možnou hranici příspěvku zaměstnavatele na 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Příspěvek na stravování hradí příspěvková organizace ze svého rozpočtu z nákladů na svou hlavní činnost, přičemž tento příspěvek může být částečně hrazen i příspěvkem z FKSP. Stanovený limit odpovídá nejen limitu pro osvobození peněžitého příspěvku na stravování od daně z příjmů zaměstnance, ale i současnému limitu uznatelnosti nákladů zaměstnavatele vynaložených na zajištění stravování svých zaměstnanců. Součet příspěvku poskytnutého z nákladů na hlavní činnost příspěvkové organizace a případného příspěvku z FKSP nesmí přesáhnout 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Nejedná se o povinný příspěvek z FKSP, ale pouze o možnost, kterou bude moci příspěvková organizace využít. Možnost a případnou výši příspěvku z FKSP si každá příspěvková organizace stanoví ve svých vnitřních pravidlech, resp. v zásadách pro hospodaření s FKSP.

Řada příspěvkových organizací má místně oddělená pracoviště, pro něž nelze zajišťovat stravování jednotným způsobem. Zákon proto v novém odstavci 5 umožňuje, aby příspěvková organizace mohla pro každé své místně oddělené pracoviště zvolit formu zabezpečování závodního stravování samostatně, tj. buď formou vlastního zařízení, prostřednictvím jiného subjektu, nebo peněžitým příspěvkem na závodní stravování.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhuje se zrušit přechodné ustanovení, kterým se původně zajišťovalo, že se ustanovení § 33b zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v novelizovaném znění, použije až od zdaňovacího období (resp. od kalendářního roku), ve kterém budou peněžité příspěvky na stravování nově osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob.

V případě nabytí účinnosti tohoto zákona pozdějším dnem než 1. ledna 2021 je záměrem, aby se nově navrhovaný daňový režim podle zákona o daních z příjmů uplatnil na peněžitý příspěvek na stravování vztahující se k období od účinnosti tohoto zákona a bylo tak možné poskytovat zaměstnancům daňově zvýhodněný peněžitý příspěvek na stravování již v průběhu roku 2021 (nikoli až od 1. ledna 2022).

Z tohoto důvodu se navrhuje pro nadbytečnost zrušit původně navržené přechodné ustanovení a nového znění ustanovení § 33b zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se použije ode dne nabytí účinnosti zákona, tj. organizačním složkám státu a státním příspěvkovým organizacím bude rovněž umožněno poskytovat peněžitý příspěvek na stravování náležející za období od účinnosti tohoto zákona.

ČÁST šesTNÁCTÁ

Změna energetického zákona

* 1. Čl. XXIV

V § 91d odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXIV (§ 91d odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 91d odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST sedmNÁCTÁ

Změna zákona o pohřebnictví

* 1. Čl. XXV

V § 28 odst. 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 193/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ a věta druhá zrušují.

**K čl. XXV (§ 28 odst. 5)**

Navrhuje se úprava § 28 odst. 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla v případě, že se jedná o pokuty uložené orgánem státní správy, zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. Pokud jde o pokuty, které vymáhá orgán územní samosprávy, aplikuje se obecná norma § 106 odst. 2 správního řádu. Současně se navrhuje zrušit větu druhou, která obsahuje duplicitní úpravu k zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) a § 8 odst. 1 písm. d) stanoví, že příjmem rozpočtu obce nebo kraje je příjem z vybraných pokut uložených v pravomoci obce nebo kraje podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů. V případě příjmu státního rozpočtu je tato otázka řešena v ustanovení § 6 odst. 1 písm. q) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. S uvedenou kompetenční změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST osMNÁCTÁ

Změna zákona o vodovodech a kanalizacích

* 1. Čl. XXVI

V § 34 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění zákona č. 76/2006 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXVI (§ 34 odst. 3)**

Navrhuje se úprava § 34 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla v případě, že se jedná o pokuty uložené orgánem státní správy, zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. Pokud jde o pokuty, které vymáhá orgán územní samosprávy, aplikuje se obecná norma § 106 odst. 2 správního řádu. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST devateNÁCTÁ

Změna zákona o obalech

* 1. Čl. XXVII

V § 30 zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění zákona č. 94/2004 Sb., zákona č. 66/2006 Sb. a zákona č. 149/2017 Sb., odstavec 4 zní:

„(4) Ustanovení daňového řádu, podle kterého úrok z prodlení nevzniká v případě peněžitého plnění v rámci dělené správy, se v případě registračních a evidenčních poplatků nepoužije.“.

**K čl. XXVII (§ 30 odst. 4)**

Registrační a evidenční poplatek podle zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je peněžité plnění daňového charakteru směřující do veřejného rozpočtu, tzn., že se ve smyslu § 2 odst. 3 písm. d) daňového řádu jedná o daň. I z tohoto důvodu se navrhuje sjednocení rozdílné výše uplatňované sankce za pozdní úhradu (úroku z prodlení) podle této speciální právní úpravy s úpravou obecnou, obsaženou v daňovém řádu (ve znění sněmovního tisku č. 841). V podobnostech viz odůvodnění k části třetí (změna zákona č. 334/1992 Sb.). Změna úroku z prodlení v případě registračních a evidenčních poplatků v rámci právní úpravy obalů bude znamenat jeho snížení z 36,5 % na 10 %, tj. jedná se o změnu ve prospěch daňových subjektů.

* 1. Čl. XXVIII

Přechodná ustanovení

* + 1. Úrok z prodlení podle zákona č. 477/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, u kterého ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvají podmínky pro jeho vznik, se uplatní do dne předcházejícího dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se na tento úrok použije zákon č. 477/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

1. **K bodu 1**
2. Úprava úroků má smíšený hmotněprávní a procesněprávní charakter, neboť zahrnuje jak úpravu úroků jako svébytných peněžitých plnění („daní“, resp. příslušenství daně), která je hmotněprávního charakteru, tak procesněprávní úpravu řízení a jiných postupů, které se úroků týkají. Ačkoliv i bez uvedení přechodných ustanovení platí (s ohledem na zákaz pravé retroaktivity), že nelze novou právní úpravou regulovat vznik a existenci úroku přede dnem nabytí její účinnosti, zatímco procesní aspekty nové právní úpravy lze ode dne nabytí její účinnosti aplikovat též na úroky vzniklé v minulosti, je z pohledu právní jistoty žádoucí, aby tyto principy byly vyjádřeny v textu navrhovaného zákona výslovnými přechodnými ustanoveními. V konkrétní rovině jde zejména o vyřešení situace, kdy podmínky pro vznik úroku nastaly ještě za účinnosti původní úpravy a ke dni nabytí účinnosti nové právní úpravy nadále trvají. Navrhuje se proto explicitně uvést, že úroky podle dosavadní úpravy se v těchto případech uplatňují v období přede dnem nabytí účinnosti nové úpravy, zatímco úroky podle úpravy nové se aplikují až ode dne nabytí účinnosti změny. Určení pevné hranice pro vznik úroků je umožněno zejména skutečností, že jak podle dosavadní, tak podle budoucí úpravy platí, že úroky vznikají za každý jednotlivý den, jsou-li v daném dni splněny podmínky pro jejich vznik. Dosavadní úroky tak mohou naposledy vzniknout za den předcházející nabytí účinnosti navrhovaného zákona, zatímco úroky podle nové úpravy nejdříve za den, kdy tato úprava nabyla účinnosti. Toto přechodné ustanovení přináší jasné odlišení, od kterého časového okamžiku bude aplikován nejen nový úrok jako takový, ale také změny parametrů a dalších aspektů u úroků, které zná jak budoucí, tak dosavadní úprava.
   * 1. Na řízení a jiné postupy související s uplatněním úroku z prodlení podle zákona č. 477/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 477/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
3. **K bodu 2**
4. Navržené přechodné ustanovení má za cíl explicitně potvrdit obecný princip a normovat, že nová právní úprava se v oblasti procesních aspektů úroků použije ode dne nabytí účinnosti zákona jak na úroky vzniklé před, tak na úroky vzniklé po nabytí této účinnosti. Aplikace nové procesněprávní úpravy na „staré“ úroky se přitom neomezuje pouze na řízení a jiné postupy před změnou právní úpravy zahájené, ale vztahuje se na veškerá řízení a jiné postupy, ať již k jejich zahájení došlo před, anebo po změně právní úpravy (samozřejmě pokud se nejedná o postupy již skončené). Věcným důvodem aplikace nové procesní úpravy na „staré“ i „nové“ úroky bez rozdílu jsou požadavky právní jistoty, srozumitelnosti a hospodárnosti.

ČÁST dvacátá

Změna transplantačního zákona

* 1. Čl. XXIX

V § 30 odst. 2 zákona č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXIX (§ 30 odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 30 odst. 2 zákona č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla v případě, že se jedná o pokuty uložené orgánem státní správy, zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. Pokud jde o pokuty, které vymáhá orgán územní samosprávy, aplikuje se obecná norma § 106 odst. 2 správního řádu. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST DVACÁTÁ první

Změna zákona o Antarktidě

* 1. Čl. XXX

V § 27 odst. 7 zákona č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 281/2009 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXX (§ 27 odst. 7)**

Navrhuje se úprava § 27 odst. 7 zákona č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST DVACÁTÁ druhá

Změna zákona o spotřebních daních

* 1. Čl. XXXI

Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 313/2004 Sb., zákona č. 558/2004 Sb., zákona č. 693/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 379/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 310/2006 Sb., zákona č. 575/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 37/2008 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 245/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona č. 87/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 292/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 59/2010 Sb., zákona č. 95/2011 Sb., zákona č. 221/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákona č. 308/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 201/2014 Sb., zákona č. 331/2014 Sb., zákona č. 157/2015 Sb., zákona č. 315/2015 Sb., zákona č. 382/2015 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 453/2016 Sb., zákona č. 65/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 4/2019 Sb., zákona č. 80/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 364/2019  Sb., zákona č. 229/2020 Sb. a zákona č. 343/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 48 se částka „10 950 Kč“ nahrazuje částkou „9 950 Kč“.

*(od 1. ledna 2021)*

**K bodu 1 (§ 48)**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

V § 48 odst. 1 zákona se navrhuje snížení sazby spotřební daně u středních a těžkých plynových olejů podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona, tedy zejména u motorové nafty. Navrhované snížení sazby daně činí 1 000 Kč/1 000 l. Totožné snížení sazeb daně se navrhuje pro směsi minerálních olejů podle § 45 odst. 2 písm. m) až o) zákona. Jedná se o směsi, které podle směrnice 2003/96/ES musí být s ohledem na jejich vlastnosti a účel použití zdaněny stejnou sazbou daně jako motorová nafta. Adekvátně je nutné snížit i výši vratek daně z tzv. zelené nafty podle § 57 odst. 6 písm. a) a b) zákona tak, aby byly splňovány minimální sazby stanovené směrnicí 2003/96/ES. Výše vratek jsou sníženy proporcionálně o 1000 Kč/1000 l s cílem, aby se „konečné sazby“ spotřební daně ze zelené nafty nezměnily a osoby provádějící dotčené činnosti byly zatíženy stále stejnou sazbou spotřební daně. Proporcionální snížení vratek daně rovněž zajistí, že podíl i rozdíl konečných sazeb spotřební daně z jednotlivých činností zůstane stejný.

Navrhované opatření spočívá ve snížení spotřební daně z motorové nafty o 1 Kč/l, a to s účinností od 1. ledna 2021. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je podpořit dopravní sektor v České republice a zvýšit tím jeho konkurenceschopnost. Po významném snížení silniční daně u automobilů nad 3,5 tuny, které je obsaženo v zákoně č. 299/2020 Sb., se jedná o druhé významné opatření zaměřené na podporu tohoto sektoru.

Staticky jsou rozpočtové dopady navrhovaného opatření vyčísleny na **-5,2 mld. Kč** ročně, z toho **-4,7 mld. Kč** představují dopady na státní rozpočet a **-0,5 mld. Kč** ročně na rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury. Jsou rovněž předpokládány náklady spojené s úpravami systémů správce daně.

Nicméně lze předjímat, že s ohledem na konkurenční prostředí na trhu pohonných hmot se snížení spotřební daně z motorové nafty z části promítne do konečných cen této komodity. Nižší cena motorové nafty primárně sníží náklady dopravního sektoru, a to nejen v rámci mezinárodní, ale i domácí přepravy zboží a osob.

Sekundárně bude snížená cena motorové nafty pozitivně působit v celé ekonomice, neboť dopravní náklady prakticky vstupují do produkce všech sektorů. Snížené náklady v rámci přepravy osob (např. autobusová doprava) budou mít rovněž pozitivní vliv na rozpočty obcí a krajů.

Vzhledem k  minimálním sazbám stanoveným směrnicí Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (dále jen „směrnice 2003/96/ES“), je nutné adekvátně snížit výše vratek části spotřební daně z motorové nafty spotřebované v zemědělské prvovýrobě a při provádění hospodaření v lese (tzv. zelená nafta). Tyto vratky však budou adekvátně sníženy o 1 Kč/l tak, že se „konečné sazby“ spotřební daně ze zelené nafty nezmění a zůstanou ve stejných proporcích a rozdílech.

1. V § 57 odst. 6 písm. a) se částka „9 500 Kč“ nahrazuje částkou „8 500 Kč“.

*(od 1. ledna 2021)*

**K bodu 2 (§ 57 odst. 6 písm. a))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

V § 48 odst. 1 zákona se navrhuje snížení sazby spotřební daně u středních a těžkých plynových olejů podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona, tedy zejména u motorové nafty. Navrhované snížení sazby daně činí 1 000 Kč/1 000 l. Totožné snížení sazeb daně se navrhuje pro směsi minerálních olejů podle § 45 odst. 2 písm. m) až o) zákona. Jedná se o směsi, které podle směrnice 2003/96/ES musí být s ohledem na jejich vlastnosti a účel použití zdaněny stejnou sazbou daně jako motorová nafta. Adekvátně je nutné snížit i výši vratek daně z tzv. zelené nafty podle § 57 odst. 6 písm. a) a b) zákona tak, aby byly splňovány minimální sazby stanovené směrnicí 2003/96/ES. Výše vratek jsou sníženy proporcionálně o 1000 Kč/1000 l s cílem, aby se „konečné sazby“ spotřební daně ze zelené nafty nezměnily a osoby provádějící dotčené činnosti byly zatíženy stále stejnou sazbou spotřební daně. Proporcionální snížení vratek daně rovněž zajistí, že podíl i rozdíl konečných sazeb spotřební daně z jednotlivých činností zůstane stejný.

1. V § 57 odst. 6 písm. b) se částka „4 380 Kč“ nahrazuje částkou „3 380 Kč“.

*(od 1. ledna 2021)*

**K bodu 3 (§ 57 odst. 6 písm b))**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

V § 48 odst. 1 zákona se navrhuje snížení sazby spotřební daně u středních a těžkých plynových olejů podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona, tedy zejména u motorové nafty. Navrhované snížení sazby daně činí 1 000 Kč/1 000 l. Totožné snížení sazeb daně se navrhuje pro směsi minerálních olejů podle § 45 odst. 2 písm. m) až o) zákona. Jedná se o směsi, které podle směrnice 2003/96/ES musí být s ohledem na jejich vlastnosti a účel použití zdaněny stejnou sazbou daně jako motorová nafta. Adekvátně je nutné snížit i výši vratek daně z tzv. zelené nafty podle § 57 odst. 6 písm. a) a b) zákona tak, aby byly splňovány minimální sazby stanovené směrnicí 2003/96/ES. Výše vratek jsou sníženy proporcionálně o 1000 Kč/1000 l s cílem, aby se „konečné sazby“ spotřební daně ze zelené nafty nezměnily a osoby provádějící dotčené činnosti byly zatíženy stále stejnou sazbou spotřební daně. Proporcionální snížení vratek daně rovněž zajistí, že podíl i rozdíl konečných sazeb spotřební daně z jednotlivých činností zůstane stejný.

1. V § 104 odst. 1 se částka „1,61 Kč“ nahrazuje částkou „1,79 Kč“, částka „2,90 Kč“ se nahrazuje částkou „3,2 Kč“, částka „1,88 Kč“ se nahrazuje částkou „2,08 Kč“ a částka „2 460 Kč“ se nahrazuje částkou „2 720 Kč“.

*(od 1. února 2021)*

1. (§ 104 odst. 1)

První změna ustanovení § 104 odst. 1 s předpokládanou účinností k 1. lednu 2021 stanovuje sazby daně z tabákových výrobků (a surového tabáku) pro rok 2021.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Z důvodu zajištění cílů v oblasti ochrany veřejného zdraví se navrhuje urychlit zvyšování sazeb daní, než jak byly schváleny vládou (§ 104 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZSpD“). Konkrétně se navrhuje přesunout zvýšení schválení pro rok 2022 již na rok 2021 a v letech 2022 a 2023 pokračovat ve zvyšování sazeb daně o 5 % ročně.

Očekávaný celoroční akruální výnos těchto změn se předpokládá ve výši 3 mld. Kč (z toho dopad do inkasa spotřební daně v r. 2021 2,3 mld. Kč).

1. V § 104 odst. 1 se částka „1,79 Kč“ nahrazuje částkou „1,88 Kč“, částka „3,2 Kč“ se nahrazuje částkou „3,36 Kč“, částka „2,08 Kč“ se nahrazuje částkou „2,19 Kč“ a částka „2 720 Kč“ se nahrazuje částkou „2 860Kč“.

*(od 1. ledna 2022)*

1. **(§ 104 odst. 1)**

Druhá fáze změn ustanovení § 104 odst. 1 s navrhovanou účinností k 1. lednu 2022 stanovuje sazby daně z tabákových výrobků (a surového tabáku) pro rok 2022.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Z důvodu zajištění cílů v oblasti ochrany veřejného zdraví se navrhuje urychlit zvyšování sazeb daní, než jak byly schváleny vládou (§ 104 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZSpD“). Konkrétně se navrhuje přesunout zvýšení schválení pro rok 2022 již na rok 2021 a v letech 2022 a 2023 pokračovat ve zvyšování sazeb daně o 5 % ročně.

Očekávaný celoroční akruální výnos těchto změn se předpokládá ve výši 3 mld. Kč (z toho dopad do inkasa spotřební daně v r. 2021 2,3 mld. Kč).

1. V § 104 odst. 1 se částka „1,88 Kč“ nahrazuje částkou „1,97 Kč“, částka „3,36 Kč“ se nahrazuje částkou „3,52 Kč“, částka „2,19 Kč“ se nahrazuje částkou „2,29 Kč“ a částka „2 860Kč“ se nahrazuje částkou „3 000 Kč“.

*(od 1. ledna 2023)*

1. (§ 104 odst. 1)

Třetí fáze změn ustanovení § 104 odst. 1 s navrhovanou účinností k 1. lednu 2023 stanovuje sazby daně z tabákových výrobků (a surového tabáku) pro rok 2023 a roky následující.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Z důvodu zajištění cílů v oblasti ochrany veřejného zdraví se navrhuje urychlit zvyšování sazeb daní, než jak byly schváleny vládou (§ 104 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZSpD“). Konkrétně se navrhuje přesunout zvýšení schválení pro rok 2022 již na rok 2021 a v letech 2022 a 2023 pokračovat ve zvyšování sazeb daně o 5 % ročně.

Očekávaný celoroční akruální výnos těchto změn se předpokládá ve výši 3 mld. Kč (z toho dopad do inkasa spotřební daně v r. 2021 2,3 mld. Kč).

1. V § 130c odst. 1 se částka „2,46 Kč“ nahrazuje částkou „2,721 Kč“.

*(od 1. února 2021)*

1. **(§ 130c odst. 1)**

První změna ustanovení § 130c odst. 1 s předpokládanou účinností k 1. lednu 2021 stanovuje sazbu daně ze zahřívaných tabákových výrobků pro rok 2021.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Z důvodu zajištění cílů v oblasti ochrany veřejného zdraví se navrhuje urychlit zvyšování sazeb daní, než jak byly schváleny vládou (§ 104 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZSpD“). Konkrétně se navrhuje přesunout zvýšení schválení pro rok 2022 již na rok 2021 a v letech 2022 a 2023 pokračovat ve zvyšování sazeb daně o 5 % ročně.

Očekávaný celoroční akruální výnos těchto změn se předpokládá ve výši 3 mld. Kč (z toho dopad do inkasa spotřební daně v r. 2021 2,3 mld. Kč).

1. V § 130c odst. 1 se částka „2,721 Kč“ nahrazuje částkou „2,86 Kč“.

*(od 1. ledna 2022)*

1. **(§ 130c odst. 1)**

Druhá fáze změny ustanovení § 130c odst. 1 s navrhovanou účinností k 1. lednu 2022 stanovuje sazbu daně ze zahřívaných tabákových výrobků pro rok 2022.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Z důvodu zajištění cílů v oblasti ochrany veřejného zdraví se navrhuje urychlit zvyšování sazeb daní, než jak byly schváleny vládou (§ 104 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZSpD“). Konkrétně se navrhuje přesunout zvýšení schválení pro rok 2022 již na rok 2021 a v letech 2022 a 2023 pokračovat ve zvyšování sazeb daně o 5 % ročně.

Očekávaný celoroční akruální výnos těchto změn se předpokládá ve výši 3 mld. Kč (z toho dopad do inkasa spotřební daně v r. 2021 2,3 mld. Kč).

1. V § 130c odst. 1 se částka „2,86 Kč“ nahrazuje částkou „3 Kč“.

*(od 1. ledna 2023)*

1. **(§ 130c odst. 1)**

Třetí fáze změny ustanovení § 130c odst. 1 s navrhovanou účinností k 1. lednu 2023 stanovuje sazbu daně ze zahřívaných tabákových výrobků pro rok 2023 a roky následující.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Z důvodu zajištění cílů v oblasti ochrany veřejného zdraví se navrhuje urychlit zvyšování sazeb daní, než jak byly schváleny vládou (§ 104 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZSpD“). Konkrétně se navrhuje přesunout zvýšení schválení pro rok 2022 již na rok 2021 a v letech 2022 a 2023 pokračovat ve zvyšování sazeb daně o 5 % ročně.

Očekávaný celoroční akruální výnos těchto změn se předpokládá ve výši 3 mld. Kč (z toho dopad do inkasa spotřební daně v r. 2021 2,3 mld. Kč).

**K čl. XXXI**

Navrhuje se tříletý harmonogram zvýšení sazeb spotřební daně z tabákových výrobků, a to pro všechny tyto vybrané výrobky, tedy cigarety, doutníky a cigarillos a tabák ke kouření. V případě cigaret se zvyšuje pevná složka sazby daně a zároveň minimální sazba daně na jeden kus cigarety.

Postupné zvýšení sazby daně z tabáku ke kouření má dopad i na výši sazby spotřební daně ze surového tabáku, neboť podle ustanovení § 131e odst. 1 zákona o spotřebních daních se sazba daně ze surového tabáku stanoví ve výši sazby spotřební daně z tabáku ke kouření, a dochází tak rovněž ke zvýšení sazeb.

Naposledy rovněž i u  zahřívaných tabákových výrobků, podobně jako u surového tabáku, zůstává zachován současný princip výše zdanění odvozeného od zdanění tabáku ke kouření.

Konkrétní návrh změny sazeb, jeho zdůvodnění a s tím související dopady jsou popsány v obecné části důvodové zprávy.

* 1. Čl. XXXII

Přechodná ustanovení

* + 1. Ustanovení § 104 odst. 1 a § 130c odst.  1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 4 a 7, se nepoužijí pro
       1. tabákové výrobky nebo zahřívané tabákové výrobky, u nichž povinnost daň přiznat a zaplatit vznikla přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 4 a 7,
       2. surový tabák, u něhož daňová povinnost vznikla přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 4 a 7.

*(od 1. února 2021)*

* + 1. Ustanovení § 104 odst.  1 a § 130c odst.  1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 5 a 8, se nepoužijí pro
       1. tabákové výrobky nebo zahřívané tabákové výrobky, u nichž povinnost daň přiznat a zaplatit vznikla přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 5 a 8,
       2. surový tabák, u něhož daňová povinnost vznikla přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 5 a 8.

1. *(od 1. ledna 2022)*
   * 1. Ustanovení § 104 odst. 1 a § 130c odst.  1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 6 a 9, se nepoužijí pro
        1. tabákové výrobky nebo zahřívané tabákové výrobky, u nichž povinnost daň přiznat a zaplatit vznikla přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 6 a 9,
        2. surový tabák, u něhož daňová povinnost vznikla přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 6 a 9.

*(od 1. ledna 2023)*

**K bodům 1 až 3**

Přechodná ustanovení body 1 až 3 jsou přechodnými ustanoveními obvyklými pro daňové zákony a stanovují, že pro uplatnění spotřební daně, jakož i práv a povinností vyplývajících ze zákona za zdaňovací období přede dnem nabytí účinnosti ustanovení zavádějících jednotlivé fáze harmonogramu se použijí ustanovení zákona ve znění účinném do dne předcházejícího účinnosti těchto ustanovení (tj. použije se bezprostředně předcházející výše sazeb daně).

* + 1. Při změně sazby spotřební daně podle § 104 odst. 1 a § 130c odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 4 a 7, činí lhůta podle
       1. § 118a odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, 4 týdny přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 4 a 7,
       2. § 118b odst.  1 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, 4 týdny před prvním odběrem tabákové nálepky odpovídající nové sazbě daně.

*(od 1. ledna 2021)*

**K bodu 4**

Přechodné ustanovení v bodě 4 písm. a) zkracuje dobu, během které výrobce, oprávněný dovozce nebo příjemce může před účinností nové sazby daně ještě objednávat tabákovou nálepku odpovídající staré sazbě daně, a to ze šesti na čtyři týdny.

Přechodné ustanovení v bodě 4 písm. b) zkracuje minimální délku lhůty, dokdy musí výrobce, oprávněný dovozce nebo příjemce objednat tabákovou nálepku odpovídající nové sazbě daně před jejím prvním odběrem, a to rovněž ze šesti na čtyři týdny.

Modifikace předmětných lhůt se navrhuje s ohledem na předpokládané vyhlášení návrhu zákona ve Sbírce zákonů nedlouho před předpokládaným nabytím účinnosti k 1. lednu 2021. Je pravděpodobné, že v případě jejich nezkrácení by s ohledem na krátké legisvakanční období [viz část třicátá první, účinnost, písm. b)] subjekty tabákové nálepky objednat nestihly. Proto se u přechodného ustanovení bodu 4 navrhuje účinnost ke dni následujícímu po dni vyhlášení zákona [viz část třicátá první, účinnost, písm. a)]. Lhůty jsou v přechodném ustanovení upravovány pouze pro první rok navrženého harmonogramu; v dalších letech již subjekty se změnou sazby budou seznámeny dostatečně dlouho dopředu.

* + 1. Zajištění daně poskytnuté pro dopravu tabákových výrobků nebo zahřívaných tabákových výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně zahájenou přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 4 a 7 se považuje za zajištění daně poskytnuté v souladu se zákonem č. 353/2003 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 4 a 7.

*(od 1. února 2021)*

* + 1. Zajištění daně poskytnuté pro dopravu tabákových výrobků nebo zahřívaných tabákových výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně zahájenou přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 5 a 8 se považuje za zajištění daně poskytnuté v souladu se zákonem č. 353/2003 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 5 a 8.

1. *(od 1. ledna 2022)*
   * 1. Zajištění daně poskytnuté pro dopravu tabákových výrobků nebo zahřívaných tabákových výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně zahájenou přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 6 a 9 se považuje za zajištění daně poskytnuté v souladu se zákonem č. 353/2003 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. XXXI bodů 6 a 9.
2. *(od 1. ledna 2023)*
3. **K bodům 5 až 7**
4. Přechodné ustanovení v bodě 5 zavádí fikci, že doprava tabákových výrobků nebo zahřívaných tabákových výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně zahájená a zajištěná přede dnem nabytí účinnosti první fáze harmonogramu změny spotřebních daní se považuje za zajištěnou i podle zákona ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti nových sazeb daně; přechodná ustanovení v bodu 6, resp. 7 stanovují obdobný postup pro okamžik nabytí účinností dalších fází harmonogramu k 1. lednu 2022, resp. 1. lednu 2023.
5. Cílem ustanovení je umožnit bezproblémový průběh předmětných doprav tabákových komodit, které budou zahájeny ve zdaňovacích obdobích, na které se ještě bude vztahovat zajištění daně odpovídající nižším sazbám daně, avšak budou ukončeny ve zdaňovacím období, na které by mělo být poskytnuto zajištění daně odpovídající vyšším sazbám daně. Pro tyto případy je stanoveno, že dopravy lze bez přerušení realizovat a dokončit se zajištěním daně odpovídajícím nižším sazbám daně.
   * 1. Jednotkové balení zahřívaných tabákových výrobků určené k přímé spotřebě nakoupené za účelem dalšího prodeje s tabákovou nálepkou odpovídající sazbě daně podle zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, nelze skladovat ani prodávat po uplynutí posledního dne pátého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž nabyl účinnosti čl. XXXI bod 7.
6. *(od 1. února 2021)*
   1. **K bodu 8**
   2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
7. Do přechodných ustanovení se v případě bodů 8 až 10 doplňují omezení pro prodej a skladování jednotkových balení tabáku ke kouření a zahřívaných tabákových výrobků, která jsou určena k přímé spotřebě a nakoupena za účelem dalšího prodeje s tabákovou nálepkou, která odpovídá staré sazbě daně. Tato jednotková balení lze v tomto případě skladovat a prodávat pouze do konce pátého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž nabyla účinnosti nová sazba daně. Toto pravidlo platí pro všechny tři případy přechodu na novou sazbu daně. S ohledem na delší výrobní proces zahřívaných tabákových výrobků byla zvolena delší lhůta než u cigaret.
   * 1. Jednotkové balení zahřívaných tabákových výrobků určené k přímé spotřebě nakoupené za účelem dalšího prodeje s tabákovou nálepkou odpovídající sazbě daně podle zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 8, nelze skladovat ani prodávat po uplynutí posledního dne pátého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž nabyl účinnosti čl. XXXI bod 8.
8. *(od 1. ledna 2022)*
   1. **K bodu 9**
   2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
9. Do přechodných ustanovení se v případě bodů 8 až 10 doplňují omezení pro prodej a skladování jednotkových balení tabáku ke kouření a zahřívaných tabákových výrobků, která jsou určena k přímé spotřebě a nakoupena za účelem dalšího prodeje s tabákovou nálepkou, která odpovídá staré sazbě daně. Tato jednotková balení lze v tomto případě skladovat a prodávat pouze do konce pátého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž nabyla účinnosti nová sazba daně. Toto pravidlo platí pro všechny tři případy přechodu na novou sazbu daně. S ohledem na delší výrobní proces zahřívaných tabákových výrobků byla zvolena delší lhůta než u cigaret.
   * 1. Jednotkové balení zahřívaných tabákových výrobků určené k přímé spotřebě nakoupené za účelem dalšího prodeje s tabákovou nálepkou odpovídající sazbě daně podle zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 9, nelze skladovat ani prodávat po uplynutí posledního dne pátého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž nabyl účinnosti čl. XXXI bod 9.
10. *(od 1. ledna 2023)*
    1. **K bodu 10**
    2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
11. Do přechodných ustanovení se v případě bodů 8 až 10 doplňují omezení pro prodej a skladování jednotkových balení tabáku ke kouření a zahřívaných tabákových výrobků, která jsou určena k přímé spotřebě a nakoupena za účelem dalšího prodeje s tabákovou nálepkou, která odpovídá staré sazbě daně. Tato jednotková balení lze v tomto případě skladovat a prodávat pouze do konce pátého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž nabyla účinnosti nová sazba daně. Toto pravidlo platí pro všechny tři případy přechodu na novou sazbu daně. S ohledem na delší výrobní proces zahřívaných tabákových výrobků byla zvolena delší lhůta než u cigaret.
    * 1. Jednotkové balení, které nelze podle bodů 8 až 10 skladovat ani prodávat, se považuje za tabákový výrobek značený nesprávným způsobem.
12. *(od 1. února 2021)*
    1. **K bodu 11**
    2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
13. Na základě nového bodu 11 se na jednotkové balení po uplynutí přechodné doby pro prodej a skladování jednotkových balení s tabákovou nálepkou, která odpovídá staré sazbě daně, hledí jako na tabákový výrobek značený nesprávným způsobem.
    * 1. Na jednotkové balení zahřívaných tabákových výrobků určené k přímé spotřebě s tabákovou nálepkou odpovídající sazbě daně podle zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, se použije § 122a zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, obdobně s tím, že lhůta podle
         1. § 122a odst. 1 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, končí dnem, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat takové jednotkové balení,
         2. § 122a odst. 1 písm. d) a doba podle § 122a odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, končí posledním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat takové jednotkové balení.
14. *(od 1. února 2021)*

**K bodu 12**

1. Dále se v nových bodech 12 až 14 pro zahřívané tabákové výrobky specifikuje postup pro jejich skladování a likvidaci, jakožto i uplatnění následného nároku na vrácení hodnoty tabákových nálepek v případě změny sazby daně obdobně, jako je tomu v § 122a ZSpD pro cigarety s tím, že lhůty podle příslušných ustanovení jsou namísto nabytí účinnosti nové sazby daně navázány na den, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat jednotkové balení s tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě daně (tedy na den podle bodů 8 až 10 přechodných ustanovení).
   * 1. Na jednotkové balení zahřívaných tabákových výrobků určené k přímé spotřebě s tabákovou nálepkou odpovídající sazbě daně podle zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 8, se použije § 122a zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, obdobně s tím, že lhůta podle
        1. § 122a odst. 1 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, končí dnem, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat takové jednotkové balení,
        2. § 122a odst. 1 písm. d) a doba podle § 122a odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, končí posledním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat takové jednotkové balení.
2. *(od 1. ledna 2022)*

**K bodu 13**

* 1. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

1. Dále se v nových bodech 12 až 14 pro zahřívané tabákové výrobky specifikuje postup pro jejich skladování a likvidaci, jakožto i uplatnění následného nároku na vrácení hodnoty tabákových nálepek v případě změny sazby daně obdobně, jako je tomu v § 122a ZSpD pro cigarety s tím, že lhůty podle příslušných ustanovení jsou namísto nabytí účinnosti nové sazby daně navázány na den, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat jednotkové balení s tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě daně (tedy na den podle bodů 8 až 10 přechodných ustanovení).
   * 1. Na jednotkové balení zahřívaných tabákových výrobků určené k přímé spotřebě s tabákovou nálepkou odpovídající sazbě daně podle zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 9, se použije § 122a zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, obdobně s tím, že lhůta podle
        1. § 122a odst. 1 písm. b) zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, končí dnem, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat takové jednotkové balení,
        2. § 122a odst. 1 písm. d) a doba podle § 122a odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. XXXI bodu 7, končí posledním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat takové jednotkové balení.
2. *(od 1. ledna 2023)*

**K bodu 14**

1. Dále se v nových bodech 12 až 14 pro zahřívané tabákové výrobky specifikuje postup pro jejich skladování a likvidaci, jakožto i uplatnění následného nároku na vrácení hodnoty tabákových nálepek v případě změny sazby daně obdobně, jako je tomu v § 122a ZSpD pro cigarety s tím, že lhůty podle příslušných ustanovení jsou namísto nabytí účinnosti nové sazby daně navázány na den, po jehož uplynutí nelze skladovat ani prodávat jednotkové balení s tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě daně (tedy na den podle bodů 8 až 10 přechodných ustanovení).
   * 1. Pro daňové povinnosti u daně z minerálních olejů vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související, se použije zákon č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. **K bodu 15**
3. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
4. Do přechodných ustanovení se doplňuje obecné přechodné ustanovení zajišťující, že pro práva a povinnosti u daně z minerálních olejů vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související, se použije zákon o spotřebních daních, ve znění přede dnem nabytí účinnosti navržených změn. V oblasti spotřebních daní se výše sazby daně váže zejména k povinnosti daň přiznat a zaplatit, dále například ke stanovení výše daňové povinnosti v případě vybraných výrobků osvobozených od daně nebo k zajištění daně, a to pro účely stanovení její výše (např. § 23a odst. 2 nebo 25 odst. 4 zákona o spotřebních daních). Procesně se pak jedná například o podávání daňových přiznání, ve kterých se uplatní sazba daně účinná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, přestože se podává až po nabytí jeho účinnosti.
5. V případě vracení daně z minerálních olejů z tzv. zelené nafty, které se také uplatňuje prostřednictvím daňového přiznání, (a tedy dodatečně), se tímto obecným přechodným ustanovením zajišťuje, že v případě uplatnění nároku na vrácení daně za zdaňovací období kalendářního roku 2020 uplatněné řádně v roce 2021 se bude daň vracet v původní výši podle § 57 odst. 6, ve znění přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (9 500, resp. 4 380 Kč/1 000 l).
6. Zvláštním přechodným ustanovením se pak zajišťuje, že i u nároků na vrácení daně ze zelené nafty vzniklých po nabytí účinnosti tohoto zákona, v roce 2021, se stále uplatní sazba vratky daně účinná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a to pokud byly minerální oleje nakoupeny nebo vyrobeny a uvedeny do volného daňového oběhu s daní se sazbou v této výši. Jinými slovy, pokud bude do ceny spotřebované nafty zahrnuta vyšší sazba spotřební daně účinná do dne nabytí účinnosti zákona, bude daňový subjekt moci za zdaňovací období až do konce roku 2021 uplatnit vyšší vratku spotřební daně.
7. Může tak nastat situace, že ve zdaňovacích obdobích v roce 2021 budou daňové subjekty uplatňovat nárok na vrácení daně, který bude vypočítán podle dvou různých sazeb vratky daně.
   * 1. Při vracení daně z minerálních olejů osobám užívajícím tyto oleje pro zemědělskou prvovýrobu nebo pro provádění hospodaření v lese se použije § 57 odst. 6 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, na tu část nároku na vrácení daně, u které osoba, jíž nárok na vrácení daně vznikl, prokáže, že
        1. minerální oleje podle § 45 odst. 1 písm. b) nebo § 45 odst. 2 písm. j)

1. nakoupila za cenu obsahující daň ve výši podle § 48 zákona č. 353/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo

2. vyrobila a uvedla do volného daňového oběhu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a

* + - 1. nakoupené nebo vyrobené minerální oleje podle § 45 odst. 1 písm. b) nebo § 45 odst. 2 písm. j) použila pro zemědělskou prvovýrobu nebo pro provádění hospodaření v lese do 31. prosince 2021.

1. **K bodu 16**
2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
3. Zvláštním přechodným ustanovením oproti bodu 15 se pak zajišťuje, že i u nároků na vrácení daně ze zelené nafty vzniklých po nabytí účinnosti tohoto zákona, v roce 2021, se stále uplatní sazba vratky daně účinná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a to pokud byly minerální oleje nakoupeny nebo vyrobeny a uvedeny do volného daňového oběhu s daní se sazbou v této výši. Jinými slovy, pokud bude do ceny spotřebované nafty zahrnuta vyšší sazba spotřební daně účinná do dne nabytí účinnosti zákona, bude daňový subjekt moci za zdaňovací období až do konce roku 2021 uplatnit vyšší vratku spotřební daně.
4. Může tak nastat situace, že ve zdaňovacích obdobích v roce 2021 budou daňové subjekty uplatňovat nárok na vrácení daně, který bude vypočítán podle dvou různých sazeb vratky daně.

ČÁST dvacátá třetí

Změna zákona o dani z přidané hodnoty

* 1. Čl. XXXIII

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění zákona č. 635/2004 Sb., zákona č. 669/2004 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 215/2005 Sb., zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 441/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 319/2006 Sb., zákona č. 172/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 302/2008 Sb., zákona č. 87/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 489/2009 Sb., zákona č. 120/2010 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 47/2011 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 333/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákona č. 502/2012 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 196/2014 Sb., zákona č. 262/2014 Sb., zákona č. 360/2014 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 113/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 33/2017 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 40/2017 Sb., zákona č. 170/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 371/2017 Sb., zákona č. 283/2018 Sb., zákona č. 6/2019 Sb., zákona č. 80/2019 Sb., zákona č. 256/2019 Sb., zákona č. 283/2020 Sb., zákona č. 299/2020 Sb. a zákona č. 343/2020 Sb., se mění takto:

1. Poznámka pod čarou č. 7c se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

**K bodu 1**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy v pravidlech pro uplatňování daně z přidané hodnoty u dlouhodobého majetku v návaznosti na změny zákona o daních z příjmů, ke kterým dochází pozměňovacími návrhy na zrušení povinnosti daňově odpisovat nehmotný majetek a zvýšení hranice daňového odpisování hmotného majetku na 80 000 Kč.

Záměrem návrhu je promítnout změny do obsahového vymezení dlouhodobého majetku pro účely daně z přidané hodnoty takovým způsobem, aby i nadále zůstala zachována vazba na právní předpisy upravující vymezení majetku dlouhodobého charakteru pro účely daně z příjmů, popř. účetnictví, a to z důvodu zjednodušení administrativy pro plátce. V případě nehmotného majetku bude nově dlouhodobým majetkem pro účely daně z přidané hodnoty majetek, který účetní jednotka odepisuje podle účetních předpisů. V případě hmotného majetku bude dlouhodobým majetkem pro účely daně z přidané hodnoty i nadále majetek, který plátce musí odpisovat podle zákona o daních z příjmů. Obdobně se upravuje vymezení technického zhodnocení s tím, že i nadále pro účely DPH bude technické zhodnocení (jak hmotného, tak nehmotného majetku) považováno za samostatný dlouhodobý majetek.

Navrhovaná změna v roce zavedení nebude mít rozpočtové dopady, následující roky se předpokládá zanedbatelný negativní dopad na inkaso daně z přidané hodnoty (v řádu milionů Kč).

1. Poznámka pod čarou č. 73 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

**K bodu 2**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Navrhují se legislativně-technické úpravy. v pravidlech pro uplatňování daně z přidané hodnoty u dlouhodobého majetku v návaznosti na změny zákona o daních z příjmů, ke kterým dochází pozměňovacími návrhy na zrušení

1. V § 4 odst. 4 písm. d) bodě 2 se slova „zákona upravujícího daně z příjmů“ nahrazují slovy „právních předpisů upravujících účetnictví“.

**K bodu 3**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

viz bod 1

1. V § 4 odst. 4 písm. d) se na konci textu bodu 4 doplňují slova „v případě technického zhodnocení hmotného majetku, nebo technickým zhodnocením podle právních předpisů upravujících účetnictví v případě technického zhodnocení dlouhodobého nehmotného majetku“.

**K bodu 4**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

viz bod 1

inkaso daně z přidané hodnoty (v řádu milionů Kč).

1. V § 4 odst. 4 písm. e) se za slovo „zhodnocení“ vkládají slova „podle písmene d) bodu 4“.

**K bodu 5**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

viz bod 1

1. V § 78 odst. 3 a 5 a § 78a odst. 1 se za slovo „zhodnocení“ vkládají slova „podle § 4 odst. 4 písm. d) bodu 4“.

**K bodu 6**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

viz bod 1 Navrhují se legislativně-technické úpravy v pravidlech

1. V příloze č. 2 se za položku „38.2 Příprava k likvidaci a likvidace komunálního odpadu.“ vkládá nová položka, která zní:

|  |  |
| --- | --- |
| **„38.3** | **Zpracování komunálního odpadu k dalšímu využití; druhotné suroviny.“.** |

* 1. **K bodu 7**
  2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Do návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony (sněmovní tisk 910) se navrhuje doplnit novou část třicátou první, kterou se mění **zákon o dani z přidané hodnoty**. Navrhovaná změna spočívá v přidání nové položky do přílohy č. 2 „Seznam služeb podléhajících první snížené sazbě daně“. Konkrétně se jedná o novou položku:

**„38. 3 Zpracování komunálního odpadu k dalšímu využití; druhotné suroviny“**.

Důvodem pro zařazení této služby pod první sníženou sazbu DPH je nutnost zavést podporu zpracovatelského (recyklačního) odvětví, a tím rovněž přispět ke splnění evropských cílů na zvýšení recyklace vyplývajících z právě transponovaných směrnic (tzv. balíček oběhového hospodářství). Návrh zákona o odpadech a další s ním předkládané zákony (včetně tisku 678), které mají tuto novou evropskou legislativu transponovat, bohužel neobsahují potřebné ekonomické nástroje podporující recyklaci[[1]](#footnote-2).

V platném znění přílohy č. 2 zákona o DPH (první snížená sazba DPH) se nacházejí body *„38.1 Sběr a přeprava komunálního odpadu“* a *„38.2 Příprava k likvidaci a likvidace komunálního odpadu“*, **ale nikoliv položka týkající se podpory zpracování odpadu k dalšímu využití a druhotných surovin** (*viz položka 38.3 Klasifikace produkce CZ-CPA*).

Na úrovni EU platí směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty. Obsahuje přílohu III s výčtem služeb, u kterých mohou členské státy uplatňovat sníženou sazbu DPH. V tomto výčtu je i položka 18 - „*supply of services provided in connection with street cleaning, refuse collection and waste treatment, other than the supply of such services by bodies referred to in Article 13“*. Rámcová směrnice o odpadech 2008/98/ES definuje pojem zpracování („treatment“) jako „využití nebo odstranění, zahrnující i přípravu před využitím nebo odstraněním“[[2]](#footnote-3). **Zákon o DPH v platném znění tedy významně zužuje pojem „zpracování“ z evropských směrnic pouze na „*přípravu k likvidaci a vlastní likvidaci komunálního odpadu*“ (tedy fázi odstranění) a s využitím odpadů a přípravou k němu nepočítá.** (Jako příklad členské země EU, která má sníženou sazbu i pro fázi využívání odpadů, lze zmínit Francii, která pod sníženou sazbu DPH 10 % podřazuje sběr, třídění a zpracování odpadu[[3]](#footnote-4).)

Z pohledu zákona o DPH by bylo pozitivním efektem, že nově navrhovaná položka snížené sazby DPH je službou, která má přidanou hodnotu lidské práce, v některých případech se jedná i o práci lidí se změněnou pracovní schopností. S ohledem na aktuální vývoj ekonomiky by toto opatření systémově podpořilo zaměstnanost v segmentu recyklace, tedy v odvětví s nízkými příjmy a často nízkou pracovní kvalifikací. V neposlední řadě pak snížená sazba DPH „na recyklaci“ bude mít nezanedbatelný stimulační potenciál pro vznik potřebných zpracovatelských (recyklačních) zařízení. Pozitivní by byl i přínos pro **obce**, protože řada menších obcí není plátcem DPH[[4]](#footnote-5).

* 1. Čl. XXXIV

**Přechodná ustanovení**

* + 1. Na obchodní majetek pořízený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 235/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a to i v případě, že poplatník daně z příjmů na tento majetek použije od 1. ledna 2020 zákon č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
    2. Plátce je povinen snížit uplatněný odpočet daně u zdanitelných plnění přijatých přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, která se stala nebo se mají stát součástí dlouhodobého majetku vytvořeného vlastní činností podle § 4 odst. 4 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, který není dlouhodobým majetkem vytvořeným vlastní činností podle § 4 odst. 4 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a jehož uvedením do stavu způsobilého k užívání ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona by došlo k uskutečnění plnění podle § 13 odst. 4 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud by tento majetek byl dlouhodobým majetkem vytvořeným vlastní činností podle § 4 odst. 4 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Odpočet daně je plátce povinen snížit
       1. ke dni uvedení tohoto obchodního majetku do stavu způsobilého k užívání nejpozději však k poslednímu dni kalendářního roku, ve kterém došlo k nabytí účinnosti tohoto zákona,
       2. ve výši rozdílu uplatněného odpočtu a odpočtu daně v částečné výši.
    3. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona plátci vznikne nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění, která se stala součástí dlouhodobého majetku vytvořeného vlastní činností podle § 4 odst. 4 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, který nebyl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dlouhodobým majetkem vytvořeným vlastní činností podle § 4 odst. 4 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jehož uvedením do stavu způsobilého k užívání ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona dojde k uskutečnění plnění podle § 13 odst. 4 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud tato zdanitelná plnění přijal přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a nárok na odpočet daně přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona neuplatnil; nárok na odpočet daně vzniká také v případě, že u těchto přijatých zdanitelných plnění plátce uplatňoval odpočet daně v částečné výši, a to ve výši, kterou plátce neuplatnil.
    4. Nárok na odpočet daně podle bodu 3 lze uplatnit nejdříve za zdaňovací období, ve kterém došlo k uskutečnění plnění podle § 13 odst. 4 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů; § 73 odst. 4 zákona č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se nepoužije.

1. **K přechodným ustanovením**
2. Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:
3. První přechodné ustanovení stanoví, že nová právní úprava vymezení dlouhodobého majetku se nepoužije na obchodní majetek pořízený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Jinými slovy řečeno na hmotný i nehmotný majetek pořízený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije dosavadní právní úprava, ta se použije i na technické zhodnocení provedené na tomto majetku, které bylo dokončené a uvedené do stavu způsobilého k užívání přede dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Současně se stanoví, že pro účely daně z přidané hodnoty není relevantní, zda poplatník daně z příjmů si zvolí možnost použít novou právní úpravu daní z příjmů ode dne 1. ledna 2020, či nikoli.
4. Další přechodná ustanovení se týkají zvláštních pravidel pro uplatňování daně z přidané hodnoty a nároku na odpočet daně u dlouhodobého majetku vytvořeného vlastní činností, který je k účinnosti změn ve vymezení dlouhodobého majetku nedokončeným obchodním majetkem, a který bude plátce používat pro smíšené účely, tj. částečně pro účely s nárokem na odpočet daně a částečně pro účely bez nároku na odpočet daně.
5. Druhé přechodné ustanovení stanoví povinnost jednorázově snížit uplatněný odpočet daně u vstupů pro nedokončený obchodní majetek, který splňoval vymezení dlouhodobého majetku podle dosavadní právní úpravy, a nebude již dlouhodobým majetkem podle nové právní úpravy. Odpočet daně je plátce povinen snížit ke dni uvedení tohoto obchodního majetku do stavu způsobilého k užívání, nejpozději však k poslednímu dni kalendářního roku, ve kterém došlo k nabytí účinnosti tohoto zákona,
6. Třetí a čtvrté přechodné ustanovení se týkají případu nedokončeného obchodního majetku, který nesplňoval vymezení dlouhodobého majetku podle dosavadní právní úpravy, a bude dlouhodobým majetkem podle nové právní úpravy. Umožní plátci, aby si jednorázově uplatnil, popř. dorovnal nárok na odpočet daně u vstupů, a to nejdříve za zdaňovací období, ve kterém došlo k uvedení tohoto majetku do stavu způsobilého k užívání.

ČÁST DVACÁTÁ čtvrtá

Změna zákona o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech

* 1. Čl. XXXV

V § 17 odst. 2 zákona č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXXV (§ 17 odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 17 odst. 2 zákona č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST DVACÁTÁ pátá

Změna zákona o nakládání s těžebním odpadem

* 1. Čl. XXXVI

V § 21 odst. 2 zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXXVI (§ 21 odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 21 odst. 2 zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST DVACÁTÁ šestá

Změna zákona o Celní správě České republiky

* 1. Čl. XXXVII

Zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 164/2013 Sb., zákona č. 308/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 80/2019 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 206/2019 Sb. a zákona č. 283/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 8 odst. 7 písm. a) a b) se slova „nebo správě cel“ nahrazují slovy „, správě cel nebo prověřování plnění povinností souvisejících se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů pro statistické účely podle celního zákona“.
2. **(§ 8 odst. 7 písm. a) a b))**

Navrhuje se rozšířit okruh působností celních úřadů, které spadají pod tzv. vybranou působnost podle § 8 odst. 7 zákona o Celní správě ČR. Vybraná působnost byla do zákona zavedena novelou č. 243/2016 Sb. a v současnosti zahrnuje výkon vyhledávací činnosti a kontrolních postupů (primárně postupu k odstranění pochybností a daňové kontroly) při správě daní a správě cel. Vybranou působnost vykonává podle § 6 odst. 2 zákona o Celní správě ČR každý celní úřad, a to na celém území České republiky.

Navrhuje se zařadit pod vybranou působnost rovněž výkon prověřování plnění povinností v souvislosti se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů o obchodu se zbožím mezi Českou republikou a jinými členskými státy Evropské unie pro statistické účely podle § 56 odst. 1 písm. b) celního zákona (tzv. Intrastat). Kontrolní činnost orgánů Celní správy České republiky v této oblasti je v současné době vykonávána pouze místně příslušným celním úřadem. Tímto se navrhuje rozšíření pravomoci vykonávat tuto kompetenci v rámci vybrané působnosti na území celé České republiky. Pro ostatní činnosti vykonávané v oblasti související se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů pro statistické účely by zůstala zachována obecná místní příslušnost celního úřadu, což platí mimo jiné o příslušnosti k projednání případných přestupků.

Ohledně kontrolní činnosti ve vztahu k plnění povinností v souvislosti se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů pro statistické účely je třeba zdůraznit, že tato kontrolní činnost je vykonávána v procesním režimu daňového řádu a jsou přitom používána ustanovení o daňové kontrole, resp. o její specifické variantě v podobě kontroly po propuštění zboží (viz § 5 celního zákona a § 85 a násl. daňového řádu). V principu se tedy jedná o specifický případ provádění daňové kontroly, který však dosud poměrně nesystémově není v rámci vybrané působnosti zahrnut, a to přesto, že se materiálně jedná o analogii s daňovou kontrolou při výkonu správy daní a cel a pro její zahrnutí do vybrané působnosti svědčí obdobné praktické důvody (zvýšení efektivity kontrol a jejich optimálnější rozložení z pohledu personálních kapacit v území).

Počet subjektů (zpravodajských jednotek) s povinností vykazovat statistické údaje, místně příslušných k jednotlivým celním úřadům se odvíjí od počtu subjektů místně příslušných pro oblast správy daní. Z toho vyplývá velká zatíženost především Celního úřadu pro hlavní město Prahu, kde jsou kromě tuzemských subjektů místně příslušné i tzv. „zahraniční“ subjekty. Pro oblast Intrastatu se jedná o subjekty se sídlem mimo Českou republiku, které mají české daňové identifikační číslo a jsou zpravodajskými jednotkami pro statistiku zahraničního obchodu. V rámci Prahy je koncentrováno mimo jiné i značné množství subjektů, které zde mají sídlo, ale faktickou podnikatelskou činnost vykonávají v některém z ostatních krajů. Navržené řešení umožní využít též kontrolních kapacit z méně vytížených celních úřadů.

V podrobnostech ohledně fungování institutu vybrané působnosti lze odkázat na jeho detailní popis v důvodové zprávě k zákonu č. 243/2016 Sb.

1. V § 9 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Celní úřad pro Moravskoslezský kraj rozhoduje o povolení pro přístup k systému TIR.“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.

1. **(§ 9 odst. 5)**

V návaznosti na novou úpravu v navrženém ustanovení § 69a celního zákona se navrhuje stanovit v rámci zákona o Celní správě ČR věcnou působnost vybraného celního úřadu pro rozhodování o povolení pro přístup k systému TIR. Navrhuje se, aby vybraným celní úřadem pro tuto agendu byl Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, v jehož regionu je podle statistik z posledních let usazeno více než 50 % subjektů, které v současné době mají přístup k systému TIR.

1. V § 10 odst. 3 se slova „nebo správě cel“ nahrazují slovy „, správě cel nebo prověřování plnění povinností souvisejících se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů pro statistické účely podle celního zákona“.
2. **(§ 10 odst. 3)**

Úprava navazuje na změnu v § 8 zákona o Celní správě ČR, kde je nově upravena příslušnost celních úřadů při prověřování plnění povinností souvisejících se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů pro statistické účely podle celního zákona jako tzv. vybraná působnost. Předmětnou změnu je třeba promítnout též do navazujícího ustanovení § 10 odst. 3 zákona o Celní správě ČR, které upravuje prioritu provedení kontrolního postupu tím celním úřadem, který jej zahájil nejdříve.

1. V nadpisu § 11b se slova „**správě daní**“ nahrazují slovy „**výkonu vybrané působnosti**“.
2. **(nadpis § 11b)**

Úprava navazuje na změnu v § 8 zákona o Celní správě ČR, kde je nově upravena příslušnost celních úřadů při prověřování plnění povinností souvisejících se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů pro statistické účely podle celního zákona jako tzv. vybraná působnost. Předmětnou změnu je třeba promítnout též do navazujícího ustanovení § 11b zákona o Celní správě ČR, které upravuje přenos uplatněné plné moci v rámci více celních úřadů, které vykonávají vybranou působnost.

1. V § 11b se za slovo „působnosti“ vkládají slova „, s výjimkou vybrané působnosti při správě cel,“.
2. **(§ 11b)**

Úprava navazuje na změnu v § 8 zákona o Celní správě ČR, kde je nově upravena příslušnost celních úřadů při prověřování plnění povinností souvisejících se sběrem, zpracováním a poskytováním údajů pro statistické účely podle celního zákona jako tzv. vybraná působnost. Předmětnou změnu je třeba promítnout též do navazujícího ustanovení § 11b zákona o Celní správě ČR, které upravuje přenos uplatněné plné moci v rámci více celních úřadů, které vykonávají vybranou působnost. Toto pravidlo je nicméně v současnosti omezeno pouze na výkon vybrané působnosti při správě daní. Naopak se nepoužije při správě cel, což je s ohledem na novou konstrukci textu třeba výslovně uvést, čímž bude v tomto ohledu zachován stávající stav.

1. V § 59 se za slovo „celníků“ vkládají slova „nebo občanských zaměstnanců“ a za slovo „celníka“ se vkládají slova „nebo občanského zaměstnance“.
2. **(§ 59)**

Vzhledem ke skutečnosti, že působnost orgánů Celní správy České republiky vykonávají nejen celníci, ale též občanští zaměstnanci, rozšiřuje se okruh osob, které mohou být evidenčně chráněny, také o občanské zaměstnance.

1. V § 63 odst. 1 se slova „Orgány celní správy mohou“ nahrazují slovy „Pověřený celní orgán může“.
2. **(§ 63 odst. 1)**

Oprávnění používat operativně pátrací prostředky, odposlech a záznam telekomunikačního provozu stanovené trestním řádem mohou v souladu s trestním řádem pouze policejní orgány, tj. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 písm. d) trestního řádu i pověřený celní orgán. V rámci zpřesnění se tedy navrhuje při výkonu působnosti vyplývající z mezinárodních smluv nahradit pojem „orgány celní správy“ pojmem „pověřený celní orgán“.

1. V § 63 odst. 2 se slova „orgánů celní správy“ nahrazují slovy „pověřeného celního orgánu“.
2. **(§ 63 odst. 2)**

Oprávnění používat operativně pátrací prostředky, resp. další obdobné prostředky v rozsahu stanoveném v § 63 odst. 1 mohou v souladu s trestním řádem pouze policejní orgány, tj. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 písm. d) trestního řádu i pověřený celní orgán. V rámci zpřesnění se tedy navrhuje při výkonu působnosti vyplývající z mezinárodních smluv nahradit pojem „orgány celní správy“ pojmem „pověřený celní orgán“.

1. V § 64 odst. 2 se slova „Orgány celní správy jsou povinny“ nahrazují slovy „Pověřený celní orgán je povinen“ a text „§ 62“ se nahrazuje textem „§ 63“.
2. **(§ 64 odst. 2)**

Jedná se o zpřesnění pojmu, kdy je oprávnění používat „operativně pátrací prostředky“ přiznáno pouze pověřenému celnímu orgánu (viz odůvodnění vztahující se k § 63 zákona). V odstavci 2 je nahrazen chybný odkaz odkazem na správné ustanovení zákona

ČÁST DVACÁTÁ sedmá

Změna zákona o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur

* 1. Čl. XXXVIII

V § 23 odst. 2 zákona č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXXVIII (§ 23 odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 23 odst. 2 zákona č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST DVACÁTÁ osmá

Změna zákona o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití

* 1. Čl. XXXIX

V § 7 odst. 2 zákona č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XXXIX (§ 7 odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 7 odst. 2 zákona č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST DVACÁTÁ devátá

Změna zákona o povinném značení lihu

* 1. Čl. XL

Zákon č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, ve znění zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 331/2014 Sb., zákona č. 243/2016 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 10 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Osobou povinnou značit líh je také dovozce lihu, který dováží líh, který byl uveden do volného daňového oběhu mimo území České republiky a dovozce lihu jej označil prostřednictvím zahraničního dodavatele.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.

1. **(§ 10 odst. 3)**

Nová úprava § 18 odst. 4 zákona o povinném značení lihu umožní, aby osoba povinná značit líh byla dovozcem lihu za situace, kdy nebude provozovatelem daňovému skladu nebo oprávněným příjemcem podle zákona o spotřebních daních. V zákoně o povinném značení lihu je pak v důsledku toho nezbytné upravit definici osoby povinné značit líh s ohledem na situaci, kdy osoba povinná značit líh nebude tou osobou, která uvádí líh do volného daňového oběhu. Líh bude v tomto případě do volného daňového oběhu uveden mimo území České republiky a osoba povinná značit líh před vstupem na území České republiky (zejména smluvně) zajistí, aby byl líh označen zahraničním dodavatelem.

1. V § 12 odst. 1 se na konci textu písmene c) doplňují slova „; to neplatí, pokud je dopravován mezi daňovými sklady téhož provozovatele daňového skladu jím označený líh“.
2. **(§ 12 odst. 1 písm. c))**

Podle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o povinném značení lihu nesmí být značen líh ve spotřebitelském balení, který je dopravován mezi daňovými sklady na daňovém území České republiky v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně podle zákona o spotřebních daních. Navrhuje se v tomto ustanovení upravit výjimku pro líh označený osobou povinnou značit líh, která je provozovatelem daňového skladu, pokud je líh dopravován mezi daňovými sklady tohoto provozovatele. Důvodem je umožnění dopravy lihu v případech, kdy je osoba povinná značit líh provozovatelem více daňových skladů a jen v jednom z nich značí líh, přičemž je pro ni výhodnější uskladnit označený líh ještě před jeho uvedením do volného daňového oběhu v jiném ze svých daňových skladů, než ho uvést do volného daňového oběhu přímo z daňového skladu, kde byl líh označen kontrolní páskou. Navržená úprava nepředstavuje z pohledu kontroly povinností podle zákona o povinném značení lihu zhoršení postavení správce daně, neboť by v těchto případech byl líh vždy označen a zdaněn provozovatelem daňového skladu, který líh dopravuje a který jej uvádí do volného daňového oběhu.

1. V § 12 odst. 2 písmeno a) zní:

„a) celním prohlášení na propuštění do příslušného celního režimu,“.

1. **(§ 12 odst. 2 písm. a))**

Jedná se o terminologickou úpravu, která reflektuje současné znění § 34 odst. 1 písm. a) zákona o povinném značení lihu a situaci, kdy je pro vývozní celní prohlášení stanovena jakožto primární elektronická forma. Jednotný správní doklad (tiskopis/formulář) může být používán pouze v mimořádných situacích dočasného selhání elektronických systémů.

1. V § 15 odst. 2 písmeno b) zní:

„b) na nějž se vztahuje povinnost značit líh a který se nachází v prostoru, ve kterém se prodávají lihoviny pro přímou osobní spotřebu nebo pro jiné přímé osobní užití fyzickou osobou, pokud se jedná o líh ve spotřebitelském balení podle § 5 odst. 1 písm. b),“.

1. **(§ 15 odst. 2 písm. b))**

Navržená změna má za cíl umožnit, aby v prostoru, ve kterém se prodávají lihoviny pro přímou osobní spotřebu nebo pro jiné přímé osobní užití nebyla spotřebitelská balení lihu ve velikosti 1 litru omezena druhem materiálu, z něhož jsou vyrobena. Toto ustanovení ve stávající podobě stanoví, že líh musí být obsažen ve specifické kategorii spotřebitelského balení, a touto formou dochází k faktickému zákazu používání v uvedených zařízeních lihu ve spotřebitelském balení větším než 1 litr, přičemž spotřebitelské balení o objemu do 1 litru musí být při používání v uvedených zařízeních vždy vyrobeno ze skla. V případě spotřebitelských balení lihu vyrobených ze skla se musí jednat o obaly vyrobené převážně ze skla, resp. o obaly, k jejichž výrobě bylo použito sklo, a toto sklo je materiálem, který určuje podstatné (převažující) vlastnosti daného obalu. Takto přísná právní úprava v použití druhu materiálu, z něhož je vyrobeno spotřebitelské balení, v prostoru, ve kterém se prodávají lihoviny pro přímou osobní spotřebu nebo pro jiné přímé osobní užití, již s ohledem na aktuální fungování trhu s lihovinami není nezbytná. Postačí tak pouze objemové a množstevní omezení, které zůstává zachováno. Tato změna se navrhuje i s ohledem na existenci osob povinných značit líh, které vyrábějí nebo dovážejí líh ve spotřebitelských baleních z různých materiálů (keramika, kamenina, plasty atd.).

1. V § 17 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „, anebo údaj o tom, že líh bude za podmínek stanovených tímto zákonem značit pouze prostřednictvím zahraničního dodavatele a bude se jednat pouze o líh, který bude uveden do volného daňového oběhu mimo území České republiky“.
2. **(§ 17 odst. 2 písm. a))**

Navržená změna souvisí s novou úpravou § 18 odst. 4 zákona o povinném značení lihu, podle které osoba povinná značit líh, která dováží pouze líh ve spotřebitelském balení značený pouze zahraničním dodavatelem (a jedná se o líh, který byl uveden do volného daňového oběhu mimo území České republiky), nemusí mít povolení daňového skladu nebo povolení jednorázově nebo opakovaně přijímat vybrané výrobky v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně podle zákona o spotřebních daních. Tuto informaci tak musí případně doložit v rámci registrace osoby povinné značit líh (např. včetně doložení smluvních dokumentů).

1. V § 18 se na konci textu odstavce 4 doplňují slova „; to neplatí, pokud značí líh za podmínek stanovených tímto zákonem pouze prostřednictvím zahraničního dodavatele a jedná se o líh, který byl uveden do volného daňového oběhu mimo území České republiky“.
2. **(§ 18 odst. 4)**

Navržená změna je řešením situace osoby povinné značit líh, která dováží pouze líh ve spotřebitelském balení značený zahraničním dodavatelem, který byl uveden do volného daňového oběhu mimo území České republiky, a daňový sklad nebo status oprávněného příjemce má tato osoba pouze z důvodu registrace, aniž je fakticky potřebuje k činnosti osoby povinné značit líh. To však do značné míry koliduje s úpravou zákona o spotřebních daních, který v § 20 odst. 1 (v případě povolení daňového skladu) a v § 22b odst. 1 v případě příjemce pro opakované přijímaní vybraných výrobků) požaduje, aby správce daně zrušil povolení k provozování daňového skladu nebo povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků, pokud provozovatel daňového skladu nebo oprávněný příjemce po dobu 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců bez vážných nebo objektivních důvodů neprovozuje daňový sklad nebo nepřijímá vybrané výrobky. Pokud tedy osoba povinná značit líh předmětná povolení podle stávající právní úpravy zákona o spotřebních daních nevyužívá, má správce daně povinnost tato povolení zrušit. Nově navrhovaná úprava naopak nenutí osobu povinnou značit líh mít povolení k provozování daňového skladu nebo povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků, pokud v rámci registrace uvede, že místem značení lihu bude pouze místo mimo daňové území České republiky, přičemž líh bude současně mimo daňové území České republiky uveden do volného daňového oběhu. Tím se osoba povinná značit líh fakticky zaváže, že bude značit pouze prostřednictvím zahraničního dodavatele.

1. V § 24 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Rozhodnutím podle odstavce 1  správce daně nahradí dosavadní rozhodnutí o registraci.

(3) V odůvodnění rozhodnutí podle odstavce 1 se odůvodňují pouze změny oproti dosavadnímu rozhodnutí o registraci.“.

1. **(§ 24)**

Podle § 24 zákona o povinném značení lihu platí, že na návrh registrované osoby povinné značit líh, jsou-li i nadále splněny podmínky registrace, správce daně vydá rozhodnutí o změně místa značení lihu, změně rozsahu nebo způsobu vybavenosti sledovacím zařízením nebo změně dalších podmínek stanovených v rozhodnutí o registraci. Původní rozhodnutí o registraci se tedy v tomto případě změní formou rozhodnutí o změně registrace.

Nyní se nově navrhuje ve výše uvedených zákonem stanovených případech zavést princip, podle něhož správce daně dosavadní rozhodnutí o registraci jako celek nahradí novým rozhodnutím o registraci. Je tak kladen důraz na aktuálnost údajů uvedených v rozhodnutí o registraci, neboť oproti stávající právní úpravě tak osoba povinná značit líh bude moci disponovat jedním aktuálním rozhodnutím o registraci, které není zahlceno žádnými dodatečnými rozhodnutími o jeho změnách.

Analogická úprava nahrazení povolení je již obsažena v § 43k zákona o spotřebních daních. Tento již fungující model je tak převzat také do zákona o povinném značení lihu pro úpravu registrace, která je povolení podle zákona o spotřebních daní do značné míry podobná.

Podle navrhovaného odstavce 2 správce daně nahradí stávající rozhodnutí o registraci novým. Materiálně se vydá rozhodnutí sestávající se ze dvou výroků, kdy první výrok bude směřovat k vydání nového rozhodnutí o registraci a druhý výrok bude směřovat ke zrušení stávajícího rozhodnutí o registraci. Toto zrušení však nelze chápat jako zrušení registrace podle § 25 a § 26 zákona o povinném značení lihu, protože k nahrazení rozhodnutí o registraci dojde pouze za situace, kdy jsou podmínky registrace i nadále plněny a současně se osoba povinná značit líh návrhem na změnu registrace nedomáhá jejího zrušení. Z logiky věci tak ke zrušení registrace podle § 25 a § 26 zákona o povinném značení lihu a k důsledkům z toho plynoucím nedojde a osoba povinná značit líh bude i nadále kontinuálně registrována za příslušně změněných podmínek.

Podle navrhovaného odstavce 3 pak platí, že v odůvodnění nového rozhodnutí o registraci se odůvodňují pouze změny oproti dosavadnímu rozhodnutí o registraci. Tato norma, která vyjadřuje princip procesní ekonomie a lze ji označit za věcně logickou, má svůj předobraz rovněž v ustanovení § 43k odst. 3 zákona o spotřebních daních.

1. Za § 24 se vkládá nový § 24a, který včetně nadpisu zní:

„§ 24a

**Změna registrované osoby povinné značit líh**

(1) Správce daně rozhodne o tom, že namísto dosud registrované osoby povinné značit líh bude ke dni stanovenému v tomto rozhodnutí zaregistrována osoba povinná značit líh, která je její osobou blízkou, pokud tato osoba splňuje podmínky registrace.

(2) Rozhodnutí o změně registrované osoby povinné značit líh správce daně vydá na základě přihlášky k registraci osoby povinné značit líh, která má být nově registrována. V přihlášce k registraci tato osoba uvede také den, ke kterému má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh. K přihlášce k registraci tato osoba připojí také souhlas dosud registrované osoby povinné značit líh se změnou registrované osoby povinné značit líh a

a) doklad prokazující existenci právního jednání, na jehož základě dojde ke dni, ke kterému má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh, k převodu kauce poskytnuté dosud registrovanou osobou povinnou značit líh na osobu povinnou značit líh, která má být nově registrována, pokud byla kauce poskytnuta složením částky, nebo

b) dodatek k bankovní záruce, kterou dosud registrovaná osoba povinná značit líh poskytla kauci, ve kterém je uvedena ke dni, ke kterému má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh,  změna v osobě dlužníka na osobu povinnou značit líh, která má být nově registrována.

(3) Změnu registrované osoby povinné značit líh nelze provést, pokud dosud registrovaná osoba povinná značit líh nesplňuje podmínky registrace nebo pokud existuje důvodný předpoklad, že je přestane splňovat nejpozději ke dni předcházejícímu dni, kdy má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh.

(4) Byla-li dosud registrovanou osobou povinnou značit líh poskytnuta kauce složením částky, považuje se tato kauce ode dne, ke kterému dojde ke změně registrované osoby povinné značit líh, za kauci poskytnutou nově registrovanou osobou povinnou značit líh. Před tímto dnem se podmínka poskytnutí kauce nově registrovanou osobou povinnou značit líh považuje za splněnou, pokud je prokázána existence právního jednání dokladem podle odstavce 2 písm. a).

(5) Byla-li dosud registrovanou osobou povinnou značit líh poskytnuta kauce bankovní zárukou, považuje se tato kauce ode dne, ke kterému dojde ke změně registrované osoby povinné značit líh, za kauci poskytnutou nově registrovanou osobou povinnou značit líh, pokud správce daně přijal dodatek k bankovní záruce podle odstavce 2 písm. b). Před tímto dnem se podmínka poskytnutí kauce nově registrovanou osobou povinnou značit líh považuje za splněnou, pokud správce daně přijal dodatek k bankovní záruce podle odstavce 2 písm. b).

(6) Nově registrovaná osoba povinná značit líh ručí za nedoplatek dosud registrované osoby povinné značit líh, který vznikl do devadesátého dne po dni, ke kterému došlo ke změně registrované osoby povinné značit líh, pokud je vznik tohoto nedoplatku důsledkem nesplnění daňové povinnosti, která vyplývá ze skutečností, které nastaly přede dnem, ke kterému došlo ke změně registrované osoby povinné značit líh.“.

1. **(§ 24a)**

Ustanovení § 24a zákona o povinném značení lihu nově umožňuje v rámci registrace provést změnou osoby zaregistrované osoby povinné značit líh. Tato úprava umožní, aby namísto dosud registrované osoby povinné značit líh byla ke dni stanovenému v tomto rozhodnutí zaregistrována nově jiná osoba povinná značit líh. Základní podmínkou této změny je, že nově registrovaná osoba je osobou blízkou dosud registrované osobě. Osobou blízkou je podle § 22 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, *„příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství (dále jen „partner“); jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí.“*.

Podmínkou pro to, aby mohlo dojít ke změně registrované osoby, je, že jak dosud registrovaná osoba povinná značit líh, tak osoba, která bude na základě přihlášky k registraci nově registrována, musejí splňovat podmínky registrace. V případě dosud registrované osoby povinné značit líh se tato podmínka sleduje průběžně až ke dni předcházejícímu dni, kdy má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh. Pokud v okamžiku vydání rozhodnutí o změně registrace existuje důvodný předpoklad, že dosud registrovaná osoba podmínky registrace přestane k tomuto dni splňovat, správce daně změnu registrace zamítne. V rozhodnutí pak tento předpoklad zdůvodní.

S ohledem na to, že osoba, která podává přihlášku k registraci, fakticky nebude zpravidla splňovat podmínku poskytnutí kauce (na rozdíl od ostatních podmínek), je nezbytné explicitně stanovit, že podmínka poskytnutí kauce nově registrovanou osobou povinnou značit líh se považuje za splněnou, pokud je přede dnem, ke kterému dojde ke změně registrované osoby povinné značit líh prokázána buď existence právního jednání, na jehož základě dojde k převodu kauce poskytnuté dosud registrovanou osobou povinnou značit líh na nově registrovanou osobu povinnou značit líh, nebo pokud správce daně přijal příslušný dodatek k bankovní záruce, v němž je obsažena změna v osobě dlužníka na nově registrovanou osobu povinnou značit líh.

Přihláška k registraci osoby povinné značit líh, která má být nově registrována, je podávána v souladu s ustanovením § 17 zákona o povinném značení lihu. Tímto ustanovením se stanoví povinná elektronická forma přihlášky k registraci osoby povinné značit líh. Přípustné formy elektronického podání vyplývají z obecné úpravy daňového řádu v jeho ustanovení § 71 (samotná skutečnost, že se přihláška k registraci podává u správce daně, vyplývá z ustanovení § 73 odst. 1 daňového řádu). Podle ustanovení § 126 daňového řádu je v přihlášce k registraci daňový subjekt povinen uvést předepsané údaje potřebné pro správu daní; tyto údaje budou vyplývat z tiskopisu přihlášky k registraci, který na základě ustanovení § 72 odst. 1 daňového řádu vydá Ministerstvo financí (zde se bude standardně jednat zejména o identifikační údaje osoby povinné značit líh). V § 17 odst. 2 zákona o povinném značení lihu jsou kromě toho vymezeny tři obligatorní náležitosti, které musí osoba povinná značit líh uvést v přihlášce k registraci. Konkrétně tak musí být v přihlášce k registraci uvedeny také údaje o povolení nebo oprávnění k nakládání s lihem podle zákona o spotřebních daních (s nově navrženou výjimkou – srov. změnu § 17 odst. 2 písm. a) zákona o povinném značení lihu), uvedeno místo značení lihu, a rozsah a způsob vybavenosti sledovacím zařízením.

V přihlášce k registraci, kterou bude osoba navrhovat změnu v registrované osobě podle § 24a zákona o povinném značení lihu, bude uveden také den, ke kterému má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh. Současně k přihlášce k registraci tato osoba připojí také další dokumenty, které jsou pro rozhodnutí o této změně nezbytné. S ohledem na to, že přihlášku podává osoba, která dosud není registrovaná a rozhodnutím o změně registrace přestane být registrována dosud registrovaná osoba, je nezbytnou přílohou návrhu přihlášky souhlas dosud registrované osoby povinné značit líh se změnou registrované osoby povinné značit líh.

Současně je nezbytné vyřešit otázku poskytnuté kauce, kterou poskytla dosud registrovaná osoba povinná značit líh. Pokud dojde ke zrušení registrace osoby povinné značit líh postupem podle § 20 zákona o povinném značení lihu, stává se složená částka přeplatkem osoby povinné značit líh, který pouze v případě, kdy osoba povinná značit líh nebude mít evidovány žádné nedoplatky, popřípadě všechny její nedoplatky budou uspokojeny, se stane tzv. vratitelným přeplatkem. Správce daně pak vrátí osobě povinné značit líh tento vratitelný přeplatek z moci úřední (tj. bez předchozí žádosti) do 90 dnů od pravomocného zrušení registrace osoby povinné značit líh. Tento postup je však velmi nepraktický právě pro osoby povinné značit líh, které chtějí svoji podnikatelskou činnost ukončit a svoje podnikání převést na osobu blízkou, aniž by současně došlo k nežádoucímu přerušení činnosti. Jako problematická se jeví především nutnost dvojí kauce v situaci, kdy dosud registrovaná osoba povinná značit líh a osoba, která by byla nově registrována, jsou právě v důsledku svého poměru osob blízkých rovněž i ekonomicky provázané. V praxi se jedná typicky o podnikání v rámci rodinných firem, které by mělo být navrženou změnou podpořeno, neboť pokud všechny zúčastněné osoby splňují podmínky registrace, není důvodné jim pokračování v podnikání neusnadnit.

Navrhovaná úprava tak v sobě obsahuje konstrukci, která umožní, aby se kauce dosud registrované osoby povinné značit líh stala kaucí nově registrované osoby povinné značit líh. K přihlášce k registraci tak bude přiložen doklad, z něhož vyplývá způsob, jak bude kauce ve vztahu k původní osobě povinné značit líh vypořádána. Byla-li kauce poskytnuta složením částky, je takovouto přílohou doklad prokazující existenci právního jednání, na jehož základě dojde ke dni, ke kterému má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh, k převodu kauce poskytnuté dosud registrovanou osobou povinnou značit líh na osobu povinnou značit líh, která má být nově registrována. V případě, že kauce byla poskytnuta bankovní zárukou, je takovým dokladem dodatek k bankovní záruce, kterou dosud registrovaná osoba povinná značit líh poskytla kauci, ve kterém je uvedena ke dni, ke kterému má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh, změna v osobě dlužníka, na osobu povinnou značit líh, která má být nově registrována. Bankovní zárukou se rozumí bankovní záruka definovaná v občanském zákoníku, tedy finanční záruka, jejímž výstavcem je banka, zahraniční banka nebo spořitelní a úvěrní družstvo (§ 2029 odst. 1).

Rozhodnutí o změně registrované osoby povinné značit líh bude účinné ke dni, který bude v přihlášce k registraci uveden jako den, ke kterému má dojít ke změně registrované osoby povinné značit líh. Ode dne, ke kterému dojde ke změně registrované osoby povinné značit líh, se považuje kauce dosud registrované osoby povinné značit líh za kauci poskytnutou nově registrovanou osobou povinnou značit líh. Bez dalšího to platí pro kauci poskytnutou složením částky. Byla-li kauce poskytnuta bankovní zárukou, považuje se kauce za poskytnutou nově registrovanou osobou povinnou značit líh, pouze v případě, že správce daně přijal dodatek k bankovní záruce.

V rámci navrženého odstavce 6 se konečně navrhuje způsob, jak se budou řešit případné nedoplatky původně registrované osoby, které vznikly do devadesátého dne po dni, ke kterému došlo ke změně registrované osoby povinné značit líh. I pokud vyjdeme ze situace, že při ukončení registrace splňuje původně registrovaná osoba podmínky registrace, nelze vyloučit vznik nedoplatků v 90 dnech od změny registrované osoby, které by se v případě standardního zániku nebo zrušení registrace hradily z kauce. Navrhované ustanovení tak zajistí, aby nedoplatky původně registrované osoby byly hrazeny z kauce nově registrované osoby, a to jak z kauce poskytnuté složením částky, tak z kauce poskytnuté bankovní zárukou. Využit je přitom institut ručení upravený v § 171 a násl. daňového řádu, jehož obecná úprava bude v této souvislosti aplikována. Nedoplatky, které je ručitel povinen v souladu se zákonem uhradit, se přitom považují za jeho vlastní nedoplatky.

1. V § 26 odst. 2 písmeno d) zní:

„d) osobě povinné značit líh bylo zrušeno nebo zaniklo povolení nebo oprávnění k nakládání s lihem podle zákona o spotřebních daních, pokud je podle tohoto zákona podmínkou registrace.“.

1. **(§ 26 odst. 2 písm. d))**

Navrhuje se upravit předmětné ustanovení s ohledem na novou úpravu ustanovení § 18 odst. 4 zákona o povinném značení lihu, která umožní, aby osoba povinná značit líh v rámci registrace uvedla, že místem značení lihu bude pouze místo mimo daňové území České republiky a že bude značit líh pouze prostřednictvím zahraničního dodavatele, přičemž tento líh bude uveden do volného daňového oběhu mimo území České republiky. V případě této osoby by pak důvodem pro zrušení její registrace neměla být skutečnost, že bylo zrušeno nebo zaniklo povolení k provozování daňového skladu podle zákona o spotřebních daních nebo povolení jednorázově nebo opakovaně přijímat vybrané výrobky v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, neboť existence takového povolení, resp. oprávnění u této osoby nově nebude podmínkou registrace.

1. V § 26 odstavec 3 zní:

„(3) Pokud byla zrušena registrace z moci úřední, může osoba povinná značit líh podat přihlášku k registraci nejdříve po uplynutí 3 let od zrušení registrace; to neplatí, byla-li registrace zrušena z důvodu

a) zániku povolení pro jednorázové přijímání vybraných výrobků podle zákona o spotřebních daních okamžikem jednorázového přijetí vybraných výrobků, nebo

b) zrušení povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků podle zákona o spotřebních daních, pokud oprávněný příjemce po dobu 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců bez vážných nebo objektivních důvodů nepřijímá vybrané výrobky.“.

1. **(§ 26 odst. 3)**

V souvislosti se změnou formulace § 26 odst. 2 písm. d) zákona o povinném značení lihu je nutno dořešit situaci, kdy zanikne povolení pro jednorázové přijetí vybraných výrobků tím, že držitel tohoto povolení vybrané výrobky jednorázově přijme. Důvodem je skutečnost, že pro řádně jednajícího jednorázového příjemce oprávnění jednorázového přijetí zaniká podle § 23 písm. c) zákona o spotřebních daních okamžikem jednorázového přijetí vybraných výrobků, a tato osoba může v souladu s § 23 odst. 2 zákona o spotřebních daních návrh na vydání nového jednorázového povolení podat nejdříve po uplynutí 3 měsíců ode dne oznámení předchozího povolení. Použití tříleté nemožnosti podat přihlášku k registraci osoby povinné značit líh se jeví v této situaci jako nedůvodné. Ze stejného důvodu nesouladu právní úpravy zákona o povinném značení lihu a zákona o spotřebních daních se navrhuje vyloučit nemožnost podat přihlášku k registraci osoby povinné značit líh v případě, kdy je registrace zrušena z důvodu zrušení povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků, pokud oprávněný příjemce po dobu 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců bez vážných nebo objektivních důvodů nepřijímá vybrané výrobky. Podle § 22b odst. 2 zákona o spotřebních daních totiž v tomto případě pro tuto osobu neplatí blokace podání návrhu na vydání povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků nejdříve po uplynutí 2 let od zrušení tohoto povolení a může toto povolení podle spotřebních daní získat bez ohledu na toto omezení. Je tedy nedůvodné blokovat podání přihlášky k registraci osoby povinné značit líh.

1. V § 27 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a správce daně nejpozději 5 měsíců přede dnem uplynutí doby podle odstavce 1 přijal dodatek ke stávající bankovní záruce“.
2. **(§ 27 odst. 2 písm. a))**

Navrhuje se zpřesnit ustanovení § 27 odst. 2 písm. a) zákona o povinném značení lihu, podle kterého nezanikne registrace osoby povinné značit líh 5 měsíců přede dnem uplynutí doby, na kterou byla poskytnuta bankovní záruka, která je kaucí, mimo jiné také, pokud je doba, na kterou byla bankovní záruka poskytnuta, prodloužena nejméně o 2 roky. Problematická jak pro správce daně, tak pro registrovanou osobu je situace, kdy je bankovní záruka poskytnutá jako kauce prodloužena, ale příslušný správce daně se o jejím prodloužení nedozví. Poté, co nastal okamžik zániku registrace podle § 27 odst. 1 zákona o povinném značení lihu, tak správce daně považuje registraci za zaniklou se všemi důsledky z toho plynoucími, i když při včasném prodloužení platnosti bankovní záruky o nejméně 2 roky registrace registrované osoby podle stávající úpravy nezaniká. Aby k této situaci nemohlo dojít, je nezbytné stanovit registrované osobě povinnost předložit příslušnému správci daně dodatek k bankovní záruce poskytnuté jako kauce ještě před tím, než nastane okamžik zániku její registrace podle § 27 odst. 1 zákona o povinném značení lihu.

1. V § 27 odst. 2 písm. b) se za slovo „kterou“ vkládají slova „nejpozději 5 měsíců přede dnem uplynutí doby podle odstavce 1“.
2. **(§ 27 odst. 2 písm. b))**

Navrhuje se zpřesnit ustanovení § 27 odst. 2 písm. b) zákona o povinném značení lihu, podle kterého nezanikne registrace osoby povinné značit líh 5 měsíců přede dnem uplynutí doby, na kterou byla poskytnuta bankovní záruka, která je kaucí, mimo jiné také, pokud je poskytnuta nová bankovní záruka, která bezprostředně navazuje na předchozí bankovní záruku. Problematická jak pro správce daně, tak pro registrovanou osobu je situace, kdy je nová bankovní záruka jako kauce poskytnuta, ale příslušný správce daně se o jejím poskytnutí nedozví. Poté, co nastal okamžik zániku registrace podle § 27 odst. 1 zákona o povinném značení lihu, tak správce daně považuje registraci za zaniklou se všemi důsledky z toho plynoucími, i když při včasném poskytnutí nové bankovní záruky registrace registrované osoby podle stávající úpravy nezaniká. Aby k této situaci nemohlo dojít, je nezbytné stanovit registrované osobě povinnost předložit příslušnému správci daně novou bankovní záruku poskytnutou jako kauci ještě před tím, než nastane okamžik zániku její registrace podle § 27 odst. 1 zákona o povinném značení lihu.

1. V § 30 odst. 4 větě první se slova „výroby nebo dovozu lihu osobou povinnou“ nahrazují slovy „činnosti osoby povinné“ a slova „výroby nebo dovozu lihu“ se nahrazují slovem „činnosti“.
2. **(§ 30 odst. 4 věta první)**

Navržená změna je zpřesněním úpravy, a to zohledněním situace, kdy osoba povinná značit líh je podle § 10 odst. 2 písm. c) zákona o povinném značení lihu provozovatelem daňového skladu, ale nikoliv výrobcem či dovozcem lihu.

1. V § 32 odstavec 1 zní:

„(1) Osoba povinná značit líh, která převzala kontrolní pásky (dále jen „držitel“), nesmí kontrolní pásky předat jiné osobě; to neplatí, pokud kontrolní pásky

1. a) předá zahraničnímu dodavateli za účelem provedení označení lihu,
2. b) vrátí správci daně, nebo
3. c) předá držiteli poštovní licence podle zákona upravujícího poštovní služby za účelem jejich předání nebo vrácení podle písmene a) nebo b).“.
4. **(§ 32 odst. 1)**

Ačkoliv je předmětné ustanovení nově formulováno ze systematických důvodů, věcnou změnou je fakticky pouze doplnění písmene c) jako dalšího případu, kdy zákon připouští, aby držitel předal kontrolní pásky jiné osobě. Kromě stávajících případů předání zahraničnímu dodavateli a vrácení kontrolní pásky správci daně bude výslovně připuštěno též předání držiteli poštovní licence za účelem využití služeb poštovní přepravy. Tato možnost bude nicméně omezena právě stávajícími dvěma účely předání, které jsou nově členěny do písmen a) a b). Navržená změna tak na jedné straně usnadní praktické postupy v uvedených případech, na straně druhé zachová obecný zákaz předání kontrolní pásek jiné osobě, který je nezbytný v zájmu zamezení jejich zneužití.

1. V nadpisu § 33 se slova „**označeného zahraničním dodavatelem**“ nahrazují slovy „**značeného prostřednictvím zahraničního dodavatele**“.
2. **(nadpis § 33)**

Jedná se o legislativní zpřesnění, které vyjadřuje skutečnost, že ačkoliv je faktické označení spotřebitelského balení lihu provedeno jeho zahraničním dodavatelem, povinnost značit líh nese *de iure* nadále osoba povinná značit líh, která její splnění zajišťuje prostřednictvím zahraničního dodavatele.

1. V § 33 odst. 1 se slova „který byl označen zahraničním dodavatelem“ nahrazují slovy „jehož označení provedl zahraniční dodavatel“ a číslo „9“ se nahrazuje číslem „60“.
2. **(§ 33 odst. 1)**

Jedná se o prodloužení lhůty, po jejímž uplynutí je držitel kontrolní pásky povinen zajistit dovoz lihu, který byl označen zahraničním dodavatelem kontrolní páskou převzatou od správce daně. Toto ustanovení je v zákoně o povinném značení lihu upraveno z důvodu zamezení nebo znesnadnění možnosti nakládat s kontrolní páskou v rozporu se zákonem, zejména v podobě bezdůvodného hromadění kontrolních pásek, které by byly následně zneužity. Samotný parametr v podobě délky lhůty by nicméně měl reflektovat praktickou a ekonomickou realitu daného odvětví. Na základě praktických zkušeností se proto navrhuje prodloužení lhůty, a to i s ohledem na dřívější a současně navrhované prodloužení lhůty pro vrácení nepoužité kontrolní pásky upravené v § 39 odst. 2 zákona o povinném značení lihu, která činí v současné době 24 měsíců a nově je navrhováno její prodloužení na 60 měsíců.

Současně se jedná o legislativní zpřesnění, které vyjadřuje skutečnost, že povinnost líh značit je osobou povinnou značit líh zajištěna tak, že faktické označení spotřebitelského balení lihu je provedeno jeho zahraničním dodavatelem.

1. V § 33 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „zahraničním dodavatelem“ nahrazují slovy „prostřednictvím zahraničního dodavatele“.
2. **(§ 33 odst. 2 úvodní část ustanovení)**

Jedná se o legislativní zpřesnění, které vyjadřuje skutečnost, že povinnost líh značit je osobou povinnou značit líh zajištěna tak, že faktické označení spotřebitelského balení lihu je provedeno jeho zahraničním dodavatelem.

1. V § 34 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „V případě, že se jedná o přepravu prostřednictvím držitele poštovní licence podle § 32 odst. 1 písm. c), musí být příslušný dokument podle odstavce 1 součástí zásilky.“.
2. **(§ 34 odst. 2)**

Navržená změna reaguje na připuštění poštovní přepravy kontrolních pásek za podmínek nového ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o povinném značení lihu. Dokumenty, které jsou standardně připojeny ke kontrolním páskám při jejich přepravě, by v tomto případy měly být součástí poštovní zásilky.

1. V § 35 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Držitel je povinen postupovat obdobně, dojde-li k porušení kontrolní pásky, kterou byl označen líh, který nebyl uveden do volného daňového oběhu.“.
2. **(§ 35 odst. 2)**

Držitel kontrolní pásky je podle dosavadní úpravy povinen oznámit správci daně zničení, ztrátu nebo odcizení kontrolních pásek s uvedením důvodů zničení, ztráty nebo odcizení, a to nejpozději následující den po zjištění takové skutečnosti. Držitel tak dosud nebyl povinen oznámit správci daně, pokud došlo k destrukci kontrolní pásky po jejím nalepení na spotřebitelské balení lihu. V tomto případě jde již v souladu s terminologií zákona o povinném značení lihu o porušení kontrolní pásky. S ohledem na to, že toto ustanovení je v zákoně o povinném značení lihu upraveno z důvodu zamezení nebo znesnadnění možnosti nakládat s kontrolní páskou v rozporu se zákonem, je žádoucí, aby správce daně měl informaci i o porušených kontrolních páskách na spotřebitelském balení lihu, které nebylo (a právě z tohoto důvodu ani nemůže být) uvedeno do volného daňového oběhu.

1. V § 38 odst. 1 se na konci textu písmene a) doplňují slova „, včetně lihu uvedeného do volného daňového oběhu mimo území České republiky, který byl označen prostřednictvím držitelova zahraničního dodavatele“.
2. **(§ 38 odst. 1 písm. a))**

Jedná se o zpřesnění oznamovací povinnosti osoby povinné značit líh (resp. držitele kontrolní pásky) o informaci o počtu kontrolních pásek, které byly uvedeny do volného daňového oběhu mimo území České republiky, přičemž jejich označení provedl zahraniční dodavatel.

1. V § 38 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) identifikaci osoby odlišné od držitele, která je vlastníkem lihu uvedeného držitelem do volného daňového oběhu.“.

1. **(§ 38 odst. 1 písm. f))**

Jedná se o doplnění oznamovací povinnosti osoby povinné značit líh (resp. držitele kontrolní pásky) o informaci o osobě, které líh uvedený do volného daňového oběhu právně náleží. Vlastník lihu nemusí být nutně totožný s osobou povinnou značit líh, pokud se v případě této osoby povinné značit líh jedná o provozovatele daňového skladu podle zákona o spotřebních daních, který nabyl líh v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, přičemž také v souladu se zákonem o povinném značení lihu spotřebitelské balení lihu před jeho uvedením do volného daňového oběhu označil.

1. V § 39 odst. 2 se číslo „24“ nahrazuje číslem „60“.
2. **(§ 39 odst. 2)**

Jedná se o prodloužení lhůty, po kterou může držitel nakládat s převzatou kontrolní páskou před tím, než je povinen ji jako nepoužitou vrátit celnímu úřadu. Toto ustanovení je v zákoně o povinném značení lihu upraveno z důvodu zamezení nebo znesnadnění možnosti nakládat s kontrolní páskou v rozporu se zákonem, zejména v podobě bezdůvodného hromadění kontrolních pásek, které by byly následně zneužity. Na základě konzultací s odbornou veřejností i na základě zkušeností s aplikací zákona v praxi bylo konstatováno, že tato lhůta je příliš krátká a způsobuje praktické komplikace osobám povinným značit líh, zejména těm, které značí menší množství lihu ve spotřebitelském balení v průběhu delší doby. V návaznosti na úpravu vyhlášky č. 334/2013 Sb., k provedení některých ustanovení zákona o povinném značení lihu, je osoba povinná značit líh nucena objednávat kontrolní pásky v násobcích 500 kusů. Tato podmínka stanovená touto vyhláškou v případě malých výrobců nebo dovozců, jejichž sortiment zahrnuje různé varianty výrobků, znamená, že jsou nuceni vracet velký počet nepoužitých kontrolních pásek. To vede ke zvýšení nákladů jak na straně osob povinných značit líh, tak na straně správce daně v souvislosti s jejich objednáváním a vracením. K tomuto závěru se dospělo přesto, že již jednou byla tato lhůta prodloužena z 9 měsíců na 24 měsíců novelou zákona o povinném značení lihu v roce 2016.

Účelu, který toto ustanovení má, bude dosaženo i při prodloužení této lhůty na navrhovanou délku. Současně zákon znemožňuje, resp. znesnadňuje machinace s kontrolními páskami dalšími instituty (sankce ve výši spotřební daně v případě zničení nebo ztráty kontrolních pásek, pravidla zabezpečení kontrolních pásek, možnost nevydat kontrolní pásky v počtu neúměrném rozsahu výroby atd.)

1. V § 41 odst. 2 písm. c) se za slovo „konkurzu“ vkládají slova „na osobu povinnou značit líh a“ a za slovo „povinnosti“ se vkládají slova „osoby povinné značit líh a“.
2. **(§ 41 odst. 2 písm. c))**

V rámci ustanovení, které z pojmu distribuce lihu vylučuje prodej nebo jiný převod lihu ve spotřebitelském balení insolvenčním správcem v případě prohlášení konkurzu na distributora lihu, se dané pravidlo vztahuje též na případ prohlášení konkurzu na osobu povinnou značit líh, v jejímž případě by řešení z logiky věci mělo být analogické.

1. V § 42 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Ustanovení odstavce 2 se nepoužije v případě převodu

1. a) obchodního závodu osoby povinné značit líh nebo distributora lihu, jejichž registrace byla zrušena nebo zanikla, pokud se jedná o líh ve spotřebitelském balení, jehož inventuru přede dnem převodu za přítomnosti správce daně provedla osoba povinná značit líh nebo distributor lihu, jejichž registrace byla zrušena nebo zanikla; ustanovení o oznamovací povinnosti držitele a distributora lihu se v tomto případě použijí obdobně,
2. b) lihu ve spotřebitelském balení v souvislosti s ukončením činnosti konečného prodejce lihu v souladu s živnostenským zákonem, pokud se jedná o líh ve spotřebitelském balení, jehož inventuru za přítomnosti správce daně provedl konečný prodejce přede dnem jeho převodu; ustanovení o oznamovací povinnosti distributora lihu se v tomto případě použijí obdobně.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

1. **(§ 42 odst. 4)**

Navržená úprava je snahou umožnit osobě povinné značit líh, distributorovi lihu nebo konečnému prodejci lihu ve specifických jednorázových případech převést líh ve spotřebitelském balení tak, aby tento převod nebyl v rozporu s § 42 zákona o povinném značení lihu, a takto převedený líh se nestal lihem neznačeným.

Osoba povinná značit líh, distributor lihu a konečný prodejce lihu jsou povinni nabývat líh ve spotřebitelském balení pouze od osoby uvedené v § 42 odst. 2 písm. a) až d) zákona o povinném značení lihu. Novou právní úpravou se navrhuje umožnit, aby tyto osoby mohly legálně nabýt líh ve spotřebitelském balení i od neregistrované osoby povinné značit líh nebo od neregistrovaného distributora lihu, pokud současně dojde k převodu obchodního závodu této osoby, a to za situace, kdy tato osoba za přítomnosti správce daně provedla předchozí inventuru lihu ve spotřebitelském balení, jehož se tento převod týká.

Současně se řeší otázka nabytí lihu ve spotřebitelském balení stejným okruhem osob od konečného prodejce lihu, pokud konečný prodejce lihu ukončil činnost v souladu s živnostenským zákonem a řeší osud zásob lihu ve spotřebitelském balení. Nabytí lihu ve spotřebitelském balení osobou povinnou značit líh, distributorem lihu nebo konečným prodejcem lihu od tohoto konečného prodejce lihu bude novou právní úpravou opět umožněno pouze za situace, kdy tento líh ve spotřebitelském balení bude podroben inventuře, kterou přede dnem převodu provede konečný prodejce za přítomnosti správce daně.

Vzhledem k tomu, že převod lihu ve spotřebitelském balení je sledován oznamovací povinností držitele a oznamovací povinností distributora lihu, použijí se ustanovení o těchto oznamovacích povinnostech v případě tohoto speciálního převodu lihu ve spotřebitelském balení obdobně.

1. § 47 včetně nadpisu zní:

„§ 47

**Kauce**

(1) Distributor lihu je povinen poskytnout kauci, a to ve výši

a) 500 000 Kč, opravňující v jednom kalendářním roce k nabytí nejvýše 25 000 litrů lihu ve spotřebitelském balení, který je označen kontrolními páskami,

b) 1 000 000 Kč, opravňující v jednom kalendářním roce k nabytí nejvýše 50 000 litrů lihu ve spotřebitelském balení, který je označen kontrolními páskami, nebo

c) 5 000 000 Kč, opravňující v jednom kalendářním roce k nabytí více než 50 000 litrů lihu ve spotřebitelském balení, který je označen kontrolními páskami.

(2) Kauce se poskytuje

a) složením částky na zvláštní účet správce daně s tím, že kauce musí být na tomto účtu po celou dobu registrace distributora lihu, nebo

b) bankovní zárukou, kterou přijal správce daně, k zajištění nedoplatků, které jsou evidovány u správce daně nebo u jiných orgánů veřejné moci k devadesátému dni ode dne

1. zrušení nebo zániku registrace distributora lihu, nebo

2. snížení kauce.

(3) Bankovní záruka musí být poskytnuta na dobu určitou, která nesmí být kratší než 2 roky.

(4) Kauce se sníží k prvnímu dni kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém distributor lihu oznámil správci daně novou výši kauce podle odstavce 1, pokud distributor lihu nevzal oznámení zpět. Dodatek ke stávající bankovní záruce, kterým je snižována výše bankovní záruky k zajištění nedoplatků, může správce daně přijmout nejdříve po uplynutí 5 měsíců ode dne snížení kauce.“.

1. **(§ 47)**

Nejvýznamnější navrhovanou změnou je modifikace institutu kauce distributora lihu, jejíž poskytnutí je podmínkou registrace distributora lihu. Zákon o povinném značení lihu ve svém stávajícím znění upravuje povinnost distributora lihu složit kauci ve výši 5 milionů Kč, a to bez ohledu na charakter daného subjektu. Distributor lihu je na druhé straně oprávněn ve volném daňovém oběhu nabývat, prodávat nebo jinak převádět neomezený počet spotřebitelských balení lihu Základním účelem kauce je zajištění případných nedoplatků distributora lihu u správce daně (celního úřadu), resp. jiných orgánů veřejné moci, a to zejména zajištění úhrady případných sankcí uložených podle zákona o povinném značení lihu.

V současnosti tedy systém kaucí distributora lihu není odstupňován podle objemu distribuovaného lihu, a to na rozdíl od systému kauce osob povinných značit líh, u nichž je kauce odstupňována v závislosti na počtu převzatých kontrolních pásek. Institut kauce distributora lihu a stanovení její výše je nicméně podle závěrů hodnocení dopadů regulace (RIA) třeba přehodnotit ve směru případné diferenciace výše kauce podle ekonomické velikosti daného subjektu, tj. tak, aby neznemožňovala existenci menších distributorů lihu, kteří často realizují distribuci lihovin produkovaných menšími regionálními výrobci, popř. zajišťují zásobování určitých oblastí. Změna v systému kaucí by tak měla být proporcionálním opatřením, které bude mít vliv na dotčené subjekty na principu rovného přístupu respektujícího jejich individuální charakteristiky. Jako vhodné řešení se proto jeví stanovení výše kauce v závislosti na objemu lihu ve spotřebitelském balení nabytého distributorem lihu v průběhu kalendářního roku. Přitom by toto kritérium mělo směřovat do budoucnosti, tj. nemělo by být odvozováno od objemu lihu nabytého v uplynulém kalendářním roce, ale naopak poskytnutí kauce v určité výši by teprve mělo zakládat oprávnění následně nabýt líh až do zákonem stanoveného objemu. Tím je zajištěna především legální bariéra pro to, aby nedošlo k případné disproporci mezi objemem distribuovaného lihu a výší reálně poskytnuté kauce. Současně je zde nepřekročení příslušného limitu objemu lihu, který je distributor oprávněn nabýt, zajištěno příslušnou sankcí (viz nově upravený přestupek v § 64 odst. 2 zákona o povinném značení lihu).

Navrhuje se nově nastavit více pásem kauce distributora lihu, resp. objemu lihu ve spotřebitelském balení, jehož nabytí dané pásmo umožňuje. V případě stávající výše kauce 5 mil. Kč je tak jako dosud objem lihu, který je distributor lihu oprávněn ve volném daňovém oběhu nabývat, resp. prodávat nebo jinak převádět, v principu neomezený Pro nejmenší subjekty se navrhuje do právní úpravy zavést sníženou kauci ve výši 500 000 Kč, jejíž poskytnutí opravňuje v jednom kalendářním roce k nabytí nejvýše 25 000 litrů lihu ve spotřebitelském balení. Současně se navrhuje zavést pásmo kauce ve výši 1 mil Kč, u něhož je stanoveno, že poskytnutí této kauce opravňuje k  nabytí nejvýše 50 000 litrů lihu ve spotřebitelském balení. Po stránce kontrolovatelnosti a případných negativních důsledků změny pro sledování prodejně-odběratelského řetězce lihu přitom nedojde ke zhoršení současného stavu, a to zejména s ohledem na možnost křížové kontroly v důsledku plnění oznamovacích povinností osoby povinné značit líh a distributora lihu, na skutečnost, že distributor lihu nakládá výlučně s lihem ve volném daňovém oběhu (tedy s lihem již zdaněným) a konečně s ohledem na další opatření již zavedená zákonem o povinném značení lihu (např. účinné zamezení machinací s kontrolními páskami, které znemožňuje vstup nelegálního lihu do prodejně-odběratelského řetězce ve fázi distribuce).

Současně se navrhuje do množství lihu nabytého distributorem lihu nezahrnovat líh v malých baleních (ve spotřebitelském balení o objemu do 0,06 litru), ale pouze líh ve spotřebitelském balení označeném kontrolní páskou ke značení lihu. Tento návrh vychází ze současné právní úpravy, kdy oznamovací povinnost prodeje či jiného převodu lihu ve spotřebitelském balení o objemu do 0,06 litru má podle § 12a zákona o povinném značení lihu pouze osoba povinná značit líh, zatímco distributor lihu tuto povinnost nemá. Správce daně tak nemá povědomost o lihu nabytém distributorem lihu v malých baleních od jiného distributora lihu. Z oznámení osob povinných značit líh vyplývá, že by se to mělo týkat poměrně malého množství lihu, neboť z celkového množství lihu uvedeného do volného daňového oběhu, který musí být značen, činí líh ve spotřebitelském balení o objemu do 0,06 litru pouze necelé 1 %. Vzhledem k této skutečnosti se navrhuje nezahrnovat líh v malých baleních do množství lihu rozhodného pro zařazení distributora lihu do jednotlivého pásma kauce. Pokud by tato úprava nebyla provedena, bylo by nezbytné pro distributory lihu stanovit povinnost oznamovat správci daně prodej či jiný převod lihu jinému distributorovi lihu v případech prodeje nebo jiného převodu lihu v malém balení, což je administrativně zatěžující.

Na úpravu diferenciace kauce distributora lihu pak navazují změny v úpravě použití kauce a v explicitní úpravě postupu při snížení kauce. Pokud jde o zvýšení kauce, není explicitně upraveno, protože zákon zvýšení kauce umožňuje bez dalšího, a to v principu na vůli příslušného subjektu, který buď navýší složenou částku kauce, nebo poskytne vyšší bankovní záruku, kterou správce daně standardně přijme. Tato úprava zajistí, aby distributor lihu poskytl kauci v takovém rozsahu, který odpovídá jeho potřebě nabývaných spotřebitelských balení lihu. Tento parametr je pro uvedené subjekty předvídatelný a s možností zvýšení, popř. snížení kauce by je při podnikání neměl omezovat.

1. V § 48 odst. 1 větě první se za slova „registrace distributora lihu“ vkládají slova „anebo ke snížení kauce“, za slovo „částka“ se vkládají slova „nebo částka, o niž byla kauce snížena,“ a na konci textu odstavce se doplňují slova „anebo ode dne snížení kauce“.
2. **(§ 48 odst. 1)**

Předmětem tohoto bodu je doplnění textu ustanovení, které upravuje použití kauce poskytnuté distributorem lihu, přičemž se jedná o změny reagující na možnost snížení poskytnuté kauce.

1. V § 48 odst. 2 se na konci textu písmene b) doplňují slova „anebo ode dne snížení kauce“.
2. **(§ 48 odst. 2)**

Předmětem tohoto bodu je doplnění textu ustanovení, které upravuje použití kauce poskytnuté distributorem lihu, přičemž se jedná o změny reagující na možnost snížení poskytnuté kauce.

1. V § 48 odst. 3 úvodní části ustanovení se za slova „k zániku registrace distributora lihu“ vkládají slova „anebo ke snížení kauce“ a za slova „nebo zániku registrace distributora lihu“ se vkládají slova „anebo ode dne snížení kauce“.
2. **(§ 48 odst. 3 úvodní část ustanovení)**

Předmětem tohoto bodu je doplnění textu ustanovení, které upravuje použití kauce poskytnuté distributorem lihu, přičemž se jedná o změny reagující na možnost snížení poskytnuté kauce.

1. V § 48 se na konci textu odstavce 4 doplňují slova „anebo ode dne snížení kauce“.
2. **(§ 48 odst. 4)**

Předmětem tohoto bodu je doplnění textu ustanovení, které upravuje použití kauce poskytnuté distributorem lihu, přičemž se jedná o změny reagující na možnost snížení poskytnuté kauce.

1. V § 48 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Výstavce bankovní záruky hradí nedoplatky do celkové výše

1. a) kauce, pokud došlo ke zrušení nebo zániku registrace distributora lihu, nebo
2. b) částky, o niž byla kauce snížena, pokud došlo ke snížení kauce.“.
3. **(§ 48 odst. 6)**

Předmětem tohoto bodu je doplnění nového ustanovení, které upravuje použití kauce poskytnuté distributorem lihu ve formě bankovní záruky, přičemž se jedná o změny reagující na možnost snížení poskytnuté kauce.

1. Za § 49 se vkládá nový § 49a, který včetně nadpisu zní:

„§ 49a

**Změna registrovaného distributora lihu**

(1) Správce daně rozhodne o tom, že namísto dosud registrovaného distributora lihu bude ke dni stanovenému v tomto rozhodnutí zaregistrován distributor lihu, který je jeho osobou blízkou, pokud tento distributor lihu splňuje podmínky registrace.

(2) Rozhodnutí o změně registrovaného distributora lihu správce daně vydá na základě přihlášky k registraci distributora lihu, který má být nově registrován. V přihlášce k registraci distributor lihu uvede také den, ke kterému má dojít ke změně registrovaného distributora lihu. K přihlášce k registraci distributor lihu připojí také souhlas dosud registrovaného distributora lihu se změnou registrovaného distributora lihu a

a) doklad prokazující existenci právního jednání, na jehož základě dojde ke dni, ke kterému má dojít ke změně registrovaného distributora lihu, k převodu kauce poskytnuté dosud registrovaným distributorem lihu na distributora lihu, který má být nově registrován, pokud byla kauce poskytnuta složením částky, nebo

b) dodatek k bankovní záruce, kterou dosud registrovaný distributor lihu poskytl kauci, ve kterém je uvedena ke dni, ke kterému má dojít ke změně registrovaného distributora lihu,  změna v osobě dlužníka na distributora lihu, který má být nově registrován.

(3) Změnu registrovaného distributora lihu nelze provést, pokud dosud registrovaný distributor lihu nesplňuje podmínky registrace nebo pokud existuje důvodný předpoklad, že je přestane splňovat nejpozději ke dni předcházejícímu dni, kdy má dojít ke změně registrovaného distributora lihu.

(4) Byla-li dosud registrovaným distributorem lihu poskytnuta kauce složením částky, považuje se tato kauce ode dne, ke kterému dojde ke změně registrovaného distributora lihu, za kauci poskytnutou nově registrovaným distributorem lihu. Před tímto dnem se podmínka poskytnutí kauce nově registrovaným distributorem lihu považuje za splněnou, pokud je prokázána existence právního jednání dokladem podle odstavce 2 písm. a).

(5) Byla-li dosud registrovaným distributorem lihu poskytnuta kauce bankovní zárukou, považuje se tato kauce ode dne, ke kterému dojde ke změně registrovaného distributora lihu, za kauci poskytnutou nově registrovaným distributorem lihu, pokud správce daně přijal dodatek k bankovní záruce podle odstavce 2 písm. b). Před tímto dnem se podmínka poskytnutí kauce nově registrovaným distributorem lihu považuje za splněnou, pokud správce daně přijal dodatek k bankovní záruce podle odstavce 2 písm. b).

(6) Nově registrovaný distributor lihu ručí za nedoplatek dosud registrovaného distributora lihu, který vznikl do devadesátého dne po dni, ke kterému došlo ke změně registrovaného distributora lihu, pokud je vznik tohoto nedoplatku důsledkem nesplnění daňové povinnosti, která vyplývá ze skutečností, které nastaly přede dnem, ke kterému došlo ke změně registrovaného distributora lihu.“.

1. **(§ 49a)**

Ustanovení § 49a zákona o povinném značení lihu nově umožňuje provést v rámci registrace změnu osoby zaregistrovaného distributora lihu. Jedná se přitom o analogickou úpravu, jaká se navrhuje v případě změny registrované osoby povinné značit líh v novém § 24a zákona o povinném značení lihu. V podobnostech odůvodnění lze na tuto úpravu odkázat.

1. V § 52 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a správce daně nejpozději 5 měsíců přede dnem uplynutí doby podle odstavce 1 přijal dodatek ke stávající bankovní záruce“.
2. **(§ 52 odst. 2 písm. a))**

Navrhuje se zpřesnit ustanovení § 52 odst. 2 písm. a) zákona o povinném značení lihu, podle kterého nezanikne registrace distributora líhu 5 měsíců přede dnem uplynutí doby, na kterou byla poskytnuta bankovní záruka, která je kaucí, mimo jiné také, pokud je doba, na kterou byla bankovní záruka poskytnuta, prodloužena nejméně o 2 roky. Problematická jak pro správce daně, tak pro registrovanou osobu je situace, kdy je bankovní záruka poskytnutá jako kauce prodloužena, ale příslušný správce daně se o jejím prodloužení nedozví. Poté, co nastal okamžik zániku registrace podle § 52 odst. 1 zákona o povinném značení lihu, tak správce daně považuje registraci za zaniklou se všemi důsledky z toho plynoucími, i když při včasném prodloužení platnosti bankovní záruky o nejméně 2 roky registrace registrované osoby podle stávající úpravy nezaniká. Aby k této situaci nemohlo dojít, je nezbytné stanovit registrované osobě povinnost předložit příslušnému správci daně dodatek k bankovní záruce poskytnuté jako kauce ještě před tím, než nastane okamžik zániku její registrace podle § 52 odst. 1 zákona o povinném značení lihu.

1. V § 52 odst. 2 písm. b) se za slovo „kterou“ vkládají slova „nejpozději 5 měsíců přede dnem uplynutí doby podle odstavce 1“.
2. **(§ 52 odst. 2 písm. b))**

Navrhuje se zpřesnit ustanovení § 52 odst. 2 písm. b) zákona o povinném značení lihu, podle kterého nezanikne registrace distributora líhu 5 měsíců přede dnem uplynutí doby, na kterou byla poskytnuta bankovní záruka, která je kaucí, mimo jiné také, pokud je poskytnuta nová bankovní záruka, která bezprostředně navazuje na předchozí bankovní záruku. Problematická jak pro správce daně, tak pro registrovanou osobu je situace, kdy je nová bankovní záruka jako kauce poskytnuta, ale příslušný správce daně se o jejím poskytnutí nedozví. Poté, co nastal okamžik zániku registrace podle § 52 odst. 1 zákona o povinném značení lihu, tak správce daně považuje registraci za zaniklou se všemi důsledky z toho plynoucími, i když při včasném poskytnutí nové bankovní záruky registrace registrované osoby podle stávající úpravy nezaniká. Aby k této situaci nemohlo dojít, je nezbytné stanovit registrované osobě povinnost předložit příslušnému správci daně novou bankovní záruku poskytnutou jako kauci ještě před tím, než nastane okamžik zániku její registrace podle § 52 odst. 1 zákona o povinném značení lihu.

1. Na konci textu § 53 se doplňují slova „a o snížení kauce“.
2. **(§ 53)**

V souvislosti s doplněním úpravy snížení kauce distributora lihu je třeba doplnit též informační povinnost správce daně vůči výstavci bankovní záruky ve vztahu k tomuto snížení.

1. V § 54 odst. 2 se slova „majetku nebo pro“ nahrazují slovem „majetku,“ a za slovo „hospodářský“ se vkládají slova „, trestný čin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty, trestný čin ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty z nedbalosti, trestný čin obecného ohrožení nebo pro trestný čin obecného ohrožení z nedbalosti“.
2. **(§ 54 odst. 2)**

Podmínka spolehlivosti osob jako jedno ze stanovených kritérií pro posouzení podmínek registrace osoby povinné značit líh a distributora lihu by měla zajistit, aby z nakládání s lihem byly vyřazeny osoby, které neskýtají dostatečné záruky, že budou příslušnou činnost provádět v souladu s právními předpisy.

Současná právní úprava za bezúhonnou považuje osobu, která nebyla odsouzena pro trestný čin proti majetku nebo pro trestný čin hospodářský, nebo se na ni hledí, jako by nebyla odsouzena. V praxi nicméně může nastat situace, že proti osobě, jejíž spolehlivost je posuzována, je vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání trestného činu proti majetku nebo pro trestný čin hospodářský, avšak následně je toto trestní řízení zastaveno pro neúčelnost, neboť trest, k němuž by mohlo trestní stíhání obviněného v předmětné trestní věci vést, by byl zcela bez významu vedle trestu, který ho podle očekávání postihne v jiné vedené trestní věci. V této další trestní věci pak proti obviněnému může být vedeno trestní řízení a podána obžaloba např. pro podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle § 156 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), s možným překvalifikováním stíhaného jednání na trestný čin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1, odst. 2 písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

V takovém případě je však zřejmé, že pachatel, nebude odsouzen pro trestný čin proti majetku nebo pro trestný čin hospodářský, a přestože se nepochybně dopustil jednání, které je trestným činem proti majetku nebo trestným činem hospodářským, pro účely zákona o povinném značení lihu bude muset být považován za osobu bezúhonnou. Nadto právě spáchání trestných činů ohrožování zdraví závadnými potravinami či obecného ohrožení je z pohledu bezúhonnosti ve vztahu k nakládání s lihovinami více než relevantní. Současný stav v této věci proto nelze považovat za zcela vyhovující. V této souvislosti se proto navrhuje rozšíření okruhu trestných činů, v jejichž případě pravomocné odsouzení způsobí, že daná osoba nebude z pohledu zákona o povinném značení lihu osobou bezúhonnou.

1. V § 57 odst. 2 písm. h) se za slovo „zrušení“ vkládají slova „nebo zániku“.
2. **(§ 57 odst. 2 písm. h))**

Navrhuje se v ustanovení upravujícím registr osob povinných značit líh a distributorů lihu doplnit povinnost Generálního ředitelství cel v tomto registru zveřejňovat den zániku registrace osoby povinné značit líh a distributora lihu. Tento údaj by s ohledem na komplexnost základních informací měl tento registr obsahovat. Celní správa ČR již v současné době tento údaj v registru zveřejňuje, přestože v nynější podobě zákona není zveřejnění tohoto údaje požadováno.

1. V § 57 odst. 3 se za slovo „zrušena“ vkládají slova „nebo zanikla“ a za slovo „zrušení“ se vkládají slova „nebo zániku“.
2. **(§ 57 odst. 3)**

Navrhovaná změna souvisí s doplněním povinnosti Generálního ředitelství cel v registru osob povinných značit líh a distributorů lihu zveřejňovat den zániku registrace osoby povinné značit líh a distributora lihu. Upravuje se povinnost Generálního ředitelství cel v tomto registru uchovávat údaje o osobách povinných značit líh a distributorech lihu 5 let ode dne zániku registrace osoby povinné značit líh a distributora lihu, a to obdobně jako v případě zrušení registrace těchto osob.

1. V § 58 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Zjistí-li orgán příslušný k prověřování plnění povinností při značení lihu nebo při nakládání s lihem, který není uvedený v odstavcích 1 a 2, že byla porušena povinnost při značení lihu nebo při nakládání s lihem, sdělí tuto skutečnost bezodkladně správci daně a obecnímu živnostenskému úřadu.“.

Dosavadní odstavce 3 až 6 se označují jako odstavce 4 až 7.

1. **(§ 58 odst. 3)**

Do ustanovení § 58 zákona o povinném značení lihu, který upravuje působnost správních orgánů při značení lihu a při nakládání s lihem, se doplňuje oznamovací povinnosti pro další orgány, které mohou kontrolovat porušení povinností při značení lihu nebo při nakládání s lihem (např. Česká obchodní inspekce či Státní zemědělská a potravinářská inspekce), vůči správci daně a obecnímu živnostenskému úřadu. Oznamovací povinnost vůči správci daně je zásadní, neboť se jedná o primární orgán s pravomocí v dané oblasti, přičemž následkem zjištění porušení povinností při značení lihu nebo při nakládání s lihem může být z jeho strany jak zásah proti porušiteli (např. v podobě zrušení jeho registrace), tak např. i stanovení spotřební daně v případě odhalení neznačeného lihu. Oznamovací povinnost vůči obecnímu živnostenskému úřadu kopíruje obdobnou úpravu již uvedenou v odstavcích 1 a 2, neboť se může jednat o porušení, které může mít vliv na případné odejmutí živnostenského oprávnění.

1. V § 58 odst. 5 se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.
2. **(§ 58 odst. 5)**

Jedná se o legislativně technickou změnu spojenou s doplněním odstavce 3 do § 58 zákona o povinném značení lihu.

1. V § 58 odst. 6 a 7 se slova „3 písm. a) až c)“ nahrazují číslem „4“.
2. **(§ 58 odst. 6 a 7)**

Jedná se o legislativně technickou změnu spojenou s doplněním odstavce 3 do § 58 zákona o povinném značení lihu.

1. V § 58 se doplňuje odstavec 8, který zní:

„(8) Není-li rozhodnuto o propadnutí nebo zabrání věci podle odstavce 4, správce daně vrátí tuto věc osobě, u níž byla zajištěna. Nelze-li tuto věc této osobě vrátit, vrátí ji vlastníkovi nebo držiteli. Správce daně, který rozhodl o zajištění věci, sepíše o jejím vrácení protokol.“.

1. **(§ 58 odst. 8)**

Navržená změna zpřesňuje úpravu v oblasti zajištění lihu nebo kontrolní pásky, a to explicitním doplněním postupu jejich vrácení, pokud je zjištěno, že s nimi nebylo nakládáno v rozporu s právními předpisy.

1. V § 61 odst. 1 písm. d) úvodní části ustanovení se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.
2. **(§ 61 odst. 1 písm. d) úvodní část ustanovení)**

Jedná se o legislativně technickou změnu spojenou s doplněním odstavce 3 do § 10 zákona o povinném značení lihu.

1. V § 62 odst. 1 písm. c) se slova „označené zahraničním dodavatelem“ nahrazují slovy „, jehož označení provedl zahraniční dodavatel“.
2. **(§ 62 odst. 1 písm. c))**

Jedná se o legislativní zpřesnění, které vyjadřuje skutečnost, že ačkoliv je faktické označení spotřebitelského balení lihu provedeno jeho zahraničním dodavatelem, povinnost značit líh nese *de iure* nadále osoba povinná značit líh, která její splnění zajišťuje prostřednictvím zahraničního dodavatele.

1. V § 63 odst. 1 písm. d) se slovo „nebo“ nahrazuje čárkou a za slovo „odcizení“ se vkládají slova „nebo porušení“.
2. **(§ 63 odst. 1 písm. d))**

Jedná se o změnu skutkové podstaty přestupku v souvislosti s novou úpravou povinnosti držitele kontrolní pásky oznámit správci daně porušení kontrolní pásky, kterou byl označen líh, který nebyl uveden do volného daňového oběhu (viz § 35 odst. 2 zákona o povinném značení lihu).

1. V § 64 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako distributor lihu dopustí přestupku tím, že nabyde líh ve spotřebitelském balení v rozsahu překračujícím omezení podle § 47 odst. 1 písm. a) nebo b).“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

1. **(§ 64 odst. 2)**

Jedná se o změnu v souvislosti s novou úpravou diferenciace kauce distributora lihu, a to doplněním nové sankce pro distributora lihu. Tato úprava má postihovat situaci, kdy distributor lihu nabyl líh ve větším objemu, než je oprávněn podle výše jím poskytnuté kauce.

1. V § 64 odst. 3 se na konci textu písmene c) doplňují slova „anebo odstavce 2“.
2. **(§ 64 odst. 3)**

Jedná se o legislativně technickou změnu vyvolanou doplněním odstavce 2.

1. V § 64 odst. 4 se za text „b)“ vkládají slova „anebo odstavce 2“.
2. **(§ 64 odst. 4)**

Jedná se o legislativně technickou změnu vyvolanou doplněním odstavce 2.

* 1. Čl. XLI

Technický předpis

Tato část zákona byla oznámena v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.

**K čl. XLI**

S ohledem na skutečnost, že část návrhu zákona obsahující novelu zákona o povinném značení lihu podléhá notifikaci podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění, je její součástí též standardní norma odkazující na tuto skutečnost.

ČÁST třicátá

Změna zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví

* 1. Čl. XLII

Zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, ve znění zákona č. 170/2017 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 8 odstavec 2 zní:

„(2) V rozhodnutí pro vnitrostátní trh určený celní úřad stanoví lhůtu v délce nejvýše 1 roku, ve které mají orgány celní správy přijmout opatření na vnitrostátním trhu, a počátek běhu této lhůty.“.

1. **(§ 8 odst. 2)**

V zájmu administrativního zjednodušení se v případě rozhodnutí, kterým určený celní úřad schválí žádost osoby oprávněné vymáhat právo duševního vlastnictví o přijetí opatření na vnitrostátním trhu, vypouští požadavek v textu rozhodnutí zopakovat tzv. skutečnosti umožňující přijetí opatření na vnitrostátním trhu (např. informace o známých padělcích zboží, jejich výskytu atd.), neboť tyto jsou již součástí žádosti a současně se nejedná o údaje, které jsou předmětem rozhodovací činnosti celního úřadu (slouží pouze následnému praktickému výkonu opatření na vnitrostátním trhu).

1. V § 19 odst. 3 se text „38 odst. 3“ nahrazuje textem „36 odst. 2“.
2. **(§ 19 odst. 3)**

Navrhuje se oprava legislativně technické nepřesnosti v podobě chybného odkazu na jiné ustanovení zákona.

1. V § 39 odstavec 1 zní:

„(1) K řízení o přestupcích podle tohoto zákona je příslušný celní úřad. K řízení o přestupku právnické nebo podnikající fyzické osoby je místně příslušný ten celní úřad, v jehož územním obvodu má právnická nebo podnikající fyzická osoba podezřelá ze spáchání přestupku sídlo. Nenachází-li se sídlo právnické nebo podnikající fyzické osoby na území České republiky, je k řízení o přestupku právnické nebo podnikající fyzické osoby místně příslušný ten celní úřad, v jehož územním obvodu byl přestupek spáchán.“.

1. **(§ 39 odst. 1)**

Navrhuje se v rámci úpravy místní příslušnosti celního úřadu pro řízení o přestupcích podle zákona č. 355/2014 Sb. výslovně uvést, že tato místní příslušnost určená sídlem osoby podezřelé ze spáchání přestupku se vztahuje pouze na přestupky právnických osob a fyzických osob podnikajících. V případě fyzických osob je na místě postupovat podle obecné úpravy v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, kdy je tato místní příslušnost dána místem spáchání přestupku. Zároveň touto změnou bude najisto postavena možnost u fyzických osob řešit dotčené přestupky příkazem na místě. Předmětná úprava zajistí, že přestupek fyzické osoby může efektivně řešit úřad, který bývá vzhledem k místu spáchání přestupku v dané věci specializovaným, neboť je nepraktické danou věc postupovat na úřad dle místa bydliště. V současné době pravidla pro určování místní příslušnosti podle § 39 zákona č. 355/2014 Sb. mohou vést k výkladu, že úprava je komplexní ve smyslu, že platí shodně pro všechny kategorie pachatelů, tj. i pro fyzické osoby s tím, že za „sídlo“ je nutné považovat bydliště fyzické osoby. Tento stav ovšem není v praxi nejen výkladově nesporný, ale ani věcně žádoucí a činí praktické problémy v případě efektivního trestání fyzických osob.

ČÁST třicátá první

Změna celního zákona

* 1. Čl. XLIII

Zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 80/2019 Sb. a zákona č. 283/2020 Sb., se mění takto:

1. V poznámce pod čarou č. 1  se věty druhá a třetí nahrazují větami „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2019/2152 ze dne 27. listopadu 2019 o evropských podnikových statistikách a zrušení deseti právních aktů v oblasti podnikových statistik. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1099/2008 ze dne 22. října 2008 o energetické statistice.“.
2. **(poznámka pod čarou č. 1)**

Navrhuje se novelizovat obsah poznámky pod čarou č. 1, a to s ohledem na její opakované použití v rámci textu celního zákona a její obsah odkazující na evropskou právní úpravu. Aktualizace je prováděna zejména v souvislosti přijetím nařízení FRIBS.

1. V § 3 odst. 2 se na konci textu písmene d) doplňují slova „s výjimkou povolení ručitele a povolení vztahujícího se k užívání jistoty“.
2. **(§ 3 odst. 2 písm. d))**

Jedná se o změnu procesního režimu, kdy navrhovaným ustanovením se řízení o povolení ručitele (§ 29 celního zákona) a povolení vztahující se k užívání jistoty (§ 32 celního zákona) přesouvá z režimu správního řádu do režimu daňového řádu, a to zejména s ohledem na to, že navazující nebo související řízení (především celní řízení jako celek) již za současné právní úpravy probíhá v režimu daňového řádu. Po stránce koncepční současně nic nebrání tomu, aby bylo povolovací řízení vedeno v režimu daňového řádu, neboť tomu tak je již dnes i v některých dalších případech povolení v rámci celních předpisů. Pokud jde o povolení, která jsou označena jako „vztahující se k užívání jistoty“, rozumí se jimi povolení zproštění povinnosti poskytnout jistotu a povolení uživatele souborné jistoty. Povolení užití jednorázové jistoty, stejně jako povolení zajištění cla jinou osobou, se již v současné době řídí (kromě ustanovení příslušných právních předpisů EU) ustanoveními daňového řádu, jelikož se jedná o součást celního řízení o propuštění zboží do navrženého celního režimu.

1. V § 16 odst. 2 se slovo „Unie1)“ nahrazuje slovy „unie1) nebo na tiskopise celního prohlášení pro osoby požívající výsad a imunit podle mezinárodní smlouvy“.
2. **(§ 16 odst. 2)**

Ustanovení § 16 odst. 2 celního zákona obsahuje speciální úpravu náležitostí rozhodnutí v celním řízení, pokud je vydáno na tiskopise podle přímo použitelných celních předpisů Evropské unie. Vzhledem k tomu, že související vzor tiskopisu celního prohlášení (který je rovněž nosičem rozhodnutí v celním řízení) je v případě osob požívajících výsad a imunit podle mezinárodní smlouvy upraven národní legislativou (viz prováděcí vyhláška k celnímu zákonu č. 245/2016 Sb.), přičemž tento vzor je obdobný vzorům evropským, je třeba uvedenou speciální úpravu jeho náležitostí logicky vztáhnout též na tento případ.

1. V § 24 odst. 1 se slova „se doměří“ nahrazují slovy „lze doměřit“ a slova „, jako společný celní dluh“ se zrušují.

CELEX: 32013R0952

1. **(§ 24 odst. 1)**

Návrh změny § 24 odst. 1 celního zákona reflektuje právní úpravu více dlužníků stanovenou čl. 84 celního kodexu Unie a ustálenou judikaturu správních soudů v České republice, která se vztahuje k doměření cla více dlužníkům. V případě, kdy bylo v celním řízení použito nepřímé zastoupení, je podle čl. 77 odst. 3 celního kodexu Unie dlužníkem nejen deklarant (v tomto případě osoba nepřímého zástupce), ale i osoba, která se nechala nepřímo zastupovat. Ze znění čl. 84 celního kodexu Unie i z judikatury Soudního dvora Evropské unie, jehož relevantní rozsudky závazně dotvořily znění čl. 213 celního kodexu Společenství a které jsou plně použitelné i na čl. 84 celního kodexu Unie (např. rozsudky SDEU C-154/16, Latvijas Dzelzcelš, body 83 až 90 /zejména 85 a 89/, C-78/10, Berel a další, body 41 až 51 /zejména 48/, C-224/16, Aebtri, body 95 a 96), jakož i z judikatury správních soudů v České republice (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 38/2004-148 a č. j. 5 Afs 3/2014-40, rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 Af 56/2011 či Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 59 Af 58/2014-72) vyplývá, že správce cla nemusí clo doměřit oběma dlužníkům najednou, ale může doměřit jen jednomu z nich. Je pravomocí správce cla, kterého ze dvou dlužníků si vybere. Zároveň je možné celní dluh doměřit následně i druhému z dlužníků. Tento stav nastává s ohledem na zásadu efektivnosti a hospodárnosti řízení pouze v situacích, kdy není doměřený celní dluh uhrazen prvním z dlužníků. Současně platí, že druhý z dlužníků má tímto způsobem garantováno právo na slyšení ve smyslu celního kodexu Unie.

1. V § 26 odst. 1 písm. b) se slova „nebo finanční záruky“ zrušují.

CELEX: 32013R0952

1. **(§ 26 odst. 1 písm. b))**

Jedná se o legislativně technickou změnu spojenou s novým zněním odstavce 1 písm. c), kam byla právní úprava finanční záruky přesunuta.

1. V § 26 odst. 1 písmeno c) zní:

„c) finanční záruky, která je bankovní zárukou nebo byla poskytnuta pojišťovnou.“.

CELEX: 32013R0952

1. **(§ 26 odst. 1 písm. c))**

V rámci § 26 se navrhuje změna úpravy způsobu formy poskytnutí jistoty ve věci zástavního práva k nemovité věci. Celní kodex Unie stanoví, že jako jistota může fakultativně sloužit i jiná forma poskytnutí jistoty než složení částky a ručení s tím, že je na posouzení členského státu, zda tento prostředek zajištění cla poskytuje dostatečnou záruku a zda je možné jej pro účely toho kterého právního řádu bez problému aplikovat. Vzhledem k administrativně a časově náročnému procesu zřízení zástavního práva k nemovité věci se tato forma v praxi téměř nevyužívá, případně pouze u souborné jistoty, a to v ojedinělých případech. Navrhuje se tedy tuto fakultativní formu poskytnutí jistoty vypustit a v rámci aplikační praxe zachovat pouze stávající dvě obligatorní formy.

Současně se zpřesňuje způsob formy poskytnutí jistoty ve věci finanční záruky. Forma poskytnutí jistoty, kterou Celní kodex Unie označuje jako „ručení“, zahrnuje v kontextu českého právního řádu jak ručení v užším smyslu (srov. § 171 a následující daňového řádu), tak finanční záruku (srov. § 173 daňového řádu). Finanční záruka je zde postavena na roveň ručení, neboť celní kodex Unie fakticky nerozlišuje ručení v užším slova smyslu od finanční záruky, neboť za ručitele považuje „třetí osobu usazenou na celním území Unie“. Celní kodex Unie připouští, aby závazek ručitele převzala jiná osoba usazená na celním území Unie než „úvěrová instituce nebo finanční instituce nebo pojišťovna akreditovaná v Unii v souladu s platnými právními předpisy Unie“. Nicméně aby tato jiná osoba mohla být ručitelem, musí ji celní orgány schválit, což neplatí v případě uvedených poskytovatelů úvěrového, finančního nebo pojišťovacího typu. Z tohoto důvodu jsou v navrženém ustanovení pravidla pro finanční záruku upravena samostatně s tím, že v souladu s Celním kodexem Unie je připuštěno v případě finanční záruky pouze zajištění ve formě bankovní záruky nebo záruky poskytnuté pojišťovnou, které nepodléhají schválení orgánem Celní správy České republiky.

1. Na konci textu § 30 se doplňují slova „s výjimkou ustanovení o povolení ručitele“.

CELEX: 32013R0952

1. **(§ 30)**

Jedná se o technickou změnu spojenou s novým zněním § 26 odst. 1 písm. c). Nově je celním zákonem připuštěno zajištění cla ve formě finanční záruky pouze prostřednictvím finanční záruky, která je bankovní zárukou nebo byla poskytnuta pojišťovnou. Tyto formy zajištění však podle čl. 94 odst. 1 Celního kodexu Unie nepodléhají povolení ze strany orgánů Celní správy České republiky, v důsledku čehož je třeba zúžit okruh ustanovení o ručení, která se v tomto případě použijí, o ustanovení upravující povolení.

1. § 31 včetně nadpisu zní:

„§ 31

**Zajištění cla jinou osobou**

(1) Zajištuje-li clo jiná osoba namísto dlužníka, odpovídá tato osoba za dluh s dlužníkem společně a nerozdílně.

(2) Zajišťuje-li clo jiná osoba namísto dlužníka, musí být doklad prokazující tuto skutečnost připojen k

a) záruční listině pro jednotlivou operaci, pokud jiná osoba namísto dlužníka zajišťuje clo ve formě ručení s použitím této listiny, nebo

b) celnímu prohlášení, pokud jiná osoba namísto dlužníka zajišťuje clo jinak než podle písmene a).“.

1. CELEX: 32013R0952
2. **(§ 31)**

Navrhované ustanovení o zajištění cla jinou osobou, než je dlužník, reflektuje ustanovení čl. 89 odst. 3 věty druhé celního kodexu Unie, které umožňuje celním orgánům povolit, aby jistotu poskytla jiná osoba než osoba, od níž se jistota primárně požaduje (dlužník nebo osoba, která může být dlužníkem). Stávající právní úprava České republiky možnost zajistit clo jinou osobou, než je osoba dlužníka, umožňuje pouze celnímu zástupci, který v celním řízení vystupuje na základě přímého zastoupení. S ohledem na evropskou právní úpravu jde o zúžení možnosti výběru osob, které mohou zajistit clo. Z tohoto důvodu se navrhuje rozšíření okruhu osob, které budou moci jistotu poskytnout, a sjednotit tak právní úpravu České republiky s právní úpravou Evropské unie. Stejně jako ve stávajícím znění ustanovení je upraveno, že zajišťuje-li clo jiná osoba namísto dlužníka, musí být doklad prokazující tuto skutečnost připojen buď k záruční listině pro jednotlivou operaci, nebo k celnímu prohlášení. Pojem „operace“ je běžně používaným termínem celního kodexu Unie a jeho prováděcích předpisů. Z pohledu evropské právní úpravy se jedná o synonymum pro obchodní případ či jednotlivý dovoz či vývoz.

1. Za § 32 se vkládá nový § 32a, který včetně nadpisu zní:

„§ 32a

**Zvláštní ustanovení o řízení ve věci povolení ručitele a povolení vztahujícího se k užívání jistoty**

V odvolacím řízení ve věci povolení ručitele a povolení vztahujícího se k užívání jistoty může odvolací orgán také napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc k novému projednání správci cla prvního stupně s odůvodněním obsahujícím právní názor, kterým je správce cla prvního stupně vázán.“.

1. **(§ 32a)**

Navrhované ustanovení navazuje na novou úpravu § 3 celního zákona, kterou se rozhodnutí o povolení ručitele a povolení vztahující se k užívání jistoty přesouvá z režimu správního řádu do režimu daňového řádu. Nicméně v rámci režimu správního řádu mimo jiné platí, že v případě, že odvolací orgán chce povolení změnit, musí rozhodnutí o povolení zrušit a věc vrátit celnímu úřadu k novému projednání (podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu). V řadě případů, kdy daná věc např. vyžaduje dalšího obsáhlého posouzení, se tato možnost jeví účelná i v rámci navrhované změny procesního režimu v případě dotčených povolení, avšak tento postup v režimu daňového řádu bez dalšího není možný, jelikož § 116 odst. 1 daňového řádu neumožňuje odvolacímu orgánu věc vrátit zpět k novému projednání (s výjimkou specifického případu podle § 116 odst. 3 daňového řádu). Navrhuje se proto pro dané řízení umožnit speciální postup odvolacího orgánu oproti úpravě daňového řádu. Odvolacímu orgánu bude tímto postupem umožněno napadené rozhodnutí nebo jeho část zrušit a věc vrátit k novému rozhodnutí správci cla prvního stupně. Současně však odvolací orgán v odůvodnění uvede právní názor a pokyny pro další řízení, kterými je správce cla prvního stupně vázán. Analogická speciální úprava již byla v rámci celního zákona provedena ustanovením § 64 odst. 2 v případě řízení ve věci závazné informace podle evropských předpisů.

1. V části čtvrté hlavě II se za díl 2 vkládá nový díl 3, který včetně nadpisu zní:

„Díl 3

**Vymáhání cla**

§ 36a

**Zvláštní ustanovení o pořadí úhrady cla**

Ustanovení daňového řádu o přednostním uspokojení exekučních nákladů a úhradě hotových výdajů se při placení cla nepoužijí.“.

1. **(Díl 3, § 36a)**

Současná systematika celního zákona v rámci části čtvrté, hlavy II, pojmenované Placení cla, zahrnuje díly 1 (Zajištění cla) a 2 (Vybírání cla). Logickým dílem 3 by v duchu systematiky daňového řádu (na nějž celní zákon jako *lex specialis* pro správu cel přirozeně svojí systematikou navazuje) měl být díl nazvaný Vymáhání cla, který však dosud s ohledem na absenci potřeby speciálních norem z této oblasti v rámci celního zákona absentoval. S ohledem na potřebu nově vložit § 36a celního zákona, který je speciální normou vůči úpravě konkrétní normy v rámci vymáhání v daňovém řádu, to však již neplatí, a předmětný díl by tedy měl být do celního zákona doplněn.

Současné znění celního zákon neobsahuje oproti předchozí úpravě ustanovení upravující pořadí úhrady cla a daní (§ 270 odst. 3 až 5 celního zákona z roku 1993), neboť toto pravidlo bylo považováno za nadbytečné s předpokladem použitelnosti obecné úpravy pořadí úhrady v § 152 daňového řádu, což platí i nadále. Nicméně ustanovení § 184 odst. 3 daňového řádu upřednostňuje při převodu vymožené částky z osobního depozitního účtu na osobní daňový účet daňového subjektu úhradu tuzemských exekučních nákladů, jakož i úhradu hotových výdajů, která se provede jako první v pořadí. Při výběru tradičních vlastních zdrojů Evropské unie musí členské státy respektovat zásady rovnocennosti a efektivity (viz čl. 2 odst. 1 písm. a) a čl. 8 rozhodnutí Rady č. 335/2014 (EU, Euratom) a čl. 2 a čl. 13 nařízení Rady č. 609/2014 (EU, Euratom)). Zásada rovnocennosti znamená, že by vnitrostátní pravidla vztahující se na tradiční vlastních zdrojů Evropské unie neměla být méně příznivá než pravidla vztahující se na vnitrostátní daně. Zásada efektivity vyžaduje, aby vnitrostátní pravidla vztahující se na dlužné částky tradičních vlastních zdrojů Evropské unie nevedla k tomu, že výběr těchto dluhů je v praxi nemožný či příliš obtížný. Dluhy v souvislosti s tradičními vlastními zdroji Evropské unie by proto měly být obsluhovány (přinejmenším) úměrně jejich podílu ve vztahu k vnitrostátním dluhům odpovídajícím vnitrostátním daním a před vedlejšími náklady účtovanými dlužníkovi, které představují příjmy státu (úroky z prodlení a dodatečné náklady nebo sankce uložené dlužníkovi). Tyto vedlejší náklady by neměly být do výpočtu podílu tradičních vlastních zdrojů Evropské unie zahrnuty. V případě, že exekuční náklady budou hrazeny přednostně bez ohledu na povinnost primárně uhradit tradiční vlastní zdroje Evropské unie a případně vnitrostátní daně, lze do budoucna očekávat ze strany evropských orgánů dovození povinnosti České republiky uhradit dlužnou částku tradičních vlastních zdrojů Evropské unie. Navržená legislativní změna v podobě nového § 36a celního zákona by měla v tomto ohledu vést k nápravě uvedeného stavu.

1. § 51 včetně nadpisu zní:

„§ 51

**Příslušnost**

(1) K řízení o přestupcích podle tohoto zákona je příslušný správce cla. K řízení o přestupku právnické nebo podnikající fyzické osoby je místně příslušný ten správce cla, v jehož územním obvodu má právnická nebo podnikající fyzická osoba podezřelá ze spáchání přestupku sídlo.

(2) Nenachází-li se sídlo právnické nebo podnikající fyzické osoby na území České republiky, je k řízení o přestupku právnické nebo podnikající fyzické osoby místně příslušný ten správce cla, v jehož územním obvodu byl přestupek spáchán.“.

1. **(§ 51)**

Navrhuje se v rámci úpravy místní příslušnosti celního úřadu pro řízení o přestupcích podle celního zákona výslovně uvést, že tato místní příslušnost určená sídlem osoby podezřelé ze spáchání přestupku se vztahuje pouze na přestupky právnických osob a fyzických osob podnikajících. V případě fyzických osob je na místě postupovat podle obecné úpravy v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, kdy je tato místní příslušnost dána místem spáchání přestupku. Zároveň touto změnou bude najisto postavena možnost u fyzických osob řešit dotčené přestupky příkazem na místě. Předmětná úprava zajistí, že přestupek fyzické osoby může efektivně řešit úřad, který bývá vzhledem k místu spáchání přestupku v dané věci specializovaným, například v rámci agendy poštovního styku, neboť je nepraktické danou věc postupovat na úřad dle místa bydliště. V současné době pravidla pro určování místní příslušnosti podle § 51 celního zákona mohou vést k výkladu, že úprava je komplexní ve smyslu, že platí shodně pro všechny kategorie pachatelů, tj. i pro fyzické osoby s tím, že za „sídlo“ je nutné považovat bydliště fyzické osoby. Tento stav ovšem není v praxi nejen výkladově nesporný, ale ani věcně žádoucí a činí praktické problémy v případě efektivního trestání fyzických osob.

1. V § 56 odst. 2 písmena b) a c) znějí:

„b) obchodu se zbožím mezi Českou republikou a jinými členskými státy Evropské unie včetně údajů o obchodu s energetickými produkty a jejich agregáty podle přímo použitelného předpisu Evropské unie1) a

c) pohybu a stavu kontejnerů užívaných námořními přepravci.“.

1. CELEX: 32008R1099, 31997R0515
2. **(§ 56 odst. 2 písm. b) a c))**

V souvislosti s přijetím nařízení FRIBS se provádí celková revize právní úpravy vymezení kompetencí Celní správy ČR v oblasti statistiky zahraničního obchodu z pohledu sběru, zpracování a poskytování údajů pro statistické účely. Předně se navrhuje aktualizace ustanovení § 56 odst. 2 celního zákona, které upravuje jednotlivé okruhy údajů pro statistické účely. Z tohoto výčtu se navrhuje vypustit údaje o zboží, u kterého vznikla daňová povinnost ke spotřební dani (stávající § 56 odst. 2 písm. b) celního zákona), a to vzhledem k tomu, že Celní správa ČR podle nařízení FRIBS tyto údaje o zboží nesbírá a nezpracovává. V rámci stávajícího § 56 odst. 2 písm. c) celního zákona (nově písmeno b)) se navrhuje umožnit, aby dovozce a vývozce jako zpravodajská jednotka v rámci Intrastatu mohl vykazovat též údaje z oblasti energetiky o dovozu a vývozu energetických produktů. Oblast energetické statistiky je upravena nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1099/2008 o energetické statistice. Podle nařízení o energetické statistice členské státy stanoví podrobná pravidla týkající se vykazování údajů potřebných pro národní statistiky. Rovněž nařízení FRIBS dává členskému státu možnost stanovit podobná pravidla pro vykazování v rámci Intrastatu. Neexistuje tak formální právní překážka, která by bránila tomu, aby v rámci vykazování údajů pro Intrastat byly vykazovány též další údaje z oblasti energetické statistiky, pokud bude oprávnění sbírat tyto údaje pro orgány Celní správy ČR zákonem explicitně upraveno, což je předmětem navrhovaného ustanovení. Konečně se navrhuje zpřesnění dosavadního § 56 odst. 2 písm. d) (nově písmeno c)) v tom smyslu, že povinnost námořních přepravců podle nařízení Rady (ES) č. 515/97, o vzájemné pomoci mezi správními orgány členských států a jejich spolupráci s Komisí k zajištění řádného používání celních a zemědělských předpisů, v platném znění, se striktně vzato nevztahuje na poskytování údajů o dovozu a vývozu zboží, ale na poskytování údajů o pohybu a stavu kontejnerů (monitorován je pohyb jak plných, tak i prázdných kontejnerů, viz čl. 18a odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 515/97).

1. V § 56 odst. 2 se písmeno d) zrušuje.
2. **(§ 56 odst. 2 písm. d))**

Jedná se o legislativně technickou změnu vyvolanou předchozími změnami v § 56 odst. 2 celního zákona.

1. V § 57 odstavec 1 zní:

„(1) Zpravodajská jednotka podle přímo použitelného předpisu Evropské unie1) je povinna po dosažení prahu pro vykazování vykazovat údaje o obchodu se zbožím mezi Českou republikou a jinými členskými státy Evropské unie.“.

1. CELEX: 32019R2152
2. **(§ 57 odst. 1)**

Navrhuje se zpřesnění formulace týkající se zpravodajské jednotky v rámci systému Intrastat tak, aby stanovilo povinnost vykazovat údaje v rámci systému Intrastat, a současně tuto povinnost stanovilo od dosažení prahu pro vykazování. Definice zpravodajské jednotky je upravena v čl. 7 přílohy V návrhu prováděcího nařízení k FRIBS. Nařízení FRIBS ani prováděcí nařízení k němu neobsahuje explicitní povinnost zpravodajským jednotkám plošně vykazovat údaje v rámci systému Intrastat jako dosud. Nově ponechává toto uložení na členských státech (viz čl. 4 třetí pododstavec nařízení FRIBS) včetně případného stanovení rozsahu plošné povinnosti. Současně platný § 57 odst. 1 celního zákona přitom odkazuje na povinnost zpravodajské jednotky vykazovat údaje stanovenou přímo použitelným předpisem EU. Současně nařízení  FRIBS nedefinuje statistické prahy a ponechává zcela na členských státech EU, jaké opatření zavedou, aby shromáždily údaje pokrývající alespoň 95 % celkového vývozu (pokrytí u dovozu zboží nařízení FRIBS neřeší) dané země do všech ostatních členských zemí EU (viz. čl. 12 odst. 2 nařízení FRIBS). Podle stávající právní úpravy členské státy stanoví statistické prahy každý rok zvlášť pro odeslání a zvlášť pro přijetí (viz. čl. 10 odst. 1 až 3 nařízení č. 638/2004). Navrhovaná změna § 57 odst. 1 celního zákona tak explicitně stanoví povinnost vykazovat údaje v rámci systému Intrastat od dosažení prahu pro vykazování. Samotná úprava prahu pro vykazování je pak nadále stanovena v souladu se zmocněním upraveným v § 70 odst. 2 písm. c) nařízením vlády. Ve výsledku je tak i do budoucna v principu zachován stávající stav, pokud jde o povinnost vykazovat údaje podle předmětných ustanovení.

1. V § 57 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „s výjimkou zpravodajské jednotky, v jejímž případě došlo pouze k jednorázovému dosažení prahu pro vykazování“
2. **(§ 57 odst. 2)**

Předmětná změna se vztahuje k úpravě vykazování údajů o obchodu se zbožím mezi Českou republikou a jinými členskými státy Evropské unie pro statistické účely (tzv. Intrastat). Z důvodu snížení administrativní zátěže podnikatelské veřejnosti a současně místně příslušného celního úřadu, se navrhuje zrušit povinnost zpravodajské jednotky se registrovat u jednorázového dosažení prahu pro vykazování. Z důvodu, že na vyplněném jednorázovém hlášení (příloha č. 2 nařízení vlády č. 244/2016 Sb., k provedení některých ustanovení celního zákona v oblasti statistiky, ve znění nařízení vlády č. 323/2018 Sb.), jsou veškeré potřebné údaje, je nadbytečné aby se zpravodajská jednotka musela předem registrovat (zasílat přihlášku k registraci) a současně aby celní úřad vydával rozhodnutí o registraci.

1. V § 58 odst. 3 písm. b) se slovo „odeslání“ nahrazuje slovy „vývozu zboží do jiného členského státu Evropské unie“ a slova „přijetí zboží“ se nahrazují slovy „dovozu zboží z jiného členského státu Evropské unie“.

CELEX: 32019R2152

1. **(§ 58 odst. 3 písm. b))**

Navrhovaná změna ustanovení reaguje na změnu formulace v nařízení FRIBS, kde se „odeslání a přijetí zboží“ nově označuje jako „vývoz a dovoz zboží“.

1. V § 58 odstavec 4 zní:

„(4) Zpravodajská jednotka vykazuje údaje do konce kalendářního roku, ve kterém dosáhla prahu pro vykazování údajů, a celý kalendářní rok následující, nebo do dne zrušení registrace zpravodajské jednotky k dani z přidané hodnoty, pokud k němu došlo dříve.“.

1. **(§ 58 odst. 4)**

Současný text § 58 odst. 4 celního zákona stanovuje moment ukončení povinnosti vykazovat údaje „do konce roku následujícího po referenčním období, od kterého vykazování údajů počalo“, a to bez ohledu na skutečnost, zda v roce následujícím byl či nebyl překročen práh pro vykazování údajů. Z tohoto textu lze chybně usuzovat, že povinnost vykazovat údaje vždy končí s koncem roku následujícího po vzniku povinnosti. Navrhuje se upravit ustanovení § 58 odst. 4 celního zákona, tak aby bylo zjevné, že zpravodajská jednotka má povinnost vykazovat údaje do konce kalendářního roku, ve kterém dosáhla prahu pro vykazování údajů a celý kalendářní rok následující, nebo do dne zrušení registrace zpravodajské jednotky k dani z přidané hodnoty, pokud k němu došlo dříve.

1. V § 59 odst. 2 se slovo „odeslání“ nahrazuje slovy „vývoz do jiného členského státu Evropské unie“ a slovo „přijetí“ se nahrazuje slovy „dovoz z jiného členského státu Evropské unie“.
2. CELEX: 32019R2152
3. **(§ 59 odst. 2)**

Navrhovaná změna ustanovení reaguje na změnu formulace v nařízení FRIBS, kde se „odeslání a přijetí zboží“ nově označuje jako „vývoz a dovoz zboží“.

1. V § 59 odst. 3 písm. a) se slovo „odeslání“ nahrazuje slovy „vývozu zboží do jiného členského státu Evropské unie“ a slova „přijetí zboží“ se nahrazují slovy „dovozu zboží z jiného členského státu Evropské unie“.
2. CELEX: 32019R2152
3. **(§ 59 odst. 3 písm. a))**

Navrhovaná změna ustanovení reaguje na změnu formulace v nařízení FRIBS, kde se „odeslání a přijetí zboží“ nově označuje jako „vývoz a dovoz zboží“.

1. Za § 69 se vkládá nový § 69a, který včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 3 zní:

„§ 69a

**Povolení pro přístup k systému TIR**

(1) Správce cla povolí osobě s místem pobytu nebo sídlem v České republice v souladu s mezinárodní smlouvou upravující mezinárodní přepravu zboží na podkladě karnetů TIR (dále jen „Úmluva TIR“)3) používat karnety TIR, pokud

a) je způsobilá provozovat silniční nákladní dopravu v souladu s živnostenským zákonem,

b) nemá evidován nedoplatek s výjimkou nedoplatku, u kterého je povoleno posečkání jeho úhrady nebo rozložení jeho úhrady na splátky,

1. u orgánů Finanční správy České republiky,

2. u orgánů Celní správy České republiky,

3. na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění a

4. na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,

c) v posledních 3 letech neporušila závažným způsobem celní nebo daňové právní předpisy,

d) prokáže znalost provádění Úmluvy TIR a

e) prokáže, že předložila prohlášení podle Úmluvy TIR sdružení, kterému je správcem cla v souladu s Úmluvou TIR povoleno vydávat karnety TIR a být ručitelem.

(2) Splnění podmínek podle odstavce 1 písm. b) bodů 3 a 4 se prokazuje potvrzeními, která nejsou ke dni podání žádosti o povolení pro přístup k systému TIR starší než 60 dnů.

(3) Splnění podmínek podle odstavce 1 písm. d) a e) se prokazuje potvrzením vydaným sdružením, kterému je správcem cla povoleno v souladu s Úmluvou TIR vydávat karnety TIR a být ručitelem, které není ke dni podání žádosti o povolení pro přístup k systému TIR starší než jeden rok.

(4) Podmínky pro vydání povolení pro přístup k systému TIR musí osoba podle odstavce 1 splňovat po celou dobu trvání povolení.

(5) Pro povolení pro přístup k systému TIR se použijí ustanovení přímo použitelného předpisu Evropské unie1) upravující řízení ve věci povolení.

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. 3) Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 61/2008 Sb. m. s., kterým se nahrazuje vyhláška ministra zahraničních věcí č. 144/1982 Sb., o Celní úmluvě o mezinárodní přepravě zboží na podkladě karnetů TIR (Úmluva TIR).“.
3. **(§ 69a)**

Navrhovaným ustanovením se zpřesňuje postup a podmínky pro vydání povolení pro přístup k systému TIR, a to především s ohledem na uplatňování přílohy 9 části 2. Úmluvy TIR – viz Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 61/2008 Sb.m.s., kterým se nahrazuje vyhláška ministra zahraničních věcí č. 144/1982 Sb., o Celní úmluvě o mezinárodní přepravě zboží na podkladě karnetů TIR (Úmluva TIR). Podle Úmluvy TIR by schvalovaní uživatelů systému TIR mělo být prováděno pouze prostřednictvím orgánů státní správy, přičemž by se tak mělo dít formou „právního“ rozhodnutí. Úmluva TIR přesně nedefinuje orgány nebo jiné subjekty, které mohou povolovat přístup k systému TIR, a stávající postup, kdy je schvalování ponecháváno na záručním sdružení (správce cla se k žádosti o schválení vyjadřuje pouze formou stanoviska), není zcela v souladu s výše zmíněnou přílohou 9 části 2. Úmluvy TIR. Vzhledem k této skutečnosti navrhované ustanovení stanoví, že schvalování (povolování) uživatele systému TIR bude provádět správce cla (celní úřad). Současně je dáván konkrétní obsah Úmluvou TIR obecně stanoveným podmínkám a je též upravován postup, podle kterého se povede řízení o žádosti o povolení. To v praxi znamená, že nově budou žadatelům přiznána všechna procesní práva stanovená jednak národními právními předpisy, ale i celními předpisy EU (např. právo na slyšení nebo uplatnění opravných prostředků). Daná úprava tedy kromě zajištění souladu s Úmluvou TIR současně povede k posílení právní jistoty dotčených subjektů, resp. žadatelů o povolení. Na straně druhé jsou uvedené podmínky definovány tak, aby nepřinesly podstatnější věcný posun oproti stávajícímu stavu a podmínkám, které jsou v případě předmětných povolení aplikovány dnes. Přechodné ustanovení pak zachovává v platnosti povolení dosud vydaná. V souhrnu by tedy neměla změna vést k posílení administrativní zátěže na straně hospodářských subjektů.

1. V § 70 odst. 1 písm. d) se slova „celním zástupcem, který jedná na základě přímého zastoupení“ nahrazují slovy „jinou osobou“
2. **(§ 70 odst. 1 písm. d))**

V rámci zmocnění k vydání vyhlášky Ministerstva financí, která provádí ustanovení celního zákona, se provádí změna reflektující rozšíření možnosti zajištění cla jinou osobou podle nově navrhovaného znění § 31 celního zákona tak, aby bylo možné stanovit náležitosti a vzory záručních listin pro tento případ.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Jedná se o legislativně technickou opravu označení novelizovaného ustanovení, která reaguje na změnu původně předpokládaného pořadí nabytí účinnosti dvou sněmovních tisků, které dané ustanovení novelizují (ST 910 a ST 867).

* 1. Čl. XLIV
  2. **Přechodná ustanovení**

**1.** Řízení nebo jiné postupy podle zákona č. 242/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, které byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 242/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

**2.** Osoba, které bylo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona povoleno přistupovat k systému TIR, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považuje za držitele povolení pro přístup k systému TIR podle zákona č. 242/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K čl. XLIV**

V rámci přechodného ustanovení se z důvodu právní jistoty navrhuje zajistit kontinuitu u nedokončených řízení a jiných postupů v rámci celního zákona, které byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti navrhovaného zákona a které byly dotčeny změnou obsaženou v tomto návrhu zákona.

V rámci předmětného přechodného ustanovení se navrhuje zachovat kontinuitu stávajících povolení přistupovat k systému TIR, a to v zájmu zamezení administrativního zatížení hospodářských subjektů i orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s případnou náhradou těchto povolení. Současně platí, že i v těchto případech bude ode dne účinnosti změny třeba splňovat podmínky, které zákon v rámci nové úpravy požaduje.

ČÁST TŘICÁTÁ druhá

Změna zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti

* 1. Čl. XLV

Zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. a zákona č. 207/2020 Sb., se mění takto:

1. § 10a zní:

„§ 10a

(1) Ministerstvo stanoví částku celkových výdajů sektoru veřejných institucí pro rok, na který se předkládá návrh státního rozpočtu, na základě salda, které je vždy meziročně vyšší alespoň o 0,5 procentního bodu.

(2) V roce 2021 použije ministerstvo pro účely stanovení celkových výdajů sektoru veřejných institucí na rok 2022 saldo pro rok 2021, které prognózuje nejpozději v září roku 2021, zvýšené o 0,5 procentního bodu. Ustanovení § 9 se nepoužije.

(3) Dosáhne-li saldo alespoň výše aktuálního střednědobého rozpočtového cíle plynoucího pro Českou republiku z přímo použitelných předpisů Evropské unie2), postupuje ministerstvo podle § 10.

(4) Saldem se pro účely odstavců 1 až 3 rozumí saldo hospodaření sektoru veřejných institucí očištěné o vliv hospodářského cyklu a o vliv jednorázových a přechodných operací, vyjádřené v procentech nominálního hrubého domácího produktu prognózovaného ministerstvem pro daný rok. Saldo se zaokrouhluje na jedno desetinné místo.”.

1. § 11a zní:

„§ 11a

(1) Ministerstvo navýší pro účely § 11 částku celkových výdajů sektoru veřejných institucí o částku odpovídající meziročnímu zlepšení salda hospodaření sektoru veřejných institucí, upraveného o vliv hospodářského cyklu a o vliv jednorázových a přechodných operací, o 0,5 % nominálního hrubého domácího produktu.

(2) Postupovalo-li ministerstvo v předchozím roce podle § 10 při stanovení celkových výdajů sektoru veřejných institucí, postupuje v aktuálním roce při výpočtu nápravné složky podle § 11.”.

1. Za § 11a se vkládá nový § 11b, který zní:

„§ 11b

V letech 2021 a 2022 nepostupuje ministerstvo podle § 11 a § 11a.“.

1. V § 12 odst. 1 a 2 se slova „podle § 10“ zrušují.

*(od 1. ledna 2021)*

**K čl. XLV**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Aby bylo možné realizovat zrušení konceptu superhrubé mzdy, stejně jako úpravu mimořádně zrychlených odpisů, je nutné zvýšit prostor pro kladný fiskální impulz pro rok 2021. Navrhovaná úprava § 10a zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti umožní dostatečnou reakci, a to i s ohledem na nejistoty budoucího ekonomického vývoje. Rok 2021 bude rovněž výchozím pro stanovení úrovně, ze které bude v následujících letech probíhat konsolidace veřejných financí, resp. státního rozpočtu. Z důvodu co nejaktuálnějšího a nejpřesnějšího odhadu salda očištěného o vliv hospodářského cyklu a o vliv jednorázových a přechodných operací, stanoví Ministerstvo financí výši strukturálního salda veřejných financí pro rok 2022 až během léta roku 2021, kdy se připravují predikce pro rozpočtové účely, a to na základě výchozí výše strukturálního salda v roce 2021 snížené o 0,5 procentního bodu. Aplikace ustanovení § 9 proto postrádá v roce 2021 smysl a ustanovení § 9 se neprovedou. Z úrovně strukturálního salda roku 2021 bude následně státní rozpočet konsolidován tak, aby meziroční zlepšení strukturálního salda sektoru veřejných institucí vyjádřeného v procentech HDP činilo alespoň půl procentního bodu. Konsolidace bude prováděna do té doby, dokud Česká republika opět nedosáhne svého střednědobého rozpočtového cíle, určeného podle nařízení Rady (ES) č. 1466/97 ze dne 7. července 1997, o posílení dohledu nad stavy rozpočtů a nad hospodářskými politikami a o posílení koordinace hospodářských politik, ve znění platných předpisů.

Příklad: V létě 2021 Ministerstvo financí spočte, že výše strukturálního salda dosáhne v roce 2021 – 6 % HDP. Výdajový rámec pro rok 2022 se pak vypočte tak, aby byl kompatibilní se strukturálním saldem o 0,5 procentního vyšším, tj. – 5,5 % HDP. V následujícím období bude výdajový rámec vždy přísnější aspoň o dalších 0,5 procentního bodu každý rok, tedy v roce 2023 se vyjde ze strukturálního salda – 5 % HDP, v roce 2024 – 4,5 % HDP atd. Obdobně, kdyby Ministerstvo financí spočetlo v létě roku 2021 strukturální saldo pro rok 2021 – 2,5 % HDP, pak pro rok 2022 bude výdajový rámec vycházet ze strukturálního salda sektoru vládních institucí – 2,0 % HDP, v dalších letech se pak aplikuje – 1,5 % HDP v roce 2023 a 1,0 % HDP v roce 2024. Střednědobý rozpočtový cíl je aktuálně – 0,75 % HDP, pak by tedy tento postup pozbyl platnosti nejpozději v roce 2025 a dál by se výdajový rámec odvozoval dle § 10.

Navrhované nové znění § 11a zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti je analogií postupu v navrhovaném znění § 10a, aplikovaného na korekci odchylky skutečného výsledku hospodaření sektoru veřejných institucí od výsledku předpokládaného (rozpočtovaného).

Za § 11a je navrhováno doplnit § 11b, podle něhož se v letech 2021 a 2022 nepostupuje podle § 11 a § 11a, protože je na roky 2020 a 2021 vztažena obecná úniková doložka z Paktu o stabilitě a růstu, a výpočet nápravné složky se tedy nepoužije.

V § 12 se navrhuje v odstavci 1 a 2 zrušit výslovný odkaz na § 10, jelikož celkové výdaje sektoru veřejných institucí jsou nyní stanoveny v § 10 i § 10a a vzhledem ke skupinovému nadpisu i definici § 10 a § 10a je nepochybné, kam ustanovení § 12 odkazují.

ČÁST TŘICÁTÁ třetí

Změna zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí

* 1. Čl. XLVI

V § 9 odst. 2 zákona č. 25/2017 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., se slova „a vymáhá“ zrušují.

**K čl. XLVI (§ 9 odst. 2)**

Navrhuje se úprava § 9 odst. 2 zákona č. 25/2017 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož pokuty uložené za přestupky podle uvedeného zákona vybírá a vymáhá ukládající orgán, a to v souladu s § 106 odst. 3 správního řádu v procesním režimu daňového řádu (jedná se o tzv. dělenou správu procesní podle § 161 daňového řádu). S ohledem na velmi omezené počty případů, kdy jsou tyto pokuty vymáhány, a na relativní složitost a jednoúčelovost agendy vymáhání, se jeví jako efektivní, aby tato kompetence byla zajištěna orgánem, který je k tomu v rámci organizace veřejné správy specializovaně určen. Tím je tzv. obecný správce daně ve smyslu § 106 odst. 1 správního řádu, konkrétně pak celní úřad podle § 8 odst. 2 zákona o Celní správě ČR. S uvedenou změnou záměrně není spojeno přechodné ustanovení, neboť se předpokládá, že započatá řízení již dokončí nově příslušné orgány. Toto řešení je odůvodněno tím, že se ve většině případů, kdy v rámci návrhu zákona dochází k uvedené změně, jedná o velmi malý počet případů, v jejichž případě je neefektivní ponechávat jejich dokončení na dosavadních orgánech.

ČÁST TŘICÁTÁ ČTVRTÁ

**Změna zákona o rozpočtovém určení daní**

* 1. Čl. XLVII

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 391/2015 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 260/2017 Sb. a zákona č. …/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 3 odst. 1 písm. b) až g) se číslo „8,92“ nahrazuje číslem „9,78“.

*(od 1. ledna 2021)*

1. V § 4 odst. 1 písm. b) až f) a i) se číslo „23,58“ nahrazuje číslem „25,84“.

*(od 1. ledna 2021)*

**K čl. XLVII**

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Senátu:

Pozměňovací návrh přináší částečnou kompenzaci výpadku daňových příjmů do rozpočtu krajů a obcí. Podle propočtu z ministerstva financí by samotné zrušení super hrubé mzdy při ponechání stávajících daňových sazeb v kombinaci s dalšími daňovými úpravami v příjmových daních měly i při předpokladu zvýšení spotřeby dopad 8,1 mld. Kč do rozpočtu krajů a 22,9 mld. Kč do rozpočtu obcí. Při takovém ohromném zásahu do výnosu sdílených daní je nezbytné provést alespoň částečnou kompenzací formou zvýšení rozpočtového určení daní. Žádná jiná metoda dotačního příspěvku totiž nemůže působit systémově a nahradit výpadky daňových výnosů samospráv. Pozměňovací návrh ponechává beze změny procentuální čísla vyjadřující setiny procenta z důvodu snazší přehlednosti a zapamatovatelnosti. Podobně je to v součtu i pro desetinné číslo. Při predikci vývoje sdílených daní dojde navrhovaným zvýšením RUD po zrušení super hrubé mzdy, ke kompenzaci rozpočtu krajů ve výši 6,8 mld. Kč (dopad na rozpočty se sníží na 1,3 mld. Kč) a rozpočtů obcí ve výši 18 mld. Kč (dopad na rozpočty zůstane 4,9 mld. Kč). U rozpočtu krajů tato kompenzace představuje 84,07 % a u rozpočtu obcí 78,56 % předpokládaného dopadu.

ČÁST TŘICÁTÁ PÁTÁ

ÚČINNOST

* 1. Čl. XLVIII

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, nejdříve však dnem 1. ledna 2021, s výjimkou

* + - 1. ustanovení čl. XII bodu 17, čl. XXXII bodu 4 a čl. XLV, která nabývají účinnosti dnem následujícím po jeho vyhlášení,
      2. ustanovení čl. XXXI bodů 4 a 7 a čl. XXXII bodů 1, 5, 8, 11 a 12, která nabývají účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení,
      3. ustanovení čl. XI bodu 63, čl. XXXI bodů 5 a 8, čl. XXXII bodů 2, 6, 9 a 13 a čl. XLIII bodů 1, 14, 16, 18 a 19, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2022, a
      4. ustanovení čl. XXXI bodů 6 a 9 a čl. XXXII bodů 3, 7, 10 a 14, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2023.

**K čl. XLVIII**

Základní účinnost se navrhuje k 1. lednu 2021.

Pokud se týče změn zákona o dani z nemovitých věcí, po nabytí účinnosti zákona se rozšíří pravomoc obcí v oblasti této daně při stanovování místního koeficientu. Rozpočtově se však změna v případě, že obec nové možnosti využije, projeví poprvé ve zdaňovacím období 2022, neboť zákonným předpokladem je vydání příslušné obecně závazné vyhlášky nejpozději do 1. října předchozího zdaňovacího období.

Speciální účinnost pro jednotlivá ustanovení při změně sazeb spotřebních daní odráží záměr, podle kterého se jedná o víceletý plán (resp. harmonogram) navýšení zdanění tabákových komodit. Účinnost ke dni následujícímu po dni vyhlášení se navrhuje pro čl. XXXII bod 4 (přechodné ustanovení zkracující délky lhůt pro odběr tabákových nálepek podle dobíhající staré, resp. objednání tabákových nálepek podle nabíhající nové sazby daně). Účinnost ustanovení týkající se první fáze harmonogramu zvyšování sazeb daně odložená k prvnímu dni druhého měsíce následujícího po dni vyhlášení zákona vkládá mezi den vyhlášení zákona a den účinnosti nových sazeb daně minimálně jeden celý kalendářní měsíc legisvakance, během které správce daně a dotčené subjekty budou moci učinit procesní kroky k zajištění přechodu na nové sazby daně spotřební daně (např. objednání a odběr tabákových nálepek odpovídajících nové sazbě daně). K následnému zvýšení sazeb tabákových komodit v letech 2022 a 2023 pak dojde vždy k 1. lednu, a to tak, aby došlo ke změně na začátku zdaňovacího období. Na navrhované změny se tak daňové subjekty budou moci připravit vždy v dostatečném předstihu.

Navrhuje se účinnost změn v ustanovení § 57 odst. 1, § 58 odst. 3 a § 59 odst. 2 a 3 a poznámky pod čarou č. 1 celního zákona k 1. lednu 2022, s ohledem na to, že změny ve statistice zahraničního obchodu vyvolané nařízením FRIBS budou také účinné k 1. lednu. 2022 (viz čl. 26 odst. 3 nařízení FRIBS).

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Rozpočtový výbor doporučil ve svém usnesení č. 430 ze 43. schůze konané dne 9. září 2020 (sněmovní tisk 910/1) k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony (sněmovní tisk 910), přijmout pozměňovací návrh, kterým se zajišťuje rovný přístupu v rámci EU a EHP v rámci poskytování kompenzačního bonusu společníkům společností s ručením omezením.

V bodě 2 se navrhuje předsunout účinnost přechodného ustanovení, kterým se rozšiřuje definice daňového rezidenta pro účely zákona č. 159/2020 Sb., a to na den následující po vyhlášení tohoto zákona. Ve stejný den zároveň začne znovu běžet lhůta pro podání žádosti o kompenzační bonus, pokud nárok na něj vznikl v důsledku uvedeného ustanovení (viz bod 1 pozměňovacího návrhu). Včasná účinnost je v tomto směru klíčová pro to, aby mohl být uvedený záměr v oblasti kompenzačního bonusu pro společníky společnosti s ručením omezeným předkládán k notifikaci podle sdělení Komise („Dočasný rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření koronavirové nákazy COVID-19“), tedy tzv. „dočasného rámce“ pro notifikaci, který je v rámci Evropské unie zaveden s platností do konce roku 2020, a to pro účely řešení současné pandemické situace.

Pozměňovací návrh stejného znění je předkládán i ke sněmovnímu tisku č. 922, a to z důvodu, aby tato změna nabyla účinnosti co nejdříve; nelze totiž předvídat, který z uvedených sněmovních tisků bude schválen dříve. V případě, že by došlo ke schválení obou sněmovních tisků ve znění tohoto totožného pozměňovacího návrhu, dojde později schváleným návrhem pouze k prodloužení lhůty pro podání žádosti o kompenzační bonus podle tohoto ustanovení, která již začne běžet podle prvního schváleného návrhu. Vzhledem k tomu, že se jedná o dočasné opatření, které je obsažené v přechodném ustanovení, nezpůsobí tato případná duplicita žádné problémy.

Z odůvodnění k pozměňovacímu návrhu přijatému na půdě Poslanecké sněmovny:

Ustanovení upravující účinnost se upravuje pro případ, že by zákon byl vyhlášen až po 31. prosinci 2020. Navrhuje se proto nabytí účinnosti vázat na jeho vyhlášení, a to tak, že dnem nabytí účinnosti bude první den kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, nejdříve však 1. leden 2021 (tedy v případě, že by byl zákon naopak vyhlášen již v listopadu 2020, nenabyde účinnosti 1. prosince 2020, ale až 1. ledna 2021). Výjimky stanovené v písmenech a) až d) zůstávají nedotčeny.

**Důvodová zpráva  
*(****odpovídá verzi balíčku předloženého vládou do PSP)*

**I. Obecná část**

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony, je souborem novel těchto zákonů, jejichž gestorem je Ministerstvo financí:

1. zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“),
2. zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z nemovitých věcí“),
3. zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“),
4. zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozpočtová pravidla),
5. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“),
6. zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebních daních“),
7. zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Celní správě ČR“),
8. zákona č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o povinném značení lihu“),
9. zákona č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 355/2014 Sb.“),
10. zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „celní zákon“).

Návrh kromě dále popsaných jednotlivých témat zároveň obsahuje dílčí změny právní úpravy, ke kterým dochází na základě vyhodnocení potřeb aplikační praxe, vývoje jiných právních předpisů a judikatury, v návaznosti na jiné změny navrhované touto novelou, jakož i na základě poptávky ze strany odborné veřejnosti. Tyto změny jsou podrobně popsány ve zvláštní části důvodové zprávy. V některých případech (např. rozpočtová pravidla, celní zákon nebo zákon o Celní správě ČR) se jedná o jediný typ změn v rámci novel příslušných zákonů.

Kromě výše uvedených novel zákonů obsahuje návrh zákona rovněž soubor novel dalších zákonů, jejichž gestorem jsou jiné resorty, než Ministerstvo financí, avšak které upravují kompetenční a procesní aspekty výkonu působnosti resortem Ministerstva financí. V těchto zákonech se navrhuje provést některé svým rozsahem velmi omezené změny technického charakteru, které se týkají působnosti orgánů Celní správy České republiky jako resortní organizace Ministerstva financí. Tyto změny se týkají především výkonu tzv. dělené správy, která je orgány Celní správy České republiky vykonávána v procesním režimu správy daní a spočívá v zajišťování platební fáze peněžitých plnění uložených podle jiných procesních předpisů, resp. jinými orgány. V konkrétní rovině se jedná o sjednocení dílčích úprav institutu úroku z prodlení s jeho obecnou úpravou v daňovém řádu, a to v rámci:

1. zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
2. zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
3. zákona č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Další skupina změn se dotýká rozšíření působnosti orgánů Celní správy České republiky k vymáhání některých peněžitých plnění v režimu dělené správy (zejména pokut) tam, kde stávající vymáhání ukládajícími orgány není s ohledem na marginální počet případů efektivní, a to v rámci:

1. zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
2. zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,
3. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů,
4. zákona č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů,
5. zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
6. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,
7. zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
8. zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů,
9. zákona č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů,
10. zákona č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
11. zákona č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
12. zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
13. zákona č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
14. zákona č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití, ve znění pozdějších předpisů,
15. zákona č. 25/2017 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, ve znění pozdějších předpisů.

Třetím okruhem změn je konečně rozšíření procesního režimu daňového řádu též na výkon některých kompetencí orgánů Celní správy České republiky v oblasti silniční dopravy v zájmu sjednocení procesních postupů s dalšími současně vykonávanými agendami, a to v rámci:

1. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů,
2. zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Konkrétní navržené změny jsou podrobně popsány ve zvláštní části důvodové zprávy.

Zařazením všech navrhovaných změn do jednoho právního předpisu se pro jejich adresáty (zejména daňové subjekty a správce daně) zvyšuje přehlednost a pro adresáta je tak snazší orientovat se v provedených změnách, což neplatí v případě řady dílčích novel jednotlivých právních předpisů.

Novely jednotlivých zákonů zařazených do návrhu zákona spolu věcně souvisí, neboť se týkají daní v širším smyslu a jejich procesního a kompetenčního rámce. Návrhem zákona je tak novelizována specifická část právního řádu, kterou lze označit jako pozitivní daňové právo, ve které se uplatňují stejná pravidla a principy a v jejímž rámci se jako obecný právní předpis používá daňový řád (obecný právní předpis upravující správu daní v širokém slova smyslu).

Rovněž z hlediska procesní ekonomie legislativního procesu je zařazení změn daňových zákonů do jednoho právního předpisu vhodné, neboť umožňuje reagovat na problémy, které vyvstanou v průběhu legislativního procesu (ať už v rámci připomínkového řízení, nebo v Parlamentu) komplexním způsobem, tj. požadované změny v daňovém právu promítnout do všech relevantních předpisů.

Kromě zmíněné přehlednosti a komplexnosti je nespornou výhodou i menší administrativní a časová zátěž pro všechny subjekty podílející se na legislativním procesu, což může pozitivně přispět k délce legisvakanční lhůty. Pro daňové zákony více než pro jiné oblasti práva platí, že jejich změna je tradičním a typickým nástrojem realizace politiky vlády, přičemž se jedná o proces periodický. V případě klíčových daňových zákonů tak lze hovořit o každoroční novelizaci, k čemuž, jako v tomto případě, přispívá vydatnou měrou též působení evropského zákonodárce. Důsledkem toho je krátká legisvakance, neboť při průměrné délce legislativního procesu (1 rok) nelze daňovou politiku vlády pro daný rok zajistit rychleji. Časová úspora vzniklá spojením daňových zákonů, které by jinak musely být předkládány samostatně, tak pozitivně přispívá k tomu, aby legisvakance mohla být co nejdelší.

Předložený návrh zákona respektuje závazek uvedený v Programovém prohlášení vlády, podle kterého budou změny soustavy daňových zákonů prováděny pouze několika málo souhrnnými novelami.

**1 Zhodnocení platného právního stavu**

Tato část je strukturována dle jednotlivých stěžejních témat. Současná právní úprava nemá dopad ve vztahu k zákazu diskriminace ani ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

***1.1 Místní poplatky***

Místní poplatky, které předvídá zákon o místních poplatcích, mohou jednotlivé obce v rámci své samostatné působnosti zavést na svém území obecně závaznou vyhláškou. V návaznosti na čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod („daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona“) nemůže obec zavést místní poplatky, které nepředvídá zákon (srov. např. také nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. března 2005). S ohledem na fiskální autonomii obcí však zákon o místních poplatcích ponechává obcím prostor pro přizpůsobení zaváděných poplatků potřebám obce a jejím místním podmínkám. Z tohoto důvodu zákon stanoví pouze horní hranici sazby nebo výše poplatku s tím, že obec její konkrétní výši určí v obecně závazné vyhlášce, kterou poplatek zavedla.

Zákon o místních poplatcích mimo jiné dále pro jednotlivé poplatky stanoví okruhy osvobození, které se u zavedených poplatků uplatní vždy. Jde o osvobození, u kterých převažuje veřejný zájem na jejich stanovení nad zájmem na zachování fiskální autonomie obce. Obec dále může fakultativně v obecně závazné vyhlášce stanovit další osobní či věcná osvobození.

V případě poplatku z pobytu v současné době nejsou poplatníky osoby, které jsou přihlášeny (§ 16c zákona o místních poplatcích) v obci, která poplatek zavedla. Dále jsou od tohoto poplatku v současné době osvobozeny osoby, které jsou hospitalizovány na území obce ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče s výjimkou osoby, které je poskytována lázeňská léčebně rehabilitační péče, při které není z veřejného zdravotního pojištění hrazen pobyt (ať již proto, že jsou hrazeny jen vyšetření a procedury v rámci tzv. příspěvkové lázeňské léčebně rehabilitační péče, nebo proto, že této osobě není lázeňská léčebně rehabilitační péče hrazena z veřejného zdravotního pojištění vůbec).

V případě hospitalizace dětí do 6 let věku a v případech, kdy s tím souhlasí revizní lékař, může být z veřejného zdravotního pojištění hrazena zdravotnická služba pobytu průvodce pojištěnce, pokud je vzhledem ke zdravotnímu stavu pojištěnce nebo k nutnosti zaškolení průvodce pojištěnce v ošetřování a léčebné rehabilitaci doprovázeného pojištěnce nutná jeho celodenní přítomnost. Dosavadní obligatorní osvobození podle § 3b odst. 1 písm. c) zákona o místních poplatcích se na pobyt průvodce v zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče nevztahuje. Obec tyto osoby však může osvobodit fakultativně.

S ohledem na skutečnost, že zdravotnická zařízení poskytovatelů lůžkové péče nejsou v každé jednotlivé obci, ale jsou zpravidla organizována jako soustředěná specializovaná pracoviště oblastního, krajského nebo celorepublikového významu, je v nich poskytována zdravotní péče jak osobám přihlášeným v dané obci (které nejsou poplatníky poplatku z pobytu), tak osobám, které jsou přihlášeny v jiné obci, a tedy jsou průvodci pacientů při pobytu ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče zpravidla neosvobozenými poplatníky.

Protože je pobyt průvodce hrazen z veřejného zdravotního pojištění, jde o úplatný pobyt, přestože jej nehradí sám průvodce. V důsledku toho je naplněn předmět poplatku a průvodci proto vznikají poplatkové povinnosti. Poplatek z pobytu není součástí hrazené zdravotní služby, a proto se v žádném případě průvodci neproplácí z veřejného zdravotního pojištění.

***1.2 Daň z nemovitých věcí***

Daň z nemovitých věcí je upravena zákonem o dani z nemovitých věcí.

Předmětem daně z nemovitých věcí jsou pozemky evidované v katastru nemovitostí, zdanitelné stavby a zdanitelné jednotky. Zdanitelnými stavbami jsou budovy a inženýrské stavby výslovně uvedené v příloze zákona o dani z nemovitých věcí. Budovou se rozumí nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Jednotkou se rozumí jak jednotka vymezená podle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (tzv. zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, tak rovněž jednotka vymezená podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

V převážné většině případů je poplatníkem daně vlastník nemovité věci. Nájemce nebo pachtýř je poplatníkem daně z pozemků zejména u pronajatého nebo propachtovaného pozemku, je-li pozemek evidovaný v katastru nemovitostí zjednodušeným způsobem, nebo jde-li o nemovité věci, s nimiž je příslušný hospodařit Státní pozemkový úřad. Poplatníkem daně z nemovitých věcí je rovněž svěřenský fond, podílový fond, fond obhospodařovaný penzijní společností a stavebník u práva stavby.

Výpočet daně je založen na zákonem definovaném základu daně a stanovených sazbách daně z pozemků, sazbách daně ze staveb a jednotek a koeficientech pro jejich úpravu.

U daně z nemovitých věcí lze uplatnit řadu osvobození, a to jak u pozemků, tak i zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek.

Poplatník je povinen podat daňové přiznání nejpozději do 31. ledna zdaňovacího období, nestanoví-li zákon jinak. Daňové přiznání se podává podle stavu k 1. lednu roku, na který je daň vyměřována. Daňové přiznání se nepodává, pokud jej poplatník podal v některém z předchozích zdaňovacích období a od té doby nedošlo ke změně okolností rozhodných pro vyměření daně, nebo mu byla vyměřena daň z moci úřední.

Nepřesáhne-li roční daň z nemovitých věcí částku ve výši 5 000 Kč, je daň splatná nejpozději do 31. května zdaňovacího období. Je-li daň vyšší než 5 000 Kč, je u poplatníků provozujících zemědělskou výrobu a chov ryb splatná ve dvou splátkách, a to nejpozději do 31. srpna a do 30. listopadu zdaňovacího období. U ostatních poplatníků je splatnost daně do 31. května a do 30. listopadu zdaňovacího období.

**1.2.1 Místní koeficient**

Dle stávající právní úpravy má obec možnost stanovit obecně závaznou vyhláškou pouze jeden místní koeficient, a to pro všechny nemovité věci na území celé obce, s výjimkou pozemků orné půdy, chmelnic, vinic, zahrad, ovocných sadů a trvalých travních porostů. Na tyto tzv. zemědělské pozemky se místní koeficient nevztahuje a nikdy nevztahoval. Místním koeficientem se vynásobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, zdanitelných staveb nebo zdanitelných jednotek, případně jejich souhrny. Místní koeficient byl zaveden zákonem č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, kterým byl novelizován zákon o dani z nemovitostí, a poprvé mohl být obcemi stanoven pro zdaňovací období 2009.

Ustanovení § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a) zákona o dani z nemovitých věcí již v současnosti umožňují obcím obecně závaznou vyhláškou upravit koeficient podle počtu obyvatel i pro jednotlivé části obce. Částí obce může být městská část resp. městský obvod podle zákona o obcích, ale může jí být i libovolná jiná oblast vymezená obcí v obecně závazné vyhlášce, tedy může jít i o vymezené parcely určené svými parcelními čísly.

Vždy je však třeba odlišovat místní koeficient (§ 12) od koeficientu podle počtu obyvatel (§ 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a)).

**1.2.2 Druh pozemku evidovaný v katastru nemovitostí**

Ve stávajícím znění zákona o dani z nemovitých věcí není v rámci procesu stanovení daně z nemovitých věcí výslovně upravena návaznost na údaje evidované o nemovitých věcech v katastru nemovitostí, zejména týkající se zápisu druhu pozemku. Tento stav tak přináší právní nejistotu pro daňové subjekty.

***1.3 Daně z příjmů***

Právní úprava tzv. přímých důchodových daní, které zahrnují daň z příjmů fyzických osob a daň z příjmů právnických osob, je obsahem zákona o daních z příjmů.

**1.3.1 Příspěvek zaměstnavatele na stravování**

V současné době zaměstnavatelé (v souladu se současnou právní úpravou daňového a pracovního práva) poskytují svým zaměstnancům příspěvek na stravování v zásadě dvěma způsoby, a to buď formou stravenek, anebo zajištěním zvýhodněného závodního stravování. Celkový počet zaměstnanců v České republice dosahuje v roce 2019 přibližně 4,4 milionů. Z toho přibližně 1,8 milionu má k dispozici závodní stravování a přibližně 1,5 milionu dostává stravenky. Daňově zvýhodněný příspěvek na stravování tak dnes nemá k dispozici více než 1 milion zaměstnanců. Podle současného znění zákoníku práce je možné přispívat zaměstnancům na stravování také v peněžní formě, tato varianta však není daňově zohledněna (zvýhodněna), a proto ani není zaměstnavateli využívána.

Daňový režim poskytování stravenek je dnes upraven ve dvou ustanoveních zákona o daních z příjmů. V § 6 odst. 9 písm. b) tohoto zákona je na straně zaměstnance zakotveno osvobození příspěvku poskytovaného zaměstnavatelem zaměstnanci na stravování. Na straně zaměstnavatele je pak v § 24 odst. 2 písm. j) bodě 4 zákona o daních z příjmů tento příspěvek zohledněn jako daňově uznatelný výdaj.

Ani stravenky však nejsou zcela optimální variantou, a to především kvůli nákladům spojeným s provizemi stravenkovým společnostem. Tyto společnosti, často sídlící mimo Českou republiku, pak své zisky odvádějí do zahraničí, čímž dochází k nežádoucímu odlivu zisků z České republiky. Tyto společnosti rovněž prosperují z omezené platnosti stravenek. Hodnota takto zneplatněných stravenek totiž nezůstává zaměstnanci, ale stává se příjmem stravenkových společností.

Stravenky ani přes administrativní náročnost a transakční náklady nezaručují, že budou využity na stravovací službu nebo uhrazení nákupu potravin. A pokud je za ně pořízena stravovací služba nebo potraviny, nezaručují, že budou konzumovány zaměstnancem, kterému byl příslušný příspěvek na stravování poskytnut (např. „rodinné nákupy“). Rovněž nelze vyloučit, aby obchodník, který přijímá stravenky, tyto následně dále nepoužíval k úhradě svých nákupů.

Využití stravenek k pravidelnému stravování zaměstnance prostřednictvím restaurační služby mnohdy naráží na problém, že stravenky nelze použít v každé restauraci. Jiné způsoby využití stravenek, např. domácí příprava stravy nakoupené za stravenky a donášení do práce, pak mohou narážet na jiné problémy na straně zaměstnavatele (nedostupnost ledničky nebo kuchyňky apod.).

**1.3.2 Úprava zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy**

V případě příjmů souvisejících s dluhopisy je třeba rozlišovat (i) výnosy plynoucí z držby dluhopisu, které jsou demonstrativním výčtem vymezeny v § 16 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dluhopisech“), (ii) příjem v podobě jmenovité hodnoty vyplácené vlastníkovi dluhopisu při jeho splatnosti a (iii) příjem z prodeje dluhopisu.

V případě daně z příjmů fyzických osob jsou příjmy související s dluhopisy zařazeny zčásti pod příjmy z kapitálového majetku podle § 8 zákona o daních z příjmů a zčásti pod ostatní příjmy podle § 10 zákona o daních z příjmů, ovšem toto rozřazení je poněkud nekonzistentní. V § 8 jsou v odst. 1 písm. a) zařazeny příjmy v podobě úroků z dluhopisů (spadající pod „úroky z držby cenných papírů“) a v odstavci 2 příjmy v podobě rozdílu mezi vyplacenou jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho emisním kursem při vydání a dále rozdíl mezi cenou jeho zpětného odkupu a emisním kurzem při vydání. Zbylé příjmy související s dluhopisy spadají do kategorie ostatních příjmů.

Úrokové příjmy z dluhopisu a výnos dluhopisu určený rozdílem mezi vyplacenou jmenovitou hodnotou a emisním kurzem uvedené v § 8 zákona o daních z příjmů představují výnos dluhopisu (viz § 16 písm. a), b) a d) zákona o dluhopisech), avšak jinak stanovený výnos, typicky prémie podle § 16 písm. c) zákona o dluhopisech, v § 8 zařazen není, a proto spadá do kategorie ostatních příjmů podle § 10 zákona o daních z příjmů. Důsledkem je odlišný způsob výběru daně z těchto příjmů, protože příjmy uvedené v § 8 odst. 1 písm. a) a odstavci 2 představují, pokud plynou ze zdrojů na území České republiky, podle § 8 odst. 3 a § 36 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů samostatný základ daně pro zdanění zvláštní sazbou daně (daň je tedy srážena plátcem příjmu), zatímco výnosy z držby dluhopisu spadající pod § 10 zákona o daních z příjmů jsou poplatníkem vždy uváděny v daňovém přiznání.

Dále je mezi kapitálové příjmy zařazen příjem v podobě rozdílu mezi cenou zpětného odkupu a emisním kurzem dluhopisu při jeho zpětném odkupu, tedy při jeho odkoupení emitentem, tedy v situaci, kdy dluhopis nezaniká a může s ním být dále obchodováno. Tato situace je však z věcného pohledu jen zvláštním případem úplatného převodu dluhopisu, přičemž ostatní případy příjmu z úplatného převodu dluhopisu (tedy z převodu jiné osobě než emitentovi) spadají pod ostatní příjmy, viz § 10 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona o daních z příjmů. I zde zároveň vzniká rozdíl ve způsobu výběru daně, protože na příjem ze zpětného odkupu se opět uplatní § 8 odst. 3 a § 36 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů a příjmy z úplatného převodu cenného papíru podle § 10 odst. 1 písm. b) jsou uváděny do daňového přiznání.

Ne zcela jasně je podle současné úpravy upraven příjem, který vznikne poplatníkovi při vyplacení jmenovité hodnoty dluhopisu, jehož výnos není určen rozdílem mezi jmenovitou hodnotou a emisním kurzem, ale který poplatník pořídil za nižší hodnotu než emisí kurz. Současné znění § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů je tak problematické z více důvodů. Ustanovení mimo jiné ve své části věty před středníkem upravuje výši příjmu z držby dluhopisu, jehož výnos je určen rozdílem mezi jmenovitou hodnotou a emisním kurzem (tzv. diskontovaného dluhopisu). Nereflektuje však skutečnost, že poplatník, kterému je jmenovitá hodnota vyplácena, nemusí být prvním nabyvatelem dluhopisu, tedy nemusí jej nabýt za emisní kurz. Pokud tedy poplatník, který dluhopis nabyl za jinou (typicky vyšší) cenu, než je emisní kurz, drží dluhopis až do splatnosti a je mu vyplacena jeho jmenovitá hodnota, podle § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů je jeho daň určována z jiného (typicky vyššího) základu, než je jeho skutečný příjem, který se rovná rozdílu mezi vyplacenou jmenovitou hodnotou a cenou, za kterou dluhopis nabyl. Obdobný problém nastává podle části věty za středníkem i v případě zpětného odkupu dluhopisu pořízeného za cenu odlišnou od emisního kurzu.

Pro poplatníky daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, zákon o daních z příjmů příjmy související s dluhopisy speciálně nevymezuje, použije se tedy § 21h zákona o daních z příjmů, podle kterého jsou příjmy výnosy podle právních předpisů upravujících účetnictví. Příjmy související s dluhopisy tedy vstupují do základu daně poplatníka daní z příjmů právnických osob na základě jejich zaúčtování.

Speciálně jsou upraveny příjmy daňových nerezidentů související s dluhopisy. Podle § 22 odst. 1 písm. g) bodu 4 zákona o daních z příjmů jsou příjmy ze zdrojů na území České republiky úroky a jiné výnosy z poskytnutých úvěrových finančních nástrojů (mezi které podle § 19 odst. 1 písm. zk) bodu 3 zákona o daních z příjmů patří i dluhopisy), pokud plynou od daňových rezidentů České republiky nebo zde umístěných stálých provozoven, a podle § 22 odst. 1 písm. g) bodu 7 zákona o daních z příjmů jsou za stejné podmínky příjmem ze zdrojů na území České republiky příjmy z prodeje investičních nástrojů, mezi které dluhopisy patří. Příjmy daňových nerezidentů v podobě výnosů podléhají podle § 36 odst. 1 písm. b) bodu 1 zákona o daních z příjmů zvláštní sazbě daně vybírané srážkou, a to jak u poplatníků daně z příjmů fyzických osob, tak u poplatníků daně z příjmů právnických osob. Příjmy z prodeje dluhopisů uvádí daňoví nerezidenti do daňového přiznání, a to opět jak poplatníci daně z příjmů fyzických osob, tak poplatníci daně z příjmů právnických osob. Pokud daňový nerezident s příjmy z prodeje dluhopisů ze zdrojů na území České republiky není daňovým rezidentem členského státu Evropské unie ani jiného státu, který tvoří Evropský hospodářský prostor, musí plátce tohoto příjmu provést zajištění daně podle § 38e odst. 1 písm. a) nebo § 38e odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů.Navrhovaná úprava zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy představuje též další přispění k redukci daňových výjimek. Navrhovaná úprava v oblasti vyhodnocení daňových výjimek se dotýká výjimky v podobě současného nastavení osvobození příjmů plynoucích z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice nebo Českou republikou daňovým nerezidentům daně z příjmů fyzickým i právnickým osob. Dané osvobození bylo do zákona o daních z příjmů zavedeno novelou zákonem č. 259/1994 Sb. a postupnými úpravami novelami zákony č.149/1995 Sb. a č. 492/2000 Sb. a mělo za cíl zvýšit konkurenceschopnost českých emitentů tzv. eurobondů na evropském trhu a zjednodušit navazující administrativu a maximálně tak zjednodušit podmínky pro emitenta. Dané opatření, které je svojí povahou daňovým zvýhodněním, směřuje pouze na dílčí skupinu poplatníků. Daňoví rezidenti České republiky tento příjem nemají osvobozen a je zdaňován v obecném základu daně. S tímto nastavením se pro současnou situaci v návaznosti na výše uvedené osvobození pojí i postavení vůči dluhopisům vydávaných Českou republikou, resp. členskými státy Evropské unie nebo státy tvořícími Evropský hospodářský prostor.

V případě tzv. státních dluhopisů jsou výnosy těchto dluhopisů emitovaných v České republice běžně zdaňovány, a to u daně z příjmů právnických osob v tzv. obecném základu daně z příjmů a u daně z příjmů fyzických osob a zahraničních investorů srážkovou daní. Obecně v uzavřené ekonomice dochází v případě existence dvou paralelních dluhopisových trhů, z nichž jeden je se tzv. státními dluhopisy s osvobozením od daní a druhý se srovnatelnými instrumenty podléhajícími zdanění, prostřednictvím obchodování k postupnému relativnímu vyrovnání výnosů obou instrumentů po zohlednění zdanění. Procentní rozdíl mezi nominálními výnosy obou typů instrumentů tak konvergují právě k sazbě daně. Čistě z tohoto pohledu se může jevit indiferentní rozhodování, zda vydávat zdaněné či nezdaněné státní dluhopisy, jelikož z rozpočtového hlediska mají obě rozhodnutí stejný dopad. To ovšem platí pouze v uzavřené ekonomice, kterou Česká republika není ani z hlediska národního hospodářství, ani z hlediska trhu státních dluhopisů vydávaných podle domácího práva.

Na trh státních dluhopisů České republiky vstupují významným způsobem zahraniční investoři, daňoví nerezidenti, z nichž většina pochází z Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru, nebo ze zemí, s nimiž má Česká republika uzavřenou smlouvu o zamezení dvojímu zdanění. Pokud je u těchto držitelů uplatněna plátcem srážková daň (tj. u zdroje jejich příjmů), je téměř jisté, že požádají o refundaci sražené daně a daň, jestli vůbec, zaplatí pouze v zemi, kde mají sídlo. O tom svědčí také data, která má Ministerstvo financí k dispozici (např. v roce 2019 činila výše zpětné refundace takřka 40 % celkové výše srážkové daně v roce 2019 u zahraničních právnických osob držících státní dluhopisy).

Úrokové výdaje státního rozpočtu vyplácené nerezidentním držitelům tak nejsou fakticky zdaňovány primárně v České republice, ale v daňové rezidenci těchto držitelů a v případě nerezidentních držitelů tak vzniká výdaj státního rozpočtu, ale naproti tomu nevzniká státnímu rozpočtu žádný nominální příjem jako v případě daňových rezidentů. Kromě toho, že tak dochází k vyšším úrokovým výdajům státního rozpočtu, než kdyby byly úrokové příjmy ze státních dluhopisů daňově osvobozeny, může nastávat znevýhodnění rezidentních držitelů v případě, že nerezidentní držitelé jsou ve svých domicilech zdaňováni nižší daňovou sazbou. Česká republika tak vlastně skrze státní dluhopisy dotuje rozpočty cizích států, protože vyplácí vyšší výnosy z důvodu zohlednění sazby daně v nominálních výnosech, ke které dochází na dluhopisovém trhu.

**1.3.3 Úprava oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí**

Oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí se podle současné právní úpravy týká příjmů plynoucích daňovým nerezidentům ze zdrojů na území České republiky, a to jak příjmů, ze kterých je daň skutečně vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně, tak příjmů, ze kterých tato daň není vybírána pouze z důvodu, že jsou od daně osvobozené nebo že o nich mezinárodní smlouva stanoví, že nepodléhají zdanění v České republice. Oznámení je povinen plátce daně podat až na výjimky do konce kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém měl plátce daně provést srážku, nebo by ji měl provést, kdyby daný příjem nebyl od daně osvobozen a podléhal by zdanění v České republice. V případě, že plátce daně nebo jeho zástupce má zpřístupněnou datovou schránku, která mu byla zřízena ze zákona, nebo zákonem uloženou povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, je povinen učinit oznámení pouze elektronicky. Výjimka je stanovena pro příjmy, které jsou od daně osvobozeny nebo nepodléhají zdanění v České republice, pokud tyto příjmy stejného druhu vyplacené za kalendářní měsíc jednomu daňovému nerezidentovi ve svém souhrnu nepřesáhnou 100 000 Kč. V ustanovení § 38da odst. 7 zákona o daních z příjmů je upraveno oprávnění správce daně zprostit plátce daně v odůvodněných případech této oznamovací povinnosti. V případě, že plátce daně nepodá dané oznámení ve stanovené lhůtě, jedná se o nesplnění povinnosti nepeněžité povahy podle § 247a daňového řádu.

**1.3.4 Obranné opatření vůči nespolupracujícím jurisdikcím**

Nespolupracující jurisdikcí, přesněji jurisdikcí nespolupracující v daňové oblasti, se rozumí jurisdikce, která umožňuje, aby do ní byly přesouvány příjmy z ostatních jurisdikcí a tyto příjmy tam poté nepodléhaly žádnému nebo podléhaly jen velmi nízkému zdanění. Zákon o daních z příjmů v současném znění pojem jurisdikce nespolupracující v daňové oblasti nepoužívá a přímou vazbu na seznam jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti neobsahuje, obsahuje však řadu institutů, které do jisté míry brání přesouvání zisků do některých takových jurisdikcí. Okruh jurisdikcí, na které tato stávající opatření dopadají, však není totožný s pojmem jurisdikce nespolupracující v daňové oblasti, který bude nově v zákoně obsažen, viz kapitola 2.3.5.

Nespolupracující jurisdikcí, přesněji jurisdikcí nespolupracující v daňové oblasti, se rozumí jurisdikce, která při své správě daní uplatňuje postupy a mechanismy, které jsou v rozporu s tzv. principy řádné správy daní. Obsah těchto principů je odvozen z tzv. kritérií pro identifikování nespolupracujících jurisdikcí a byly poprvé definovány v Závěrech Rady o kritériích a postupu pro sestavení unijního seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti z 8. listopadu 2016 a v rozpracovanější podobě zveřejněny v Přílohách V- VII Závěrů Rady z 5. prosince 2017.

Ve své podstatě se jedná o jurisdikce, které se buď dostatečně nezapojily do mezinárodní výměny informací pro daňové účely (*včetně automatické výměny údajů o finančních účtech*), a/nebo uplatňují škodlivé daňové režimy či za pomoci umělých struktur neodpovídajících skutečné hospodářské činnosti přetahují příjmy z ostatních jurisdikcí, ve kterých byly tyto příjmy skutečně dosaženy. Nejčastější motivací poplatníka k takovému přesunu příjmu je nulové, nebo jen velmi nízké zdanění. Jedním z opatření, které má do jisté míry tyto popsané důsledky, je srážková daň ve výši 35 % aplikovaná podle § 36 odst. 1 písm. c) zákona o daních z příjmů na vyjmenované příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky daňovým nerezidentům, kteří nejsou daňovými rezidenty jiného členského státu Evropské unie ani státu tvořícího Evropský hospodářský prostor ani státu, se kterým má Česká republika uzavřenu mezinárodní smlouvu upravující zamezení dvojímu zdanění všech druhů příjmů nebo mezinárodní smlouvu upravující výměnu informací v daňových záležitostech pro oblast daní z příjmů nebo který je smluvní stranou mnohostranné mezinárodní smlouvy obsahující ustanovení o takové výměně informací. Toto ustanovení tedy znevýhodňuje odliv příjmů z České republiky do těchto jurisdikcí, protože pro ty samé příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky daňovým rezidentům ostatních jurisdikcí je podle § 36 odst. 1 písm. a) a b) aplikována pouze 15% srážková daň.

Dalším takovým institutem je zdanění ovládaných zahraničních společností, které bylo do § 38fa zákona o daních z příjmů zavedeno z důvodu implementace směrnice Rady (EU) č. 2016/1164 ze dne 12. července 2016, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu, ve znění směrnice Rady (EU) č. 2017/952 (dále jen „směrnice ATAD“). Zdanění ovládané zahraniční společnosti neboli takzvané CFC (controlled foreign company) pravidlo funguje tak, že za splnění určitých podmínek jsou poplatníkovi daně z příjmů právnických osob, který je daňovým rezidentem České republiky (tzv. ovládající společnosti), přičítány určité příjmy jeho ovládané zahraniční společnosti, která je daňovým nerezidentem. Těmito podmínkami je, že ovládaná zahraniční společnost nevykonává podstatnou hospodářskou činnost a její daň ve státě, jehož je daňovým rezidentem, je nižší než polovina daně, která by jí byla stanovena, kdyby byla daňovým rezidentem České republiky (viz § 38fa odst. 1 zákona o daních z příjmů v dosavadním znění). Pravidlo se navíc vztahuje jen na takzvané pasivní příjmy, které jsou vyjmenované v § 38fa odst. 5 zákona o daních z příjmů v dosavadním znění. Toto pravidlo se tedy jednak nevztahuje plošně na všechny ovládané zahraniční společnosti, které jsou daňovým rezidentem určité jurisdikce, ale vždy je nutno zkoumat splnění uvedených podmínek, a jednak nedochází u ovládající společnosti ke zdanění všech příjmů ovládané zahraniční společnosti, ale jen vyjmenovaných tzv. pasivních příjmů.

***1.4 Spotřební daně***

Spotřební daně lze charakterizovat jako opakující se nepřímé daně selektivní, tedy zaměřené na určitý okruh subjektů nakládajících se specifickými výrobky. Spotřební daně plní jednak funkci fiskální, tedy zajištění přílivu finančních prostředků do veřejných rozpočtů při relativně nízkých administrativních nákladech. Významnou funkcí těchto daní je rovněž možnost ovlivňovat spotřebu rizikových výrobků s negativním dopadem na zdraví obyvatel, popřípadě s negativním dopadem na životní prostředí.

Oblast spotřebních daní je od 1. ledna 2004 upravena zákonem o spotřebních daních a je vysoce harmonizována v rámci Evropské unie. Mezi harmonizované spotřební daně se řadí

* daň z minerálních olejů,
* daň z lihu,
* daň z piva,
* daň z vína a meziproduktů a
* daň z tabákových výrobků.

Neharmonizovanými spotřebními daněmi, které se na daňovém území České republiky uplatňují, jsou daň ze surového tabáku a daň ze zahřívaných tabákových výrobků. Sazba spotřební daně je u těchto komodit shodná se sazbou spotřební daně z tabáku ke kouření.

Daň z tabákových výrobků je po dani z minerálních olejů druhou nejvýnosnější spotřební daní. Tabákovými výrobky jsou cigarety, doutníky a cigarillos a tabák ke kouření. Minimální sazby daně z tabákových výrobků vychází ze směrnice Rady 2011/64/EU ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (dále jen „směrnice o struktuře a sazbách daně z tabákových výrobků“).

V případě tabákových výrobků a surového tabáku došlo v České republice zákonem č. 315/2015 Sb., kterým se mění zákon o spotřebních daních, v letech 2016 – 2018 k postupnému navyšování sazeb spotřební daně v souladu se schváleným harmonogramem (viz tabulka č. 1). S účinností od 1. dubna 2019 byla v České republice zavedena spotřební daň ze zahřívaných tabákových výrobků.

Dne 1. března 2020 dále došlo k jednorázovému skokovému nárůstu sazeb spotřební daně u všech výše uvedených tabákových komodit (viz tabulka č. 2). K hlavním důvodům tohoto kroku patřilo snížení dostupnosti tabákových výrobků pro české občany a rovněž navýšení příjmů veřejných rozpočtů. Neméně důležitým důvodem bylo v případě cigaret dosažení souladu s požadavky směrnice o struktuře a sazbách daně z tabákových výrobků.

**Tabulka č. 1: Sazby spotřební daně z tabákových komodit 2016 až 2018**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Změna sazby*  *datum účinnosti* | *Cigarety* | | *Celkem nejméně však Kč/kus* | *Doutníky a cigarillos Kč/kus* | *Tabák ke kouření* | *Surový tabák*  *Kč/kg* |
| *pevná Kč/kus* | *procentní %* |
| 1. 1. 2016 | 1,39 | 27 | 2,52 | 1,64 | 2 142 | 2 142 |
| 1. 1. 2017 | 1,42 | 27 | 2,57 | 1,67 | 2 185 | 2 185 |
| 1. 1. 2018 | 1,46 | 27 | 2,63 | 1,71 | 2 236 | 2 236 |

**Tabulka č. 2: Sazby spotřební daně z tabákových komodit na rok 2020 (změny od 1. 3. 2020)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Rok* | *Cigarety* | | *Celkem nejméně však Kč/kus* | *Doutníky a cigarillos Kč/kus* | *Tabák ke kouření Kč/kg* | *Surový tabák Kč/kg* | *Zahřívané tabákové výrobky Kč/g* |
| *pevná Kč/kus* | *procentní %* |
| 2020 | 1,61 | 30 | 2,90 | 1,88 | 2 460 | 2 460 | 2,46 |

***1.5 Povinné značení lihu***

**Zavedení diferenciace kauce poskytované distributorem lihu**

Zákon o povinném značení lihu představuje mimo jiné prostředek regulace distribuce lihu ve spotřebitelském balení. Distribuce lihu ve smyslu zákona o povinném značení lihu spočívá v prodeji nebo jiném převodu lihu uvedeného do volného daňového oběhu v rámci podnikatelské činnosti na území České republiky. V praxi se jedná o velkoobchodní prodej lihu, neboť za distribuci lihu se nepovažuje konečných prodej lihu, spočívající v prodeji lihu konečnému spotřebiteli (zjednodušeně jde o činnost provozovatelů obchodů, restaurací či jiných obdobných zařízení), stejně jako první prodej nebo jiný převod lihu osobou povinnou značit líh (zejména výrobce a dovozce lihu) následující po uvedení lihu do volného daňového oběhu. S distribucí lihu ve smyslu zákona o povinném značení lihu je spojena povinnost registrace, mezi jejíž podmínky patří povinnost distributora lihu složit kauci ve výši 5 milionů Kč, a to bez ohledu na charakter daného subjektu. Povinnost poskytnout kauci může distributor lihu splnit dvěma způsoby. Prvním způsobem je složení částky v požadované výši na zvláštní účet správce daně, která musí na tomto účtu zůstat po celou dobu trvání registrace distributora lihu. Druhým způsobem je poskytnutí kauce bankovní zárukou, pokud ji správce daně přijme. Distributor lihu je na druhé straně oprávněn ve volném daňovém oběhu nabývat, prodávat nebo jinak převádět neomezený počet spotřebitelských balení lihu. Základním účelem kauce je zajištění případných nedoplatků distributora lihu u správce daně (celního úřadu), resp. jiných orgánů veřejné moci, a to zejména zajištění úhrady případných sankcí uložených podle zákona o povinném značení lihu. V současnosti tedy systém kaucí distributora lihu není odstupňován podle objemu distribuovaného lihu, a to na rozdíl od systému kauce osob povinných značit líh, u nichž je kauce odstupňována v závislosti na počtu převzatých kontrolních pásek v jednom kalendářním roce a množství lihu, který je osoba povinná značit líh oprávněna jimi označit.

**2 Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení její nezbytnosti**

Tato část se kumulativně věnuje jak otázce odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, tak vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, přičemž je rozdělena podle jednotlivých tematických celků. Výsledkem by mělo být ucelené obecné pojednání o klíčových tématech navrhované právní úpravy. Navrhovaná právní úprava nemá dopad ve vztahu k zákazu diskriminace ani ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

***2.1 Místní poplatky***

Jak bylo uvedeno výše, průvodci pojištěnců, kterým je pobyt ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče hrazen z veřejného zdravotního pojištění, jsou často osoby přihlášené v jiné obci a tak, pokud je obec fakultativně neosvobodí, jsou při doprovodu hospitalizované osoby, zpravidla dítěte do 6 let věku, poplatníky poplatku z pobytu.

To s sebou nese v návaznosti na právní úpravu poplatku z pobytu dvojí povinnosti, a sice povinnost peněžité povahy, kdy průvodce musí zaplatit poplatek z pobytu poskytovateli lůžkové péče, který jej musí odvést obci, a povinnost nepeněžité povahy, kdy musí poskytovatel lůžkové péče plnit ohlašovací povinnost k poplatku z pobytu podle § 14a zákona o místních poplatcích.

Postavení průvodců je z hlediska poplatku z pobytu obdobné postavení hospitalizované osoby. Jak hospitalizovaná osoba, tak její průvodce nejsou ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče dobrovolně, ale pobývají zde z důvodu **nezbytné hospitalizace** pacienta (srov. § 9 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách). Průvodce hospitalizované osoby, jehož pobyt je hrazen z veřejného zdravotního pojištění, pak v tomto zařízení pobývá proto, že je **nutná jeho celodenní přítomnost** (§ 25 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů). Zejména v případě, kdy je hospitalizováno dítě do 6 let věku, by odloučení od rodičů mohlo být pro něj traumatizující a v konečném důsledku by mohlo komplikovat samotnou léčbu. S ohledem na nutnost celodenní přítomnosti průvodce je proto tento průvodce zpravidla, podle možností poskytovatele lůžkové péče, ubytován přímo v nemocničním pokoji pacienta, kterého doprovází.

Protože se poplatek z pobytu nehradí z veřejného zdravotního pojištění, jde o náklad průvodce, který může být nadměrně zatěžující, zejména v případě, že je doprovázený pacient hospitalizován v obci, která zavedla poplatek s vyšší sazbou, protože jde o známé turistické místo (například hlavní město Praha zavedla poplatek z pobytu se sazbou 21 Kč na den, tedy odpovídající horní hranici sazby podle zákona o místních poplatcích).

V případě průvodců pacientů, jejichž pobyt ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče je hrazen z veřejného zdravotního pojištění, je z uvedených humanitárních důvodů převažující veřejný zájem na tom, aby tento pobyt nebyl zpoplatněn poplatkem z pobytu.

S ohledem na povinnosti vyplývající ze zdravotnického práva, na základě kterých je o pacientech i o jejich průvodcích, jejichž pobyt je hrazen z veřejného zdravotního pojištění, vedena podrobná dokumentace, se jeví jako nadbytečné, aby museli poskytovatelé lůžkové péče vzhledem k těmto osobám plnit také povinnosti nepeněžitého charakteru vyplývající ze zákona o místních poplatcích. Z tohoto důvodu se dosavadní osvobození podle § 3b odst. 1 písm. c) částečně mění na vynětí z předmětu.

Z předmětu poplatku z pobytu bude nově vyloučen pobyt, který je přímo zdravotní službou hrazenou z veřejného zdravotního pojištění (jde o pobyt průvodce pojištěnců při splnění podmínek podle § 25 zákona o veřejném zdravotním pojištění), nebo pobyt, který je součástí zdravotní služby hrazené z veřejného zdravotního pojištění (jde o pacienty, kterým je poskytována lůžková péče s výjimkou příspěvkové lázeňské léčebně rehabilitační péče, která podle § 33 odst. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění nezahrnuje hrazení pobytu).

Při hospitalizaci tak předmět poplatku z pobytu nově naplní pouze ty pobyty, které nejsou hrazeny jako zdravotní služba nebo její součást z veřejného zdravotního pojištění. Jde tak o hospitalizaci při **příspěvkové lázeňské léčebně rehabilitační péči** a při hospitalizaci, která **vůbec není hrazena z veřejného zdravotního pojištění** (např. hospitalizace cizinců).

Osvobození od poplatku se v návaznosti na zúžení předmětu poplatku nově použije pouze na ty osoby hospitalizované ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče, kterým není poskytována lázeňská léčebně rehabilitační péče (tedy s výjimkou osoby, která si pobyt hradí sama a z veřejného zdravotního pojištění je jí hrazeno pouze vyšetření a léčení, nebo jí není v souvislosti s pobytem v lázních hrazeno z veřejného zdravotního pojištění vůbec nic). Osvobozeni tak budou například cizinci, kteří jsou hospitalizováni za účelem vyléčení fraktury dolní končetiny.

S výjimkou rozšíření okruhu osob na průvodce hospitalizovaných osob se tak rozsah vynětí z poplatkových povinností nemění a zůstává stejný, mění se pouze způsob jeho zakotvení, kdy se osvobození částečně mění na vynětí z předmětu.

***2.2 Daň z nemovitých věcí***

Zákon o dani z nemovitých věcí vyžaduje provedení některých dílčích upřesnění, jejichž potřeba vyvstala z aplikační praxe. V souvislosti s tím byla provedena revize stávající právní úpravy stanovení místního koeficientu.

**2.2.1 Místní koeficient**

Současná právní úprava je v této oblasti poměrně rigidní a neumožňuje obcím stanovit místní koeficient jiným způsobem než jednotně pro celé území obce. Z údajů dostupných v systému ADIS vyplývá, že ve zdaňovacím období 2019 z celkového počtu 6 250 obcí stanovilo místní koeficient méně než 10 % obcí.

Právě tento způsob stanovení místního koeficientu výlučně pro celou obec může být důvodem menšího zájmu o jeho zavedení, protože takto nastavená právní úprava nemusí být vyhovující zejména pro obce, jejichž území je plošně rozsáhlejší.

S ohledem na dosavadní poznatky se proto navrhuje rozšíření pravomoci obcí v této oblasti s možností stanovit místní koeficient také pro jednotlivou část obce. Stanovení místního koeficientu pro obce představuje jak nástroj pro možné zvýšení svého příjmu z daně z nemovitých věcí, tak nástroj pro reflexi místních specifik, například tak obec nemusí místní koeficient stanovit pro část obce, ve které se na rozdíl od ostatních částí obce, projevují výrazně negativní vlivy daného prostředí.

Oproti stávající praxi lze proto očekávat větší zájem obcí o využívání tohoto institutu v praxi.

**2.2.2 Druh pozemku evidovaný v katastru nemovitostí**

Novela dále cílí na posílení prvku právní jistoty ohledně údajů evidovaných v katastru nemovitostí ve vazbě na stanovení daně z nemovitých věcí, a to jak u pozemků, tak u staveb. U pozemku jde o zdůraznění vazby mezi pozemkem při stanovení daně z pozemku a zápisem druhu pozemku v katastru nemovitostí.

Pro stanovení daně z nemovitých věcí mají údaje evidované v katastru nemovitostí značný význam, zdůraznění vazby na tyto údaje evidované v katastru nemovitostí, zejména ohledně druhu pozemku, znamená zvýšení právní jistoty pro daňové subjekty.

Nezbytnost této právní úpravy zákona o dani z nemovitých věcí vyplývá z aplikační praxe. V zájmu právní jistoty poplatníků i správců daně je třeba vybranou stávající právní úpravu daně z nemovitých věcí vymezit jednoznačněji.

***2.3 Daně z příjmů***

**2.3.1 Příspěvek zaměstnavatele na stravování**

Hlavním principem navrhované úpravy zákona o daních z příjmů je umožnění daňově zvýhodněného stravování i těm zaměstnancům, kterým zaměstnavatelé v současné době žádný příspěvek na stravování neposkytují, a to převážně z důvodu vysokých transakčních a administrativních nákladů zaměstnavatelů na poskytování stravenek. Lze mít za to, že právě tato skupina zaměstnavatelů by v případě daňového zvýhodnění poskytovala svým zaměstnancům příspěvek na stravování právě formou peněžního příspěvku, jelikož ten je spojen s nižšími transakčními a administrativními náklady.

Pro dosažení tohoto cíle je nezbytné zajistit jednotný daňový režim, tj. totožné daňové zvýhodnění pro peněžitý příspěvek, jaké podle stávajícího znění zákona o daních z příjmů platí pro stravenky. Peněžní příspěvek se proto na straně zaměstnance navrhuje osvobodit do výše 70 % horního limitu stravného při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin stanoveného pro zaměstnance odměňovaného platem, na straně zaměstnavatele bude tento příspěvek nově daňovým výdajem bez omezení. Spojení nižších transakčních a administrativních nákladů a daňové uznatelnosti na straně zaměstnavatele by mohlo přestavovat kombinaci motivující právě ty zaměstnavatele, kteří svým zaměstnancům doposud na stravování nepřispívali, resp. přispívat nemohli.

Pro úplnost se uvádí, že stávající daňový režim nepeněžního plnění v podobě stravenek a daňový režim závodního stravování zaměstnanců, včetně osvobození od sociálního a zdravotního pojistného, zůstává nedotčen. Zda u stávajících zaměstnavatelů poskytujících příspěvek na stravování formou stravenek dojde k přechodu na novou alternativu, nebo ne, by mělo záviset na svobodném rozhodnutí zaměstnavatelů na základě jednání se zaměstnanci. Nově navrženou alternativu v podobě peněžitého příspěvku na stravování si zaměstnanec tudíž nebude moci jednostranně nárokovat u svého zaměstnavatele. Je však možné poskytovat zaměstnancům na jednom pracovišti jinou formu stravovacího benefitu než zaměstnancům téhož zaměstnavatele na jiném pracovišti.

**2.3.2 Úprava zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy**

Důvodem komplexní revize právní úpravy zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy je zejména nespravovatelnost výběru daně v určitých případech, a to z důvodu, že daň má být vybírána srážkou ze základu daně, který plátce daně, který má srážku provést, nemůže (bez součinnosti poplatníka) znát. Dalším důvodem je aktuální přehodnocení nastavení zdaňování příjmů v podobě výnosů plynoucích z dluhopisů vydávaných jednotlivými členskými státy Evropské unie nebo státy tvořícími Evropský hospodářský prostor.

V případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob se navrhuje sjednocení zacházení se všemi druhy výnosů z držby dluhopisů, tedy zařazení i jiných výnosů než úrokových příjmů, včetně výnosu dluhopisu určeného rozdílem mezi jmenovitou hodnotou a emisním kurzem dluhopisu, do příjmů z kapitálového majetku podle § 8 zákona o daních z příjmů. Obecným pravidlem bude, že tyto příjmy, pokud plynou ze zdrojů na území České republiky, budou představovat samostatný základ daně pro zdanění zvláštní sazbou daně; výjimka z tohoto pravidla však musí být stanovena pro dluhopisy, jejichž výnos je stanoven jako rozdíl mezi jmenovitou hodnotou a emisním kurzem dluhopisu (tzv. diskontované dluhopisy). U těchto dluhopisů totiž nevzniká příjem vždy ve výši uvedeného rozdílu, ale pokud poplatník dluhopis nabyde za jinou cenu, než která je rovna emisnímu kurzu, vznikne mu při splatnosti dluhopisu příjem ve výši rozdílu vyplacené jmenovité hodnoty a nabývací ceny (z tohoto důvodu také dochází k přeformulování § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů, který v dosavadním znění nereflektoval jinou nabývací cenu takového dluhopisu než jeho emisní kurz). Protože plátci příjmu (emitentovi dluhopisu vyplácejícímu jmenovitou hodnotu) není cena, za kterou poplatník dluhopis nabyl, známa, resp. musel by ji zjišťovat od poplatníka, nebude pro tyto případy stanoven výběr daně srážkou, ale poplatníci budou tento výnos dluhopisu uvádět do daňového přiznání.

Příjem v podobě rozdílu mezi vyplacenou jmenovitou hodnotou dluhopisu a jeho nabývací cenou však může vzniknout i v případě jiných než diskontovaných dluhopisů, a to v situaci, kdy poplatník dluhopis např. nabyde od jiného převodce než emitenta za cenu nižší, než je jeho jmenovitá hodnota. Tyto situace budou podle nové úpravy posuzovány stejně jako příjem z diskontovaného dluhopisu, protože se jedná o stejný druh příjmu, a budou tedy také spadat do příjmů z kapitálového majetku podle § 8 odst. 2 zákona o daních z příjmů a poplatníci ho budou uvádět v daňovém přiznání. Dále do této kategorie budou spadat příjmy vznikající v důsledku předčasného splacení dluhopisu, tedy rozdíl mezi částkou vyplacenou při předčasném splacení a cenou, za kterou poplatník dluhopis nabyl. Pro tuto kategorii příjmů bude zákon nově používat pojem „ příjem plynoucí z práva na splacení dluhopisu“.

Ostatními příjmy podle § 10 zákona o daních z příjmů budou pouze příjmy z prodeje dluhopisů, nově však včetně příjmů ze zpětného odkupu, tedy z úplatného převodu dluhopisu jeho emitentovi. Zpětný odkup je totiž třeba odlišit od splacení (a to i předčasného podle § 19 odst. 2 zákona o dluhopisech) dluhopisu; při splacení dluhopisu dluhopis přestává existovat a poplatníkovi plyne od emitenta příjem z titulu vyplacení jmenovité hodnoty, zatímco při zpětném odkupu dluhopis nadále existuje, a to sice ve vlastnictví emitenta, který jej může dále převést na jiného poplatníka, a poplatníkovi při zpětném odkupu vzniká příjem z titulu převodu dluhopisu. Příjmy z úplatného převodu dluhopisu budou poplatníci daně z příjmů fyzických osob i nadále uvádět v daňovém přiznání.

U poplatníků daně z příjmů právnických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, se zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy nijak nemění a i nadále se vychází z jejich účetního zachycení.

Stejný zůstává i okruh příjmů týkajících se dluhopisů, které jsou považovány za příjmy ze zdrojů na území České republiky, změny však nastanou ve způsobu výběru daně z těchto příjmů. Podle současné právní úpravy je daň ze všech příjmů v podobě výnosů dluhopisů vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně. Zde však vzniká stejný problém jako v případě poplatníků daně z příjmů fyzických osob, kteří jsou daňovými rezidenty České republiky, a to, že v případě diskontovaných dluhopisů i v případě jiných dluhopisů, kdy vzniká při vyplacení jmenovité hodnoty nebo jiné částky při předčasném splacení dluhopisu příjem v podobě rozdílu mezi touto vyplacenou jmenovitou hodnotou nebo jinou částkou a nabývací cenou dluhopisu (který je příjmem ze zdrojů na území České republiky podle § 22 odst. 1 písm. g) bodu 4 zákona o daních z příjmů), není plátci příjmu (emitentovi) známa nabývací cena, a tedy základ daně pro zdanění zvláštní sazbou. Proto se pro tyto případy stanoví výjimka a tyto příjmy budou daňoví nerezidenti uvádět v daňovém přiznání. Pokud se však bude jednak o poplatníky, kteří nejsou daňovými rezidenty členského státu Evropské unie ani jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor, musí plátce těchto příjmů provádět zajištění daně podle § 38e zákona o daních z příjmů. Protože i v tomto případě by docházelo k problému s určením výše příjmu, ze kterého má být daň zajištěna, stanoví se pro tyto příjmy speciální pravidlo, podle kterého se zajištění daně sráží ze jmenovité hodnoty dluhopisu (tedy nijak se nezohlední cena, za kterou poplatník dluhopis nabyl), avšak použije se pouze 1% sazba. Výběr daně z příjmů z prodeje dluhopisu zůstane nezměněn. Cílem navrhované právní úpravy v oblasti prověřování a redukce daňových výjimek je zjednodušení a zpřehlednění daňového systému prostřednictvím omezování rozsahu výjimek z placení daní z příjmů při současném zvýšení efektivity daňového systému. Právě cíl zjednodušit daňový systém je podle Programového prohlášení vlády prioritou vlády pro oblast financí a hospodaření státu pro současné volební období. Vláda se současně zavázala v Programovém prohlášení vlády k dodržování principu daňové neutrality, revizi a sloučení daňových výjimek a nezavádění nových výjimek, což by v konečném důsledku mohlo vytvořit prostor pro plošné snížení daňové zátěže.

Osvobození příjmů plynoucích z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice daňovým nerezidentům je svojí povahou daňovým zvýhodněním směřujícím pouze na dílčí skupinu poplatníků a již nemá v současné době plné opodstatnění. Původní cíl zvýšit konkurenceschopnost českých emitentů tzv. eurobondů na evropském trhu a zjednodušit navazující administrativu a maximálně tak zjednodušit podmínky pro emitenta již nemá plné opodstatnění.

Osvobození vztahující se na příjmy z dluhopisů vydávaných v zahraničí Českou republikou zůstává zachováno a současně dochází k jeho rozšíření. Nově se bude osvobození vztahovat na všechny výnosy dluhopisů podle zákona upravujícího dluhopisy a příjmy plynoucí z práva na splacení dluhopisů (pro fyzické osoby definované v § 8 odst. 2) bez ohledu na to, zda plynou daňovému rezidentovi či nerezidentovi, a dále se bude vztahovat též na příjmy z dluhopisů vydaných nejen Českou republikou, ale též jiným členským státem Evropské unie či státem, který tvoří Evropský hospodářský prostor. Osvobození výnosů dluhopisů a příjmů plynoucích z práva na splacení dluhopisů vydávaných Českou republikou, popř. jinými státy Evropské unie či Evropského hospodářského prostoru, je navrhováno vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dluhopisy, jejichž výnos (popř. příjem z jejich splacení) je poplatníkovi vyplácen z veřejných rozpočtů, kde toto zdanění nemá plně odpovídající přidanou hodnotu. Osvobození od této daně nepředstavuje rezignaci na výběr daně, ale racionalizaci příjmových a výdajových toků státního rozpočtu s potenciálně neutrálním dopadem na jeho konečné saldo. Vzhledem k povinnostem na straně emitenta/plátce daně je tak proces navíc spojen s administrativními náklady, které rostou s růstem státního dluhu, růstem počtu držitelů státních dluhopisů a s růstem podílu nerezidentů na držbě státního dluhu, který se v posledních letech blíží 50 %. Tyto náklady jsou taktéž financovány ze státního rozpočtu. Za poslední 3 roky představuje podíl státního dluhu, ze kterého nejsou odváděny prakticky žádné daně z vyplácených úroků v průměru cca 50 % (se zahnutím držby státních dluhopisů vydaných podle českého práva daňovými nerezidenty, kde dochází k výběru srážkové daně v minimální výši, prakticky pouze u těch, kteří nedodají potřebnou dokumentaci k provedení refundace; na tomto podílu se dále podílí přijaté úvěry od mezinárodních finančních institucí, které žádné dani nepodléhají, a státní dluhopisy vydané na zahraničních trzích, které doposud podléhají daňové výjimce).

Daňovým osvobozením úrokových příjmů tak dojde k podpoře rezidentních držitelů státních dluhopisů a při zvýšení jejich podílu na celkové držbě státních dluhopisů i ke snížení rizikovosti portfolia státních držitelů, což jistě pozitivně ocení i ratingové agentury. V případě zvýšení ratingového hodnocení by pak mohlo dojít k dalšímu snížení výnosů státních dluhopisů a tím i k další dodatečné úspoře úrokových výdajů státního rozpočtu.

Návrh na rozšíření osvobození také na fyzické osoby s rezidencí v České republice za účelem rovného přístupu pro všechny poplatníky daně by se rovněž pozitivně promítl v prodeji státních dluhopisů určených přímo pro občany. Situace, kdy stát oslovuje přímo své občany, aby nakoupili jím vydávané státní dluhopisy, nabízí příslušný výnos a zároveň jej bezprostředně zdaňuje, ztrácí ekonomické opodstatnění, přičemž rozpočtový příjem není příliš výrazný.

Pro přehlednost je navrhovaná úprava shrnuta v následující tabulce:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Příjem z dluhopisu** | | **výnos určen pevnou nebo pohyblivou úrokovou sazbou** | **výnos určen slosovatelnou prémií nebo jinou formou prémie** | **příjem z rozdílu mezi jmenovitou hodnotou a emisním kurzem, resp. nabývací cenou** | **příjem z prodeje dluhopisu (včetně zpětného odkupu)[[5]](#footnote-6)** |
| **druh příjmů** | | výnos dluhopisu (úrok) | výnos dluhopisu | výnos dluhopisu, popř. specifický příjem | příjem z úplatného převodu |
| **daňový rezident ČR -**  **DPFO** | **zdroj** | na území České republiky | | | |
| **§** | § 8 odst. 1 písm. a)  § 8 odst. 3  § 36 odst. 2 písm. a) | § 8 odst. 1 písm. a)  § 8 odst. 3  § 36 odst. 2 písm. a) | § 8 odst. 2  § 8 odst. 5 | § 10 odst. 1 písm. b) bod 2  § 10 odst. 4 a 5 |
| **způsob zdanění** | srážková daň | srážková daň | obecný základ daně | obecný základ daně |
| **zdroj** | v zahraničí | | | |
| **§** | § 8 odst. 1 písm. a)  § 8 odst. 4 | § 8 odst. 1 písm. a)  § 8 odst. 4 | § 8 odst. 2  § 8 odst. 5 | § 10 odst. 1 písm. b) bod 2  § 10 odst. 4 a 5 |
| **způsob zdanění** | obecný základ daně | obecný základ daně | obecný základ daně | obecný základ daně |
| **daňový rezident ČR -**  **DPPO** | **zdroj** | na území České republiky i v zahraničí | | | |
| **§** | § 18 | § 18 | § 18 | § 18 |
| **způsob zdanění** | obecný základ daně | obecný základ daně | obecný základ daně | obecný základ daně |
| **daňový nerezident**  **DPFO i DPPO** | **zdroj** | na území České republiky | | | |
| **§** | § 22 odst. 1 písm. g) bod 4  § 36 odst. 1 písm. b) bod 1 | § 22 odst. 1 písm. g) bod 4  § 36 odst. 1 písm. b) bod 1 | § 22 odst. 1 písm. g) bod 4  § 38e odst. 1 nebo 2 písm. a) | § 22 odst. 1 písm. g) bod 7  § 38e odst. 1 nebo 2 písm. a) |
| **způsob zdanění** | srážková daň | srážková daň | obecný základ daně + zajištění  1 %  (hrubý příjem) | obecný základ daně + zajištění  1 %  (hrubý příjem) |
| **daňový nerezident**  **DPFO i DPPO EU/EHP** | **zdroj** | na území České republiky | | | |
| **§** | § 22 odst. 1 písm. g) bod 4  § 36 odst. 1 písm. b) bod 1 | § 22 odst. 1 písm. g) bod 4  § 36 odst. 1 písm. b) bod 1 | § 22 odst. 1 písm. g) bod 4 | § 22 odst. 1 písm. g) bod 7 |
| **způsob zdanění** | srážková daň | srážková daň | obecný základ daně | obecný základ daně |

**2.3.3 Úprava oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí**

Povinnost podávat měsíční oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí je v některých případech nepřiměřeně zatěžující jak pro poplatníky, resp. plátce daně, tak pro správce daně. Nová úprava tedy stanoví, že oznámení o příjmech plynoucích ze zdrojů na území České republiky daňovým nerezidentům, které jsou od daně osvobozené nebo o nichž mezinárodní smlouva stanoví, že nepodléhají zdanění v České republice, se podává pouze jednou ročně, a to vždy do konce měsíce ledna za uplynulý kalendářní rok. Oznámení o příjmech plynoucích ze zdrojů na území České republiky daňovým nerezidentům, ze kterých je daň srážena, zůstávají v dosavadním režimu, podle kterého je plátce povinen podat oznámení do konce kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém byl plátce povinen provést srážku daně.

Zároveň se zvyšuje limit, do kterého se tyto příjmy oznamovat nemusí, a to na 300 000 Kč příjmů stejného druhu za kalendářní měsíc. Po zvýšení limitu již nebudou oznamovány položky nevýznamné výše, které za současného stavu představují vysoké procento podání, ale zahrnují jen zanedbatelnou část celkového objemu oznamovaných příjmů a týkají se většinou příjmů, jejichž oznamování není pro plnění účelu institutu oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí zásadní. Jedná se zejména o příjmy ze služeb a odhaduje se, že zavedení uvedených úprav povede ke snížení počtu podání týkajících se těchto příjmů až o dvě třetiny. Navrhovaná změna tak nebude mít vliv na plnění funkcí, pro které byl institut oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí zaveden a kterými jsou zlepšení vyhodnocení odlivu kapitálu z České republiky a automatické výměny informací. Současně dochází k úpravě tohoto ustanovení, kterou je upřesněno období, za které se vyhodnocuje splnění limitu 300 000 Kč tak, aby byla zajištěna návaznost na ustanovení § 38da odst. 2 zákona o daních z příjmů a bylo stanoveno najisto, za který kalendářní měsíc je limit vyhodnocován.

Dochází též k rozšíření okruhu příjmů, které jsou vyňaty z oznamovací povinnosti podle § 38da zákona o daních z příjmů. Nadále nebude plátce daně povinen podle § 38da zákona o daních z příjmů oznamovat příjmy, které je tento plátce daně povinen oznámit podle právní úpravy obsažené v zákoně č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a které jsou proto v současné chvíli oznamovány jedním plátcem daně duplicitně.

**2.3.4 Obranné opatření vůči nespolupracujícím jurisdikcím**

Úprava obranných opatření vůči nespolupracujícím jurisdikcím vychází ze závazku, který Česká republika přijala v rámci závěrů Rady Evropské unie týkajících se unijního seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti.

Evropská unie si v rámci své působnosti stanovila cíl zlepšení řádné správy v oblasti daní a transparentnost v celosvětovém měřítku. Smyslem tohoto úsilí je maximalizovat boj proti daňovým podvodům, daňovým únikům a vyhýbání se daňovým povinnostem. To zahrnuje dodržování mezinárodních standardů týkajících se výměny informací, boj proti škodlivým daňovým praktikám a odstraňování vykonstruovaných daňových struktur. Cílem Evropské unie je umožnit spravedlivé a účinné zdanění příjmů právnických osob na jednotném trhu.

Pracovní skupina Rady Evropské unie pro Kodex zdaňování (dále jen „ Pracovní skupina“) se v rámci své činnosti zabývá posuzováním daňových režimů napříč členskými státy. Po jednomyslné shodě členských států se Pracovní skupina rozhodla rozšířit zkoumání i na třetí jurisdikce podle stanovených kritérií, která by jurisdikce měly splňovat z hlediska daňové transparentnosti a spravedlivého zdanění a která zajistí, že jurisdikce mají zavedena opatření namířená proti erozi základu daně a přesouvání zisku.

Dne 25. května 2016 přijala Rada ECOFIN Závěry Rady o unijním seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti, v nichž vyzvala Pracovní skupinu k započetí potřebných aktivit vedoucích k vytvoření takového seznamu. První unijní seznam jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti byl přijat v rámci Závěrů Rady dne 5. prosince 2017. Smyslem této iniciativy je maximalizovat boj proti daňovým podvodům, daňovým únikům a vyhýbání se daňovým povinnostem. Seznam nemá primárně sloužit jako prostředek k pranýřování určitých jurisdikcí. Vzhledem k tomu, že samotnému sestavení seznamu předchází aktivní spolupráce členských států a Evropské komise s problémovými jurisdikcemi s cílem přimět tyto jurisdikce k nápravě vytčených nedostatků, iniciativa cílí hlavně na pozitivní změnu chování jurisdikcí. Na seznam jsou proto zařazovány pouze třetí země a jurisdikce, které buď nepřijaly dostatečné závazky ve vztahu k prvkům, které Evropská unie považuje za problematické, nebo je nedokázaly v daném termínu realizovat (aniž by jim v tom bránily závažné objektivní důvody). Vedle tohoto seznamu je dále sestavován seznam států a jurisdikcí, které na požadavky Evropské unie zareagovaly dostatečným způsobem (tzv. šedý seznam států a jurisdikcí s učiněnými závazky). Tyto jurisdikce musely do konce roku 2018 a v některých případech do konce roku 2019 přijmout účinná opatření, aby se zařazení na seznam jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti vyhnuly.

Seznam jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti se dále v čase průběžně aktualizuje podle toho, zda problémové jurisdikce plní v daném termínu své závazky k odstranění vytknutých nedostatků. Závazky příslušných jurisdikcí jsou v souladu se Závěry Rady ze dne 5. prosince 2017 monitorovány Pracovní skupinou. Kromě plnění již učiněných závazků se zároveň sleduje, zda jurisdikce nenahradily neutralizovaná škodlivá opatření novými opatřeními s obdobným účinkem (v takovýchto případech je jurisdikce požádána o učinění nového závazku k nápravě). Jak seznam jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti, tak výše uvedený šedý seznam jsou vždy po odsouhlasení Radou ECOFIN zveřejněny v Úředním věstníku a následně i na příslušných internetových stránkách (v případě ČR např. https://www.consilium.europa.eu/cs/policies/eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/).

Aktuálně poslední verze seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti je ze 14. listopadu 2019. Nový revidovaný seznam (který zohlední stav plnění závazků jurisdikcí s termínem do konce roku 2019) by měl být schvalován Radou ECOFIN v prvním čtvrtletí 2020. Na základě dohody na úrovni Rady ECOFIN (aktuálně bod 16 Závěrů Rady z 12. 3. 2019) má být od roku 2020 složení seznamu nově aktualizováno nejvýše dvakrát ročně.

V rámci diskuze v Pracovní skupině se členské státy postupně dohodly na koordinovaném uplatňování obranných sankčních opatření vůči jurisdikcím kótovaným na seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti (Závěry Rady ze dne 5. prosince 2017 a aktuálně 12. března 2019). Rada ECOFIN vyjádřila přesvědčení, že unijní seznam a obranná opatření Evropské unie vyšlou dotčeným jurisdikcím silný signál a budou impulsem k pozitivním změnám vedoucím k vyřazení ze seznamu. Česká republika tak musí reagovat a do svého daňového systému zavést některé ze sankčních opatření.

Podle aktuální dohody členských států platí, že ke splnění požadavku na aplikaci obranných opatření (dle příslušných Závěrů Rady) mají členské státy implementovat a aplikovat alespoň jedno z následujících opatření:

1. neuznatelnost nákladů,
2. pravidla pro zdanění ovládané zahraniční společnosti (tzv. CFC rules),
3. uplatnění srážkové daně nebo
4. omezení specifických režimů osvobození od daně z příjmů u příchozích dividend ze zahraničí (participation exemption regimes);

U některých z těchto opatřeních - písm. a) a c) - nelze opomenout vliv případně existující smlouvy o zamezení dvojímu zdanění (viz např. v praxi často aplikovaný čl. 24 odst. 4 a 5 příslušného OECD modelu). Pokud by taková smlouva mezi Českou republikou a příslušnou jurisdikcí existovala, aplikaci takových opatření by neutralizovala. To by neplatilo jen v případech jasného podvodu nebo obcházení daňových předpisů (zneužití smlouvy), přičemž ani taková situace není v souladu s účelem obranných opatření. Obranné opatření má být ukládáno na základě konkrétní vazby subjektu na jurisdikci na seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti.

Z pohledu České republiky se jako nejvhodnější jeví aplikace pravidel pro zdanění ovládané zahraniční společnosti, respektive jejich rozšíření oproti stávajícímu stavu, který byl přijat k implementaci směrnice ATAD. Hlavní výhoda tohoto obranného opatření spočívá v tom, že podstata úpravy přesně cílí na sledovaný cíl, tedy dodanění příjmů, které byly „odkloněny“ do jurisdikce s výhodnějším daňovým režimem. Dalšími výhodami je i to, že je u něj méně pravděpodobný výše uvedený střet s úpravou mezinárodní smlouvy a jeho implementace by si vyžádala jen dílčí úpravu stávajícího ustanovení zákona o daních z příjmů. Standardní pravidla zdanění ovládaných zahraničních společností podle předlohy směrnice ATAD (viz čl. 7 a 8 ATAD) jsou do zákona o daních z příjmů implementována (viz ust. § 38fa zákona o daních z příjmů). Jsou již tedy v České republice aplikována nezávisle na seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti.

Vůči jurisdikcím uvedeným na tomto seznamu však má mít aplikace pravidel zdanění ovládaných zahraničních společností jednoznačně sankční charakter. Podoba pravidel zdanění ovládaných zahraničních společností uplatňovaných vůči subjektům v jurisdikcích uvedených na seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti by tedy měla mít přísnější podobu, než jsou standardní pravidla zdanění ovládaných zahraničních společností podle § 38fa zákona o daních z příjmů v dosavadním znění. Toho se docílí následujícími odchylkami pro zdanění ovládaných zahraničních společností, které jsou daňovými rezidenty států uvedených na seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti:

* upuštění od aplikace testu úrovně zdanění příjmu dle čl. 7 odst. 1 písm. b) směrnice ATAD (§ 38fa odst. 1 písm. b) zákona o daních z příjmů v dosavadním znění) ovládané zahraniční společnosti v jurisdikci, jejímž je daňovým rezidentem,
* upuštění od aplikace testu podstatné hospodářské činnosti dle čl. 7 odst. 2 písm. a) ATAD (§ 38fa odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů v dosavadním znění) ovládané zahraniční společnosti
* zahrnutí do základu daně veškerého příjmu ovládané zahraniční společnosti v jurisdikci na seznamu EU, tj. upuštění od určení příjmů dle čl. 7 odst. 2 písm. a) nebo b) ATAD (§ 38fa odst. 5 zákona o daních z příjmů v dosavadním znění).

Vzhledem k možnosti změn v seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti, které nemusí korespondovat se zdaňovacím obdobím, se zavádí pravidlo, podle kterého se opatření aplikuje na společnost, která je daňovým rezidentem jurisdikce, která je v seznamu uvedena v okamžiku skončení zdaňovacího období této společnosti (což je okamžik, kdy se příjem připisuje ovládající společnosti).

Toto opatření tedy bude představovat speciální úpravu v rámci zdanění ovládaných zahraničních společností. Obecné pravidlo obsažené v § 38fa odst. 1 zákona o daních z příjmů zůstane beze změn, na ovládané zahraniční společnosti, které jsou rezidentem jurisdikce na seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti, se však použije nové pravidlo vkládané do nového § 38fa odst. 2 zákona o daních z příjmů.

***2.4 Spotřební daně***

Jak již bylo uvedeno v části 1.4, spotřební daně plní jednak funkci fiskální, tedy zajištění přílivu finančních prostředků do veřejných rozpočtů při relativně nízkých administrativních nákladech. Další významnou funkcí těchto daní je rovněž i možnost ovlivňovat spotřebu rizikových výrobků s negativním dopadem na zdraví obyvatel, popřípadě s negativním dopadem na životní prostředí.

Navrhuje se postupné navýšení sazeb spotřební daně z tabákových výrobků, ze surového tabáku a zahřívaných tabákových výrobků za účelem zachování principu nezvyšování cenové dostupnosti tabákových komodit pro konečného spotřebitele. V dlouhodobém horizontu toto opatření přinese snížení nákladů na likvidaci škod způsobených kouřením v oblasti zdravotní. Tento krok je v souladu s doporučeními mezinárodních organizací (OECD a WHO) a dlouhodobými požadavky Ministerstva zdravotnictví.

Návrh navýšení sazeb spotřební daně uvádí následující tabulka.

**Tabulka č. 3: Návrh harmonogramu navýšení sazeb spotřební daně z tabákových výrobků, surového tabáku a zahřívaných tabákových výrobků na období let 2021 – 2023**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Změna sazby*  *datum účinnosti* | *Cigarety* | | *Celkem nejméně však Kč/kus* | *Doutníky a cigarillos Kč/kus* | *Tabák ke kouření*  *a*  *surový tabák*  *Kč/kg* | *Zahřívané tabákové výrobky Kč/g* |
| *pevná Kč/kus* | *procentní %* |
| 1. 1. 2021 | **1,7** | **30** | **3,05** | **1,98** | **2 590** | **2,59** |
| 1. 1. 2022 | **1,79** | **30** | **3,2** | **2,08** | **2 720** | **2,72** |
| 1. 1. 2023 | **1,88** | **30** | **3,36** | **2,19** | **2 860** | **2,86** |

Pro období let 2021 – 2023 se poté, co dojde ke snížení dostupnosti tabákových komodit na základě změn obsažených v zákoně č. 364/2019 Sb., navrhuje vrátit k trendu navyšování sazeb spotřební daně z tabákových výrobků formou postupných kroků. Tento způsob navyšování spotřební daně zajišťuje právní i ekonomickou jistotu pro všechny zúčastněné subjekty, tedy regulátora, správce daně, společnosti tabákového průmyslu, velkoobchod, maloobchod i konečného spotřebitele. Současně zajišťuje předvídatelnost vývoje příjmů veřejných rozpočtů.

Z uvedených důvodů se navrhuje navyšování sazeb realizovat formou předem schváleného harmonogramu.

Současně s cigaretami se zvyšuje i zdanění doutníků a cigarillos, tabáku ke kouření, surového tabáku a zahřívaných tabákových výrobků tak, aby byla zachována proporcionalita zdanění. U surového tabáku a zahřívaných tabákových výrobků zůstává zachována vazba na sazbu daně z tabáku ke kouření.

Cenová a daňová opatření patří k nejefektivnějším a nejdůležitějším nástrojům ke snížení spotřeby tabáku, a to především u mládeže, jak dokládají i mezinárodní studie a vědecké poznatky. Tento návrh naplňuje Programové prohlášení vlády, podle kterého bude vláda při řešení problému závislostí prosazovat taková opatření, která povedou ke snižování škod a rizik spojených s problematikou závislosti na návykových látkách. Závazek postupného navyšování spotřební daně z výše uvedených výrobků vyplývá rovněž z  Akčního plánu realizace Národní strategie prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním 2019–2021 zpracovaný Radou vlády České republiky pro koordinaci protidrogové politiky.

Navrhovaná právní úprava představuje pozitivní dopad z hlediska zdraví obyvatel České republiky, neboť se cenová dostupnost tabákových komodit nebude zvyšovat.

Cílem navržených změn je tak společně se zvýšením inkasa spotřební daně z tabákových komodit nezvyšovat jejich cenovou dostupnost, a to zejména s ohledem na eliminaci nežádoucích zdravotních důsledků užívání těchto výrobků.

V případě, že by nedošlo k navrhovanému navyšování sazeb formou postupných kroků, stávaly by se tabákové výrobky a další tabákové komodity pro spotřebitele opětovně cenově dostupnějšími, čímž by byly účinky novely pro rok 2020 výrazně oslabeny. Takový stav by byl v rozporu s dlouhodobými cíli vlády České republiky v oblasti veřejného zdraví.

***2.5 Povinné značení lihu***

**Zavedení diferenciace kauce poskytované distributorem lihu**

Institut kauce distributora lihu a stanovení její výše je třeba přehodnotit ve směru případné diferenciace výše kauce podle ekonomické velikosti daného subjektu, tj. tak, aby neznemožňovala existenci menších distributorů lihu, kteří často realizují distribuci lihovin produkovaných menšími regionálními výrobci, popř. zajišťují zásobování určitých oblastí. Změna v systému kaucí by tak měla být proporcionálním opatřením, které bude mít vliv na dotčené subjekty na principu rovného přístupu respektujícího jejich individuální charakteristiky. Jako vhodné řešení se proto jeví stanovení výše kauce v závislosti na objemu lihu ve spotřebitelském balení nabytého distributorem lihu v průběhu kalendářního roku. Přitom by toto kritérium mělo směřovat do budoucnosti, tj. nemělo by být odvozováno od objemu lihu nabytého v uplynulém kalendářním roce, ale naopak poskytnutí kauce v určité výši by teprve mělo zakládat oprávnění následně nabýt líh až do zákonem stanoveného objemu. Tím je zajištěna především legální bariéra pro to, aby nedošlo k případné disproporci mezi objemem distribuovaného lihu a výší reálně poskytnuté kauce. Současně je zde nepřekročení příslušného limitu objemu lihu, který je distributor oprávněn nabýt, zajištěno příslušnou sankcí. Navrhuje se nově nastavit více pásem kauce distributora lihu, resp. objemu lihu ve spotřebitelském balení, jehož nabytí dané pásmo umožňuje. V případě stávající výše kauce 5 mil. Kč je tak jako dosud objem lihu, který je distributor lihu oprávněn ve volném daňovém oběhu nabývat, resp. prodávat nebo jinak převádět, v principu neomezený. Pro nejmenší subjekty se navrhuje do právní úpravy zavést sníženou kauci ve výši 500 000 Kč, jejíž poskytnutí opravňuje v jednom kalendářním roce k nabytí nejvýše 25 000 litrů lihu ve spotřebitelském balení. Současně se navrhuje zavést pásmo kauce ve výši 1 mil Kč, u něhož je stanoveno, že poskytnutí této kauce opravňuje k nabytí nejvýše 50 000 litrů lihu ve spotřebitelském balení.

**3 Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Základní meze pro uplatňování právních předpisů stanoví Ústava a Listina základních práv a svobod (dále jen „Listina“).

Podle čl. 2 odst. 3 Ústavy slouží státní moc všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Podle čl. 2 odst. 2 Listiny lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Povinnosti mohou být také ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod (čl. 4 odst. 1 Listiny). K tomu se v daňové oblasti uplatní ještě ustanovení čl. 11 odst. 5, které stanovuje, že daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona.

Přezkumu ústavnosti zákonné úpravy daní, poplatků nebo jiných obdobných peněžitých plnění se Ústavní soud věnoval již mnohokrát, např. v nálezech sp. zn. Pl. ÚS 3/02, Pl. ÚS 12/03 či Pl. ÚS 7/03 (vyhlášeném pod č. 512/2004 Sb.). Z této judikatury vyplývá, že:

* 1. Z ústavního principu dělby moci (čl. 2 odst. 1 Ústavy), jakož i z ústavního vymezení zákonodárné moci (čl. 15 odst. 1 Ústavy), plyne pro zákonodárce široký prostor pro rozhodování o předmětu, míře a rozsahu daní, poplatků a peněžitých sankcí. Zákonodárce přitom nese za důsledky tohoto rozhodování politickou odpovědnost.
  2. Jakkoli je daň, poplatek, příp. peněžitá sankce veřejnoprávním povinným peněžitým plněním státu, a tedy zásahem do majetkového substrátu, a tudíž i vlastnického práva povinného subjektu, bez naplnění dalších podmínek nepředstavuje dotčení v ústavním pořádkem chráněné, vlastnické pozici (čl. 11 Listiny, čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod).
  3. Ústavní přezkum daní, poplatků a peněžitých sankcí zahrnuje posouzení z pohledu dodržení kautel plynoucích z ústavního principu rovnosti, a to jak neakcesorické (čl. 1 Listiny), tj. plynoucí z požadavku vyloučení svévole při odlišování subjektů a práv, tak i akcesorické v rozsahu vymezeném v čl. 3 odst. 1 Listiny. K principu rovnosti Ústavní soud ve své konstantní judikatuře uvádí, že se nejedná o kategorii absolutní, nýbrž relativní (srov. Pl. ÚS 22/92).
  4. Je-li předmětem posouzení ústavnost akcesorické nerovnosti vzhledem k vyloučení majetkové diskriminace, případně toliko posouzení skutečnosti nepředstavuje-li daň, poplatek nebo jiná peněžitá sankce případný zásah do práva vlastnického (čl. 11 Listiny), je takový přezkum omezen na případy, v nichž hranice veřejnoprávního povinného peněžitého plnění jednotlivce státu, vůči majetkovému substrátu jednotlivce, nabývá škrtícího (rdousícího) působení. Jinými slovy ke škrtícímu (rdousícímu) působení dochází, má-li posuzovaná daň, poplatek nebo peněžitá sankce ve svých důsledcích konfiskační dopady ve vztahu k majetkové podstatě jednotlivce.

Nad rámec výše uvedeného Ústavní soud zejména v novější judikatuře v určitých případech v daňové oblasti provádí test proporcionality (např. při zásahu do práva na ochranu soukromí), nebo test racionality (např. při zásahu do práva na podnikání).

Navrhovaná právní úprava je z výše uvedených hledisek plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a to i s judikaturou Ústavního soudu, vztahující se k této problematice.

Ke koncepci návrhu zákona, tj. spojení novel daňových zákonů do jednoho návrhu, lze uvést, že Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 21/01 uvedl, že „*praxe, kdy jedním zákonem je současně novelizováno několik různých zákonů, je v legislativní praxi relativně častá. K tomu Ústavní soud v obecné rovině uvádí, že tato praxe je v zásadě ústavně konformní, leč pouze tehdy, jestliže novelizované zákony vzájemně meritorně souvisí. Naopak za nežádoucí jev, nekorespondující se smyslem a zásadami legislativního procesu, je nutno označit situaci, kdy jedním zákonem jsou novelizovány zákony vzájemně obsahově bezprostředně nesouvisející, k čemuž dochází např. z důvodu urychlení legislativní procedury, a to začasté formou podaných pozměňovacích návrhů.*“. K tomu je třeba doplnit, že ústavně konformním byl shledán i zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, kde meritorní souvislost zákonů spočívala ve snaze o stabilizaci veřejných rozpočtů. S ohledem na uvedené není možné mít výhrady k protiústavnosti navrženého řešení z hlediska spojení novel do jednoho souboru.

***3.1 Zákon o místních poplatcích***

Návrhy změn v zákoně o místních poplatcích jsou dílčího charakteru, přičemž z výše uvedených obecných hledisek jsou plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a to i s judikaturou Ústavního soudu, vztahující se k této problematice.

***3.2 Zákon o dani z nemovitých věcí***

Návrhy změn v zákoně o dani z nemovitých věcí jsou dílčího charakteru, přičemž z výše uvedených obecných hledisek jsou plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a to i s judikaturou Ústavního soudu, vztahující se k této problematice.

***3.3 Zákon o daních z příjmů***

Návrhy změn v zákoně o daních z příjmů jsou dílčího charakteru, přičemž z výše uvedených obecných hledisek jsou plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a to i s judikaturou Ústavního soudu, vztahující se k této problematice.

***3.4 Zákon o spotřebních daních***

Vzhledem k charakteru spotřebních daní dle daňové teorie dopadají jejich efekty v konečném důsledku na spotřebitele. V rámci vyloučení možného rdousícího efektu je tedy nutné vyhodnotit dopad na platební schopnost spotřebitele. Vzhledem k tomu, že navrhovaný nárůst sazeb spotřební daně z tabákových výrobků není nikterak výrazný a navíc omezuje spotřebu zdraví škodlivých komodit, nemělo by k tomuto jevu docházet.

Zároveň je mírné snížení spotřeby výrobků podléhajících spotřební dani z tabákových výrobků a dalších tabákových komodit zamýšleným a vítaným cílem tohoto návrhu zákona a přispěje tak např. k zajištění práva na ochranu zdraví podle čl. 31 Listiny základních práv a svobod.

Navrhovaná právní úprava je tak z výše uvedených hledisek plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a to i s judikaturou Ústavního soudu, vztahující se k této problematice.

***3.5 Zákon o povinném značení lihu***

Kromě dílčích a technických změn se v rámci zákona o povinném značení lihu navrhuje provést diferenciace kauce distributora lihu, a to tak, aby pomoci jejího rozdělení do pásem bylo umožněno, aby subjekty, které provádějí činnost distributora lihu v omezeném rozsahu, mohly mít nastavenu výši kauce tak, aby tomuto rozsahu činnosti odpovídala. Toto opatření posiluje prvek proporcionality a snižuje zatížení daných hospodářských subjektů na nezbytnou nejnižší míru, přičemž současně zavádí stejný koncept, jaký již funguje v rámci zákona o povinném značení lihu v případě kaucí osob povinných značit líh. Z ústavního pohledu tedy navržená úprava sleduje směr minimalizace zásahu do majetkových a jiných práv subjektů, a je tedy plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a to i s judikaturou Ústavního soudu, vztahující se k této problematice. Ústavní soud se v minulosti zabýval problematikou diferenciace kaucí distributora pohonných hmot, a to v nálezu Pl. ÚS 44/13. Jakkoliv byla a je výše a konstrukce těchto kaucí odlišná od kauce distributorů lihu (a tedy uvedený nález není na problematiku těchto kaucí bez dalšího přenosný), imperativem proporcionality a minimalizace zatížení hospodářských subjektů, na němž byly závěry tohoto nálezu založeny, je vedena i nyní navržená úprava diferenciace kauce distributora lihu.

***3.6 Zákon o Celní správě České republiky, zákon č. 355/2014 Sb., celní zákon a další předpisy upravující oblast tzv. dělené správy a působnosti Celní správy České republiky***

Návrhy změn v uvedených právních předpisech jsou dílčího a technického charakteru, přičemž z výše uvedených obecných hledisek jsou plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, a to i s judikaturou Ústavního soudu, vztahující se k této problematice.

**4 Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii**

Navrhovaná právní úprava se dotýká následujících předpisů Evropské unie:

* směrnice Rady (EU) 2016/1164 ze dne 12. července 2016, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu, ve znění směrnice Rady (EU) č. 2017/952,
* směrnice Rady 2008/118/ES ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS (dále jen „směrnice 2008/118/ES“),
* směrnice o struktuře a sazbách daně z tabákových výrobků,
* nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „celní kodex Unie“),
* prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1026 ze dne 21. června 2019 o technických postupech pro vývoj, údržbu a používání elektronických systémů pro výměnu informací a uchovávání těchto informací v souladu s celním kodexem Unie,
* nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2019/2152 ze dne 27. listopadu 2019 o evropských podnikových statistikách a zrušení deseti právních aktů v oblasti podnikových statistik (dále jen „nařízení FRIBS“),
* nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1099/2008 ze dne 22. října 2008 o energetické statistice,
* nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 515/97 o vzájemné pomoci mezi správními orgány členských států a jejich spolupráci s Komisí k zajištění řádného používání celních a zemědělských předpisů,
* nařízení Rady (EU, Euratom) č. 609/2014 ze dne 26. května 2014 o metodách a postupu pro poskytování tradičních vlastních zdrojů a vlastních zdrojů z DPH a HND a o opatřeních ke krytí hotovostních nároků (přepracované znění),
* rozhodnutí Rady 2014/335/EU, Euratom ze dne 26. května 2014, o systému vlastních zdrojů Evropské unie.

Navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s právem Evropské unie a ustanovení navrhované právní úpravy nezakládají rozpor s primárním právem Evropské unie ve světle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie. S dále uvedenými výjimkami se nejedná o problematiku, která by byla regulována právem Evropské unie.

***4.1 Spotřební daně***

Minimální sazby spotřební daně pro jednotlivé kategorie tabákových výrobků jsou stanoveny směrnicí o struktuře a sazbách daně z tabákových výrobků. Ustanovení čl. 10 odst. 2 této směrnice stanoví specifický minimální požadavek ve výši 90 EUR na 1 000 kusů cigaret bez ohledu na váženou maloobchodní prodejní cenu. V případě procentního minimálního požadavku celková spotřební daň z cigaret musí činit nejméně 60 % vážené průměrné maloobchodní ceny. Pokud jde o kategorie tabáku ke kouření, doutníků a cigarillos, minimální sazby spotřební daně jsou stanoveny v čl. 14 směrnice ve výši 60 EUR na kilogram tabáku a ve výši 12 EUR na 1000 kusů doutníků. Česká republika splňuje všechny výše uvedené minimální sazby. Zákon o spotřebních daních je tedy plně v souladu s legislativou EU.

Zdanění surového tabáku a zahřívaných tabákových výrobků není upraveno evropskou legislativou a je tedy plně v diskreci každého členského státu, jakou daňovou politiku u těchto komodit zvolí. Sazba spotřební daně ze zahřívaných tabákových výrobků je stejně jako ve většině ostatních členských zemí EU stanovena dle váhy tabáku v nich obsaženého. Vzhledem k nízké hmotnosti tabáku v zahřívaném tabákovém výrobku je tak jeho celková míra zdanění nižší, než např. v případě cigaret. Nižší míra zdanění také částečně zohledňuje fakt, že dosavadní analýzy ukazují, že tyto výrobky obsahují méně škodlivých látek, které jsou přítomné u tradičních tabákových výrobků a rovněž indikují, že by se mohlo jednat o méně škodlivý způsob užívání tabáku, a to zejména proto, že při jeho užívání nedochází k procesu spalování (hoření) tabáku, papíru a jiných látek. Dosud však nejsou k dispozici studie nezávislých zdravotních institucí působících na národní či nadnárodní úrovni (např. WHO), které by komplexně vyhodnocovaly míru škodlivosti těchto nových výrobků pro lidské zdraví.

***4.2 Celní zákon***

Předkládaný návrh zákona se v rámci právních předpisů Evropské unie z celní oblasti týká především celního kodexu Unie, jeho prováděcích nařízení a právních předpisů Evropské unie v oblasti vlastních zdrojů Evropské unie. Jedná se přitom o dílčí a technické změny. Dále se předkládaný návrh zákona v rámci právních předpisů Evropské unie z celní oblasti týká oblasti statistiky, kde reaguje na přijetí nařízení FRIBS a provádí adaptaci kompetencí orgánů Celní správy České republiky na toto nařízení. Navrhovaná právní úprava v celní oblasti je plně slučitelná s právem Evropské unie a ustanovení navrhované právní úpravy nezakládají rozpor s primárním právem Evropské unie ve světle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie.

**5 Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána (tzv. prezidentské mezinárodní smlouvy), mají z hlediska hierarchie právních předpisů aplikační přednost před zákony a právními předpisy nižší právní síly. Vztah tzv. prezidentských mezinárodních smluv vůči vnitrostátním právním předpisům je vymezen v čl. 10 Ústavy, kde je princip aplikační přednosti těchto mezinárodních smluv výslovně stanoven. Stanoví-li tedy tzv. prezidentská mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se tato mezinárodní smlouva. Článek 10 Ústavy tak zaručuje, že při případném nesouladu vnitrostátního práva s tzv. prezidentskou mezinárodní smlouvou musí být respektována tzv. prezidentská mezinárodní smlouva. Mezinárodní smlouvy upravující daně přitom mají vždy povahu tzv. prezidentských mezinárodních smluv (čl. 49 písm. e) Ústavy ve spojení s čl. 11 odst. 5 Listiny). Ústavní soud navíc v nálezu publikovaném pod č. 403/2002 Sb. rozhodl, že si tehdy platné mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách zachovávají hierarchickou přednost před zákonem.

***5.1 Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod***

Pokud jde o aplikaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (viz sdělení č. 209/1992 Sb., dále jen „Úmluva“) v oblasti daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění plynoucích do veřejných rozpočtů, je třeba zajistit soulad daňových předpisů s touto úmluvou hned v několika oblastech.

**5.1.1 Právo na spravedlivý proces**

Pokud jde o zajištění práva na spravedlivý proces, které je zaručeno ustanovením čl. 6 odst. 1 Úmluvy, lze poukázat na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Ferrazzini proti Itálii*. Podle tohoto rozhodnutí daňové záležitosti dosud tvoří součást tvrdého jádra výsad veřejné moci, přičemž veřejný charakter vztahu mezi daňovým poplatníkem a daňovým úřadem nadále převládá. Ustanovení čl. 6 odst. 1 Úmluvy se tak podle názoru Evropského soudu pro lidská práva na samotné daňové řízení v rozsahu, v němž se týká zjištění a stanovení daně, nevztahuje, neboť se nejedná o řízení o občanských právech a závazcích.

Jelikož však za nedodržení daňových povinností hrozí daňovému subjektu sankce, na hmotněprávní i procesní aspekty s ní související se použijí ustanovení Úmluvy, která se vztahují na trestní obvinění. Je proto třeba při posuzování souladu navrhované právní úpravy v oblasti daňových předpisů s Úmluvou přihlédnout i k trestním aspektům článku 6, ale i k článku 7 Úmluvy nebo k článku 2 a 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě. Tento přístup byl potvrzen i Evropským soudem pro lidská práva např. v rozsudku ve věci *Jussila proti Finsku*. Článek 6 odst. 1 Úmluvy sice hovoří o trestním obvinění, nikoliv o řízení o uložení sankce za nesplnění povinnosti, jde však o autonomní pojem práva Úmluvy, který může mít (a také má) jiný obsah než obdobný pojem vnitrostátního práva. Slučitelnost s tímto, ale i dalšími ustanoveními Úmluvy, zejména s požadavkem na uložení trestu (v tomto případě sankce) jen na základě zákona nebo na právo nebýt souzen nebo potrestán (sankciován) dvakrát v téže věci, je přitom zajištěna možností daňového subjektu bránit se takovému jednání jako nesprávnému postupu správce daně obdobně, jak je popsáno ve smyslu ochrany proti svévoli dle článku 1 Protokolu č. 1 Úmluvy. Jedná se tedy jak o využití řádných i mimořádných opravných prostředků, tak o možnost domoci se soudní ochrany ve správním soudnictví v případě, že dojde k vyčerpání všech opravných prostředků podle daňového řádu. Daňový subjekt se tedy může obrátit na soud s žalobou proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Takové soudní řízení přitom v zásadě respektuje základní principy uvedené v článku 6 Úmluvy.

Navrhovaná právní úprava nijak neomezuje možnost domoci se soudní ochrany, která proto zůstává i v tomto případě zajištěna. Lze tedy říci, že navrhovaná právní úprava je v souladu s požadavkem Úmluvy na zajištění práva na spravedlivý proces.

Uložení trestu na základě zákona

Soud z článku 7 Úmluvy dovodil, že protiprávní jednání a tresty za ně stanovené musí být zákonem jasně definovány. Tato podmínka je splněna, pokud má obviněný možnost se z textu příslušného ustanovení, případně z výkladu, který k němu podaly soudy, eventuálně po vyhledání odborné právní rady dozvědět, jaká konání a jaká opomenutí zakládají jeho trestní odpovědnost a jaký trest mu z toho důvodu hrozí, třebaže s ohledem na obecnou povahu zákonů nemohou být jejich znění absolutně přesná a vždy bude existovat určitý prostor pro soudní výklad (viz např. Rohlena proti České republice, č. 59552/08, rozsudek velkého senátu ze dne 27. ledna 2015, obecné zásady shrnuté v § 50). Návrh zákona dílčím způsobem zasahuje do úpravy sankcí v daňových a celních předpisech. Na tyto sankce mimo jiné dopadají povinnosti vyplývající z článku 7 Úmluvy, který stanoví zásadu *nulla poena sine lege*. Část navrhovaných změn pouze zpřesňuje úpravu uvedených sankcí tak, aby byly eliminovány případné výkladové nejasnosti, čímž tato úprava naplňuje zásadu *nullum crimen sine lege certa*. Lze tedy shrnout, že navržená úprava dílčích změn v oblasti sankcí naplňuje požadavek předvídatelnosti.

**5.1.2 Ochrana majetku**

Z výše uvedeného rozhodnutí ve věci *Ferrazzini proti Itálii* dále vyplývá, že článek 1 Protokolu č. 1, týkající se ochrany majetku, vyhrazuje státům právo přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní. Státům je tedy umožněno přijmout zákony, kterými ukládají povinnost platit daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, avšak s určitým omezením vyplývajícím z požadavku na respektování samotné podstaty vlastnického práva, do kterého je uložením daně, poplatku nebo jiného obdobného peněžitého plnění zasahováno. Takový zásah do vlastnického práva proto musí odpovídat požadavkům zákonnosti, legitimity a proporcionality.

Požadavek **zákonnosti** je naplněn tehdy, pokud je zásah umožněn právním předpisem, který je v souladu s ústavním pořádkem, je dostupný, předvídatelný a obsahuje záruky proti svévoli.

* Posouzení **ústavnosti** navrhované právní úpravy je provedeno v bodu 3. Z hlediska Úmluvy přitom hraje roli jen zjevná neústavnost, případně neústavnost potvrzená příslušným orgánem (Ústavním soudem), jehož rozhodnutí nejsou právním předpisem respektována (viz rozsudek Evropského soudu pro lidská práva *R & L, s. r. o., a ostatní proti České republice*).
* **Dostupnost** daňových předpisů (v širokém slova smyslu) je zajištěna vyhlášením ve Sbírce zákonů. Vzhledem ke skutečnosti, že daně a poplatky (resp. jiná obdobná peněžitá plnění) lze ukládat pouze na základě zákona, což je zaručeno i na ústavní úrovni čl. 11 odst. 5 Listiny, resp. čl. 4 odst. 1 Listiny, lze konstatovat, že všechny základní povinnosti daňového subjektu jsou dnes upraveny na zákonné úrovni, a požadavek dostupnosti je tudíž naplněn.
* Otázka **předvídatelnosti** tuzemských daňových předpisů (v širokém slova smyslu) byla v minulosti opakovaně řešena Evropským soudem pro lidská práva (např. *AGRO-B, spol. s r. o., proti České republice nebo CBC-Union, s. r. o., proti České republice*), kde byla jejich předvídatelnost potvrzena. Předvídatelnost daňového předpisu souvisí s tím, nakolik je povinnost v právním textu jednoznačně formulována. Navrhovaná úprava formuluje požadavky na jednotlivé daňové subjekty jednoznačně, a tedy i požadavek předvídatelnosti je naplněn.
* **Záruku proti svévoli** a účinnou obranu proti nesprávnému postupu správce daně představují primárně řádné opravné prostředky, tedy odvolání popř. rozklad podle ustanovení § 109 a násl. daňového řádu. Povinností správce daně je přitom v souladu s ustanovením § 102 odst. 1 písm. f) daňového řádu uvést ve svém rozhodnutí poučení o tom, zda je možné proti danému rozhodnutí podat zejména odvolání, v jaké lhůtě je tak možno učinit, u kterého správce daně se odvolání podává a zároveň upozornit na případné vyloučení odkladného účinku. Pokud by toto poučení bylo nesprávné, neúplné nebo by zcela chybělo, je to spojeno s důsledky *pro bono* daného daňového subjektu (srov. § 261 daňového řádu). Vedle řádných opravných prostředků lze využít i mimořádných opravných prostředků dle daňového řádu, upravených v § 117 a násl. Kromě toho připouští daňový řád i jiné prostředky ochrany, kterými je třeba rozumět: námitku (srov. § 159 daňového řádu), stížnost (srov. § 261 daňového řádu) a podnět na nečinnost (srov. § 38 daňového řádu). Teprve tehdy, dojde-li k vyčerpání všech opravných prostředků podle daňového řádu, může se daňový subjekt obrátit na soud s žalobou proti rozhodnutí správního orgánu. Riziko svévole je tak díky existenci opravných prostředků, ale i díky možnosti obrátit se na soud eliminováno v nejvyšší možné míře, což platí obecně pro všechny daňové předpisy. Lze tedy konstatovat, že navrhovaná právní úprava nemění možnost daňových subjektů využít opravných prostředků, a tím je zajištěna slučitelnost návrhu úpravy s tímto požadavkem Úmluvy.

Požadavek **legitimity** znamená, že je nezbytné zajistit, aby zásah, ke kterému má na základě právního předpisu dojít, sledoval legitimní cíle ve veřejném nebo obecném zájmu. Aby byl požadavek legitimity naplněn, je třeba tyto cíle specifikovat. Cíle návrhu zákona jsou podrobně popsány v této důvodové zprávě (viz zejména bod 2 a zvláštní část důvodové zprávy), přičemž z tohoto popisu vyplývá i jejich legitimní charakter.

**Proporcionalita (přiměřenost)** jako poslední požadavek se na poli čl. 1 Protokolu č. 1 váže k tomu, že jednotlivec nesmí být nucen nést nadměrné individuální břemeno, typicky takové, které ohrožuje samotnou jeho existenci v rovině majetkových poměrů (hrozba ukončení podnikání či úpadku u právnické nebo fyzické osoby), včetně zabezpečování obživy pro sebe a pro rodinu v případě fyzické osoby. Sazby daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění, stejně jako výše případných pokut, by proto neměly být likvidační (viz *Mikrotechna, s. r. o., proti České republice, nebo ORION Břeclav, s. r. o., proti České republice*). To, zda navrhovaná právní úprava nepovede k tzv. škrtícímu (rdousícímu) efektu, je přitom třeba posuzovat i ve vztahu k ústavnímu pořádku (viz bod 3). S ohledem na charakter navrhovaných opatření nelze ve vztahu k tomuto návrhu zákona hovořit o rdousícím účinku.

**5.1.3 Zákaz diskriminace**

Zákaz diskriminace vyjádřený v článku 14 Úmluvy směřuje proti takovému zacházení, kdy by s osobami, které jsou ve stejném nebo obdobném postavení, bylo zacházeno nerovně, nebo naopak, kdy by s osobami, které se nacházejí v odlišném postavení, bylo zacházeno stejně. Pokud by tento přístup neměl žádné opodstatnění, tedy pokud by nebyl opřen o žádný legitimní a objektivní důvod, byl by diskriminační. Z hlediska navrhované právní úpravy lze konstatovat, že návrh žádné neoprávněné nerovné zacházení s daňovými subjekty nezakládá.

**5.1.4 Celkové zhodnocení navržené právní úpravy**

V rámci celkového zhodnocení navržené právní úpravy v kontextu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod lze konstatovat, že s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti je navrhovaná právní úprava plně slučitelná s touto Úmluvou.

***5.2 Mezinárodní pakt o občanských a politických právech***

Mezinárodní pakt o občanských a politických právech ze dne 19. prosince 1966, vyhlášený ve Sbírce zákonů pod č. 120/1976 Sb. (dále jen „Pakt“), zakotvuje

* v článku 2 odst. 3 právo domáhat se ochrany před případným zásahem do práv garantovaných Paktem,
* v článku 3 zákaz diskriminace na základě pohlaví,
* v článku 14 a 15 právo na spravedlivý proces v trestních věcech,
* v článku 17 zákaz svévolných zásahů do soukromého života a
* v článku 26 zákaz diskriminace na základě dalších důvodů.

Tato práva mají zásadně stejný obsah jako obdobná práva zakotvená v Úmluvě, která byla posuzována výše. Výjimkou je zákaz diskriminace dle článku 26 Paktu. Zatímco zákaz diskriminace zakotvený v Úmluvě má povahu akcesorického práva (tedy se ho lze dovolat pouze spolu s porušením jiného práva), v případě Paktu má zákaz diskriminace povahu neakcesorickou, a tedy se jej lze dovolat přímo. Zhodnocení vztahu k zákazu diskriminace provedené v části 6.1.5. však nezáviselo na tom, zda má toto právo akcesorickou nebo neakcesorickou povahu. Na základě tohoto zhodnocení tedy lze dovodit, že navržená právní úprava je v souladu s článkem 26 Paktu.

S odkazem na výše uvedenou argumentaci k Úmluvě tedy lze konstatovat, že navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s Paktem.

***5.3 Mezinárodní smlouvy o spolupráci při správě daní***

Návrh zákona je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Pokud jde o oblast mezinárodní spolupráce při správě daní, je Česká republika stranou Úmluvy o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech, která byla ve Sbírce mezinárodních smluv publikována pod č. 2/2014 Sb. m. s., a je pro Českou republiku platná od 1. února 2014. Česká republika má dále uzavřeno 13 bilaterálních smluv o výměně informací v daňových záležitostech (tzv. smlouvy TIEA). Co se týče jejich obsahu, je každá taková bilaterální smlouva individualizovaná. Přesné podmínky a postupy výměny informací podle těchto smluv se mohou lišit, ale jejich úprava vychází z modelové úpravy Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (OECD).

Navrhovaná právní úprava se žádným způsobem nedotýká mezinárodní spolupráce podle těchto smluv, a proto je s nimi plně slučitelná.

***5.4 Rámcová úmluva a Protokol Světové zdravotnické organizace o kontrole tabáku***

Navrhovaná právní úprava je v souladu s Rámcovou úmluvou Světové zdravotnické organizace o kontrole tabáku (FCTC), která byla ve sbírce mezinárodní smluv publikována pod č. 71/2012 m.s. a je pro Českou republiku platná od 30. srpna 2012. Návrh přispěje k lepšímu dodržení závazků vyplývajících z článku 6 této úmluvy, podle kterého mají smluvní strany provádět cenová a daňová opatření ke snižování poptávky po tabáku. Česká republika se rovněž 10. října 2019 stala smluvní stranou Protokolu o odstranění nezákonného obchodu   
s tabákovými výrobky FCTC.

***5.5 Celkové zhodnocení slučitelnosti***

Návrh zákona je plně v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

**6 Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy**

V následujících subkapitolách je uveden předpokládaný hospodářský a finanční dopad u opatření nezanedbatelného finančního dopadu navrhovaných v dotčených zákonech, včetně dopadů na daňové subjekty a správce daně, jakožto hlavní adresáty navrhovaných změn právních úprav. Cíle, a tedy i dopady navrhovaných změn, jsou především kvalitativní – zvyšují efektivnost správy daní (jedná se zejména o snižování administrativní zátěže a zjednodušování procesů). Většina změn obsažených v návrhu zákona nemá hospodářský a finanční dopad, popřípadě dílčí finanční dopady budou mít v celkovém objemu zřejmě zanedbatelnou výši, a to jak z pohledu daňových subjektů, tak i z pohledu správce daně.

***6.1 Místní poplatky***

**6.1.1 Dopad na veřejné rozpočty**

Výnos poplatku z pobytu je 100 % příjmem rozpočtu té obce, která této poplatek zavedla.

Z hlediska místních rozpočtů může změna právní úpravy ohledně vynětí průvodců hospitalizovaných osob mírně snížit výši inkasa poplatku z pobytu a stejně tak může ovlivnit výši poplatkové povinnosti jednotlivých poplatníků.

Navržená změna nemá dopady na jiné veřejné rozpočty.

**6.1.2 Dopad na správce daně**

V souvislosti s těmito změnami není třeba zvyšovat personální zabezpečení správy poplatku z pobytu. Z důvodu částečného přesunu právní úpravy z osvobození do vynětí z předmětu lze očekávat mírné snížení administrativní a technické náročnosti správy tohoto poplatku.

**6.1.3 Dopad na daňové subjekty**

Z důvodu částečného přesunu právní úpravy z osvobození do vynětí z předmětu lze očekávat mírné snížení administrativní náročnosti poplatníků poplatku z pobytu.

***6.2 Daň z nemovitých věcí***

**6.2.1 Dopad na veřejné rozpočty**

Výnos daně z nemovitých věcí je 100 % příjmem rozpočtu té obce, na jejímž území se nachází nemovitá věc, která naplňuje předmět daně.

Z hlediska místních rozpočtů může změna právní úpravy stanovení místního koeficientu (nově také na část obce) do určité míry ovlivnit výši daňového inkasa daně z nemovitých věcí a stejně tak může ovlivnit výši daňové povinnosti jednotlivých poplatníků, což je podstatný rozdíl oproti současné úpravě umožňující použití místního koeficientu pouze pro celou obec a s plošným dopadem na daňové subjekty.

Skutečné finanční dopady této změny nelze však reálně odhadnout, neboť závisí na budoucím rozhodování místních samospráv, zda této možnosti využijí a jak, či nikoliv. Protože však navrhovaná úprava přispívá k posílení jednoznačnosti vyměřovacího řízení, posiluje se stabilita výnosu daně z nemovitých věcí pro místní rozpočty.

Nicméně v důsledku přijetí navrhované změny umožňující obcím stanovit místní koeficient i na jednotlivé části obce lze očekávat na straně státu jednorázové finanční náklady vyvolané požadavky zejména na technické úpravy automatizovaného informačního systému (ADIS), které lze v souhrnu odhadnout na cca 4 mil. Kč.

**6.2.2 Dopad na správce daně**

Obecně lze konstatovat, že navrhované změny působí ve směru posílení podmínek pro efektivní výběr této daně a nezvyšují zásadním způsobem nároky na výkon správy daně z nemovitých věcí. V souvislosti s těmito změnami není třeba zvyšovat personální zabezpečení správy daně z nemovitých věcí. Nelze však vyloučit určité dopady na administrativní a technické zabezpečení výkonu správy této daně.

**6.2.3 Dopad na daňové subjekty**

Navrhovaná úprava přispívá k posílení jednoznačnosti vyměřovacího řízení, čímž se snižuje nejistota na straně daňových subjektů.

Na rozdíl od současného stavu dopady na daňové subjekty nemusí být plošné, ale umožněním stanovit místní koeficient pouze na část území obce se daňové zatížení jednotlivých daňových subjektů projeví více diferencovaně.

***6.3 Daně z příjmů***

**6.3.1 Příspěvek zaměstnavatele na stravování**

**Dopad na veřejné rozpočty**

Rozšíření daňové podpory stravování zaměstnanců o peněžitý příspěvek vyvolá negativní dopady do veřejných rozpočtů. Při odhadu dopadu bylo přihlédnuto mimo jiné k současnému negativnímu ekonomickému vývoji v důsledku šíření nemoci COVID-19.

Jestliže příspěvek na stravování formou stravenkového paušálu poskytnou zaměstnavatelé všem zaměstnancům, kteří v současné době nečerpají žádné daňové zvýhodnění na stravování (přibližně 1 milion zaměstnanců), bude dopad na veřejné rozpočty na daních z příjmů činit   
-1,9 mld. Kč, přičemž u státního rozpočtu dosáhne daňový dopad -1,3 mld. Kč, rozpočtů obcí -0,4 mld. Kč a rozpočtů krajů -0,2 mld. Kč. Dalších -0,2 mld. Kč představuje dopad do veřejných rozpočtů na sociálním pojistném fyzických osob zaměstnavatelů a -0,1 mld. Kč na zdravotním pojistném fyzických osob zaměstnavatelů. Lze předpokládat, že v souvislosti se zavedením stravenkového paušálu dojde k určitému navýšení disponibilního důchodu domácností a tím k částečnému nárůstu spotřeby, který se pozitivně projeví v nárůstu inkasa DPH. Tento dopad však není z konzervativních důvodů vyčíslen. Pokud zaměstnavatelé zaměstnancům začnou nově poskytovat peněžitý příspěvek místo stávajícího režimu, žádné dodatečné rozpočtové dopady to nepřinese, protože jak stávající daňově zvýhodněné formy poskytovaného stravování, tak tato nová forma je od daně osvobozena a není zpojistněna.

**Dopad na správce daně**

Navržené úpravy v oblasti daňových výjimek nevyžadují specifickou implementaci. Kvantifikovatelné dopady na správce daně se v jejich případě nepředpokládají.

**Dopad na daňové subjekty**

Dopad na daňové subjekty je příznivý, stravování se budou moci účastnit i zaměstnanci, kteří dosud neměli možnost tuto výhodu využít, protože jim zaměstnavatel stravování v daném místě nemohl z objektivních důvodů zajistit. Na zaměstnavatele je dopad marginální. U zaměstnavatelů, kteří doposud na stravování zaměstnanců nijak nepřispívali, může návrh vyvolat mírný nárůst administrativy spojený se sledováním uvedeného peněžního příspěvku. V případě přechodu na peněžitý příspěvek na stravování ze stravenek přinese snížení transakčních nákladů na straně zaměstnavatelů i podnikatelů přijímajících dnes stravenky.

**6.3.2 Obranné opatření vůči nespolupracujícím jurisdikcím**

**Dopad na veřejné rozpočty**

Neočekává se významný dopad na veřejné rozpočty, hlavním důvodem zavedení daného ustanovení je zejména plnění závazků spojených s členstvím v Evropské unii. Zároveň jde o opatření, které spíše preventivně zabraňuje možnosti přelévání zisků do vybraných jurisdikcí.

**Dopad na správce daně**

Vzhledem k tomu, že jde pouze o rozšíření účinnosti stávajícího ustanovení, dopad na správce daně nebude významný.

**Dopad na daňové subjekty**

Navržená úprava bude mít dopad pouze na několik poplatníků daně z příjmů právnických osob majících ovládané zahraniční společnosti ve státech uvedených na seznamu nespolupracujících jurisdikcí v daňové oblasti, u kterých dojde ke zvýšení administrativních nákladů i zvýšení daňové zátěže. Zvýšení zdanění je však v tomto případě žádoucí, neboť jde pouze o dodanění na běžnou úroveň a zabránění přelévání zisků do méně zdaněných jurisdikcí. Většiny poplatníků se navrhovaná úprava nedotkne.

**6.3.3 Dopady na veřejné rozpočty ostatních změn v daních z příjmů**

Úprava zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy nebude mít znatelný dopad na veřejné rozpočty.

V důsledku zrušení osvobození příjmů plynoucích z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníky se sídlem v České republice daňovým nerezidentům lze předpokládat mírný pozitivní vliv na inkaso veřejných rozpočtů, jehož výši však nelze kvantifikovat z důvodu nedostatku datových zdrojů.

Navrhované opatření osvobození výnosů z tzv. státních dluhopisů bude mít negativní dopad na veřejné rozpočty.

Dle navrhovaného opatření se bude osvobození vztahovat na výnosy z dluhopisů vydávaných Českou republikou jak v České republice, tak v zahraničí, a to na všechny výnosy dluhopisů bez ohledu na to, zda plynou daňovému rezidentovi České republiky či daňovému nerezidentovi. Dále se bude vztahovat též na výnosy z dluhopisů vydaných jiným členským státem Evropské unie či státem, který tvoří Evropský hospodářský prostor; negativní dopad z tohoto titulu však nelze vyčíslit z důvodu nedostatku datových zdrojů.

Vzhledem k navrhovanému osvobození výnosů pouze pro nově emitované státní dluhopisy bude negativní dopad tohoto opatření nabíhat postupně a nelineárně (v částkách stovek mil. Kč ročně), a to až do plného náběhu opatření.

Odhad dopadu v prvních letech účinnosti opatření na inkaso příjmových daní na úrovni veřejných rozpočtů bude minimálně v následující výši.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **2021** | | | **2022** | | |
| **Celkové min. dopady na veřejné rozpočty** | -0,1 mld. Kč | | | -1,7 mld. Kč | | |
|  | SR | obce | kraje | SR | obce | kraje |
| Minimální dopad (v mld. Kč) | -0,1 | 0 | 0 | -1,2 | -0,4 | -0,1 |

Odhad dopadu nezahrnuje údaje o výnosech z dluhopisů emitovaných mimo Českou republiku, dle dostupných údajů by mohl být celkový dopad (tedy po započtení dopadu osvobození výnosů z dluhopisů vydaných jiným členským státem Evropské unie či státem, který tvoří Evropský hospodářský prostor) v jednotlivých letech o cca 15 % vyšší.

***6.4 Spotřební daně***

**6.4.1 Dopad na veřejné rozpočty**

Dopad navrženého zvýšení spotřební daně z tabákových komodit na příjmy státního rozpočtu (inkaso spotřební daně z tabákových komodit není sdíleno, takže celým svým objemem náleží státnímu rozpočtu) se v roce 2021 odhaduje na 2,0 mld. Kč (v závislosti na konkrétním datu vyhlášení návrhu zákona se dopad může mírně lišit), v roce 2022 na 1,9 mld. Kč a v roce 2023 rovněž na 1,9 mld. Kč (jedná se o dopad v každém roce, nikoliv o kumulativní dopad opatření jako celku).

Výpočet dopadů předpokládá přesun preferencí spotřebitelů mezi jednotlivými druhy tabákových komodit a také celkový úbytek spotřebitelů (což je v souladu s cílem opatření).

**6.4.2 Dopad na správce daně**

Změna sazby spotřební daně z tabákových výrobků, zahřívaných tabákových výrobků a surového tabáku může být spojena s mírným dočasným nárůstem souvisejících činností správce daně. Bude například muset dojít k parametrickým změnám elektronických systémů (ty budou zajištěny vlastními kapacitami) nebo změnám informací na webových stránkách správce daně.

Dále dojde k potenciálnímu navýšení nároků na kontrolu trhu s tabákovými výrobky, zahřívanými tabákovými výrobky a surovým tabákem z důvodu možného zvýšení nezákonného obchodu. Vzhledem ke skutečnosti, že Celní správa České republiky disponuje stále sofistikovanějšími metodami jak nezákonnému obchodu efektivně bránit, nepředpokládají se významné rozpočtové dopady na správce daně.

**6.4.3 Dopad na daňové subjekty**

Navrhovaná změna sazby daně z tabákových výrobků, surového tabáku a zahřívaných tabákových výrobků bude mít dopad na plátce těchto daní, u kterých dojde ke zvýšení jejich daňového zatížení. Nelze předvídat, do jaké míry tyto subjekty ponesou uvedený náklad a do jaké ho přenesou na konečné spotřebitele.

Navrhovaná právní úprava by pak ve svém důsledku neměla mít dopad na daňové subjekty, co se týká administrativních a dalších nákladů spojených s odvedením daňové povinnosti.

Očekává se též, že zvýšení ceny tabákových výrobků povede k postupnému poklesu poptávky a k přechodu k jiným druhům tabákových výrobků nebo komodit, jako jsou např. zahřívané tabákové výrobky, tabák ke kouření, nebo k dalším tzv. inovativním výrobkům obsahujícím tabák, případně k tekutým náplním obsahujícím nikotin (e-cigarety apod.), u nichž je ze strany výrobců deklarováno, že se jedná o výrobky s méně negativním dopadem na lidské zdraví, avšak dosud v této věci nebyly publikovány nezávislé odborné studie.

**6.4.4 Dopad na spotřebitele**

Nelze předvídat, do jaké míry přenesou výrobci a dovozci tabákových komodit zvýšenou daňovou zátěž na konečného spotřebitele v podobě vyšší ceny. V roce 2020 provedené razantnější skokové navýšení sazeb spotřební daně z tabákových výrobků bude mít vliv na strukturu trhu s tabákovými komoditami i na celkový počet spotřebitelů. Tato skutečnost z logiky věci ovlivní i situaci na trhu v dalších letech, neboť vliv se neprojeví okamžitě, ale s postupným náběhem a přesahem do dalších let. Celkový dopad zvýšení sazby spotřební daně do ceny krabičky cigaret s dvaceti kusy by měl v případě cigaret zdaněných minimální sazbou daně činit 3-4 Kč (ročně), avšak není jasné, jakým způsobem bude daň promítnuta do ceny pro konečného spotřebitele, tedy zda bude v celé své výši přenesena na spotřebitele, nebo část zvýšené daňově zátěže ponese sám výrobce.

Konkrétněji, zvýšení cen tabákových výrobků:

* vede současné uživatele k pokusům o odvykání,
* odrazuje bývalé uživatele od návratu k užívání,
* chrání potenciální uživatele od zahájení (zejména děti a mládež) a
* vede ke snížení užívání u současných uživatelů.

Nezvyšování cenové dostupnosti, případně mírné snížení spotřeby tabáku, tak může v dlouhodobém horizontu snížit společenské náklady užívání tabáku, které podle některých odborných odhadů činí až 100 mld. ročně.

***6.5 Povinné značení lihu***

**6.5.1 Dopad na veřejné rozpočty a na správce daně**

V zákoně o povinném značení lihu se navrhuje diferenciace kaucí distributora lihu do více pásem podle objemu lihu ve spotřebitelském balení, jehož nabytí dané pásmo umožňuje. Tato změna si vyžádá dodatečné náklady správce daně na úpravu příslušného softwarového vybavení umožňujícího průběžné sledování množství lihu nabytého distributorem lihu a evidenci diferencované kauce distributora lihu. Odhad těchto nákladů činí cca 500.000 Kč bez DPH. V rámci navržených technických změn jsou dále předpokládány dopady na státní rozpočet ve výši cca 111 000 Kč, které jsou odhadem nákladů na úpravu aplikace Registr značení lihu. Veškeré uvedené náklady budou hrazeny z provozních prostředků Celní správy České republiky bez nároku na dodatečné navyšování jejího rozpočtu.

**6.5.2 Dopad na správce daně**

V zákoně o povinném značení lihu se navrhuje diferenciace kaucí distributora lihu do více pásem podle objemu lihu ve spotřebitelském balení, jehož nabytí dané pásmo umožňuje. Zavedení navržené úpravy zatíží správce daně do určité míry nárůstem administrativy spojeným s prováděním dohledu nad objemem lihu nabývaného distributorem lihu a správou kauce jím poskytované v různé výši. Nicméně tato skutečnost nebude vyžadovat personální navýšení u správce daně a nepovede k zásadnímu zhoršení kvality výkonu veřejné moci v dané oblasti.

**6.5.3 Dopad na daňové subjekty**

V zákoně o povinném značení lihu se navrhuje diferenciace kaucí distributora lihu do více pásem podle objemu lihu ve spotřebitelském balení, jehož nabytí dané pásmo umožňuje. Tato diferenciace výše kauce umožní nastavení výše kauce daného subjektu podle rozsahu jeho ekonomické činnosti. Současně tak sníží náklady daného subjektu spojené s poskytnutím kauce, a to nejen v otázce částky odpovídající kauci jako takové, pokud je kauce poskytnuta složením částky na zvláštní účet správce daně, ale alternativně také ve vztahu k nákladům spojeným s poskytnutím kauce bankovní zárukou.

***6.6 Změny v oblasti tzv. dělené správy***

Dopady navrhovaných změn v částech materiálu týkajících se úroku z prodlení v rámci zákonů upravujících mimo jiné problematiku tzv. dělené správy (v podrobnostech viz zvláštní část důvodové zprávy) jsou především kvalitativní, neboť zvyšují efektivnost správy daní (zejména v oblasti sjednocování procesů při praktické aplikaci orgány Celní správy České republiky).

Určitý hospodářský a finanční dopad na veřejné rozpočty lze očekávat u nového nastavení výše úroků z prodlení, která byla doposud uplatňována nejednotně podle speciálních právních úprav. Navrhovaná sjednocující úprava navazuje na aktuálně prováděnou revizi daňového sankčního systému (zejména v rámci části čtvrté daňového řádu – obecného právního předpisu pro správu daní; viz blíže sněmovní tisk č. 841).

Ve vazbě na navrhované změny lze dojít k závěru, že ve většině případů by mohlo dojít ke snížení příjmů veřejných rozpočtů. Teoreticky by totiž v důsledku provedených změn mohlo dojít ke snížení postihu za pozdní úhrady odvodů či poplatků, neboť v případě:

* odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dochází u úroku z prodlení ke snížení ze současných 18,25 % na budoucích 10 % u právnických osob (při repo sazbě stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, ve výši 2 %) a u osob fyzických by se jednalo o zvýšení ze současných 5 % na budoucích 10 %,
* pozdní úhrady poplatku za trvalé odnětí lesních pozemků dochází nejen ke změně formy postihu z penále na úrok z prodlení, ale pokud jde o jeho výši, dojde ke snížení z dnešních 36,5 % na 10 %,
* registračních a evidenčních poplatků v rámci právní úpravy obalů bude úrok z prodlení rovněž snížen z 36,5 % na 10 %.

V souvislosti se sjednocováním nastavení postihu za prodlení v případě odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dochází v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, rovněž k odstranění nesystémové výjimky, kdy je v současné době za stejný skutek postihována jinak osoba fyzická a jinak osoba právnická.

Pro přehlednost jsou uvedené závěry shrnuty v následující tabulce.

**Přehled úroku z prodlení (penále) vzniklých v roce 2019 v Kč**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zákon:** | **Současná výše v %:** | **Současná výše v Kč:** | **Navrhovaná výše v %:** | **Budoucí výše v Kč:** | **Rozdíl:** |
| **č. 334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu | 18,25 %1  5 %2 | 4 568 092  142 946 | 10 %  10 % | 2 503 064  285 892 | - 8,25 %  + 5 % |
| **č. 289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) | 36,5 % | 856 096 | 10 % | 234 547 | - 26,5 % |
| **č. 477/2001 Sb.**, o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech) | 36,5 % | 45 192 | 10 % | 12 381 | - 26,5 % |
| **Součet:** |  | **5 612 326** |  | **3 035 884** |  |

1) Podle § 12 odst. 3 písm. a) uvedeného zákona činí úrok z prodlení u právnické osoby nebo u fyzické osoby oprávněné k podnikání 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení.

2) Podle § 12 odst. 3 písm. b) uvedeného zákona činí úrok z prodlení u fyzické osoby 5 % dlužné částky ročně.

Zdroj: Generální ředitelství cel

Výše uváděné zvýšení u fyzických osob bude svým způsobem kompenzováno jednotným nastavením limitu pro vznik úroku z prodlení v daňovém řádu ve znění sněmovního tisku č. 841 (na 1 000 Kč ze současných 100 či 200 Kč), jenž se projeví zejména u prodlení s platbou nižších částek daného peněžitého plnění, kterých je drtivá většina, jak dokumentuje níže uvedená tabulka. Stejný pozitivní efekt se ostatně projeví i u řady subjektů, u nichž nezávisle na tom dojde ke snížení úroku.

**Přehled peněžitých plnění podle jejich výše za rok 2019**

|  |  |
| --- | --- |
| **Výše peněžitého plnění:** | **Počet předpisů splatných v roce 2019, které nebyly uhrazeny v roce 2019** |
| 0 - 1 000 Kč | 391 |
| 1 000 - 5 000 Kč | 333 |
| 5000 - 10 000 Kč | 157 |
| 10 000 - 50 000 Kč | 184 |
| 50 000 - 100 000 Kč | 34 |
| 100 000 - 500 000 Kč | 22 |
| 500 000 - 1 000 000 Kč | 3 |
| 1 000 000 - 5 000 000 Kč | 3 |
| 5 000 000 Kč a víc | 0 |

 Zdroj: Generální ředitelství cel

Z pohledu daňových subjektů tak zřejmě dojde ve většině případů ke snížení výše jimi hrazených úroků. Výše uvedené snížení příjmů veřejných rozpočtů se tak současně projeví analogickým pozitivním efektem na fyzické i právnické osoby, resp. hospodářské subjekty.

Pokud jde o rozšíření působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním některých peněžitých plnění v rámci dělené správy, s ohledem na marginální počty případů, kterých se změna dotýká, se v této souvislosti nepředpokládají samostatné personální či jiné kvantifikovatelné dopady do výkonu působnosti předmětných orgánů.

**7 Zhodnocení dopadu navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (DPIA)**

***7.1 Obecně k ochraně soukromí a osobních údajů při správě daní***

Ministerstvo financí a orgány Finanční správy České republiky resp. orgány Celní správy České republiky, coby správci daní, kterých se dotýká tento návrh zákona, při plnění svých zákonných povinností na úseku správy daní zpracovávají osobní údaje daňových subjektů v míře nezbytné pro účinnou správu a výběr daní a na základě oprávnění vyplývajících z příslušných daňových zákonů. Zákonnost tohoto zpracování obecně vyplývá z ustanovení čl. 6 písm. e) nařízení (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

***7.2 Konkrétně k návrhu zákona***

Změny obsažené v návrhu zákona ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů stávající úpravu nijak nemění.

**8 Zhodnocení korupčních rizik navrhovaného řešení (CIA)**

Obecně lze k navrhované úpravě ve vztahu ke vzniku korupčních rizik uvést následující:

***8.1 Identifikace korupčních rizik***

**8.1.1 Přiměřenost**

Pokud jde o rozsah působnosti správního orgánu, je rozhodující jak zákonný okruh působností jako takový, tak míra diskrece, kterou zákon při výkonu jednotlivých působností správnímu orgánu umožňuje, resp. jakou míru diskrece zákon předpokládá. Jakýkoli normativní text zakotvující určitou míru diskrece sám o sobě představuje potenciální korupční riziko. Proto se při přípravě takového ustanovení vždy poměřuje nutnost zavedení takové diskrece daného orgánu s mírou zásahu do individuální sféry subjektu, o jehož právech a povinnostech by se v rámci této diskrece rozhodovalo. Navržená právní úprava mění kompetence správních orgánů pouze způsobem, který zpřesňuje rozsah kompetencí stávajících, anebo zavádí kompetenci novou, a to pouze v rozsahu nezbytném pro úpravu vztahů, které mají být právní úpravou nově regulovány, přičemž míra diskrece je vzhledem k vymezení povinností minimální.

**8.1.2 Standardnost**

Z hlediska standardnosti lze uvést, že navržené změny napříč různými zákony provádějí dílčí a technické změny, jejichž prostřednictvím dochází zejména k reformulaci textu v zájmu lepší přehlednosti, nového systematického uspořádání a komplexního řešení dané problematiky. Standardizace a zpřehlednění úprav je proto jedním z cílů návrhu zákona. Významnější výše popsané změny jsou založeny na standardním odůvodnění, a to rovněž s využitím hodnocení dopadů regulace.

**8.1.3 Efektivita**

Návrh zákona vychází z praktických poznatků aplikační praxe, a proto lze očekávat, že dojde k efektivní implementaci právních norem obsažených v tomto návrhu. Z hlediska efektivity lze k předložené úpravě rovněž uvést, že k uložení i k vynucování splnění povinnosti při správě daní je věcně a místně příslušný správce daně. Správce daně obvykle disponuje podklady pro vydání daného rozhodnutí, ale i potřebnými odbornými znalostmi, čímž je zaručena efektivní implementace dané regulace i její efektivní kontrola, případně vynucování. Nástroje kontroly a vynucování jsou v oblasti správy daní upraveny jako obecné instituty daňového řádu.

**8.1.4 Odpovědnost**

Zvolená právní úprava vždy jasně reflektuje požadavek čl. 79 odst. 1 Ústavy, podle něhož musí být působnost správního orgánu stanovena zákonem. Odpovědnou osobou na straně správce daně, resp. jiného správního orgánu je v daňovém řízení vždy úřední osoba. Určení konkrétní úřední osoby je prováděno na základě vnitřních předpisů, resp. organizačního uspořádání konkrétního správního orgánu, přičemž popis své organizační struktury je správní orgán povinen zveřejnit na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Totožnost konkrétní úřední osoby je přitom seznatelná zákonem předvídaným postupem (srov. § 12 odst. 4 daňového řádu); úřední osoba je povinna se při výkonu působnosti správního orgánu prokazovat příslušným služebním průkazem.

**8.1.5 Opravné prostředky**

Z hlediska opravných prostředků existuje možnost účinné obrany proti nesprávnému postupu správce daně v první řadě v podobě řádného opravného prostředku, kterým je odvolání, resp. rozklad (srov. § 109 a násl. daňového řádu). V souladu s § 102 odst. 1 písm. f) daňového řádu má správce daně povinnost v rozhodnutí uvést poučení, zda je možné proti rozhodnutí podat zejména odvolání, v jaké lhůtě je tak možno učinit, u kterého správce daně se odvolání podává, spolu s upozorněním na případné vyloučení odkladného účinku. Neúplné, nesprávné nebo chybějící poučení je spojeno s důsledky *pro bono* daného subjektu uvedenými v § 110 odst. 1 daňového řádu. Existuje také možnost užití mimořádných opravných prostředků dle daňového řádu (srov. § 117 a násl. daňového řádu). Vedle opravných prostředků daňový řád připouští rovněž jiné prostředky ochrany, kterými je třeba rozumět: námitku (srov. § 159 daňového řádu), stížnost (srov. § 261 daňového řádu), podnět na nečinnost (srov. § 38 daňového řádu).

**8.1.6 Kontrolní mechanismy**

Z hlediska systému kontrolních mechanismů je nutno uvést, že oblast daňového práva se pohybuje v procesním režimu daňového řádu, jenž obsahuje úpravu kontroly a přezkumu přijatých rozhodnutí, a to primárně formou opravných prostředků. Proti rozhodnutím je možno podat zejména odvolání anebo v určitých případech užít mimořádných opravných prostředků či jiných prostředků ochrany (viz předchozí bod). Vedle toho lze využít rovněž dozorčí prostředky, čímž je zaručena dostatečná kontrola správnosti a zákonnosti všech rozhodnutí vydávaných v režimu daňového řádu.

Soustavy orgánů vykonávajících správu daní současně disponují interním systémem kontroly v rámci hierarchie nadřízenosti a podřízenosti včetně navazujícího systému personální odpovědnosti. V případě vydání nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu je s odpovědností konkrétní úřední osoby spojena eventuální povinnost regresní náhrady škody, za níž v důsledku nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu odpovídá stát.

Při správě daní se uplatňuje zásada neveřejnosti. Informace o poměrech daňových subjektů jsou tak chráněny povinností mlčenlivosti pod hrozbou pokuty do výše 500 000 Kč a nemohou být zpřístupněny veřejnosti. Tím ovšem nemůže být dotčeno právo samotného daňového subjektu na informace o něm soustřeďované. Toto právo je realizováno prostřednictvím nahlížení do spisu a osobních daňových účtů. Získání informací je daňovým subjektům umožněno také prostřednictvím daňové informační schránky podle daňového řádu.

**8.1.7 Transparentnost**

Z hlediska transparentnosti a otevřenosti dat lze konstatovat, že navrhovaná úprava nemá vliv na dostupnost informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

***8.2 Eliminace korupčních rizik***

Navržená regulace byla v kapitole 8.1 analyzována z hlediska sedmi kritérií, pokud jde o identifikaci korupčních rizik. Byl prověřován potenciál korupčního rizika související nejen výhradně s agendou, která je předmětem navržené regulace (konkrétní klíčové změny), ale také širší rámec uvedené agendy (správa daní v širokém smyslu jako celek).

V rámci správy daní je podstatným faktorem i z hlediska korupčního rizika možnost ovlivnění výše stanovené daně. Tento faktor se projevuje i v rovině platební. Pokud jde o dopad navrhovaných změn, nelze jej identifikovat jako specifický ve srovnání s jinými změnami daňového práva, které jsou s ohledem na charakter této materie poměrně časté. V souvislosti s navrženými změnami se uplatní standardní rámec pro eliminaci korupčních rizik pro oblast správy daní v širokém smyslu. Opatření na eliminaci korupčních rizik lze různě klasifikovat. Rozlišovat lze např. preventivní a represivní opatření, opatření *ex ante* a *ex post*, opatření v rovině právních předpisů (legislativní), nebo v rovině správní praxe (nelegislativní).

V souvislosti s návrhem zákona nejsou zaváděny nové represivní nástroje zaměřené na eliminaci korupčních rizik. Vedle obecného trestněprávního protikorupčního rámce lze blíže připomenout zejména aspekty protikorupčního rámce spojené se státní službou. Mezi účinnými opatřeními daňového práva lze jmenovat např. uplatnění zásady neveřejnosti. Další represivní sankce jsou stanoveny trestním zákoníkem v případě, že jednání konkrétní úřední osoby nebo skupiny úředních osob naplní podstatu trestného činu, například trestný čin přijetí úplatku.

Za další opatření k eliminaci korupčních rizik lze považovat odpovídající organizační zajištění výkonu příslušné agendy. V souvislosti se správou daní v širokém smyslu se hovoří o tzv. pravidlu čtyř nebo šesti očí. Podle něj by mělo být zajištěno, aby určitý postup úřední osoby byl kontrolován nebo dohlížen jednou nebo dvěma jinými osobami. Takový přístup je v kontextu České republiky běžným standardem, který není potřeba upravovat na úrovni právních předpisů. Existují jistě i další organizační a technická opatření na úrovni veřejné správy, avšak ta nejsou specifická pro tuto agendu.

**9 Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná právní úprava nemá dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

1. Transponovaná směrnice o odpadech v příloze IVa mezi příklady ekonomických nástrojů přímo uvádí také **„používání daňových opatření nebo jiných prostředků, které podpoří proniknutí na trh v případě výrobků a materiálů připravených k opětovnému použití nebo recyklovaných výrobků a materiálů“.** [↑](#footnote-ref-2)
2. ‘*treatment’ means recovery or disposal operations, including preparation prior to recovery or disposal.* [↑](#footnote-ref-3)
3. čl. 279 obecného daňového zákoníku (CGI), <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=3C385102464DB36F90A0008E9A115DCB.tplgfr23s_1?cidTexte=LEGITEXT000006069577&dateTexte=20140101> [↑](#footnote-ref-4)
4. Podle informací Ministerstva financí (05/2018) je na území ČR **počet****obcí jako****neplátců DPH 3629 s 2 352 656 obyvateli** (obcí jako plátců DPH celkem 2 625 s 8 226 623 obyvateli)**.** [↑](#footnote-ref-5)
5. Zpětným odkupem se rozumí situace, kdy je dluhopis odkoupen emitentem, ale nezaniká a je dále obchodován. [↑](#footnote-ref-6)