



Praha, 16. ledna 2014  
č.j.: MF-9994/2014/58-5805  
PID: MFCR4XXYBW  
Vyřizuje: Mgr. Apolena Karasová  
tel. 257 044 561  
e-mail: apolena.karasova@mfer.cz

*Všem uchazečům, kteří požádali  
o poskytnutí zadávací dokumentace,  
nebo kterým byla zadávací dokumentace  
poskytnuta, dle rozdělovníku*

**VĚC: Dodatečná informace č. 13 k zadávacím podmínkám veřejné zakázky č. 358053: Technická asistence při ověřování průběhu realizace projektů financovaných z Programu švýcarsko-české spolupráce**

Dne 14. ledna 2014 obdržel zadavatel následující požadavek na dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

*Dotaz 1)*

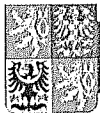
*Ze znění zadávací dokumentace není zřejmé, zda vzorové příklady (fiktivní projekty) určené jako podklad pro zpracování dokumentu „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“ (projekt „Zlepšení služeb v domově důchodců“) a podklad pro zpracování dokumentu „Nálezy z ověření na místě“ (projekt bez bližšího určení) mají nějakou vzájemnou souvislost (obě zadání jsou různým detailem stejného projektu „Zlepšení služeb v domově důchodců“) nebo jsou na sobě naprosto nezávislé. Je možné vzájemnou souvislost těchto vzorových příkladů upřesnit?*

**Dodatečná informace Zadavatele:** Ano, zadavatel potvrzuje skutečnost, že vzorové příklady jsou na sobě zcela nezávislé, což jasně vyplývá i z formulace jejich zadání v ZD.

*Dotaz 2)*

*Ze znění zadávací dokumentace není zřejmé, jakým způsobem má být stanovena částka za řádné ověření na místě – tzv. typizovaná cena za jedno řádné ověření na místě (viz Příloha č. IV návrhu smlouvy – Cena veřejné zakázky). V případě, že nabídkové ceny uchazeče za jednotlivé typy ověření na místě se liší, není možné uvést jednotnou cenu pro všechny tyto typy. Zároveň však není stanoveno, zda tato typizovaná cena má být vypočtena jako prostý matematický průměr 6 různých typů ověření (cena každého typu ověření se má započítat pouze jednou) nebo jako matematický průměr cen za ověření kalkulované v příloze č. IV návrhu smlouvy – Cena veřejné zakázky (6 typů ověření, celkem 34 ověření) nebo jako matematický průměr cen za minimálně smluvně stanovená ověření uvedená v bodě 3.5 návrhu smlouvy (4 typy ověření, celkem 20 ověření) nebo nějakým jiným způsobem. Je možné zpřesnit požadavek zadavatele na způsob určení této typizované ceny?*

**Dodatečná informace Zadavatele:** Zadavatel upřesňuje, že typizovaná cena za jedno řádné ověření bude vypočtena pro každé řádné ověření (řádné ověření blokového grantu, řádné ověření programu, řádné ověření fondu a řádné ověření individuálního projektu) samostatně tzn. 4 vyplněné formuláře. Tyto vyplněné formuláře mají pouze informativní charakter, jak byla stanovena jednotková cena za jedno řádné ověření.



Dotaz 3)

V části C – Formulář pro podání nabídky, bodu 3 „Čestné prohlášení“ zadávací dokumentace je uveden požadavek na doložení čestného prohlášení přičemž není úplně zřejmé, které z požadovaných dokumentů musí být podepsány všemi členy konsorcia samostatně a u kterých je dostačující podpis Vedoucího člena konsorcia jako pověřeného zástupce konsorcia v případě, že nabídku podává sdružení dodavatelů (konsorcium) složené z více organizací.

Chápeme správně, že v případě, že nabídku podává konsorcium:

- „Formulář pro podání nabídky“ – podepisuje pouze pověřený zástupce (vedoucí konsorcia) za všechny členy konsorcia;
- „Doložka bezúhonnosti“ – bude předložena v nabídce za každého člena konsorcia samostatně?

**Dodatečná informace Zadavatele:** Co se týče „Formuláře pro podání nabídky“ tak zadavatel potvrzuje, že tento vyplněný formulář podepisuje pouze pověřený zástupce (vedoucí konsorcia) za všechny členy konsorcia. Co se týče „Doložky bezúhonnosti“, tak ta je součástí smlouvy o dílo, tudíž bude podepsána tak, jak je stanoveno ve smlouvě o konsorciu.

Za zadavatele,

Mgr. Tereza Vavrečková  
Vedoucí CFCU, odd.5805  
Ministerstvo financí