



Praha, 13. ledna 2014
č.j.: MF-8479/2014/58-5805
PID: MFCR4XXSQY
Vyřizuje: Mgr. Apolena Karasová
tel. 257 044 561
e-mail: apolena.karasova@mfcrcz

*Všem uchazečům, kteří požádali
o poskytnutí zadávací dokumentace,
nebo kterým byla zadávací dokumentace
poskytnuta, dle rozdělovníku*

VĚC: Dodatečná informace č. 12 k zadávacím podmínkám veřejné zakázky č. 358053: Technická asistence při ověřování průběhu realizace projektů financovaných z Programu švýcarsko-české spolupráce

Dne 7. ledna 2014 obdržel zadavatel následující požadavek na dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Dotaz 1)

V článku 4.2.2. zadavatel požaduje „tři kopie nabídky (s označením „KOPIE“)“. Bude zadavatel považovat nesplnění tohoto požadavku jako důvod pro vyloučení uchazeče? Tento požadavek zadavatele je v rozporu s výkladovými stanovisky ÚOHS, kdy požadavek na více vyhotovení nelze podřadit pod podmínky a požadavky na zpracování nabídky (§ 44 odst. 3 písm. g), j) zákona), neboť kopie nabídky není vlastní nabídkou k realizaci veřejné zakázky. Absence kopie/í nabídky proto nemůže být důvodem k vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení.

Dodatečná informace Zadavatele: Ano, zadavatel potvrzuje skutečnost, že v souladu s výkladovou praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a jeho stanovisky uveřejněnými na webových stránkách Úřadu je požadavek na předložení požadovaného počtu kopií nabídky obsažený v článku 4.2.2. zadávací dokumentace pouze formálním požadavkem zadavatele na zpracování nabídek, jehož nedodržení není a nebude důvodem pro vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Dotaz 2)

Zadavatel stanovil jako hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky následovně:

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ ekonomická výhodnost nabídky. Hodnotící komise bude hodnotit nabídky a stanoví jejich pořadí podle následujících kritérií a jejich vah:

č.	Dílčí kritéria	Váha
1	Kvalita zpracování vzorových příkladů k ověření na místě	60%
2	Celková nabídková cena bez DPH	40%

V rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 1 „Kvalita zpracovaných dokumentů pro ověření na místě“ stanovil zadavatel následující sub-kritéria a jejich dílčí váhy:



č.	Sub-kritéria dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita zpracování vzorových příkladů k ověření na místě“	Váha
1A	Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě	50%
1B	Nálezy z ověření na místě	50%

V následném popisu hodnocení nabídek zadavatel v zadávací dokumentaci pouze popisuje obecný způsob hodnocení nabídek a přidělování bodů od 0-100 bodů a následný přepočítání dílčí vahou příslušného sub-kritéria se zaokrouhlením na dvě desetinná místa (vážené body).

Stanovený způsob hodnocení nabídek se jeví být netransparentní i v dalších subkritériích. Například ze zadávacích podmínek není zřejmá představa zadavatele o ukazateli „Kvalita zpracování vzorových příkladů k ověření na místě“ v rámci subkritéria „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“ nebo o ukazateli „Nálezy z ověření na místě“

Vzhledem k výše uvedenému máme pochybnosti, zda zadavatel stanoveným způsobem hodnocení (viz výše) postupoval v souladu s § 44 odst. 3 písm. f) zákona, § 78 odst. 4 zákona a zda dodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 zákona.

Zadavatel stanovil požadavky na zpracování dokumentu „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“ opět velmi obecně a vágně, kdy za tímto účelem uvádí v zadávací dokumentaci příklad fiktivního projektu. V této souvislosti je ovšem třeba konstatovat, že příklad fiktivního projektu žádným způsobem nevyjadřuje jasné a srozumitelné požadavky, na základě kterých by se daly podané nabídky v této části porovnat tak, aby je bylo možno následně transparentním a přezkoumatelným (tedy nezpochybnitelným) způsobem hodnotit.

V této souvislosti nám tedy není zřejmé, jakým transparentním a přezkoumatelným (tedy nezpochybnitelným) způsobem by se daly podané nabídky v této části porovnat ve vztahu ke konkrétním požadavkům zadavatele na Kontrolní list pro řádné ověření na místě a Nálezy z ověření na místě a tyto dokumenty či postupy následně hodnotit. Není tedy zřejmé, ve vztahu k jakým konkrétním požadavkům zadavatele budou kladeny podmínky pro tyto hodnotící kritéria.

Vzhledem k tomu, že způsob hodnocení nabídek stanovený zadavatelem neobsahuje žádné požadavky na strukturu a obsah Kontrolního listu pro řádné ověření na místě a Nálezů z ověření na místě a tyto požadavky nejsou zcela konkrétně stanoveny v jiné části zadávací dokumentace, považujeme za nezbytné, aby zadávací dokumentace obsahovala detailní postupy, strukturu údajů, které Zadavatel považuje za potřebné a nezbytné.

Z bodu 5.2.1.1 lze zjistit určité požadavky na obsah Vzorového kontrolního listu pro řádné ověření na místě, avšak z judikatury orgánu dohledu máme pochybnosti, zda tento bod obsahuje požadavky zadavatele na strukturu dokumentu.

V této souvislosti vznášíme pochybnosti, zda zadávací dokumentace obsahuje požadavky zadavatele na konkrétní strukturu jednotlivých dokumentů, kdy zcela jistě nelze z těchto údajů vyčíst jednak strukturu dokumentů a rovněž zadavatel nikde neuvádí, zda Postup v IP/PRG/BG/F v souladu



s Oznámením o poskytnutí grantu a IR je minimálním obsahem či absolutním obsahem zmíněných dokumentů.

U dokumentu „Nálezy z ověření na místě“ ukládá zadavatel uchazeči v nabídce navrhnout text zjištění vč. vyhodnocení daného zjištění z hlediska podmínek stanovených v mezinárodní dohodě o programu a pravidel vydaných NKJ/ZS a dále uvést doporučení a opatření na nápravu včetně míry korekce. V žádné části zadávací dokumentace není uvedeno, jakým způsobem bude probíhat transparentní a přezkoumatelné hodnocení navrženého textu a obdobná informace absentuje u navržených doporučení a opatření. Hlediska uváděná zadavatelem není možno považovat za hlediska, která by umožňovala jednoznačné stanovení zpracování dokumentu. Pouhé obecné stanovení pravidel a podmínek v mezinárodní dohodě o programu, pravidlech vydaných NKJ/ZS, právních aktech vydaných NKJ/ZS a o pokynu GFŘ D-15 je tak široký rámec, dle kterého není možno zpracovat hodnotitelné a především transparentně a nediskriminačně srovnatelné nabídky.

Jak již bylo konstatováno, stanovený způsob hodnocení nabídek se jeví být netransparentní i v dalších subkritériích.

Vzhledem k výše uvedenému není zřejmé, zda zadavatelem stanoveným způsobem hodnocení, postupoval v souladu s § 44 odst. 3 písm. f) zákona, § 78 odst. 4 zákona a zda dodržel zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovenou v § 6 zákona.

Jakým konkrétním způsobem bude členy hodnotící komise hodnoceno kritérium Kvalita zpracování vzorových příkladů k ověření na místě a subkritéria Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě a Nálezy z ověření na místě neboť ze zadávací dokumentace nejsou zřejmé postupy, dle kterých bude hodnotící komise hodnotit a posuzovat nabídky a rovněž tak žádným způsobem nevyjadřuje jasné a srozumitelné požadavky, na základě kterých by se daly podané nabídky v této části porovnat tak, aby je bylo možno následně transparentním a přezkoumatelným (tedy nezpochybnitelným) způsobem vyhodnotit. Žádáme o podrobný popis hodnocení vč. stanovení nejlepší struktury a obsahu dokumentů a dalších možností, které budou hodnotící komisí hodnoceny menším bodovým ohodnocením. Žádáme o informace, které nám umožní standardní předvídatelnost práva a nebylo pochyb o objektivnosti hodnocení podaných nabídek, tak jak to vyžaduje zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Žádáme o informaci v takové míře srozumitelnosti, jasnosti a detailu, aby všem uchazečům bylo zřejmé, co je pro zadavatele považováno za nejlepší řešení, a o určení postupu hodnocení, co splňuje požadavky méně a co je pro zadavatele nepřijatelné.

Hodnocení nastavené zadavatelem v současné podobě svádí k otázkám nepřezkoumatelnosti subjektivního hodnocení a posouzení nabídek v kritériu Kvalita zpracování vzorových příkladů k ověření na místě s váhou 60%.

Zadavatel se v Zadávací dokumentaci odvolává na poměrně značné množství legislativy související s veřejnou zakázkou, která ovšem je natolik obsáhlá, že nelze z takto obecně a vágně stanovených údajů kvalitně sestavit poměrně rigidní požadavek na obsah zpracovávaných dokumentů.



Dodatečná informace Zadavatele: Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci dostatečně podrobným, jednoznačným a srozumitelným způsobem stanovil jak požadavky na obsah předmětných dokumentů (konkrétně Vzorového kontrolního listu pro řádné ověření na místě a Nálezů z ověření na místě), tak rovněž způsob hodnocení předložených nabídek v dílčím kritériu „Kvalita zpracování vzorových příkladů k ověření na místě“, resp. v jeho dvou dílčích subkritériích – „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“ a „Nálezy z ověření na místě“.

Požadavky zadavatele na dokument „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“ jsou uvedeny v čl. 5.2.1 písm. a) zadávací dokumentace (kapitola nazvaná „Požadavky zadavatele na zpracování dokumentu „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“), požadavky zadavatele ve vztahu k dokumentu „Nálezy z ověření na místě“ jsou obsaženy v čl. 5.2.1 písm. b) zadávací dokumentace (kapitola nazvaná „Požadavky zadavatele na zpracování dokumentu „Nálezy z ověření na místě“). Požadavky zadavatele na tyto dokumenty jsou dány jednak obecným popisem způsobu zpracování dokumentu v úvodu každé kapitoly, tak podrobným popisem konkrétního fiktivního projektu. V případě dokumentu „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“ jsou např. podrobně a detailně vymezeny jednotlivé základní okruhy ověření, pro které musí být kontrolní list zpracován, a je tak zcela jednoznačným, konkrétním a podrobným způsobem vymezen obsah tohoto dokumentu.

Jakým nejvhodnějším způsobem by měly být dokumenty zpracovány, je dále zadavatelem podrobně a konkrétně stanoveno v čl. 5.2.1.1 (kapitola „Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci sub-kritéria „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“) a v čl. 5.2.1.2 (kapitola s názvem „Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci sub-kritéria „Nálezy z ověření na místě“), kde zadavatel vyznačil, z jakých konkrétních hledisek budou oba dokumenty hodnotící komisí hodnoceny a na co se tak mají uchazeči při zpracování těchto dokumentů do nabídek zejména zaměřit; zadavatel rovněž podrobně a zcela konkrétně vyznačil, jak má vypadat z pohledu zadavatele nejvhodněji zpracovaný hodnocený dokument.

V případě hodnotícího kritéria „Kvalita zpracování vzorových příkladů k ověření na místě“ se jedná o subjektivní (číselně nevyjádřitelné) hodnotící kritérium, u kterého není možné stanovit konkrétní měřitelné veličiny, které by byly předmětem hodnocení; zadavatel však v zadávací dokumentaci maximálně možným podrobným a transparentním způsobem popsal způsob hodnocení nabídek v tomto hodnotícím kritériu.

K dotazu dodavatele, jakým konkrétním způsobem bude členy hodnotící komise hodnoceno kritérium „Kvalita zpracování vzorových příkladů z ověření na místě“ a subkritéria „Vzorový kontrolní list pro řádné ověření na místě“ a „Nálezy z ověření na místě“, odkazuje zadavatel na zpracovanou a zveřejněnou zadávací dokumentaci, a to zejména na čl. 5 (str. 6-12) zadávací dokumentace.

Dotaz 3)

V bodu 4 požaduje zadavatel splnění technických kvalifikačních předpokladů, konkrétně v bodu 4.1.) seznam min. dvou významných služeb (smluv na služby) poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s obdobným předmětem plnění v oblasti realizace projektů financovaných z veřejných nebo mezinárodních zdrojů, u nichž každá služba dosáhla částky alespoň 1 mil. Kč., kdy na tento dotaz odpověděl zadavatel v Dodatečné informaci č. 3 velmi vágně, respektive lze



konstatovat, že se odpovědi vyhnul a odvolal se pouze na obecné požadavky uvedené v ZD. Dodatečná informace ovšem konkretizuje svůj dotaz s příklady prováděných služeb, neboť ZD obecně uvádí „služeb (smluv na služby) poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s obdobným předmětem plnění v oblasti realizace projektů financovaných z veřejných nebo mezinárodních zdrojů, u nichž každá služba dosáhla částky alespoň 1 mil. Kč.“ Při analýze Dodatečné informace č. 3 ovšem vzniká velmi zásadní otázka, jaké služby skutečně budou považovány za služby s obdobným předmětem, když v této chvíli pomineme finanční rozsah, neboť ten je naprosto srozumitelný. Zadavatel se ovšem vyhnul odpovědi, zda za obdobnou službu lze považovat „technický dozor investora..., technickou pomoc..“. V této souvislosti je zadavatel povinen stanovit v souladu s ustanovením § 56 odst. 5) písm. c) zákona č. 137/2006 Sb. minimální úroveň kvalifikačních předpokladů, a tudíž přinejmenším vymežit pojem významná služba a její předmět. jako například provedení auditu zvláštního typu apod..
Co konkrétně je považováno za významnou službu a v jaké oblasti, případně je možno provést i negativní vymezení ?

Dodatečná informace Zadavatele: Zadavatel v čl. 4.3) kvalifikační dokumentace vymežil významnou službu, jako službu poskytnutou dodavatelem v posledních 3 letech s obdobným předmětem plnění v oblasti realizace projektů financovaných z veřejných nebo mezinárodních zdrojů o finančním objemu minimálně 1 mil. Kč. Předmět plnění veřejné zakázky je zadavatelem vymezen v příloze č. I zadávací dokumentace (Zadání veřejné zakázky). Vymezení předmětu plnění lze v souladu s čl. II Zadání veřejné zakázky zobecnit jako nezávislé expertní ověření průběhu realizace projektů na místě.

Obdobným předmětem plnění ve smyslu požadovaného technického kvalifikačního předpokladu v oblasti realizace projektů financovaných z veřejných nebo mezinárodních zdrojů bude v souladu se zadávací dokumentací takové plnění, jehož předmětem bylo nezávislé expertní ověřování průběhu realizace projektů financovaných z veřejných nebo mezinárodních zdrojů na místě. Takovým plněním může být např. právě uváděný technický dozor investora nebo jiné kontroly a monitoringy staveb, supervize a další obdobná plnění, jejichž předmětem jsou služby nezávislého expertního ověření průběhu realizace projektů na místě.

V souvislosti s těmito dodatečnými informacemi zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na pondělí 27. ledna 2014 do 13.00.

Za zadavatele,

Mgr. Tereza Vavrečková
Vedoucí CFCU, odd.5805
Ministerstvo financí