

**MINISTERSTVO FINANCÍ**  
**Ing. Jaroslav Zima, Ph.D.**  
**vedoucí oddělení 452 Ekologické škody**

V Praze dne 3.2.2012  
Č.j.: MF-15644/2012/45-452-8

Věc: Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám - 5

Veřejná zakázka: **Rozšíření odkanalizování pravého břehu Žermanické přehrady, obec Dolní Domaslavice I. a II. etapa**

**Evidenční číslo veřejné zakázky: 7000000003274**

Vážení,

Ministerstvo financí, jako veřejný zadavatel, obdrželo v souladu s článkem 14., odstavcem 14.2 Zadávací dokumentace č.j.: 45/100757/2011/452/ZD ze dne 13.12.2011 (dále také „ZD“) v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), dne 27.01.2012 žádost od dvou dodavatelů, dne 30.01.2012 žádost od tří dodavatelů, dne 31.01.2012 žádost od jednoho z dodavatelů dne 02.02.2012 žádost od jednoho z dodavatelů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám výše uvedené **nadlimitní veřejné zakázky na provedení stavebních prací.**

Ve smyslu ust. § 49 odst. 2 zákona VZ poskytuje zadavatel k zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky následující dodatečné informace.

**Dotaz 82:**

Citace dotazu dodavatele:

„Ve výkazu výměr I. i II. Etapy v listu „Přípojky“ je uvedena položka, která obsahuje dvě množství.

Kamenivo struskové 0-32mm	t	1,50
	t	1,95

**Zajímá mne:**

Se kterým množstvím u kameniva mám počítat – 1,5 t nebo 1,95 t, nebo se tyto hodnoty sčítají?

Žádám o přesnou, výstižnou odpověď k zadané otázce.“

**Odpověď 82:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 83:**

Citace dotazu dodavatele:

„U dodatečných informací č.1 v odpovědi na dotaz č.13 uvádíte, že směs trávnická je specifikace k položce „Založení trávníku lučným osetím“ Mám ocenit i tuto specifikaci toz. přiřazovat jednotkovou cenu položce „směs trávnická“? nebo ji zahrnout do položky „Založení trávníku lučným osetím“?“

**Odpověď 83:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 84:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 2 ze dne 20.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 34, zadavatel uvádí, že je možno použít i jiné typy materiálů, než je uvedeno v PD, za předpokladu, že budou splňovat projektem požadované vlastnosti. Platí toto i pro typ potrubí? Typ potrubí je navíc uveden i ve stavebním povolení.“**

**Odpověď 84:**

Ano, platí to i pro typ potrubí.

**Dotaz 85:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 6, zadavatel uvádí, že zadavatel zasílá upravený výkaz výměr – tabulka II.etapy CPV. Tento list není tím, k němuž se vztahoval dotaz, nicméně jsme dodatečně našli chyby také v tomto listě z původního zadání. Chyby stejného charakteru byly nalezeny i v ostatních rekapitulačních listech v obou etapách (Hl. I-XI I.etapa, Hl. I-XI II.etapa, I.etapa) i ve VV souhrn (Hl. I-XI).“**

**Žádáme o opravu VV ve všech jmenovaných rekapitulačních listech.“**

**Odpověď 85:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 86:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 14, zadavatel uvádí:**

**„byl zvolen chybný koeficient přepočtu množství kameniva na objem v m3. Správný koeficient je 1,4. Pro objem 4424,146 m3 je tedy správné množství kameniva: 4424,146x1,4=6193,8 t“.**

a) **Žádáme zadavatele o opravu množství u této položky ve výkazu výměr.**

b) **Upozorňujeme zadavatele, že přepočet m3 kameniva na t ve výši 1,4 není běžný, a to jak pro hutněné tak nehutněné kamenivo. Pro příklad uvádíme položku URS 45157-5111 Podkladní vrstva ze šterkopísku (m.j. m3), kdy**

norma přímých nákladů uvádí použití 2,08 t štěrkopísku. Žádáme o vysvětlení použití koeficientu 1,4.“

**Odpověď 86:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 87:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 15, zadavatel uvádí:**

**„Odpověď viz bod č.14“.**

**Žádáme o odpověď ve smyslu dotazu č. 86 této žádosti o poskytnutí dodatečných informací.“**

**Odpověď 87:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 88:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 16, zadavatel uvádí:**

**„Odpověď viz bod č.14“.**

**Žádáme o odpověď ve smyslu dotazu č. 86 této žádosti o poskytnutí dodatečných informací.“**

**Odpověď 88:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 89:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 17, zadavatel uvádí:**

**„Odpověď viz bod č.14“.**

**Žádáme o odpověď ve smyslu dotazu č. 86 této žádosti o poskytnutí dodatečných informací.“**

**Odpověď 89:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 90:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 18, zadavatel uvádí:**

„Odpověď viz bod č.14“.

Žádáme o odpověď ve smyslu dotazu č. 86 této žádosti o poskytnutí dodatečných informací.“

**Odpověď 90:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 91:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 19, zadavatel uvádí:**

„Odpověď viz bod č.14“.

Žádáme o odpověď ve smyslu dotazu č. 86 této žádosti o poskytnutí dodatečných informací.“

**Odpověď 91:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 92:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 25, zadavatel uvádí:**

„Položka „Nepředvídané náklady (rezerva)“ je vytištěna na univerzálním vzorovém formuláři „Celkové náklady stavby“, který je víceúčelový. S ohledem na stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže tuto položku ve formuláři „Celkové náklady stavby“ ani v souboru „Rekapitulace rozpočtu nákladů v Kč bez DPH“ v nabídce nebudou oceňovat.“

V Zadávací dokumentaci bod 10.1. se uvádí, že „Celková nabídková cena v Kč bude výsledným součtem cen jednotlivých položek uvedených v oceněném výkazu výměr uchazeče, jehož struktura požadovaná zadavatelem je uvedena v příloze č.2 této ZD, a který musí uchazeč vyplnit ve všech položkách.

Odpověď je tedy v rozporu se Zadávací dokumentací. Žádáme o opravu výkazu výměr s vymazáním, případně zřetelným vyznačením položek, které nemá uchazeč vyplňovat.“

**Odpověď 92:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 93:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 11, zadavatel uvádí:**

„2.řádek položky je chyba rozpočtového programu, jedná se tedy o chybu VV. Nebude tedy oceněno“

V Zadávací dokumentaci bod 10.1. se uvádí, že „Celková nabídková cena v Kč bude výsledným součtem cen jednotlivých položek uvedených v oceněném výkazu výměr

uchazeče, jehož struktura požadovaná zadavatelem je uvedena v příloze č.2 této ZD, a který musí uchazeč vyplnit ve všech položkách.

Odpověď je tedy v rozporu se Zadávací dokumentací. Žádáme o opravu výkazu výměr s vymazáním, případně zřetelným vyznačením položek, které nemá uchazeč vyplňovat.“

**Odpověď 93:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 94:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 12, zadavatel uvádí:**

Odpověď viz bod č.11.

Žádáme o odpověď ve smyslu dotazu č. 93 této žádosti o poskytnutí dodatečných informací.“

**Odpověď 94:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 95:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, poskytl zadavatel odpověď k dotazu č. 27.**

Tato odpověď není dostačující, jelikož neřeší situaci, jež byla předmětem dotazu.

Pokud zadavatel požaduje vyhotovení dokumentace pro provedení stavby jako součást plnění veřejné zakázky, musí být tato skutečnost zřejmá přímo z Realizační smlouvy, nikoli pouze ze Zadávací dokumentace, je tedy nutno Realizační smlouvu v tomto smyslu upravit (čl. I., bod 1.1. smlouvy). Odkaz zadavatele na jakousi „smluvní zkratku“ zde neobstojí, protože jednak není tato zkratka nikde vysvětlena, a jednak ji nelze přijmout. Zadávací dokumentace nemůže „nahrazovat realizační projekt“, jelikož je souhrnem všech podmínek pro zpracování nabídky, nikoli pouze podmínek stanovených pro projektovou dokumentaci.

To, že „dokumentace pro provedení stavby je něco zcela jiného“, jak uvádí zadavatel ve své odpovědi, je uchazeči známo, proto také byl příslušný dotaz položen.

Opakovaně se tedy dotazujeme, zda je zpracování realizační projektové dokumentace součástí plnění zhotovitele díla, když tato povinnost ze samotné Realizační smlouvy nevyplývá, a pokud ano, žádáme o úpravu Realizační smlouvy, jelikož její součástí není Zadávací dokumentace a podmínky uložené v Zadávací dokumentaci tak po podpisu Realizační smlouvy budou mezi smluvními stranami irelevantní.“

**Odpověď 95:**

Zadavatel v příloze č. 1 zadávací dokumentace (realizační smlouva – vzorové znění) v čl. I. Předmět plnění doplňuje poslední větu, že se všechny dokumenty považují za součást smlouvy, což neznamená, že musí být fyzicky ke smlouvě připojeny.

Citace:

„1.1. Předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele k provedení díla za podmínek stanovených touto smlouvou, přičemž za dílo se považují stavební práce, činnosti a úkoly v rozsahu dle projektové dokumentace a podle nabídky zhotovitele a realizačního projektu, resp. zadávací dokumentace. Pokud se v této smlouvě hovoří o realizačním projektu, považuje se za realizační projekt zadávací dokumentace, která realizační projekt nahrazuje. Projektová dokumentace, nabídka zhotovitele a realizační projekt, resp. zadávací dokumentace se považují za součást této smlouvy.“

Upravená realizační smlouva – vzorové znění bude elektronicky zaslána na emailovou adresu kontaktní osoby uvedené v žádosti o poskytnutí zadávací dokumentace.

#### **Dotaz 96:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, poskytl zadavatel odpověď k dotazu č. 28.**

**Odpověď zadavatele je nedostačující v tom smyslu, že nevede k úpravě zadávacích podkladů.**

**Pokud jsou dle odpovědi zadavatele všechny termíny uvedené v ZD i v RS závazné, i v tomto případě požadujeme provedení změny textu čl. III. Doba plnění Realizační smlouvy, a to s odkazem na již uvedenou skutečnost, že součástí Realizační smlouvy není Zadávací dokumentace a termíny v ní uvedené tak musí být zakotveny i ve smlouvě.“**

#### **Odpověď 96:**

Zadavatel upřesňuje odpověď 28 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 1, č.j. MF-15644/2012/45-452-4, ze dne 19.01.2012. Co se týče dílčích termínů, jsou maximálně přípustné, tzn. uchazeč může do své nabídky uvést termíny kratší.

#### **Dotaz 97:**

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 1 ze dne 19.1.2012, poskytl zadavatel odpověď k dotazu č. 30.**

**Odpověď zadavatele je zmatečná.**

**Pokud chce zadavatel zahrnout obsah projektové dokumentace a položkového rozpočtu do smluvního vztahu založeného Realizační smlouvou, musí tyto dokumenty zahrnout mezi přílohy smlouvy. To, že „odvolání na obsah nabídky uchazeče je na více místech RS“ není podstatné.“**

#### **Odpověď 97:**

Co se týče položkového rozpočtu, ten se považuje za součást realizační smlouvy podle odst. 2.1 této smlouvy.

V této souvislosti je třeba uchazeče upozornit, že skutečnost, kdy nějaký dokument tvoří součást, či přílohu realizační smlouvy neznamená, že musí být k realizační smlouvě fyzicky připojen. Je však podstatné, aby všechny smluvní strany měly takové dokumenty k dispozici, nebo alespoň znaly jejich obsah, což je v tomto případě splněno.

### Dotaz 98:

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 2 ze dne 20.1.2012, v odpovědi na dotaz č. 48, zadavatel uvádí:**

„... jedná se o „Geodetickou činnost zhotovitele“. Ve VV však zůstává „Geodetická činnost investora“

Žádáme o opravu VV ve smyslu Vaší odpovědi.“

### Odpověď 98:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 99:

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 2 ze dne 20.1.2012, na dotaz č. 49:**

„Ve VV I. i II etapy i ve VV\_souhrn v listech HL. I-XI, se nachází HL.XI.- Příprava a zabezpečení výstavby, položka „Náhrady škod“.

- a) Vzhledem k tomu, že není možné tuto položku ocenit před zahájením stavby, předpokládáme správně, že tato položka zůstane nulová?
- b) Je-li odpověď na dotaz 36a záporná, žádáme zadavatele z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů o stanovení předpokládané částky za Náhrady škod a přesnou specifikaci této položky.“

### zadavatel odpovídá:

„Platí bod a) v současné době není možno stanovit částku určenou jako náhrada škod. Jakým způsobem budou případné náhrady škod zahrnuty do nabídkové ceny je na překladataři.“

Zadavatel v odpovědi souhlasí, že výši náhrad škod nelze dopředu určit. Pokud trvá zadavatel na ocenění případných náhrad, žádáme opětovně z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů o stanovení předpokládané částky za Náhrady škod nebo jasnou informaci, že náhrady škod nebudou součástí předmětu díla a dotčená položka ve VV bude zrušena.“

### Odpověď 99:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 100:

Citace dotazu dodavatele:

**„V dodatečných informacích č. 2 ze dne 20.1.2012,, v odpovědi na dotaz č. 54, zadavatel uvádí:**

„.... Doplňte do VV tuto položku pro každou kanalizační stoku samostatně.

Z důvodu porovnatelnosti nabídek od jednotlivých uchazečů žádáme zadavatele o opravu VV a doplnění chybějících položek.“

### Odpověď 100:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 101:

Citace dotazu dodavatele:

„Ve VV I.etapy, listu 4615 SO 06 NN PŘÍPOJKY K ČS řádcích 323-447 se nachází „Úprava ČS Soběšovice“. Předpokládá uchazeč správně – v závislosti na odpověď na dotaz č.35 DI č.2 ze dne 20.1.2012 – že tato část není součástí předmětu díla?

- a) V případě kladné odpovědi žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr a vypuštění položek, vztahujících se k této části stavby
- b) V případě záporné odpovědi žádáme o doplnění PD této části stavby“

### Odpověď 101:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 102:

Citace dotazu dodavatele:

„Považujeme za vhodné zdůraznit, že výše uvedené dotazy již byly zadavateli vesměs položeny, a že zadavatel neposkytl jasné a jednoznačné odpovědi. Postup zadavatele při zpracování zadávací dokumentace a poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám proto významným způsobem ohrožuje úspěšný průběh zadávacího řízení. Podle § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Podle § 49 zákona jsou dodavatelé oprávněni po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám, přičemž zadavatel je povinen takové dodatečné informace v zákonem stanovené lhůtě poskytnout.

Z dosavadního průběhu zadávacího řízení je zřejmé, že zadavatel řádně nesplnil žádnou z výše zmíněných povinností. Zadávací dokumentace je značně zmatečná, zejména pokud jde o výkazy výměr, které jsou základním dokumentem pro výpočet nabídkové ceny. Ačkoli byl zadavatel formou žádostí dodavatelů o dodatečné informace upozorněn na řadu nedostatků ve výkazech výměr, a tyto nedostatky uznal, neposkytl dodavatelům jednoznačné dodatečné informace k tomu, jakým způsobem bude jeden každý nedostatek odstraněn. Postupem zadavatele tak byla navozena situace, kdy výkaz výměr neobsahuje všechny položky, které mají být započteny do nabídkové ceny; naopak obsahuje položky, které nemají být oceňovány. I za těchto okolností však zůstává v platnosti čl. 10.1 zadávací dokumentace, podle nějž *celková nabídková cena v Kč bude výsledným součtem cen jednotlivých položek uvedených v oceněném výkazu výměr uchazeče, jehož struktura požadovaná zadavatelem je uvedena v příloze č.2 této ZD, a který musí uchazeč vyplnit ve všech položkách.* Tento požadavek nelze objektivně splnit za stavu, kdy výkazy výměr jsou zaviněním zadavatele nesprávné.

Z důvodů výše uvedených žádáme o

1. poskytnutí opraveného a doplněného výkazu výměr včetně zrušených položek, které nemají být oceněny, a to včetně položek z použitých „univerzálních vzorových formulářů“ (viz odpověď zadavatele na dotaz č.25 dodatečných informací č.1 ze dne 19.1.2012)
2. poskytnutí opraveného textu smlouvy o dílo, v němž bude jasně a jednoznačně vymezen předmět veřejné zakázky a podmínky jejího plnění včetně termínů; přílohou návrhu smlouvy rovněž musí být zadávací dokumentace, nebudou-li



všechny rozhodující parametry plnění uvedeny přímo v návrhu smlouvy, což aktuálně nejsou

3. prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 15 kalendářních dnů ode dne poskytnutí dodatečných informací požadovaných v bodech 1 a 2 výše; v souladu s § 40 odst. 5 zákona je zadavatel povinen lhůtu pro podání nabídek přiměřeně prodloužit, pokud nejsou z jakéhokoliv důvodu dodatečné informace k zadávací dokumentaci zaslány v zákonných lhůtách, k čemuž v předmětném případě došlo tím, že zadavatel na žádost o dodatečné informace sice formálně odpověděl, avšak nezajistil odstranění nedostatků.

Závěrem si dovoluujeme upozornit, že nevyhoví-li zadavatel výše specifikovaným oprávněným požadavkům na poskytnutí úplné a správné zadávací dokumentace k veřejné zakázce, nebude zajištěna náprava neuspokojivého stavu. To zřejmě povede k podání opravných prostředků ze strany dodavatelů, kteří mají zájem o plnění předmětné veřejné zakázky, což může vyústit ve zrušení zadávacího řízení, a tedy ke zmaření zdrojů, které zadavatel až dosud na zadání veřejné zakázky vynaložil.

Věříme, že tato žádost o dodatečné informace přispěje k odstranění nedostatků v zadávací dokumentaci a děkujeme za pozornost, kterou vyřízení této žádosti věnujete.“

#### Odpověď 102:

- Ad 1. - viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012;
- Ad 2. - v rámci Poskytnutí těchto dodatečných informací k zadávacím podmínkám zadavatel upravil přílohu č. 1 zadávací dokumentace (realizační smlouva – vzorové znění) a bude elektronicky zaslána na emailovou adresu kontaktní osoby uvedené v žádosti o poskytnutí zadávací dokumentace;
- Ad 3 - viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

#### Dotaz 103:

Citace dotazu dodavatele:

„Jsou předvyplněné hodnoty (jednotkové ceny, celkové částky v rekapitulacích) v nezavzorcovaných a nezamknutých strukturách soborů excel závazné? Pokud je účastník soutěže bude sám vzorcovat a případně použije sumy, budou se automaticky načítat do celkových cen: viz skryté vyplněné řádky v rekapitulacích I. a II. etapy a list 4615\_SO 08-HSV v I. etapě.“

#### Odpověď 103:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

#### Dotaz 104:

Citace dotazu dodavatele:

„Mají se oceňovat položky s nulovým množstvím v rozpočtu?“

#### Odpověď 104:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 105:

Citace dotazu dodavatele:

**„V listech rozpočtů u stavebních objektů jsou ve sloupcích H-O vyplněny jednotkové ceny. Je toto projektantský rozpočet pro stanovení investičních nákladů na výstavbu?“**

### Odpověď 105:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 106:

Citace dotazu dodavatele:

**„Při tisku dochází k rozpůlení stran, tisku prázdných stran, tisku jednoho řádku atd. Je možné nastavit oblast tisku dle svého uvážení? Dle zadávacích podmínek nelze rozpočty jakkoliv upravovat.“**

### Odpověď 106:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 107:

Citace dotazu dodavatele:

**„V rozpočtu chybí položky pro zalití styčných spar asfaltovou emulzí/modifikovanou živicí, které jsou předepsané v technické zprávě stavebních objektů komunikací (v rozpočtu je pouze 11,2 m na celou stavbu).“**

### Odpověď 107:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 108:

Citace dotazu dodavatele:

**„Součástí II. etapy je výtlak V-8. Jeho délka podle podélného profilu a výkazu výměr je 139,4 m. Podle situace je jeho délka cca 264 m. Co je správně?“**

### Odpověď 108:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 109:

Citace dotazu dodavatele:

**„Součástí I. etapy – SO 11 – Finální úpravy povrchů – je i cca 200 m potrubí DN 300 vč. výkopu. O tomto potrubí není v technické zprávě ani výkresech příslušného objektu žádná zmínka. O jaké potrubí se jedná?“**

### **Odpověď 109:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### **Dotaz 110:**

Citace dotazu dodavatele:

**„Podle technické zprávy SO 11 – Finální úpravy povrchů se mají zde popsané povrchy provádět zhruba rok po dokončení příslušné kanalizace. To znamená, že finální úpravy povrchů bude možné provést nejdříve ve druhé polovině roku 2014, čili po termínech uvedených v zadávací dokumentaci. Jejich uvedení v harmonogramu prací by mohlo být důvodem pro vyloučení ze soutěže.**

- a) Máme opravy komunikací dle SO 11 zahrnout do harmonogramu prací?
- b) Znamená výše uvedené, že za termín dokončení díla se považuje až provedení kompletního SO 11 a že do doby dokončení SO 11 bude zadržována také pozastávka ve výši 10% z ceny celého díla?
- c) Od kdy poběží záruka za celé dílo? Od data předání SO 11 – Finální úpravy povrchů nebo od jiného data? Je možné toto upřesnit?“

### **Odpověď 110:**

Zhotovitel musí zvolit takový technologický postup a naplánovat harmonogram prací tak, aby byl dodržen termín dokončení prací tzn. 24 měsíců od předání pracoviště (místa plnění VZ).

ad a) ano

ad b) Podle odst. 5.4 realizační smlouvy má objednatel má však právo zadržet a nezaplatit 10% z každé fakturované částky až do dne konečného předání a převzetí díla, který bude uveden v zápise o úspěšném předání a převzetí díla bez vad a nedodělků. V případě zjištění vad díla při předání a převzetí díla se toto zádržné právo uplatňuje až do odstranění veškerých vad díla uvedených v protokolu z přejímacího řízení. V případě dokončení a předání samostatných stavebních objektů je objednatel oprávněn uvolnit adekvátní část zadržované částky. – tzn. v případě, že bude zvolena varianta předání po etapách, může mu být část zádržného připadající na řádně ukončenou etapu vrácena.

ad c) Od doby řádného protokolárního předání a převzetí díla (včetně SO 11) a odstranění případných zjištěných vad a nedodělků. Pokud bude zvolena varianta předání po etapách, běží záruka od předání a převzetí etapy.

### **Dotaz 111:**

Citace dotazu dodavatele:

**„Podle bodu 12.2. návrhu smlouvy o dílo musí přejímacímu řízení předcházet kolaudace díla.**

- a) Budou obě etapy kolaudovány samostatně nebo každá zvlášť?
- b) Je zajištění kolaudace díla součástí plnění zhotovitele?
- c) Pokud kolaudace není součástí plnění zhotovitele, znamená to, že v případě stavebně dokončeného díla a nedokončené kolaudace je zhotovitel v prodlení?“

### Odpověď 111:

- ad a) Je možné kolaudovat obě etapy samostatně, neboť zhotovením I. etapy je kanalizace funkční a II. etapa na toto dílo navazuje. Dle našeho názoru o této problematice rozhodne stavebník (právnícká osoba) po dohodě s místně příslušným stavebním úřadem
- ad b) Kolaudaci bude zajišťovat stavebník v součinnosti se zhotovitelem (není součástí plnění)
- ad c) Viz. b) Zhotovitel musí dílo zhotovit v takovém termínu, aby stavebník měl objektivně možnost kolaudaci provést. Pokud toto splní, nebude zhotovitel v prodlení, pokud nastanou problémy v rámci kolaudačního řízení, které budou na straně stavebníka nebo stavebního úřadu (příp. jiného úřadu, který se bude ke kolaudaci vyjadřovat).

### Dotaz 112:

Citace dotazu dodavatele:

**„Podle bodu 12.1. návrhu smlouvy o dílo zhotovitel oznámí úmysl o předání díla 10 dní předem. Poté právnícká osoba předloží příslušnému orgánu státní správy závěrečnou zprávu, která bude následně projednána a o tom sepsán zápis. K předání díla může dojít, pokud to výsledek jednání dle bodu 12.1. a 12.2. dovolí. Pokud se postup dle bodu 12.1. protáhne na více než 10 dní a z tohoto důvodu dojde k překročení termínu dokončení díla, znamená to, že je zhotovitel v prodlení a podléhá sankcím?“**

### Odpověď 112:

Z praktického hlediska lze za ukončení realizace díla považovat termín skutečného provedení prací. Zhotovitel již neovlivní dobu vydání stanovisek příslušných orgánu státní správy a ostatních správních orgánů. Skutečnost, kdy k převzetí díla dojde po termínu dokončení díla a zhotovitel včas oznámí úmysl o předání díla fakticky dokončeného díla, nebude považována za zhotovitelovo prodlení.

### Dotaz 113:

Citace dotazu dodavatele:

**„Ve výkazu výměr je SO 08 – Opravy povrchů – I.etapa u pol.3 (Beton asphaltový...) uvedeno množství 8.796,88 m<sup>2</sup>. Toto množství je značně vyšší než by odpovídalo technické zprávě (plocha výkopu + 0,5 m na každou stranu). Bude opraveno nebo máme ocenit množství ve výkazu?“**

### Odpověď 113:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

### Dotaz 114:

Citace dotazu dodavatele:

**„ZD čl.7.5.Technické kvalifikační předpoklady, odst.b) Dle §56 odst.3 písm.b) zákona VZ, Rozsah požadovaných informací a dokladů dle §56 odst.7 písm.a) zákona VZ: Zadavatel požaduje seznam techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti. Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu dle §56 odst.7 písm.a) zákona VZ:**

**Minimální počet techniků: 2 technici zajišťující kontrolu jakosti**

**Minimální dosažený stupeň vzdělání techniků: vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření s minimálně 5 letou praxí v oboru.**

Rozsah požadovaných informací a dokladů, osvědčení o vzdělání osob uvedených v přehledu požaduje zadavatel prokázat ve formě dokladu o ukončení (absolvování) středoškolského, resp.vysokoškolského vzdělání (maturitní vysvědčení, resp.vysokoškolský diplom).

Upřesní zadavatel požadavek na minimální dosažený stupeň vzdělání techniků ?  
Požadavek zadavatele na vzdělání stavebního zaměření těchto osob považujeme za diskriminační. Trvá zadavatel na tomto zaměření vzdělání ?“

**Odpověď 114:**

Uchazeč spojuje kvalifikaci dle § 56 odst. 3 písm. b) a písm. c). Na kvalifikačních požadavcích uvedených v ZD zadavatel trvá.

**Dotaz 115:**

Citace dotazu dodavatele:

„Dotaz zní k bodu 7.5.1. c) Dle § 56 odst.3 písm. c) zákona VZ zda 3 odpovědné osoby musí splňovat odbornou kvalifikaci v rozsahu autorizovaný inženýr v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a kvalifikaci v rozsahu autorizovaný inženýr v oboru technologická zařízení staveb, nebo stačí u každé osoby jedna z výše zmiňovaných autorizací?“

**Odpověď 115:**

U každé osoby odpovědné za vedení realizace příslušných stavebních prací je dostačující jedna z požadovaných odborných kvalifikací.

**Dotaz 116:**

Citace dotazu dodavatele:

„Dále k bodu 7.5.1. a) Dle §56 odst. 3 písm. a) zákona VZ zda můžeme doložit dvě referenční zakázky jedním osvědčením? Jedná se o zakázku, která splňuje dva stanovené požadavky zároveň – souhrnný objem min. 120 mil,- a kanalizační řád o délce min. 9.500 m.“

**Odpověď 116:**

Uchazeč musí v nabídce doložit osvědčení objednatele o řádném provedení **3 dokončených stavebních prací** v oboru realizace inženýrských sítí technické infrastruktury (výstavba kanalizačního řádu), v souhrnném finančním objemu ve výši minimálně 200 milionů Kč bez DPH. Požadavky na délku kanalizačního řádu a objem jedné stavební práce ve výši 120 mil. Kč bez DPH může uchazeč doložit dvěma či jedním osvědčením objednatele z požadovaných 3 osvědčení.

**Dotaz 117:**

Citace dotazu dodavatele:

„Dotaz se týká dodatečných informací k zadávací dokumentaci č.1 a to konkrétně dotazu č. 9. V případě že bychom předpokládali použití potrubí délek 5m, můžeme ve výkazu výměr položky „Potrubí kanalizační PP žebrované DN 250, SN8 dle DIN 16 961, 3,0 m“ přejmenovat na „Potrubí kanalizační PP žebrované DN 250, SN8 dle DIN 16 961, 5,0 m“ a výměru ve výkazu výměr upravit tak, aby kusy seděly na potřebnou délku potrubí? Nebo jak máme v takovém případě postupovat.“

**Odpověď 117:**

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

**Dotaz 118:**

Citace dotazu dodavatele:

„ZD čl.7.5.Technické kvalifikační předpoklady, odst.b) Dle §56 odst.3 písm.b) zákona VZ, Rozsah požadovaných informací a dokladů dle §56 odst.7 písm.a) zákona VZ:

Zadavatel požaduje seznam techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti. Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu dle §56 odst.7 písm.a) zákona VZ:

Minimální počet techniků: 2 technici zajišťující kontrolu jakosti

Minimální dosažený stupeň vzdělání techniků: vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření s minimálně 5 letou praxí v oboru.

V souvislosti s výše uvedenou kvalifikací techniků pro zajišťování kontroly jakosti bude zadavatel akceptovat dosažený stupeň odborné kvalifikace doložením Osvědčení interního auditora systému kvality?“

**Odpověď 118:**

Zadavatel bude akceptovat dosažený stupeň odborné kvalifikace doložený Osvědčením interního auditora systému kvality, ale pouze u osoby vysokoškolského vzdělání stavebního zaměření s minimálně 5 letou praxí v oboru.

S pozdravem



**Ing. Jaroslav Z i m a, Ph.D.**

vedoucí oddělení 452 Ekologické škody

**Ministerstvo financí**  
118 10 Praha 1 - Letenská 15  
-171-

Podle rozdělovníku v souladu se zákonem VZ odesláno všem dotčeným zájemcům.