

MINISTERSTVO FINANCÍ
Ing. Jaroslav Zima, Ph.D.
vedoucí oddělení 452 Ekologické škody

V Praze dne 31.01.2012
Č.j.: MF-15644/2012/45-452-7

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám - 4**

Veřejná zakázka: **Rozšíření odkanalizování pravého břehu Žermanické přehrady, obec Dolní Domaslavice I. a II. etapa**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 7000000003274

Vážení,

Ministerstvo financí, jako veřejný zadavatel, obdrželo v souladu s článkem 14., odstavcem 14.2 Zadávací dokumentace č.j.: 45/100757/2011/452/ZD ze dne 13.12.2011 (dále také „ZD“) v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), dne 24.01.2012 žádost od jednoho z dodavatelů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám výše uvedené **nadlimitní veřejné zakázky na provedení stavebních prací.**

Ve smyslu ust. § 49 odst. 2 zákona VZ poskytuje zadavatel k zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky následující dodatečné informace.

Dotaz 61:

Citace dotazu dodavatele:

„Je možno v rozpočtu ocenit některé položky cenou 0 Kč? Např. v listu „HL. I-XI I.etapa“ a „HL. I-XI II.etapa“ rozpočtu položky „HL.I - Projektové a průzkumné práce“, „HL.IX. - Jiné investice“ a „HL.X.- Příspěvky jiným investorům“?“

Odpověď 61:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 62:

Citace dotazu dodavatele:

„V listu „HL. I-XI I.etapa“ a „HL. I-XI II.etapa“ rozpočtu je v „HL.VI. - Vedlejší náklady“ položka „Poplatky za zábor pozemků“. V jednotlivých SO je položka „Náklady na pronájem ploch a zábor pozemků nutný k realizaci díla včetně poplatků“. Jsou tyto položky shodné? Pokud ano, je možno je nacenit jen v listu „HL. I-XI I.etapa“ a „HL. I-XI II.etapa“ a u jednotlivých SO ponechat cenu 0 Kč?“

Odpověď 62:

Ano, tyto položky jsou shodné. Doporučujeme ponechat tyto položky u jednotlivých SO a neoceňovat položku v souhrnném rozpočtu.

Dotaz 63:

Citace dotazu dodavatele:

„V listu „Hl. I-XI I.etapa“ a „Hl. I-XI II.etapa“ rozpočtu je v „HL.XI.- Příprava a zabezpečení výstavby“ položka „Geodetické zaměření zhotovených řadů a objektů“. V jednotlivých SO je položka „Geodetické zaměření skutečného provedení“. Jsou tyto položky shodné? Pokud ano, je možno je nacenit jen v listu „Hl. I-XI I.etapa“ a „Hl. I-XI II.etapa“ a u jednotlivých SO ponechat cenu 0 Kč?“

Odpověď 63:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 64:

Citace dotazu dodavatele:

„Bude žádost o užití silničního pozemku v majetkové správě SSMSK pro zvláštní užívání podávat obec nebo zhotovitel (pokud by to byla obec, cena je několikanásobně nižší)?“

Odpověď 64:

Dle podmínek správce komunikace SSMSK bude žádost o užití pozemku podávat zhotovitel.

Dotaz 65:

Citace dotazu dodavatele:

„Poskytne obec plochu sloužící jako mezideponie? Pokud ano, kde, a bude za to obec požadovat poplatek?“

Odpověď 65:

Obec poskytne plochy pro mezideponii, umístění bude upřesněno dle potřeby zhotovitele. Poplatek bude účtován dle vyhlášky obce.

Dotaz 66:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtu jsou např. v listu „4615_SO 08-HSV“ uvedeny jednotkové ceny. Jsou tyto ceny závazné, nebo je uchazeč může nacenit sám?“

Odpověď 66:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 67:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtu etapy I se vyskytuje položka „Náklady na provedení oprav vjezdů k jednotlivým nemovitostem“ v SO 01 (Stoková síť splaškové kanalizace - I. etapa) i v SO 08 (Opravy povrchů - I. etapa) V obou případech je výměra „1 soubor“. V rozpočtu etapy II se stejná položka v SO 09 (Opravy povrchů - II. etapa) nevyskytuje, vyskytuje jen v SO 02 (Stoková síť splaškové kanalizace - II. etapa). Znamená to, že v etapě I je tato položka duplicitně a má se ocenit jen jednou? V listu 4615_SO 02_15-HSV je výměra této položky „9 soubor“. Máme to chápat tak, že soubor znamená jeden vjezd? Pokud jsou tím myšleny všechny vjezdy na trase kanalizace dotčené její výstavbou, žádáme o specifikaci počtu vjezdů a jejich výměr v m².“

Odpověď 67:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 68:

Citace dotazu dodavatele:

„V listu „4615_SO 02_12-HSV“ rozpočtu chybí pro materiálovou položku č.25 „ocelová chránička D 400“ položka montáže „Protlak pod vodotečí - ocelová chránička D400“. Žádáme o doplnění.“

Odpověď 68:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 69:

Citace dotazu dodavatele:

„V listu „4615_SO 02_12-HSV“ rozpočtu žádáme o specifikaci položky „kamenný zához s vyklínováním kamenem v šířce 3,0 m“. V PD o tom není zmínka, proto žádáme o upřesnění tloušťky záhozu a výměry v m².“

Odpověď 69:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 70:

Citace dotazu dodavatele:

„V listu „4615_SO 02_12-HSV“ rozpočtu žádáme o specifikaci položky „Napojení stoky na čerpací stanici včetně kanal. potrubí a jeho uložení“. V PD o tom není zmínka, proto žádáme o upřesnění délky potrubí, způsobu napojení atd.“

Odpověď 70:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 71:

Citace dotazu dodavatele:

„V SO 02 (Stoková síť splaškové kanalizace - II. etapa) jsou dle technické zprávy navrženy šachty plastové DN 600, v rozpočtu jsou šachty z prefabrikovaných dílců DN 1000. Jaké šachty máme nacenit (v SO 01 jsou šachty plastové DN 600)?“

Odpověď 71:

Dle technické zprávy.

Dotaz 72:

Citace dotazu dodavatele:

„Pokud se mají nacenit šachty prefabrikované, žádáme o dodání materiálového výpisu šachet, bez něhož není úroveň projektové dokumentace dostačující pro správné nacenění rozpočtu.“

Odpověď 72:

Dle technické zprávy budou šachtice plastové, bez výpisu šachtic.

Dotaz 73:

Citace dotazu dodavatele:

„V listu „4615_SO 11-HSV“ rozpočtu žádáme o specifikaci položky „Oprava výustního objektu včetně materiálu“. V PD o tom není zmínka, proto žádáme o upřesnění v podobě výkresu včetně množství použitého materiálu.“

Odpověď 73:

Jedná se o povrchovou opravu stávajícího výustního objektu dešťové kanalizace, opravu je nutno ocenit jako soubor bez výpisu materiálu.

Dotaz 74:

Citace dotazu dodavatele:

„Z projektové dokumentace ani rozpočtu není jasné, jak bude probíhat obnova vozovky (SO 08, SO 09, SO 11).“

- a. Chápe uchazeč správně, že po zasypání potrubí v komunikaci se v rámci SO 08 a SO 09 položí ložná asfaltová vrstva na šířku rýhy v tl. 5 cm, odfrézuje se 0,5 m na obě strany rýhy v tl. 5 cm a položí se ohrubná asfaltová vrstva tl. 5 cm. Poté se v rámci SO 11 odfrézuje AB v šířce 3,5 m a tl. 10 cm a položí se ložná asfaltová vrstva tl. 5 cm a ohrubná asfaltová vrstva tl. 5 cm?
- b. Žádáme o přesnou specifikaci prací obnovy vozovky pro jednotlivé objekty (SO 08, SO 09, SO 11 – I a II etapa).
- c. V rozpočtu nejsou zahrnuty položky pro zalití spáry modifikovanou živicí, spojovací postřík.
- d. Dle technické zprávy SO 11 – I etapa je finální úprava vozovky o výměře 15 400 m², v rozpočtu je jen 8 100 m², který údaj je správný?“

Odpověď 74:

Po dohodě s investorem bylo dohodnuto, že v rámci SO 08, SO 09 bude proveden pouze zásyp a zhutnění výkopové rýhy do výše okolního terénu. Následně bude provedena finální povrchová úprava asfaltovou směsí dle SO 11.

Dotaz 75:

Citace dotazu dodavatele:

„Bude vyžadována zkouška vodotěsnosti šachet?“

Odpověď 75:

Kanalizační šachtice – zkouška bude součástí tlakové zkoušky kanalizace.

Čerpací šachtice – ano bude požadována.

Dotaz 76:

Citace dotazu dodavatele:

„V PD ani v rozpočtu není uvažováno s výskytem podzemní vody? Nebude nutno odvést vodu drenáží a případně ji čerpat? Pokud ano, žádáme o doplnění těchto prací do rozpočtu.“

Odpověď 76:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 77:

Citace dotazu dodavatele:

„V dodatečných informacích č.1 odpověď 14b) píšete, že objemová hmotnost kameniva je 1,4 t/m³. Tato hodnota odpovídá sypné objemové hmotnosti kameniva, ne objemové hmotnosti kameniva zhutněného. V rozpočtu stavebních objektů, kde byla objemová hmotnost vyplněna, tato byla uvažována 1,67 t/m³, což je reálnější hodnota objemové hmotnosti kameniva zhutněného. Žádáme proto o změnu odpovědi 14b) tak, aby bylo v celém projektu uvažováno se stejnou objemovou hmotností 1,67 t/m³.“

Odpověď 77:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 78:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtech „SO 12 I etapa“ a „SO 12 II etapa“ zaslaných v dodatečných informacích č.1 nejsou uvedeny reálné výměry pro přeložku délky 4,7 m. Např. hloubení rýh o výměře 3 m³ – na 1 m potrubí by připadlo 3 / 4,7=0,64 m³ výkopu, takže při rýze šířky 1 m by hloubka výkopu byla 0,64m, což je nereálné. Platí to pro většinu položek (zásyp, obsyp, lože, pažení atd.). Jelikož jde o „vzorový“ rozpočet, který bude vynásoben počtem odboček (110+133=243x), výsledný rozdíl bude značný. Žádáme o opravu výměr.“

Odpověď 78:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 79:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtech „SO 12 I etapa“ a „SO 12 II etapa“ zaslaných v dodatečných informacích č.1 jsou pro položky „Kamenivo struskové 0-32mm“ a „Kamenivo těžené drobné 0-4B“ uvedeny dvě výměry – 1,5 t a 1,95 t, respektive 1,67 t a 2 t. Platí obě výměry pro každou položku?“

Odpověď 79:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 80:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtech „SO 12 I etapa“ a „SO 12 II etapa“ zaslaných v dodatečných informacích č.1 jsou u položek „Montáž tvarovek z PVC-systém KG jednoosých DN150“, „Koleno kanalizační KGB DN150“ a „Napojení přípojky do stěny prefa. šachty DN1000 (odvrtání otvoru DN150+osazení přesuvky DN150)“ výměry nula. Žádáme o opravu.“

Odpověď 80:

Viz odpověď 60 - dopis Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – 3, č.j. MF-15644/2012/45-452-6, ze dne 27.01.2012.

Dotaz 81:

Citace dotazu dodavatele:

„V rozpočtech „SO 12 I etapa“ a „SO 12 II etapa“ zaslaných v dodatečných informacích č.1 je materiál potrubí PVC, v technické zprávě je uveden materiál PP. Co je správně?“

Odpověď 81:

Materiálové provedení kanalizačních přípojek je PVC hladké DN 150/200.

S pozdravem



Ing. Jaroslav Z i m a, Ph.D.

vedoucí oddělení 452 Ekologické škody

Podle rozdělovníku v souladu se zákonem VZ odesláno všem dotčeným zájemcům.