

### **VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony**

Materiál byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra dne 25. června 2015, s termínem dodání stanovisek do 24. července 2015. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce.

### **POVINNÁ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA:**

Připomínky jako povinná připomínková místa zaslala: Česká národní banka, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo kultury, Ministerstvo obrany, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády, Úřad vlády ČR – Ministr a předseda Legislativní rady vlády, Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility, Úřad vlády ČR – Místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Ministerstvo spravedlnosti označilo šest svých připomínek jako zásadní, Ministerstvo zahraničních věcí označilo jednu svou připomínku jako zásadní, Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu označil 2 své připomínky jako zásadní, Ministerstvo vnitra označilo 66 svých připomínek jako zásadní, Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility označil 56 svých připomínek jako zásadní a Česká národní banka označila 37 svých připomínek jako zásadní. Všechny zásadní připomínky byly v dohodě s připomínkovými místy vypořádány a návrh je tak vládě předkládán bez rozporu.

### **NEPOVINNÁ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA:**

Dne 25. června 2015 byl návrh publikován na internetových stránkách Ministerstva financí ke konzultaci odborné veřejnosti s termínem dodání připomínek do 24. července 2015. Připomínky jako nepovinná připomínková místa zaslaly: Asociace pro kapitálový trh, Česká bankovní asociace, Unie společností finančního zprostředkování a poradenství, Citfin – Finanční trhy, a.s. a Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců České republiky, o.s..

**POVINNÁ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA:**

**I. Zásadní připomínky**

Resort	Připomínky	Vypořádání
MSP	<p><b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 62 (§ 13 odst. 3)</b>  Vzhledem ke skutečnosti, že problematiku způsobu vedení a náležitosti deníku obchodníka s cennými papíry plně upravují přímo použitelné předpisy EU, případně standardy Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy, požadujeme vypustit kompletně celé zmocňovací ustanovení, tedy § 13 odst. 3.  <u><b>Tato připomínka je zásadní.</b></u></p>	<p><b>Vysvětleno. Připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</b>  Deník obchodníka s cennými papíry, tedy povinnost uchovávat záznamy o všech pokynech a obchodech s finančními nástroji, je upravena zejména v čl. 16 odst. 6 směrnice MiFID II a čl. 25 odst. 1 MiFIR, na který se v ustanovení § 13 odst. 1 ZPKT odkazuje.  Článek 16 odst. 6 směrnice MiFID II bude proveden v delegovaném aktu EK, jehož návrh zaslala ESMA ve své technické radě v prosinci loňského roku. Pro obchodníky s cennými papíry, kteří se zabývají vysokofrekvenčním obchodováním, se připravuje samostatný technický standard k uchovávání záznamů o přijatých pokynech.  Článek 25 odst. 1 MiFIR nebude proveden žádnými přímo použitelnými předpisy EU či technickými standardy ESMA, neboť k tomu není v MiFIR zmocnění. Článek 25 MiFIR obsahuje zmocnění k vydání RTS pouze ve vztahu k odst. 2, což jsou požadavky na evidenci organizátora obchodního systému, nikoliv obchodníka s cennými papíry.  Domníváme se, že není sporu o tom, že ze směrnice MiFID II vyplývá, že národní orgány dohledu mohou po obchodnících s cennými papíry vyžadovat i další informace než ty, přímo upravené touto směrnicí či jejími prováděcí předpisy (např. MiFID II recitál č. 137, čl. 22 či čl. 69). Podle technické rady ESMA se bude jednat o minimální seznam údajů a orgány dohledu mohou vyžadovat další údaje.  Česká národní banka považuje za vhodné stanovit vyhláškou způsob vedení a náležitosti deníku obchodníka, neboť České národní bance umožňuje efektivní kontrolu jednání obchodníků se zákazníky, provádění pokynů atd.  Pokud by náležitosti evidence nebyly stanoveny prováděcím</p>

		<p>předpisem, lze s vysokou pravděpodobností předpokládat, že se obsah evidence jednotlivých OCP bude natolik odlišovat, že efektivita jejich kontroly ze strany České národní banky zásadně poklesne, stejně jako využitelnost pro automatizované kontroly. Důvodová zpráva byla doplněna o vysvětlení, proč se jde nad rámec požadavků práva EU.</p>
<b>MSP</b>	<p><b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 68 (§ 15m)</b> Požadujeme, aby fyzické osoby poskytující investiční služby jménem poskytovatele investičních služeb, byly blíže definovány. Z navrhovaného znění není jasné, jaký je jejich vztah s poskytovatelem investičních služeb, resp. jsou-li tyto osoby zaměstnanci poskytovatele. Dále pak není zřejmý vztah daných osob k vázaným zástupcům a investičním zprostředkovatelům. Podotýkáme, že není možné, aby osoba poskytovala investiční služby bez povolení, nicméně navrhované znění působí tak, že vytváří výjimku s ohledem na povolení, s čímž bychom zásadně nesouhlasili. V daném ohledu je nutné podotknout, že navrhovaná změna by neměla otevřít dveře nelicencovaným subjektům v řetězci poskytování investičních služeb, neboť by to se sebou přineslo problémy známé z devadesátých let 20. století a z počátků 21. století.</p> <p>Podle našeho názoru je transpozicí těchto ustanovení regulace § 14 a násl.</p> <p>S ohledem na uvedené požadujeme § 15m vypustit. <b><u>Tato připomínka je zásadní.</u></b></p>	<p><b>Vyhověno částečně. Připomínkové místo akceptovalo.</b> Odstavec 1 byl vypuštěn, protože je pokryt § 14. Odstavec 2 byl přesunut do § 14, jde o přenesení důkazního břemene. Osoby, skrze které obchodník provádí distribuci, byly v § 14 vymezeny.</p>
<b>MSP</b>	<p><b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 68 (§ 15u)</b> Podotýkáme, že možnost vyžádat si informace, listiny apod. od poskytovatele investičních služeb plyne z dohledových pravomocí České národní banky, které jsou stanoveny v jiných právních předpisech (např. zákon č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).</p> <p>Dále pak k předmětnému ustanovení uvádíme, že transpozice není na tomto místě přesná, neboť smyslem komunitární úpravy je, aby</p>	<p><b>Vyhověno jinak. Připomínkové místo akceptovalo.</b> Dodržování příslušných povinností v sobě zahrnuje i jejich funkčnost, nadto je dotčené ustanovení potřeba interpretovat s ohledem na text a účel MiFID II. Vzhledem k významu ustanovení směřujících k ochraně investorů je žádoucí výslovné uvedení této povinnosti právě na tomto místě. Cílem je též zdůraznit povahu této kontroly, tj. sledování efektivnosti požadovaných opatření, nejen pouhé prověření jejich existence. Ač je možno dovodit, že je vždy České národní bance nutno prokázat plnění povinností, v tomto případě jde o důležité pravidlo, které by nemělo být opomenuto. Jde</p>

	<p>Česká národní banka na základě vyžádaných informací posoudila, zda systém funguje, a nikoli jen prokázání dodržování povinností ze strany poskytovatele investičních služeb.</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádáme ustanovení § 15u vypustit. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p>o přenesení důkazního břemene na povinnou osobu vyžadované směrnici. Ustanovení bylo upraveno dle dohody s MSp.</p>
MSP	<p><b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 266 (§ 171 písm. g))</b></p> <p>Požadujeme, aby orgánem, který informuje Evropskou komisi, bylo Ministerstvo financí. Nařízení MAR jasně ukládá tuto informační povinnost členskému státu, kterým je Česká republika. Je tedy špatnou transpozicí, pokud ji návrh svěřuje subjektu odlišnému od České republiky.</p> <p>Dále požadujeme přezkoumat i další ustanovení v transponovaných a adaptovaných předpisech, která ukládají informační povinnosti vůči orgánům Evropské unie a tam, kde je komunitární právo ukládá členskému státu, zajistit plnou slučitelnost předloženého návrhu s předpisy Evropské unie. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Evropskou komisi informuje ČNB skrze Ministerstvo financí, čili informační povinnost plní navenek Ministerstvo financí.</p>
MSP	<p><b>K NOVELE TRESTNÍHO ZÁKONÍKU K bodům 2 a 3 (§ 255 a § 255a)</b></p> <p>Bod 23 recitálu směrnice 2014/57/EU o trestních sankcích za zneužívání trhu (dále také jen „směrnice o zneužívání trhu“) konstatuje, že oblast působnosti směrnice je stanovena takovým způsobem, aby doplnila a zajistila účinné provedení nařízení (EU) č. 596/2014 o zneužívání trhu (dále také jen „nařízení o zneužívání trhu“). Zatímco protiprávní činy by mělo být podle směrnice o zneužívání trhu možné trestat, jestliže byly spáchány úmyslně a alespoň v závažných případech, uložení sankcí za porušení nařízení o zneužívání trhu nevyžaduje, aby byl prokázán úmysl nebo aby případy byly kvalifikovány jako závažné. Při uplatňování vnitrostátních právních předpisů, které provádějí směrnici o zneužívání trhu, by členské státy měly zajistit, aby ukládání trestních sankcí za trestné činy podle této směrnice a správních sankcí podle nařízení o zneužívání trhu nevedlo k porušení zásady ne bis in idem.</p> <p>Na základě nařízení o zneužívání trhu je tak možné správně</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Návrh byl po dohodě s ČNB a MSp upraven.</p>

sankcionovat (čl. 14 a 30 nařízení) obchodování zasvěcené osoby (čl. 8 nařízení) a nedovolené zpřístupnění vnitřní informace (čl. 10 nařízení), které není považováno za závažné.

S ohledem na to, že čl. 3 bod 1 a čl. 4 bod 1 směrnice o zneužívání trhu ukládá členským státům stanovit trestnost alespoň v závažných případech a pokud byly spáchány úmyslně, není potřeba trestat všechna jednání uvedená v bodech dalších těchto článků. Vodítkem, nikoliv však nepřekonatelným mantinelem, pro stanovení závažných případů je bod 11 recitálu směrnice.

Bod 11 recitálu směrnice o zneužívání trhu stanovuje, že pro účely této směrnice by mělo být obchodování zasvěcené osoby a nedovolené zpřístupnění vnitřní informace považováno za závažné mimo jiné v případech značného dopadu na integritu trhu, vysokého skutečného nebo potenciálního odvozeného zisku nebo vysoké skutečné nebo potenciální ztráty, které bylo zabráněno, vysoké výše škody způsobené příslušnému trhu, nebo vysoké celkové hodnoty obchodovaných finančních nástrojů. Mezi další okolnosti, které by bylo možné zohlednit, patří případy, kdy byl trestný čin spáchán v rámci zločinného spolčení nebo kdy podezřelý nebo obviněný spáchal tento čin opakovaně.

S ohledem na možnost určitého uvážení, které nám ponechává směrnice, proto máme za to, že není nutné mít skutkové podstaty obchodování zasvěcené osoby a nedovoleného zpřístupnění vnitřní informace tak široce koncipované. Proto požadujeme zúžit jejich dosah pomocí způsobeného následku s tím, že ostatní jednání budou sankcionována mimotrestními prostředky (toto řešení se jeví vhodné s ohledem na povahu trestního práva jako ultima ratio).

V návaznosti na uvedené požadujeme následující znění § 255 trestního zákoníku:

„§ 255

Zneužití informace v obchodním styku

(1) Kdo neoprávněně zveřejní, zpřístupní nebo sdělí třetí osobě vnitřní informaci, jejíž zveřejnění podstatně ovlivňuje rozhodování v

obchodním styku a způsobí tím větší škodu nebo jiný závažný následek nebo tím opatří sobě nebo jinému větší prospěch, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Kdo neoprávněně užije vnitřní informaci, kterou získal při výkonu svého zaměstnání, povolání, postavení, funkce nebo jinak a jejíž zveřejnění podstatně ovlivňuje rozhodování v obchodním styku, a uskuteční nebo dá podnět k uskutečnění smlouvy nebo operace v obchodním systému nebo na organizovaném trhu se zbožím, a tím způsobí větší škodu nebo jiný závažný následek nebo tím opatří sobě nebo jinému větší prospěch, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta nebo zákazem činnosti.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,  
a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu, nebo  
b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(4) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,  
a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo  
b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.“

Odůvodnění:

K odst. 1: Nová skutková podstata nedovoleného zpřístupnění vnitřní informace tak, jak byla navrhována, by dopadala i na případy prostého sdělení vnitřních informací (například i osobám žijícím ve stejné domácnosti). Trestný čin ohrožení utajované informace podle § 317 trestního zákoníku rovněž postihuje již samotné úmyslné sdělení informace (v tomto případě utajované), máme však za to, že v případě nedovoleného zpřístupnění vnitřní informace není společenská škodlivost srovnatelná. Proto zužujeme dosah skutkové podstaty na jednání, jimiž je způsobena větší škoda nebo jiný závažný následek, nebo jimiž pachatel sobě nebo jinému opatřil větší prospěch (materiální nebo nemateriální), tedy jednání, která jsou vedena zjištěným motivem (vyhovění požadavku recitálu směrnice o zneužívání trhu - vysokého skutečného nebo

	<p>potenciálního odvozeného zisku nebo vysoké skutečné nebo potenciální ztráty, které bylo zabráněno) nebo která ve svém důsledku budou mít negativní následky na trh či jiné účastníky trhu (vyhovění požadavku recitálu směrnice o zneužívání trhu - vysoké výše škody způsobené příslušnému trhu, značný dopad na integritu trhu).</p> <p>K odst. 2: Obchodování zasvěcené osoby navrhujeme rovněž trestat pouze v případech uvedených v odstavci prvním.</p> <p><b><u>Tato připomínka je zásadní.</u></b></p>	
<b>MSP</b>	<p><b>Ke zhodnocené slučitelnosti návrhu s mezinárodními smlouvami</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Podotýkáme, že důvodová zpráva neobsahuje pojednání o slučitelnosti návrhu s mezinárodními smlouvami, zejména pak s Evropskou úmluvou o lidských právech (dále jen „Úmluva“) a s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, ačkoli je tato povinnost stanovena v čl. 4 odst. 4 Legislativních pravidel vlády.</li><li>-</li><li>- S ohledem na uvedené požadujeme doplnění důvodové zprávy a upozorňujeme zejména na následující.</li><li>-</li><li>- Návrh zákona řeší mimo jiné otázky související s trestáním. Předkladatel by proto měl vysvětlit, proč se domnívá, že je návrh zákona v souladu s požadavky práva na spravedlivý proces vyplývajícími z práva Úmluvy (vedle samotného článku 6 Úmluvy se uplatní i článek 7 Úmluvy o zákazu uložení trestu bez zákona nebo článek 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě, který zaručuje právo nebýt souzen nebo potrestán dvakrát). Je třeba si uvědomit, že pojem „trestní obvinění“ je autonomním pojmem práva Úmluvy a že zdaleka nezahrnuje jen obvinění a postihy v rámci klasického trestního práva a procesu, ale zpravidla také v rámci správního trestání.</li></ul> <p><b><u>Tato připomínka je zásadní.</u></b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Důvodová zpráva byla doplněna dle požadavků MSP.</p>
<b>MZV</b>	<p><b><u>K důvodové zprávě:</u></b></p> <p>Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, které je obsaženo v</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Důvodová zpráva byla doplněna dle požadavků MZV.</p>

	<p>části G na str. 79 důvodové zprávy, je nesrozumitelné. Slovo „uvedené“ je buď uvedeno ve špatném tvaru (zřejmě se má jednat o slovo „uvedenými“), anebo část věty chybí. MZV současně upozorňuje, že při provádění hodnocení souladu s mezinárodními smlouvami se nelze omezit (ani zejména) na smlouvy uvedené v modelové smlouvě jakékoli mezinárodní organizace. Účelem zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami je zajistit, aby ČR plnila své mezinárodněprávní závazky, a je proto nezbytné, aby předkladatel zhodnotil soulad navrhované právní úpravy se <u>všemi v úvahu připadajícími mezinárodními smlouvami</u>, které jsou pro ČR závazné. MZV proto navrhuje, aby předkladatel tuto pasáž v nezbytném rozsahu doplnil.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>ÚVČR - KML</b></p>	<p><b>K důvodové zprávě, části L obecné části</b>          Provedené zhodnocení korupčních rizik omezující se na konstatování, že navrhovaná úprava nepředpokládá žádná korupční rizika, nelze považovat za dostatečné.          Požadujeme příslušnou část důvodové zprávy podrobněji rozpracovat s ohledem na potenciální korupční rizika vyplývající z dané úpravy (např. pokud jde o nově zaváděný systém prokazování odborné kvalifikace odbornou zkouškou konanou u akreditované osoby), a to v souladu s metodikou dostupnou na <a href="http://www.korupce.cz/cz/protikorupcni-temata/cia/cia-115011/">http://www.korupce.cz/cz/protikorupcni-temata/cia/cia-115011/</a> (tj. např. včetně analýzy kontrolních mechanismů a opravných prostředků využitelných ve vztahu k institutům obsaženým v navrhované úpravě).</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Důvodová zpráva byla doplněna dle požadavků ÚV.</p>
<p><b>ÚVČR - KML</b></p>	<p><b>K závěrečné zprávě RIA</b>          V rámci přípravy návrhu zákona byly zásadní otázky spojené s implementací unijní legislativy konzultovány se širokým okruhem dotčených subjektů z dohledového a tržního sektoru. ZZ RIA připouští určité dopady na podnikatelský sektor v oblasti finančního sektoru a to z důvodu zpřísnění evropských pravidel, které blíže nekvantifikuje. <b>Požadujeme provést vyhodnocení výše uvedených dopadů návrhu na podnikatelský sektor a alespoň přibližnou kvantifikaci finančních nákladů, které si v některých případech realizace uvedené regulace vyžádá.</b> Pro tyto účely</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Důvodová zpráva byla doplněna dle požadavků ÚV.</p>



	<p>doporučuje využít výsledky provedených konzultací a rovněž výsledky vypořádání mezirezortního připomínkového řízení. Výsledky uvedeného vyhodnocení nákladů požadujeme doplnit do závěrečné zprávy RIA.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>Obecně k návrhu novely [vymezení vedoucího a dalších orgánů a vybraných osob]</u></b></p> <p>Požadujeme revidovat text zákona s cílem řádného označení a přiřazení práv a povinností příslušným orgánům a osobám v rámci regulovaných osob, a to definováním řídicího orgánu, kontrolního (dozorčího) orgánu, respektive osoby, jež skutečně řídí činnost dané osoby – vedle již v návrhu obsažených definic osoby ve vrcholném vedení (§ 2 odst. 1 písm. l)) a vedoucího orgánu /§ 2 odst. 1 písm. s)/, s přihlédnutím k definicím dle vyhlášky č. 163/2014 Sb. Z důvodu účelné kontinuity regulace požadujeme provést, s přihlédnutím k dalším definicím dle vyhlášky č. 163/2014, označení a definování vybraných osob nebo jejich skupin, jmenovitě stanovit definici pojmu „výkonný člen“ (tj. člen orgánu, který v obchodníkovi s cennými papíry zastává výkonnou řídicí funkci), „nevýkonný člen“ (tj. jiný člen orgánů obchodníka s cennými papíry), „pracovník“ (tj. zaměstnanci a členové orgánů, viz definici ve vyhlášce č. 163/2014 Sb.) a tímto slovem nahradit v celém zákoně slovo „zaměstnanec“, ledaže by se jednalo o požadavky stanovené výhradně zaměstnancům (takový požadavek jsme v návrhu zákona neidentifikovali).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návrhu zákona není důsledně rozlišováno mezi příslušnými orgány a osobami v rámci regulovaných osob, k nimž se povinnosti a práva vztahují, například je opomíjeno, že podle definice vedoucího orgánu jím může být jak orgán s řídicí funkcí (statutární orgán), tak i orgán s kontrolní (dozorčí) funkcí. Dále se používají termíny, jež nejsou v novelizovaném textu zákona definovány, jako např. řídicí (řídící) orgán či vedoucí osoba. Transpozicí a adaptací na MIFID II/MIFIR, která se v rámci novely provádí, je nutno provést konzistentně s již zavedenou národní právní úpravou z důvodu stability právní úpravy a zejména z důvodu věcných; nabízí se tedy při definování pojmů postup</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Návrh byl doplněn dle tohoto požadavku.</p>

	<p>shodný jako v případě transpozice a adaptace na CRR/CRDIV, kde byla transpozice provedena prostřednictvím příslušných zákonů ve spojení s prováděcí vyhláškou č. 163/2014 Sb. Viz např. § 6 odst. 1 písm. i), § 43a odst. 6, § 90a, § 158 odst. 2 písm. d) a e) či § 167 odst. 3; podrobněji viz některé připomínky k jednotlivým ustanovením.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 1 písm. s)) [definice vedoucího orgánu]</u></b></p> <p>Požadujeme změnit definici vedoucího orgánu a využít přitom odkaz na definice řídicího a kontrolního orgánu, shodně jako je to ve vyhlášce č. 163/2014 Sb.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je třeba řádně transponovat čl. 4(1)(36) první pododstavec MiFID II. Vedoucím orgánem může být více orgánů v rámci korporace, přičemž některému může být přiřazena „řídicí“ funkce, jinému zase funkce „kontrolní“ („dozorčí“). V definici Ministerstva financí by nebylo jasné, zda je v dualistickém systému vedoucím orgánem představenstvo nebo dozorčí rada; ani jeden z těchto orgánů by definici vedoucího orgánu sám o sobě nenaplnil. Dále poukazujeme na souvislost s obecnou připomínkou požadující řádné přiřazení práv a povinností příslušným orgánům a osobám v rámci regulovaných osob. Přesné znění transpozice MiFID II lze dále diskutovat, ale zajištění shody mezi sektory považujeme za zásadní.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Návrh byl doplněn dle tohoto požadavku.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 3) [použití pojmů přímo použitelných předpisů EU]</u></b></p> <p>U vymezení převodního můstku mezi pojmy zákona a pojmy přímo účinných evropských předpisů (nařízení) požadujeme vyjasnit, o která nařízení Evropské unie se jedná, aby tímto ustanovením nedocházelo k narušení řádné adaptace jiných nařízení Evropské unie.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> MiFID II vymezuje finanční nástroj určitým</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>  Toto ustanovení bylo přesunuto do důvodové zprávy s požadovaným upřesněním.</p>

	<p>způsobem, který odpovídá investičnímu nástroji v ČR, a na definici v MiFID II odkazují i nařízení MiFIR a MAR. Jinou definici finančního nástroje však obsahuje nařízení CRR v čl. 4 odst. 1 bodu 50, a jinou nařízení Komise k IFRS / (ES) č. 2086/2004/. Pro tato nařízení nelze vymezit, že v nich použitý pojem finanční nástroj znamená investiční nástroj. Podobný problém může vznikat i u dalších pojmů v § 2 odst. 3.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 15 (§ 6 odst. 1 písm. i)) [požadavky na vedení obchodníka s cennými papíry] ve spojení s novelizačním bodem 31</u></b></p> <p>Požadujeme vypustit slova „tvoří nejméně 2 osoby a“ a číslovku „14“ a doplnit za slova „§ 10 a“ slovo „10a“. Důvodem je požadavek upravit toto ustanovení tak, aby ukládalo povinnost určitého minimálního počtu osob v čele obchodníka s cennými papíry rovněž ve vazbě na řídicí orgán, nikoliv pouze pro vedoucí orgán, a to soustředěním všech základních požadavků na vedoucí orgán do (odkazovaného) § 10.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jde o nesprávnou transpozici čl. 9(6) prvního pododstavce MiFID II, protože vedoucím orgánem může být i orgán „kontrolní“ (zejm. dozorčí rada), popřípadě může zahrnovat i nevýkonné členy správní rady, přičemž ovšem povinnost minimálně dvou osob se váže na osoby, jež činnost obchodníka s cennými papíry skutečně řídí, tj. mají být členy vedoucího orgánu, který je též řídicím orgánem. Dále, požadavek na minimální počet členů orgánu je stanoven, resp. zachován, také v § 14, tj. v oddílu „odborná způsobilost“, což je rovněž nesystematické. Proto požadujeme soustředit všechny základní požadavky na vedoucí orgán, a to do odkazovaného § 10 a nově navrženého § 10a. Dále viz odůvodnění k novelizačnímu bodu 31.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Návrh byl upraven dle tohoto požadavku.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 31 (K § 10 a § 10a) [vedoucí orgán obchodníka s cennými papíry] ve spojení s novelizačními body 63 až 66</u></b></p> <p>Požadujeme soustředit všechny základní požadavky na vedoucí orgán a jeho členy (z § 6 odst. 1, § 10 a § 14) do § 10 a nového §</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Návrh byl upraven dle tohoto požadavku.</p>

10a, a při této úpravě zohlednit obdobnou úpravu v § 8 zákona o bankách.

Navrhované nové znění § 10 a § 10a:

**„Vedoucí orgán  
§ 10**

*(1) Řídící orgán obchodníka s cennými papíry tvoří alespoň 2 členové.*

*(2) Statutární ředitel obchodníka s cennými papíry je vždy členem správní rady tohoto obchodníka s cennými papíry, ale nesmí být současně předsedou jeho správní rady; Česká národní banka může na základě odůvodněného návrhu obchodníka s cennými papíry povolit souběžný výkon obou funkcí, přičemž posoudí vliv souběhu funkcí na řádnost a obezřetnost výkonu činností obchodníka s cennými papíry vzhledem k jejich povaze, rozsahu a složitosti a s přihlédnutím k individuálním okolnostem, zejména k*

- a) dostatečnosti časové kapacity pro plnění stanovených povinností a*
- b) vzniku možného střetu zájmů.*

*(3) Obchodník s cennými papíry zajistí, aby*

- a) člen jeho vedoucího orgánu byl osobou důvěryhodnou, dostatečně odborně způsobilou a zkušenou, aby porozuměl činnostem obchodníka s cennými papíry, včetně hlavních rizik,*
- b) byly vyčleněny dostatečné personální a finanční zdroje pro průběžné odborné vzdělávání členů vedoucího orgánu a*
- c) byla prováděna politika podporující rozmanitost při výběru členů vedoucího orgánu.*

*(4) Člen vedoucího orgánu po celou dobu výkonu své funkce*

- a) plní své povinnosti řádně, čestně a nezávisle a věnuje výkonu této své funkce dostatečnou časovou kapacitu,*

b) může současně zastávat funkce v orgánech jiných právnických osob jen tehdy, pokud to neovlivní dostatečnost časové kapacity pro plnění povinností v orgánu obchodníka s cennými papíry vzhledem k povaze, rozsahu a složitosti jeho činností a s přihlédnutím k individuálním okolnostem,

c) v obchodníkovi s cennými papíry, který je významný vzhledem ke své velikosti, vnitřní organizaci, povaze, rozsahu a složitosti svých činností, nesmí současně zastávat funkce v orgánech jiných právnických osob většího rozsahu než

1. výkon jedné funkce výkonného člena se dvěma funkcemi nevýkonného člena, nebo

2. výkon čtyř funkcí nevýkonného člena.

CELEX: 32014L0065 (čl. 9 odst. 4)

(5) Česká národní banka může na základě odůvodněného návrhu obchodníka s cennými papíry povolit členovi vedoucího orgánu v obchodníku s cennými papíry, který je významný vzhledem ke své velikosti, vnitřní organizaci, povaze, rozsahu a složitosti svých činností, zastávat jednu další funkci nevýkonného člena v orgánu jiné právnické osoby, pokud to neovlivní řádné plnění povinností v orgánu obchodníka s cennými papíry.

(6) Pro účely ustanovení odstavce 4 písm. c) se nezohledňuje funkce člena v právnické osobě, která neslouží převážně výdělečným cílům, a dále se považuje za výkon jedné funkce výkon funkce výkonného a nevýkonného člena v rámci

a) téže skupiny ovládajícího obchodníka s cennými papíry,

b) stejného institucionálního systému ochrany podle čl. 113 odst. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013,

c) obchodní korporace, ve které má obchodník s cennými papíry kvalifikovanou účast.

(7) Působnost vedoucího orgánu musí být uvedena ve stanovách.

(8) Členem vedoucího orgánu může být pouze fyzická osoba.

§ 10a

*(1) Člen vedoucího orgánu obchodníka s cennými papíry musí jednat čestně, poctivě a nezávisle, aby mohl, je-li to potřeba, účinně*

*a) zpochybnit rozhodnutí vrcholného vedení a*

*b) sledovat a dohlížet rozhodování vrcholného vedení.*

CELEX: 32014L0065 (čl. 9 odst. 3 třetí pododstavec)

*(2) Vedoucí orgán vymezí, zavede a dohlíží řídicí a kontrolní systém, včetně oddělení neslučitelných funkcí a předcházení střetům zájmů, a to způsobem, který je ku prospěchu stabilitě a fungování trhu a zájmům jeho zákazníků a v souladu s dalšími požadavky dle tohoto zákona a přímo použitelných předpisů Evropské unie.*

CELEX: 32014L0065 (čl. 9 odst. 3 první pododstavec)

*(3) Obchodník s cennými papíry průběžně ověřuje a pravidelně hodnotí, zda členové jeho vedoucího orgánu plní povinnosti podle § 10 odstavce 3 a 4 a podle odstavce 1 a zda vedoucí orgán plní povinnost podle odstavce 2, a zjednává bez zbytečného odkladu odpovídající nápravu.“*

V návaznosti na to požadujeme přečíslovat § 10a jako § 10b, zrušit § 14 bez náhrady a § 14a až 14l přečíslovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Odůvodnění:** Nepovažujeme za vhodné stanovit základní požadavky na vedoucí orgán a jeho členy na různých místech zákona. Například minimální počet členů orgánu je v návrhu stanoven jednak v § 6 odst. 1 písm. i), jednak v § 14 odst. 1. Dále, některé požadavky jsou stanoveny duplicitně. Například požadavek na odbornou způsobilost orgánu jako celku je stanoven již v § 6 odst. 1 písm. j). Duplicity se vyskytují také mezi požadavky § 14 a § 10.

Dále se v připomínce požaduje doplnit některé nové požadavky, které zohledňují obecná doporučení k řádné správě a řízení finančních institucí, a to podle vzoru platné úpravy v zákoně o

	<p>bankách. Například se jedná o zákaz členství právnické osoby ve vedoucím orgánu. Požadavek na nejméně dva členy řídicího orgánu je požadavkem transpozičním a týká se jak složení představenstva, tak případně počtu výkonných členů správní rady, jednatelů, příp. dalších osob s výkonnou rozhodovací pravomocí. „Čtyři oči“ podle směrnice se vyžadují pro řídicí orgán, aby byl naplněn požadavek MiFID II, že jde o „persons [who] effectively direct the business of the applicant investment firm“ (aby nemohla nastat situace, kdy bude v obchodníkovi s cennými papíry s monistickým systémem řízení správní rada složená jen z nevýkonných členů).</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 31 (§ 10 odst. 7) [vyhláška v oblasti vedoucího orgánu obchodníka s cennými papíry]</u></b></p> <p>Požadujeme vypustit zmocnění pro prováděcí právní předpis, který má s ohledem na obecné pokyny ESMA stanovit kvalitativní kritéria odbornosti a další požadavky na vedoucí orgán obchodníka s cennými papíry.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není důvod přepisovat obecné pokyny do prováděcího právního předpisu, § 10 odst. 3 vyhlášky č. 163/2014 Sb. již stanoví, že obchodník dodržuje při své činnosti a zapracuje do svých vnitřních předpisů obecné pokyny. Obdobné požadavky v rámci tzv. neurčitých pojmů zákona dosud ČNB vymezovala vyhovujícím způsobem v úředních sděleních. Navíc upozorňujeme, že znění uvedené v materiálu „<i>platné znění s vyznačením změn</i>“ se liší od znění tohoto ustanovení uváděného v novelizačním bodu 31 návrhu zákona (znění podle návrhu zákona je vhodnější). Konečně zmocnění zde uvedené je duplicitní k obecnějšímu zmocnění navrhovanému níže k § 12f (novelizační bod 54).</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Návrh byl upraven dle tohoto požadavku.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 37 (Díl 3, včetně § 11a a označení dílu a oddílů) [požadavky související s výkonem činnosti obchodníka s cennými papíry]</u></b></p> <p>Požadujeme upravit název Dílu 3, Oddílu 1 a Oddílu 2 a znění § 11a, jak je uvedeno níže. Obdobnou úpravu, pokud jde o povinnost odborné péče, požadujeme promítnout do ZoB a ZSÚD</p>	<p><b>Vyhověno jinak. Připomínkové místo akceptovalo.</b>  Odborná péče je definována jako pojem, nikoli jako legislativní zkratka. Odborná péče je již v platném ZPKT na několika místech vymezena (např. § 32 odst. 1 a § 41 odst. 2). Je třeba reflektovat skutečnost, že ne vždy se jedná o „jeho zákazník“, proto je odborná péče vymezena vždy ve vztahu ke konkrétnímu subjektu,</p>

<p>k odstranění neodůvodněných mezisektorových rozdílů ve stanovení obdobných požadavků a k posílení ochrany zákazníka v těch sektorech, kde je dnes úroveň ochrany nižší.</p> <p>Nově navrhovaný text:</p> <p style="text-align: center;"><b>„Díl 3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Požadavky související s výkonem činnosti obchodníka s cennými papíry</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Oddíl 1</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Odborná péče</b></p> <p style="text-align: center;"><b>§ 11a</b></p> <p><del>Obchodník s cennými papíry je povinen poskytovat investiční služby s odbornou péčí</del> <b>jedná v souvislosti s poskytováním investičních služeb kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků (dále jen „odborná péče“).</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Oddíl 2</b></p> <p><b>Pravidla činnosti a hospodaření obchodníka s cennými papíry“</b> <i>Přiměřeně je nutné upravit (nebo vypustit) § 15 odst. 1 a související sankční ustanovení.</i></p> <p>Přiměřeně je potřeba upravit § 15 odst. 1 a navazující sankční ustanovení.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Oceňujeme zřetelné zohlednění dříve dohodnuté účelné mezisektorové harmonizace základních kvalitativních požadavků na výkon činnosti. Zároveň považujeme za nezbytné zohlednit také dohodnutou systematiku a skupinové názvy. S ohledem na nutnost transpozice MiFID II považujeme také za nutné postavit v § 11a najisto vazbu mezi vybranými transpozičními požadavky jednání se zákazníkem na straně jedné a dříve</p>	<p>aby bylo možno toto zohlednit. Odborná péče je upravena v § 15 odst. 1 takto (§ 11a byl zrušen včetně nadpisu oddílu):</p> <p><b>„(1) Poskytovatel investičních služeb poskytuje investiční služby s odbornou péčí. Poskytování investičních služeb s odbornou péčí znamená, že poskytovatel investičních služeb jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu.“</b></p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>stanoveným obecným požadavkem odborné péče na straně druhé. Současně se tím navrhuje doplnit v sektoru bank a družstevních záložen stejná základní pravidla jednání, jaká už dnes platí na kapitálovém trhu. U družstevních záložen platí dnes povinnost náležitě péče, u bank podobná povinnost stanovena není. Určitá odborná péče plyne z předpisů na ochranu spotřebitele, ale ty se v rámci transpozice předpisů EU omezují na prodejní praktiky a nezahrnují ostatní složky podnikání finančních institucí.</p>	
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 54 (§ 12f) [zmocnění]</u></b></p> <p>Požadujeme aktualizovat zmocnění v § 12f tak, aby byly zohledněny provedené, resp. navrhované změny v odkazovaných ustanoveních ZPKT. K tomu navrhuje</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. nové znění písmene a), kterým se obsahově nahradí písm. a), b) a d): <i>„Česká národní banka stanoví vyhláškou / Prováděcí předpis stanoví podrobnější požadavky na řídicí a kontrolní systém obchodníků s cennými papíry na individuálním i konsolidovaném základě v mezích podle § 12 až 12b a 12d, včetně působností, pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů obchodníka s cennými papíry, a požadavků na jejich členy, pokud to není upraveno přímo použitelným předpisem Evropské unie.“</i></li><li>2. nové znění písmene b), ve kterém bude obsaženo zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu ke způsobu dodržování pravidel podle § 12ba, 12bb a 12c, jež se týkají investičních služeb, a jejich podřazení pod písm. a) se proto jeví jako nevhodné;</li><li>3. zrušit písm. d) bez náhrady.</li></ol> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zmocnění v § 12f jsou rozdělena do písm. a) až d) nesystematicky a vyskytují se v nich nevhodné formulace. Např. v písm. a) se zmocnění týká (pouze) investičních služeb, přestože některá z odkazovaných ustanovení mají působnost pro výkon veškerých činností. Dále, uvedení samostatného zmocnění pro výkon činností prostřednictvím jiné osoby je nadbytečné a zavádějící, neboť až dosud není přijat (a ani se nepředpokládá)</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Ustanovení bylo upraveno dle požadavků ČNB.</p>

	<p>samostatný prováděcí předpis právě a pouze pro „outsourcing“. V neposlední řadě, zmocnění v písm. b) obsahuje de facto věcné požadavky – viz body 1. až 4., přičemž se v současnosti již bude jednat o duplicity s jinde přímo stanovenými požadavky (např. zachování odpovědnosti OCP i při „outsourcingu“ atd. je nově stanoveno přímo v § 12d, i když viz také doporučující připomínku k duplicitě tohoto ustanovení s občanským zákoníkem a principy veřejného práva). Pravidla podle § 12ba, 12bb a 12c, se týkají investičních služeb, a tedy jejich podřazení pod písm. a) se jeví jako nevhodné, požadujeme tedy vyčlenění do samostatného písmene, případně zařazení těchto pravidel do písm. c).</p>	
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 66 (§ 14a odst. 5) [vyhláška o rozsahu znalostí a zkušeností]</u></b></p> <p><b>1.</b> Požadujeme omezit dopad ustanovení požadujícího vydání prováděcí vyhlášky k rozsahu potřebných znalostí a zkušeností ve vztahu k poskytování investičních služeb, řízení rizik, vnitřnímu auditu a výkonu průběžné kontroly dodržování povinností, pouze na osoby, které se podílejí na přijímání pokynů a investičním poradenství.</p> <p><b>2.</b> V návaznosti na novou úpravu v § 14b (odborné zkoušky) požadujeme uvedené zmocnění k prováděcímu právnímu předpisu v § 14a odst. 5 písm. c) pro duplicitu vypustit.</p> <p><b>Tyto připomínky jsou zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ve všech ostatních sektorech finančního trhu se dosud stanoví požadavek na zkoušky pouze u distribuce a poradenství. Není důvod upravovat znalosti a odborné zkoušky u vnitřního auditu, řízení rizik, compliance, když tak není činěno ani u bank, pojišťoven, investičních a penzijních společností (přestože u penzijních společností už byl systém akreditovaných zkoušek implementován, ale právě jen pro osoby odpovědné za distribuci). Nevhodné je to i vzhledem k variabilitě úkolů takových osob a skutečnosti, že dohledová zjištění potřebu zásadní reformy požadavků na odbornost neindikovala. Zajištění odpovídající odbornosti takových osob je stanoveno v § 17 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 163/2014 Sb., a je povinností jednotlivých finančních institucí.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Zmocnění bylo vypuštěno.</p>

<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 67 (§ 14b odst. 3 a 4) [nahrazení akreditované zkoušky vysokoškolským vzděláním]</u></b></p> <p>1. Požadujeme vypustit slova „<i>dokladem o úspěšném ukončení vzdělávání zaměřeného na finanční služby a s tím související oblasti v rámci akreditovaného studijního programu vysoké školy nebo</i>“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V zákoně o doplňkovém penzijním spoření a v návrzích zákonů o distribuci v pojišťovnictví a úvěrech pro spotřebitele se u distributorů předpokládá výhradně prokazování odborných znalostí a dovedností prostřednictvím odborné zkoušky u akreditované osoby. Není vhodné v oblasti investičních služeb (zvláště při omezení zkoušek na oblast distribuce a poradenství, viz další bod) postupovat jinak. Navíc není znám studijní program zaměřený na oblast distribuce v investičních službách, nejasné uznávání ustanovení zákona bude vzbuzovat pochybnosti, co je vzdělávání zaměřené na finanční služby a s tím související oblasti (ekonomie, právo, různé kombinované studijní programy?).</p> <p>2. V uvedeném ustanovení požadujeme za slovo „služeb“ vložit slova „uvedených v § 4 odst. 2 písm. a) a e)“. Shodnou úpravu požadujeme provést ve zmocňovacím ustanovení v odst. 4.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V souladu s koncepcí jiných částí finančního trhu (doplňkové penzijní spoření, distribuce v pojišťovnictví, úvěry pro spotřebitele) požadujeme omezit prokazování odborných znalostí a dovedností pouze na distribuci investičních nástrojů (jednání se zákazníky), tj. investiční služby přijímání a předávání pokynů a investiční poradenství. Na ostatní činnosti obchodníka s cennými papíry a jeho distributorů (ostatní investiční služby, řízení rizik, compliance, interní audit, atd.) by se vztahovala pouze obecná pravidla.</p>	<p>Ad 1) <b>Vyhověno.</b>  Ad 2) <b>Vyhověno.</b>  Návrh byl upraven dle požadavků ČNB.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K bodu novelizačnímu bodu 67 (§ 14j odst. 3) [veřejnost</u></b></p>	<p><b>Vysvětleno. Připomínkové místo nevyjádřilo ve stanovené lhůtě výhrady.</b></p>

	<p><b><u>odborných zkoušek]</u></b>          Požadujeme vložit větu „Konání odborné zkoušky je veřejné.“  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V souladu s úpravou v doplňkovém penzijním spoření a návrhu úprav distribuce v pojišťovnictví a úvěrů pro spotřebitele požadujeme zajistit veřejnost odborné zkoušky, zkouška tak bude transparentní. Současně se tím jasně vylučuje skládání zkoušek distančně, což by bránilo transparentnímu průběhu zkoušek. Stejný požadavek platí podle vysokoškolského zákona pro státní zkoušky. Veřejností zkoušky přitom rozumíme možnost veřejné kontroly, nikoliv povinnost nabízet účast na zkoušce veřejnosti.</p>	<p>Jedná se o harmonizaci distribuce finančních služeb a návrh tak souvisí i s jiným návrhy (zprostředkování pojištění a úvěrů). Veřejnost zkoušky není zárukou jejího řádného průběhu. Zástupce veřejnosti nebude moci vstoupit kamkoliv bez ohlášení – jestliže bude nutné ohlásit se předem jako zástupce veřejnosti na zkoušku, bude mít akreditovaná osoba, která neprovozuje zkoušky řádně, před zástupcem veřejnosti, možnost předstírat opak. Veřejnost zkoušky proto není navrhována. Pokud je zkouška písemná (na rozdíl od státních zkoušek), nemá veřejnost velkou možnost kontroly průběhu zkoušky a asi by o to ani neměla zájem. Distanční konání zkoušky MF nepředpokládá, vždy by se mělo ověřit, že zkoušku skládá zkoušený a nikoli jiná osoba.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 68 (§ 15m) [duplicita odborné způsobilosti distributora]</u></b>          Ustanovení<sup>1</sup> požadujeme vypustit.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Prokazování znalostí a dovedností komplexně upravují § 14a a násl.</p> <p><sup>1</sup> (1) Poskytovatel investičních služeb je povinen zajistit, že fyzické osoby poskytující jeho jménem nebo na jeho účet investiční službu uvedenou v § 4 odst. 2 písm. e) nebo informace o investičních nástrojích a investičních službách zákazníkům mají nezbytné znalosti a dovednosti k plnění povinností podle § 15 až 15l a § 17 odst. 1 písm. c). (2) Na žádost České národní banky je poskytovatel investičních služeb povinen prokázat splnění povinností podle odstavce 1. CELEX: 32014L0065 (čl. 25 odst. 1 věta první) (3) Prováděcí právní předpis stanoví kritéria pro posuzování nezbytných znalostí a dovedností podle odstavce 1.</p>	<p><b>Vyhověno částečně. Připomínkové místo akceptovalo.</b>          § 15m nahrazen jiným zněním, odstavec 1 vypuštěn pro duplicitu s § 14 a odstavec 2 přesunut do § 14. Viz i související zásadní připomínku MSp.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 68 (§ 15n) [poskytování služeb prostřednictvím jiného poskytovatele investičních služeb]</u></b>          Požadujeme upravit znění ustanovení upravujícího poskytování služeb prostřednictvím jiného poskytovatele služeb, aby odpovídalo</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Ustanovení bylo limitováno jen na obchodníky s cennými papíry.</p>

	<p>transponovanému ustanovení MiFID II, zejména aby jím nebyly dotčeny odpovědnostní vztahy mezi obchodníkem a osobami, pomocí kterých vykonává obchodník svou činnost (investiční zprostředkovatelé a vázaní zástupci).<sup>2</sup></p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Čl. 26 MiFID II upravující poskytování služeb prostřednictvím jiného investičního podniku se týká toliko vztahů mezi investičními podniky (obchodníky s cennými papíry) a jeho vztahem na všechny poskytovatele investičních služeb může vést k absurdní situaci, kdy obchodník nebude odpovědný za řádné získání informací, které mu předaly osoby, jež má kontrolovat, resp., za něž odpovídá /viz § 12b odst. 2 písm. g) a § 32ce/.</p> <p><sup>2</sup> Návrh § 15n: „Poskytovatel investičních služeb, který prostřednictvím jiného poskytovatele investičních služeb obdrží příkaz k poskytnutí investičních služeb na účet zákazníka, je oprávněn se spolehnout na informace od zákazníka předané tímto jiným poskytovatelem investičních služeb. Za úplnost a přesnost předávaných informací odpovídá poskytovatel investičních služeb, který zprostředkovává příkazy.... Poskytovatel investičních služeb, který obdrží příkaz k provedení služeb na účet zákazníka podle odstavce 1, je též oprávněn spolehnout se na veškerá doporučení v souvislosti se službou či obchodem poskytnutými zákazníkovi jiným poskytovatelem investičních služeb. Za vhodnost poskytnutých doporučení či poradenství pro zákazníka odpovídá poskytovatel investičních služeb, který zprostředkovává příkazy.“</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 75 (§ 17 odst. 8) [vyhláška k uchovávání dokumentů a záznamů]</u></b></p> <p>Požadujeme vypuštění tohoto ustanovení anebo změnu návětí z „Prováděcí právní předpis stanoví“ na „Prováděcí právní předpis může stanovit“.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Způsob uchovávání dokumentů obchodníka s cennými papíry by měl být upraven v delegovaném aktu Evropské</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Ustanovení vypuštěno.</p>

	<p>komise. Prodloužení lhůty pro uchovávání některých záznamů na 7 let je podle MiFID II pravomocí orgánu dohledu /čl. 16 (7)/ a nemělo by tedy jít o povinnost České národní banky. Nad rámec toho máme pochyby, zda tato pravomoc České národní banky má být obecná ve formě vyhlášky nebo (také?) individualizovaná vůči konkrétním obchodníkům s cennými papíry, respektive investičním zprostředkovatelům (§ 32 odst. 6).</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 97 (§ 30 odst. 1 písm. g)) [průhlednost a nezávadnost kapitálu investičního zprostředkovatele]</u></b></p> <p>Požadujeme rozšířit požadavek průhledného a nezávadného původu, vedle základního kapitálu, též na ostatní zdroje investičního zprostředkovatele sloužící k jeho činnosti (tj. požadavek na průhlednost a nezávadnost původu též ostatních složek vlastního kapitálu a cizích zdrojů).</p> <p><b>Tato podmínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V současnosti je možné založit společnost s ručením omezeným se základním kapitálem ve výši 1 Kč, pokud by tedy investiční zprostředkovatel chtěl ke své činnosti použít zdroje, u nichž by nebyl schopen doložit průhlednost a nezávadnost jejich původu, nečinilo by mu obejití požadavku uvedeného v § 30 odst. 1 písm. g) žádné obtíže.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Upraveno na požadavek na počáteční kapitál.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 98 (§ 30c) [trvání povolení investičního zprostředkovatele]</u></b></p> <p>Požadujeme doplnit podrobnosti o způsobu oznámení obnovy a způsobu zaplacení obnovovacího správního poplatku následující úpravou (podle vzoru § 80 zákona č. 427/2011 Sb.):</p> <p style="text-align: center;">„§ 30c</p> <p style="text-align: center;"><b><i>Trvání povolení k činnosti investičního zprostředkovatele</i></b></p> <p><i>(1) Povolení k činnosti investičního zprostředkovatele trvá do konce kalendářního roku následujícího po kalendářním roce, ve kterém nabylo právní moci rozhodnutí o udělení tohoto povolení.</i></p> <p><i>(2) Povolení k činnosti investičního zprostředkovatele se prodlužuje</i></p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Upraveno v zákoně o správních poplatcích (odstavec 2) a částečně i zde (odstavec 3).</p>

	<p>vždy o dalších 12 měsících zaplacením správního poplatku. <b>Správní poplatek zaplatí investiční zprostředkovatel vždy nejdříve ve lhůtě 3 měsíců před uplynutím doby trvání povolení k činnosti a nejpozději ve lhůtě 30 dnů před uplynutím doby trvání povolení k činnosti.</b></p> <p><b>(3) Způsob zaplacení správního poplatku uveřejní Česká národní banka způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</b></p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je nutné, aby právní úprava umožňovala automatizované zpracování platby obnovovacího poplatku, tj. aby dotčené osoby pomocí automatického systému ČNB oznámily záměr provést obnovu s tím, že systém jim vygeneruje platební instrukce, zejména variabilní symbol, a až na základě toho dotčená osoba provede platbu. Bez této automatizace se náklady vedení registru zásadně zvyšují.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 98 (§ 30i) [závaznost protiprávního činu]</u></b></p> <p>Požadujeme upravit obsah podle dohodnutého kompromisu u pojišťovacích zprostředkovatelů, tj. tak, aby se neomezovala odpovědnost za vázané zástupce, ale právě jen za samostatné (investiční) zprostředkovatele použité při činnosti jiné osoby.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zřejmým smyslem je konstruovat pravidlo, dle kterého obchodník s cennými papíry, který řádně vybírá a kontroluje investiční zprostředkovatele, neodpovídá za jednání, kterého se investiční zprostředkovatel dopustil vůči třetí osobě, a naopak odpovídá za náhradu škody, pokud řádně nekontroloval a nevybíral. Toto pravidlo je potřeba v důvodové zprávě doplnit o vysvětlení, zda dopadá pouze do veřejnoprávní nebo též – a v jakém rozsahu – do soukromoprávní roviny (obchodník s cennými papíry, který plnil zákonné povinnosti při výběru a kontrole, nebude odpovídat za protiprávní čin a nebude mu uložena sankce vs. neplatná smlouva a povinnost k náhradě škody, nebyl-li řádný výběr a prováděna kontrola vs. neplatná smlouva a bez náhrady škody, plnil-li</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Návrh upraven v souladu s aktuální podobou v jiných souvisejících návrzích (harmonizace distribuce).</p>

	<p>obchodník povinnosti, popř. jiná možnost). V případě vázaných zástupců by však nemělo být sporu o plné soukromoprávní i veřejnoprávní odpovědnosti zastoupeného jako by se jednalo o zaměstnance (tedy vyjma zřejmých excesů ze svěřených úkolů a vyjma případů, kdy v rámci správního trestání zastoupený prokáže, že „že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránil porušení právní povinnosti“ (§ 192 odst. 1 ZPKT).</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 122 (§ 32c odst. 2) [zápis do registru vázaných zástupců]</u></b>          Požadujeme vypustit bez náhrady ustanovení ukládající České národní bance zapsat do registru pouze takové vázané zástupce, kteří splní určité podmínky.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Ze současného návětí by bylo možné dovést nesprávný závěr, že Česká národní banka je povinna meritorně přezkoumat splnění podmínek pro zápis s tím, že případné zamítnutí žádosti by bylo nutné provést rozhodnutím ve správním řízení. Česká národní banka zapisuje měsíčně do seznamu vázaných zástupců v průměru přibližně 600 – 650 osob. Zkoumání splnění těchto podmínek tedy není reálné a odporuje koncepci vázaného zástupce jako osoby, za kterou plně odpovídá zastoupený. Samotné podmínky obsažené v ustanovení § 32c odst. 2 jsou pak v zásadě duplicitní k § 32b odst. 1 – s výjimkou požadavku na věcné, technické, personální a organizační předpoklady vhodné z hlediska řádného a obezřetného provozování činnosti vázaného zástupce, jenž by měl být přesunut do § 32b odst. 1 či být předmětem samostatného ustanovení.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          ČNB ověřuje jen skutečnosti zřejmé ze základního registru a z registrů vedených ČNB. Za ostatní skutečnosti odpovídá zastoupený. Návrh upraven, aby tomuto odpovídal.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačním bodům 121 až 123 (vypuštěný § 32c odst. 5) [zápis vázaného zástupce bez věcného přezkumu]</u></b>          Požadujeme uvedení obdoby stávajícího ustanovení § 32c odst. 5 ZPKT, které explicitně stanoví, že Česká národní banka žádost (resp. oznámení) o zápis do seznamu vázaných zástupců nezkoumá z hlediska pravdivosti nebo přesnosti údajů v ní obsažených, a že nepřezkoumává splnění podmínek pro zápis vázaného zástupce do seznamu.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Doplněna obdoba dnešního ustanovení.</p>



	<p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> S ohledem na udržení právní jistoty a vyloučení reputačního rizika ohledně charakteru zápisu vázaných zástupců požadujeme ponechání daného ustanovení za nezbytné. Je nutné jednoznačně uvést, že ČNB z hlediska uvedených požadavků nezkoumá přesnost ani pravdivost údajů, neboť to je věcí zastoupeného.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 149 (§ 43) [vedoucí orgán organizátora regulovaného trhu]</u></b></p> <p>Nesouhlasíme se zmocněním k úpravě odbornosti vedoucího orgánu organizátora regulovaného trhu (<b>ORT</b>) (v návrhu je chybně uvedeno jako § 14, chybnost plyne z odkazu na číslo v CELEX), z aplikace je navíc vyloučeno písm. b), ačkoli i pro vedoucí orgán organizátora regulovaného trhu platí požadavek dostatečných zkušeností.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ustanovení § 14a je koncipováno jako nástroj posuzování odbornosti personálu obchodníků s cennými papíry obdobný dřívější makléřské zkoušce. Rovněž důvodová zpráva uvádí, že se jedná o „nástroj na pomezí obezřetnostní regulace a ochrany spotřebitele“. Naproti tomu ORT neposkytuje své služby spotřebitelům. Kromě toho by vyhláška musela stanovit obsahově odlišné požadavky pro několik málo specifických subjektů, u nichž se cíle dosáhne mnohem efektivněji samoregulačními mechanismy. Klást takovéto požadavky na vedoucí orgán ORT nepovažujeme za vhodné a jsme přesvědčeni, že předpoklady pro výkon funkce stanovené v § 10 a 14 odst. 2 až 4, ve spojení s institutem výboru pro jmenování, jsou zcela postačující.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Zmocnění není navrhováno.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 194 (§ 75 odst. 5) [vyhláška o požadavcích na vedoucí orgán poskytovatele služeb hlášení údajů]</u></b></p> <p>Požadujeme vypustit zmocnění pro vyhlášku ČNB.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Zmocnění bylo vypuštěno.</p>

	<p><b>Odůvodnění:</b> Požadavky na vedoucí orgán poskytovatele služeb hlášení údajů stanoví obecné pokyny ESMA, ČNB nevidí žádný důvod k nim vyhláškou něco doplňovat, příp. je přebírat do závazné formy, když forma obecných pokynů ve vazbě na rámcové požadavky zákona je pro praxi dostačující.</p>	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 219 (§ 136 odst. 1 písm. r)) [vydání veřejného prohlášení]</b></p> <p>Požadujeme vypustit ustanovení obsahující pravomoc ČNB vydávat veřejná prohlášení jako jednu z pravomocí v rámci opatření k nápravě a jiných opatření.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Mezi „jiná opatření“ je zařazeno oprávnění ČNB „vydat veřejné prohlášení“. Není však jasné, co by mělo být obsahem takového prohlášení, a jak se liší od běžně vydávaných varování a tiskových zpráv. MiFID II předpokládá právo dohledového orgánu „<i>issue public notices</i>“, což je již dnes dostatečně pokryto v § 5 odst. 2 zákona o dohledu nad kapitálovým trhem („<i>Česká národní banka může místo pokuty uložit veřejné napomenutí. Současně Česká národní banka rozhodne podle okolností o rozsahu, formě a způsobu uveřejnění napomenutí, a to na náklady osoby, které se veřejné napomenutí ukládá.</i>“). Případná jiná oznámení není důvod vydávat formou správního rozhodnutí, jak systematické zařazení v § 136 naznačuje, a toto ustanovení by mohlo zablokovat osvětovou aktivitu ČNB na úseku kapitálového trhu, pokud by se dovozovalo, že jakékoliv veřejné prohlášení může ČNB učinit až po prokázání protiprávního jednání některého účastníka trhu.</p>	<p><b>Vyhověno jinak. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Úprava přesunuta do § 8 ZDKT, aby nebylo nutno vést správní řízení. § 136 obsahuje i nadále obdobnou povinnost, která se ale netýká „public notice“, ale „public statement“.</p>

<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 168 odst. 3) [výklad podle nařízení EU]</u></b></p> <p>Požadujeme vypustit ustanovení nařizující ČNB (nad rámec transpozice) vykládat porušení povinností podle přímo účinného nařízení EU v souladu s tímto nařízením.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Toto ustanovení považujeme za samozřejmé a nadbytečné. Podle jakého jiného předpisu by se měla ustanovení nařízení EU vykládat? Naopak by mohlo svádět k nesprávnému závěru, že v jiných případech se při výkladu k předpisům EU nepřihlíží.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Po dohodě s MV a OKOM byly delikty upraveny tak, aby nebylo nutno používat terminologii práva EU.</p>
<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 168 odst. 4) [projednání porušení povinností dle přímo použitelného předpisu EU ČNB]</u></b></p> <p>Navrhujeme větu za středníkem vypustit (jde o text „<i>je-li správním deliktem porušení povinností uložené přímo použitelným předpisem Evropské unie, projednává správní delikt upravený tímto zákonem v prvním stupni Česká národní banka jen tehdy, je-li řízení vedeno proti osobě, která podléhá dohledu České národní banky</i>“).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Má-li být uvedené ustanovení vymezením jurisdikce <i>ratione loci</i> (tj. principu teritoriality ZPKT), není takové vymezení ani vhodné ani dostačující, neboť na žádném jiném místě v ZPKT se teritoriální působnost nevymezuje a plyne z obecných zásad (na rozdíl např. od § 4 trestního zákona, které teritoriální působnost trestního zákona vymezuje výslovně). Dělbou kompetencí mezi jednotlivými dohledovými orgány v EU vymezují podle nejrůznějších kritérií samy přímo účinné evropské předpisy (např. čl. 22 MAR, čl.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Ustanovení není navrhováno.</p>

	<p>1(1)(j) SSR, apod.), tj. není nutné, aby český právní předpis tato pravidla doplňoval či modifikoval.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K přechodným ustanovením (nad rámec novely)</u></b>          Požadujeme doplnit přechodná ustanovení nezbytná k přizpůsobení se novým požadavkům (např. na organizátory regulovaných trhů, mnohostranné obchodní systémy (MTF), dříve schválené vedoucí osoby, schvalování kvalifikované účasti na investičním zprostředkovateli atd.).  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V případě nových požadavků na některé osoby (ORT, MTF, dříve schválené vedoucí osoby, schválení kvalifikované účasti na investičním zprostředkovateli atd.) chybí přechodná ustanovení na uvedení poměrů do souladu s těmito požadavky. Zejména v případě kvalifikovaných účastí na investičním zprostředkovateli je potřebné takové řešení, které bude respektovat kapacity České národní banky, vzhledem k stovkám až tisícům takových osob, ve vztahu ke kterým by bylo nutné vést během krátké doby správní řízení. Např. se nabízí určitá doba pro podání žádosti o následné schválení kvalifikované účasti s tím, že pro samotné řízení by nebyla stanovena lhůta (reálné lhůty závisejí na počtu podaných žádostí) a oprávnění držet kvalifikovanou účast do pravomocného skončení řízení.          Tato připomínka platí i v případě, že bude vyhověno připomínce stanovit účinnost novely až od data vyžadovaného právem EU, tedy 3. 1. 2017.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Přechodná ustanovení byla doplněna.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>Obecná připomínka k přechodným ustanovením [odborná způsobilost u distribuce]</u></b>          Požadujeme stanovit u všech poskytovatelů investičních služeb (resp. jejich pracovníků-distributorů a poradců) přechodné ustanovení ke složení odborné zkoušky, alespoň v délce 12 měsíců (nejlépe však 18 měsíců).  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Neuvedením přechodného ustanovení by mohlo být</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Přechodná ustanovení navrhována obdobně jako u zprostředkovatelů úvěrů.</p>

	<p>narušeno poskytování investičních služeb z důvodu nedostatečného počtu způsobilých pracovníků po účinnosti nové úpravy. Dále je třeba vzít do úvahy, že na počátku účinnosti nemusejí existovat ani akreditované osoby, u kterých by mohly být odborné zkoušky složeny. V současném návrhu je přechodné ustanovení upraveno jen pro vázané zástupce v bodě 9 přechodných ustanovení, a navíc nevhodně, když toto ustanovení zmiňuje odborné studium vázaného zástupce, což je institut, který návrh novely ZPKT nezná.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K bodu 6. a 7. přechodných ustanovení [doložení, že investiční zprostředkovatel uvedl své poměry do souladu s novou úpravou]</u></b> Požadujeme vypustit bod 6. a 7. přechodných ustanovení.<sup>3</sup> <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Povinné předkládání dokladů, že investiční zprostředkovatel uvedl své poměry do souladu s novelizovaným zněním ZPKT, fakticky představuje povinnost ČNB provést kompletní revizi splnění všech nových podmínek, zejména pokud jde o pravidla týkající se řídicího a kontrolního systému (srov. § 32 odst. 4 ve znění novely). To obnáší vyhodnocení značného množství vnitřních předpisů a procesů, a tudíž má vysoké personální požadavky. Zprostředkovatelů jsou přítom tisíce.</p> <p>Upozorňujeme, že již v současnosti se na investiční zprostředkovatele vztahuje celá řada součástí řídicího a kontrolního systému, avšak při registraci se splnění těchto požadavků neověřuje. Kontrola probíhá v rámci běžné kontrolní činnosti, která však nemá plošnou povahu, ale umožňuje efektivní řízení zdrojů přiměřeně rizikům.</p> <p>V souvislosti s tím požadujeme vypustit i zmocnění k vydání vyhlášky vymezující doklady, které by měl investiční zprostředkovatel předkládat. V případě potřeby lze potřebné doklady vyžádat standardní dohledovou výzvou.</p> <p><sup>3</sup> „6. Investiční zprostředkovatel zaregistrovaný ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona to, že své poměry uvedl do souladu, doloží písemně České národní bance do 15 měsíců ode dne nabytí</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Tato ustanovení byla vypuštěna.</p>

	<p><i>účinnosti tohoto zákona, že uvedl své poměry do souladu s požadavky plynoucími ze zákona č. 256/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, z právních předpisů jej provádějících, a z přímo použitelných předpisů Evropské unie.</i></p> <p><i>7. Česká národní banka vyhláškou stanoví údaje a doklady, kterými mají být prokázány skutečnosti podle bodu 4.“</i></p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o bankách</b>  <b><u>Obecně k návrhu novely [vymezení vedoucího a dalších orgánů a vybraných osob]</u></b></p> <p>Požadujeme promítnout do zákona o bankách věcně shodné požadavky a terminologii, jak je uvedeno v rámci připomínek k ZPKT, jmenovitě v rámci připomínek k novelizačnímu bodu 31. Cílem připomínky je zajistit eurokonformní vymezení a označení příslušných orgánů a osob a přiřazení práv a povinností příslušným orgánům a osobám v rámci regulovaných osob již na úrovni zákona, a to zejména definováním vedoucího orgánu, řídicího orgánu, kontrolního (dozorčího) orgánu a pracovníka (s přihlédnutím k definicím podle vyhlášky č. 163/2014 Sb.) a promítnutím těchto pojmů do textu ZoB.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tento požadavek zohledňuje dřívější dohodu provést v rámci transpozice MiFID II uceleně účelnou harmonizaci základních kvalitativních požadavků, které jsou, resp. které je žádoucí stanovit úvěrovým institucím a investičním podnikům, resp. bankám, družstevním záložnám a obchodníkům s cennými papíry, jednotně.</p>	<p><b>Vyhověno jinak. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Požadované úpravy v ZoB a v ZSÚD budou promítnuty v nejbližší novele ZoB a ZSÚD (její předložení ČNB ke konzultaci se předpokládá na konci září 2015).</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o bankách</b>  <b><u>Obecně k návrhu novely [požadavky související s výkonem činnosti banky]</u></b></p> <p>Požadujeme provést úpravy, pokud jde o požadavky na odbornou péči a řídicí a kontrolní systém tak, aby věcně shodné požadavky byly stanoveny obdobně, jako je připomínkováno pro ZPKT zejména k novelizačnímu bodu 37 ZPKT.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Viz výše.</p>

	<p><b>Odůvodnění:</b> Tento požadavek zohledňuje dřívější dohodu provést v rámci transpozice MiFID II uceleně účelnou harmonizaci základních kvalitativních požadavků, které jsou, resp. které je žádoucí stanovit úvěrovým institucím a investičním podnikům, resp. bankám, družstevním záložnám a obchodníkům s cennými papíry, jednotně.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o bankách</b>  <b><u>Nový novelizační bod (§ 12 odst. 1) [požadavky související s výkonem činnosti banky]</u></b>          Požadujeme v § 12 odst. 1 písm. nahradit slovo „obezřetně“ slovy „řádně a obezřetně a s odbornou péčí“.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Požadujeme provést úpravy, pokud jde o požadavky na odbornou péči a řídicí a kontrolní systém tak, aby věcně shodné požadavky byly stanoveny obdobně, jako je připomínkováno pro ZPKT zejména k novelizačnímu bodu 37. Současně je na místě vymezit obsah odborné péče jako se výše navrhuje pro ZPKT.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>          Viz výše.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o spořitelních a úvěrních družstvech</b>  <b><u>Obecně k návrhu novely [vymezení vedoucího a dalších orgánů a vybraných osob]</u></b>          Požadujeme promítnout do ZSÚD věcně shodné požadavky a terminologii, jak je uvedeno v rámci připomínek k ZPKT, jmenovitě v rámci připomínek k novelizačnímu bodu 31 ZPKT. Cílem připomínky je zajistit eurokonformní vymezení a označení příslušných orgánů a osob a přiřazení práv a povinností příslušným orgánům a osobám v rámci regulovaných osob již na úrovni zákona, a to zejména definováním vedoucího orgánu, řídicího orgánu, kontrolního (dozorčího) orgánu a pracovníka (s přihlédnutím k definicím dle vyhlášky č. 163/2014 Sb.) a promítnutím těchto pojmů do textu ZSÚD.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tento požadavek zohledňuje dřívější dohodu provést v rámci transpozice MiFID II uceleně účelnou harmonizaci základních kvalitativních požadavků, které jsou, resp. které je žádoucí stanovit úvěrovým institucím a investičním podnikům, resp.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>          Viz výše.</p>

	bankám, družstevním záložnám a obchodníkům s cennými papíry, jednotně.	
ČNB	<p><b>K novele zákona o spořitelních a úvěrních družstvech</b>  <b><u>Obecně k návrhu novely [požadavky související s výkonem činnosti družstevní záložny]</u></b></p> <p>Požadujeme provést úpravy, pokud jde o požadavky na odbornou péči a řídicí a kontrolní systém tak, aby věcně shodné požadavky byly stanoveny obdobně, jako je připomínkováno pro ZPKT zejména k novelizačnímu bodu 37 ZPKT.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tento požadavek zohledňuje dřívější dohodu provést v rámci transpozice MiFID II uceleně účelnou harmonizaci základních kvalitativních požadavků, které jsou, resp. které je žádoucí stanovit úvěrovým institucím a investičním podnikům, resp. bankám, družstevním záložnám a obchodníkům s cennými papíry, jednotně.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>  Viz výše.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o spořitelních a úvěrních družstvech</b>  <b><u>Nový novelizační bod (§ 1 odst. 5 písm. b)) [požadavky související s výkonem činnosti družstevní záložny]</u></b></p> <p>Požadujeme v § 1 odst. 5 písm. b) nahradit slova „obezřetně a s náležitou péčí“ slovy „řádně a obezřetně a s odbornou péčí“.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tento požadavek přímo souvisí s obecným návrhem k novele ZSÚD, pokud jde o požadavky související s výkonem činnosti družstevní záložny (viz výše), za účelem nahradit požadavek „náležité péče“ požadavkem „odborné péče“. Současně je na místě vymezit obsah odborné péče, jako se výše navrhuje pro ZPKT.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>  Viz výše.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu</b>  <b><u>K § 6 odst. 2 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu (nad rámec novely) [oportunita]</u></b></p> <p>Požadujeme sjednotit s úpravou oportunitu v zásadě tak, jak ji MF navrhuje v zákoně o úvěrech pro spotřebitele, tedy: „<i>Před zahájením řízení o správním deliktu v oblasti dohledu nad</i></p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Ustanovení je navrhováno ve znění dohodnutém s ČNB, obdobně jako v jiných návrzích (např. řešení krizí bank a zprostředkovatelé úvěrů).</p>



	<p><i>kapitálovým trhem [§ 3 písm. a)] Česká národní banka předběžně posoudí čin, který zakládá podezření, že byl spáchán správní delikt. Od zahájení řízení může Česká národní banka upustit, jestliže je vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu, jeho následku, okolnostem, za nichž byl čin spáchán, nebo vzhledem k chování pachatele po spáchání činu zřejmé, že účelu, jehož by bylo možno dosáhnout provedením řízení o správním deliktu, bylo dosaženo. Nezahájí-li Česká národní banka řízení o správním deliktu, usnesením věc odloží a provede o tom záznam do spisu. Usnesení o odložení věci se nevyhotovuje.“</i></p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jde o znění, u kterého bylo s Ministerstvem financí dohodnuto, a považujeme za potřebné, aby bylo pro všechny sektory finančního trhu vymezeno jednotně (stejné znění uplatňujeme i v aktuálním připomínkovém řízení k zákonu o Centrální evidenci účtů a zákonu o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti). Alternativně lze ze zákona o dohledu vypustit a doplnit jednotně pro všechna řízení před ČNB do zákona o ČNB.</p> <p>Na rozdíl od současné formulace tato nově navrhovaná</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- nepředpokládá, že správní delikt bude zjištěn ještě před konečným rozhodnutím, a uznává, že jde jen o předběžné podezření;</li></ul> <p>stanoví nejen kritéria, ke kterým ČNB přihlédne, ale také meritorní požadavek, tedy dosažení účelu řízení o správním deliktu. Typickým případem budou řízení, kde by uložená pokuta byla tak nízká, že není efektivní řízení vést, s tím, že účel řízení naplní samotné projednání věci před zahájením správního řízení, obdobně jako u přestupků.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele trestního zákoníku</b> <b>K novelizačnímu bodu 2 (§ 255 trestního zákona) [zneužití vnitřní informace]</b></p> <p>Požadujeme rozdělit ustanovení § 255 na dvě ustanovení, kdy jedno by se týkalo zneužití vnitřních informací podle směrnice CSMAD a druhé zneužití jiných informací v obchodním styku.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Návrh byl upraven ve spolupráci s ČNB a MSp.</p>

	<p>V ustanovení transponujícím MAD je přitom nutné buď přesně převzít úpravu v CSMAD, nebo vysvětlit důvody odchylek alespoň v důvodové zprávě.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návrhu je spojena harmonizovaná úprava s neharmonizovanou, přičemž není jasné, co je myšleno vnitřní informací (definice podle MAR nemá obecnou platnost, srov. čl. 7 „Pro účely tohoto nařízení se jako vnitřní informace označují následující typy informací...“). Obecnou úpravu zneužití informací v obchodním styku není důvod redukovat na specifickou situaci obchodování zasvěcených osob.</p> <p>Navíc, zjištění, zda zveřejnění informace skutečně ovlivnilo rozhodování v obchodním styku, není v praxi možné, zejména ne v případech, kdy pachatel pouze sdělil informaci třetí osobě (což je jedna z možných forem trestného činu), ale nedošlo k jejímu uveřejnění. Vnitřní informací je informace způsobilá ovlivnit rozhodování v obchodním styku (kurs) a pokud návrh omezuje svou působnost na zneužití takové vnitřní informace, která skutečně má dopad na rozhodování v obchodním styku, omezuje působnost oproti směrnici CSMAD, což směrnice připouští, ale mělo by to být minimálně vysvětleno v odůvodnění. Ve vztahu k úpravě v odst. 2 je dále nutné formulační upřesnění, neboť k neoprávněnému užití vnitřní informace dochází tím, že je proveden určitý obchod; nejde o dodatečný znak objektivní stránky trestného činu (tj. „<i>Kdo neoprávněně užije vnitřní informace, kterou získal při výkonu svého zaměstnání, povolání, postavení, funkce nebo jinak a jejíž zveřejnění podstatně ovlivňuje rozhodování v obchodním styku a , tím, že uskuteční nebo dá podnět k uskutečnění smlouvy nebo operace v obchodním systému nebo na organizovaném trhu se zbožím, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta nebo zákazem činnosti.</i>“).</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o investičních společnostech a investičních fondech</b></p> <p><b><u>K novelizačním bodům 5 a 6 (§ 272) [kvalifikovaný investor]</u></b></p> <p>Požadujeme začlenění povinnosti provedení testu vhodnosti v souvislosti s poskytováním služeb a nabýváním účastnických</p>	<p><b>Vyhověno částečně. Připomínkové místo nevyjádřilo ve stanovené lhůtě výhrady.</b></p> <p>Doplněn <i>suitability test</i> v případě, že investice je nižší než 125 000 EUR (minimum je však 1 mil. Kč). Zachovává se tak stávající úprava ZISIF pro investice nad 125 000 EUR.</p>

	<p>cenných papírů vydávaných fondy kvalifikovaných investorů nebo účastí na fondu kvalifikovaných investorů namísto dnešního prohlášení o znalosti rizik.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zavedení požadavku na provedení testu vhodnosti považujeme za důležité opatření, aby – např. též v souvislosti s možností investičních zprostředkovatelů poskytovat investiční služby k těmto nástrojům dle § 29 odst. 1 písm. b) ZPKT – nedocházelo k distribuci těchto investičních nástrojů nevhodným osobám (jen na základě vyšší investované částky a formálního prohlášení o znalosti rizik). Věcně není důvod rozlišovat na kapitálovém trhu mezi individuálním obhospodařováním majetku (kde se test vhodnosti uplatní vždy) a kolektivním obhospodařováním majetku v případě fondů, které nejsou natolik standardizované, aby nedostatek testu vhodnosti kompenzovaly. Při zavedení tohoto požadavku je myslitelné i snížení dnešního prahu minimální investice ve výši odpovídající částce 125 000 eur.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K části deváté</b> <b><u>K Čl. XI [Účinnost]</u></b></p> <p>V Čl. XI je účinnost stanovena na patnáctý den po vyhlášení tohoto zákona. Požadujeme úpravu účinnosti tak, aby účinnost novely nepředstihla účinnost právních předpisů EU, které transponuje (např. MiFID II) případně adaptuje (MiFIR a další přímo účinná nařízení), respektive aby nastala k datu, které se jeví jako vhodné s ohledem na nastavení informačních systémů, tj. k 1. 1. 2017. Výjimkou by měla být ustanovení týkající se akreditace, které mohou být účinné i dříve, pokud bude včas sestaven seznam zkušebních otázek.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je třeba se vyhnout situaci, že ustanovení ZPKT zohledňující evropské právní předpisy nabydou činnosti dříve než tyto evropské právní předpisy. Např. v případě MiFID II je stanoveno, že právní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí jsou členské státy povinny přijmout do 3. července 2016 a tyto (národní) předpisy mají vstoupit v účinnost dnem 3. ledna 2017 (čl. 93).</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Účinnost je řešena v rámci přechodných ustanovení (z důvodu potřeby řešit dělenou účinnost, navíc s ohledem na to, že nelze odhadnout, zda zákon bude přijat včas, tj. do 3.7.2016 pro MAR a CSMAD).</p>

	<p>Dále je třeba vzít do úvahy, že ke dni účinnosti mají být změněny příslušné seznamy, vytvořeny nové, upraveny matice činností poskytovatelů investičních služeb, které jsou postaveny na investičních nástrojích a investičních službách, připraveny žádosti o povolení (povinná elektronizace) apod.</p> <p>V době do tohoto data však už lze zahájit akreditace příslušných zkoušek, jako tomu bylo při zavedení akreditovaných zkoušek v sektoru penzijních zprostředkovatelů. Nově se předpokládá jediný soubor zkušebních otázek. Jeho příprava znatelně urychlí samotná řízení o akreditaci, ale může pozdržet zahájení akreditací.</p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 67 - k § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Požadujeme dané ustanovení revidovat z několika hledisek. V prvé řadě připomínáme, že odchylky od obecného postupu upraveného zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nemohou být stanoveny pouze prováděcím právním předpisem, neboť speciálním předpisem vůči zákonu nemůže být předpis nižší právní síly. Všechny odchylky musí být rovněž odůvodněné. V daném případě jsou náležitosti žádosti obecně vymezeny tak, že se jedná o údaje prokazující splnění podmínek pro udělení akreditace stanovených v § 14e odst. 1. Jejich konkrétní výčet může obsahovat prováděcí předpis, není však možné, aby prováděcí vyhláška upravila ještě další náležitosti žádosti, které nemají alespoň rámcovou úpravu v zákoně. Navrhujeme proto dikci „<i>Žádost obsahuje vedle náležitostí stanovených správním řádem také údaje a doklady prokazující splnění podmínek pro udělení akreditace podle § 14e odst. 1. Výčet údajů a dokladů podle věty první, formát a další technické náležitosti podání žádosti stanoví prováděcí právní předpis.</i>“. Připomínka se obdobně vztahuje k § 14g odst. 2 a § 14h.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno jinak. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Ustanovení upraveno dle dohody s MV a předkladateli zákona o úvěrech pro spotřebitele.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 67 – k § 14f odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Ustanovení není formulováno vhodně, neboť neobsahuje úpravu postupu České národní banky v případě, že žádosti o akreditaci nevyhoví. S použitím dikce správního řádu, a taktéž s předpokladem, že předkladatel řádně odůvodní délku</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Viz výše.</p>

	<p>prodloužené lhůty pro vydání rozhodnutí, navrhuje formulaci „Česká národní banka rozhodne o žádosti do 60 dnů ode dne zahájení řízení. Česká národní banka žádosti vyhová, jsou-li splněny podmínky stanovené v § 14e odst. 1.“. Připomínka se obdobně vztahuje k § 14g odst. 3.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 98 - k § 30a zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V daném případě jsou náležitosti žádosti obecně vymezeny tak, že se jedná o všechny údaje a doklady prokazující splnění předpokladů stanovených zákonem s tím, že jejich výčet stanoví prováděcí předpis. Vzhledem k tomu, že zákon stanoví primární hlediska, v jejichž mezích musí být prováděcí předpis vydán, není takové řešení vyloučeno, je však třeba dikci ustanovení zpřesnit a rovněž ozřejmit vztah odstavců 2 a 3. Navrhujeme tak znění „<i>Žádost podle odstavce 1 obsahuje vedle náležitostí stanovených správním řádem také údaje a doklady prokazující splnění předpokladů stanovených tímto zákonem pro výkon činnosti investičního zprostředkovatele. Výčet údajů a dokladů podle věty první stanoví prováděcí právní předpis.</i>“.</li> <li>2. Pokud jde o „způsob podání žádosti“ (odstavec 3), není zřejmý vztah k odstavci 1, v němž se stanoví, že žádost lze podat pouze elektronicky.</li> </ol> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Ustanovení upraveno dle dohody s MV a předkladateli zákona o úvěrech pro spotřebitele.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 98 - k § 30b odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prodlužuje se lhůta pro vydání rozhodnutí o žádosti o povolení k činnosti investičního zprostředkovatele oproti obecné lhůtě stanovené správním řádem. Není však důvodné, aby lhůta počínala běžet až ode dne podání bezvadné žádosti, neboť ze správního řádu vyplývá, že nedodržení lhůt se nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil (§ 71 odst. 5), a dále, že správní řízení lze z důvodu odstraňování nedostatků žádosti přerušit (§ 64 odst. 1 písm. a)). Část věty před středníkem ve znění „<i>kteřá má předepsané náležitosti a ani netrpí jinými vadami</i>“ proto navrhuje vypustit.</li> <li>2. Dále je vhodné zpřesnit případy, kdy bude z hlediska náležitého posouzení žádosti nezbytné prodloužit lhůtu. Prodloužení lhůty</li> </ol>	<p><b>Ad 1) Vysvětleno. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Směrnice vyžadují, aby lhůta počala běžet až dnem podání „úplné žádosti“. S ohledem na povinnost zavést srovnatelná pravidla i pro investiční zprostředkovatele se navrhuje i tady, aby lhůta počala běžet až podáním úplné a bezvadné žádosti.</p> <p><b>Ad 2) Vyhověno.</b></p> <p>Upraveno dle požadavku MV.</p>

	<p>je třeba současně formulovat nikoli striktně „o 3 měsíce“, ale zakotvením maximálně přípustné délky „až o 3 měsíce“.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 98 - k § 30b odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>1. Z předmětného ustanovení vyplývá, že Česká národní banka poté, kdy rozhodnutí o povolení k činnosti investičního zprostředkovatele nabude právní moci, zapíše investičního zprostředkovatele do seznamu investičních zprostředkovatelů. Je však třeba vyjasnit, je-li o provedení zápisu vedeno vlastní řízení (a to v návaznosti na větu poslední, dle něhož se rozhodnutí o zápisu do seznamu písemně nevyhotovuje), anebo je zápis prováděn bez vydání rozhodnutí, pouze faktickým úkonem ze strany České národní banky. Je totiž rozdíl mezi tím, zda se rozhodnutí vydává, ale písemně nevyhotovuje, anebo vůbec nevydává, neboť není výsledkem procesu, jímž by se v určité věci zakládaly, měnily nebo rušily práva anebo povinnosti. Dle našeho názoru z navržené úpravy vyplývá posléze uvedené, poslední větu proto navrhuje vypustit.</p> <p>2. V dané souvislosti dále upozorňujeme, že návrh zákona neupravuje, kdy se provede výmaz investičního zprostředkovatele ze seznamu zprostředkovatelů (typicky např. po uplynutí doby trvání povolení).</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Ad 1) Vyhověno.</b> Samotné řízení není vedeno. Ustanovení bylo vypuštěno.</p> <p><b>Ad 2) Vysvětleno.</b> Tento návrh zákona novelizuje mimo jiné ZDKT (z.č. 15/1998 Sb.), který upravuje vedení seznamů a stanovuje povinnost ČNB seznamy pravidelně aktualizovat (§ 13 odst. 5).</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 98 - k § 30c odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Dané ustanovení požadujeme bez náhrady vypustit. Návrh je v rozporu s koncepcí správních poplatků, jejichž předmětem je buď správní řízení, anebo jiná činnost správního úřadu související s výkonem veřejné správy (viz též § 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích). V daném případě má dojít zaplacením správního poplatku k prodloužení povolení k činnosti investičního zprostředkovatele, což vedle právě uvedeného popírá také důvodnost omezené délky trvání povolení (kdy daná osoba má po uplynutí stanovené doby zejména prokázat, že nadále splňuje podmínky pro výkon předmětné činnosti).</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Předmětné ustanovení je převzato z návrhu novely zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí (ST 415, již prošlo LRV). V rámci vnějšího připomínkového řízení na podzim 2014 MV nemělo k navrhovanému ustanovení žádné připomínky. Naopak na Legislativní radě vlády bylo toto ustanovení zevrubně projednáváno s výsledkem, že v návrhu zákona musí být text „Oprávnění se prodlužuje vždy o dalších 12 měsíců zaplacením správního poplatku.“. Při projednávání na LRV byly zvažovány i formulace, které by nestanovovaly dočasnost trvání oprávnění a zároveň by stanovovaly povinnost platit správní poplatek v ročních intervalech. Tato možnost však nakonec byla zamítnuta, a to právě</p>

		z důvodu znění § 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Bylo totiž nutné stanovit konkrétní činnost správního orgánu, kterou je v tomto případě prodlužování oprávnění. Investiční zprostředkovatel při prodlužování oprávnění neprokazuje, že nadále splňuje podmínky pro výkon činnosti, protože podléhá soustavnému dohledu ČNB a ČNB může toto kdykoli kontrolovat.
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodům 121 a 122 - k § 32c zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Požadujeme revidovat používanou terminologii. V nadpisu, jakož i v nově vkládaných odstavcích 2 až 6, se hovoří o „registru“, zatímco ve stávajícím odstavci 1, který není novelou dotčen, o „seznamu vázaných zástupců“.</li> <li>Rovněž není zřejmé, zda se „žádostí“ podle odstavce 1 rozumí tentýž úkon, jakým je „oznámení“ podle odstavce 2 a 3 (a zejména § 32ca). Vyplývá-li z návrhu zákona, že zápisem do registru/seznamu vzniká oprávnění k činnosti vázaného zástupce, pak se dle našeho názoru jedná spíše o žádost zahajující řízení, v němž se rozhoduje o vzniku práv a povinností dané osoby. Tyto aspekty je třeba vyjasnit a v návaznosti na to ustanovení upravit.</li> </ol> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Ad 1) Vyhověno.</b> Všude se hovoří o seznamu, nikoli o registru.</p> <p><b>Ad 2) Vyhověno.</b> V případě zápisu vázaného zástupce bude všude uveden pouze pojem „oznámení“. Jedná se o záměrné pojmové odlišení od pojmu „žádost“, neboť zápis není výsledkem správního řízení, ale pouze následkem oznámení. Budoucí zastoupený pouze oznamuje, koho zapisuje do seznamu, aby pro něj vykonával činnost. Česká národní banka tuto osobu pouze запиše, aniž by zkoumala, zda tato osoba splňuje podmínky pro výkon činnosti.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 123 – k § 32ca zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Odchytky od správního řádu nemohou být upraveny právním předpisem nižší právní síly. To se týká odstavce 3, kde se na prováděcí předpis deleguje stanovení dalších náležitostí oznámení. Tyto náležitosti je třeba na úrovni zákona specifikovat (viz též připomínka k § 30a), anebo danou delegací vypustit.</li> <li>V návaznosti na způsob zpracování připomínky k § 32c je třeba upravit zejména odstavec 2. Slova „mimo náležitostí“ je dále třeba nahradit slovy „vedle náležitostí“.</li> </ol> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Ad 1) Vysvětleno.</b> Ustanovení upraveno dle dohody s MV a předkladateli zákona o úvěrech pro spotřebitele.</p> <p><b>Ad 2) Vyhověno.</b></p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 123 – k § 32cb zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Dané ustanovení je dle našeho názoru duplicitní k § 32c odst. 1, navrhuje je vypustit.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Duplicita byla odstraněna.</p>

	<b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Na základě koordinační úlohy Ministerstva vnitra v oblasti správního trestání dle § 12 odst. 2 kompetenčního zákona uplatňujeme následující připomínky, které vychází ze Zásad právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů v zákonech upravujících výkon veřejné správy, jejichž cílem je sjednocení právní úpravy v souladu s koncepcí současné reformy správního trestání:</p> <p><b>1. Obecně:</b></p> <p>Systematika hlavy III kopíruje původní znění zákona, které je však poplatné době svého vzniku (2004) a nerespektuje aktuální požadavky na uspořádání sankčních ustanovení v jednotlivých zákonech upravujících oblast veřejné správy. Správní delikty by měly být v příslušné hlavě uspořádány tak, aby v posloupnosti za sebou následovala ustanovení se skutkovými podstatami přestupků a poté ustanovení se skutkovými podstatami správních deliktů právnických osob (popř. také podnikajících fyzických osob), přičemž správní delikty s obecným subjektem by měly být předřazeny správním deliktům se subjektem speciálním. Tudíž by měl díl 3 (Přestupky proti zákonu) a díl 4 (Přestupky proti přímo použitelnému předpisu Evropské unie) předcházet dílům 1 (Správní delikty proti zákonu) a 2 (Správní delikty proti přímo použitelnému předpisu Evropské unie), přičemž stávající Další správní delikty (§ 164 až 165), které zásadně vykazují obecný subjekt, by měly být předřazeny skutkovým podstatám správních deliktů se speciálním subjektem (např. poskytovatel investičních služeb, obchodník s cennými papíry apod.). Společná ustanovení patří na závěr hlavy upravující správní delikty, což předložený návrh reflektuje.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Správní trestání bylo upraveno dle požadavků MV. Systematika deliktů upravena a začíná se nejobecnějšími přestupky.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>2. K nadpisům dílů a paragrafů:</b></p> <p>Návrh zavádí netradiční členění správních deliktů dle toho, je-li naplněním skutkové podstaty porušena povinnost stanovená zákonem (nebo na jeho základě prováděcím právním předpisem)</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>V tomto ohledu byla systematika zachována, ale formulace upraveny dle požadavků MV.</p>



	<p>nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie. Dle našeho názoru není takové uspořádání vyloučeno, je však třeba zvolit vhodnější označení jednotlivých nadpisů, neboť stávající dikce vzbuzuje dojem, že „zákon“ či „přímo použitelný předpis Evropské unie“ je objektem skutkové podstaty příslušného správního deliktu (a to užitím slova „proti“; v tomto smyslu jsou totiž upraveny např. „přestupky proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě“ nebo „přestupky proti veřejnému pořádku“ v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů). Navrhujeme proto nahradit stávající dikce např. způsobem „<i>Správní delikty spočívající v porušení povinnosti uložené zákonem</i>“, popř. zkrácenou verzí „<i>Správní delikty porušující přímo použitelný předpis Evropské unie</i>“.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>3. K uspořádání sankčních ustanovení:</b></p> <p>Jestliže k témuž subjektu správního deliktu náleží více objektivních stránek správního deliktu, je třeba tyto objektivní stránky uvést v jednotlivých písmenech téhož odstavce; není důvodné dělit objektivní stránky do více odstavců, vyjma případů, kdy objektivní stránky přesahují počet písmen v abecedě. V takovém případě se část objektivních stránek upraví v následujícím odstavci s využitím spojení „...se dopustí správního deliktu dále tím, že...“. Obdobně se v jednom odstavci upraví jedna sankce za správní delikt, přičemž různé sazby ukládaných pokut se rozdělí do více písmen. Připomínka se týká např. § 157f návrhu zákona. Objektivní stránky správního deliktu se v sankčním ustanovení dále upraví tak, aby následovaly za sebou v posloupnosti hmotněprávních ustanovení obsahujících ukládané povinnosti, na něž se v sankčním ustanovení odkazuje.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno částečně. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Po dohodě s MV upraveno tak, že delikty je v tomto případě výjimečně možno dělit do více odstavců, pokud je za ně nutno uložit jinou výši pokut (s ohledem na to, že úprava sankcí je kvůli směrnici velmi komplikovaná). Návrhu byla v tomto ohledu udělena výjimka vyplývající z důvodů zvláštního zřetele hodných.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>4. K odkazům na hmotněprávní povinnosti:</b></p> <p>Návrh zákona v řadě případů odkazuje v rámci sankčních ustanovení na chybná či neexistující ustanovení, jež by měla být nositelem hmotněprávní povinnosti. Na některé případy</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Návrh byl revidován.</p>

	<p>upozorňujeme v konkrétních připomínkách, předkladatel by však měl v tomto směru provést revizi celého materiálu.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>5. K vyznačení transpozičních ustanovení:</b></p> <p>Upozorňujeme, že vlastní text novely a text úplného znění se neshoduje ve vyznačení transpozičních ustanovení podtržením. Uvedené je třeba dát do souladu.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Návrh byl v tomto ohledu revidován.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>6. K § 157 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Předmětným ustanovením je upraven správní delikt se speciálním subjektem „poskytovatel investičních služeb“. Z dalších ustanovení zákona ovšem vyplývá, že poskytovatelem investičních služeb může být jak osoba právnická, tak osoba fyzická (např. investiční zprostředkovatel). Vzhledem k tomu, že porušení povinnosti fyzickou osobou a porušení povinnosti právnickou osobou spadá do odlišných odpovědnostních režimů, je třeba, aby typové znaky správního deliktu byly v zákoně stanoveny jednou jako skutková podstata přestupku, podruhé jako skutková podstata správního deliktu právnické osoby (popř. také podnikající fyzické osoby). Objektivní stránka skutkových podstat pak bude u obou druhů správních deliktů shodná.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Poskytovatelem investičních služeb (např. investičním zprostředkovatelem) může být pouze osoba právnická nebo podnikající fyzická osoba, vždy jde totiž o podnikatele. Přestupky nepřichází v úvahu.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>7. K § 157 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Objektivní stránku správního deliktu navrhuje formulovat způsobem „...<i>tím, že v rozporu s § 2d písm. g) udělí souhlas s žádostí neprofesionálního zákazníka bez posouzení splnění podmínek uvedených v § 2d písm. b) až f)</i>“.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Ustanovení formulováno v duchu připomínky MV takto:  <b>„Poskytovatel investičních služeb se dopustí správního deliktu tím, že souhlasí s žádostí neprofesionálního zákazníka podle § 2c odst. 1 písm. a), aniž jsou splněny podmínky uvedené v § 2c odst. 1 písm. b) až f).“.</b></p>

<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>8. K § 157 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  V ustanovení je odkazováno na hmotněprávní ustanovení § 12ba odst. 6, které obsahuje další odkaz na přímo použitelný předpis Evropské unie. Tato úprava je v rozporu se zásadou jasného, určitého a přesného vyjádření znaků skutkové podstaty. Objektivní stránku správního deliktu proto navrhuje formulovat způsobem „...tím, že nesplní požadavky na řízení produktů podle prováděcího nařízení Evropské komise k MiFID2“.  <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>  Odkazy na prováděcí nařízení EU byly z návrhu vypuštěny a přesunuty do důvodové zprávy. Zatím ještě nejsou tyto předpisy publikovány, nelze tak na ně správně odkázat. Předpokládáme ale, že jejich porušení bude možno trestat jako součást povinnosti stanovené zákonem, ke které se vztahují.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>9. K § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  Objektivní stránka správního deliktu je stanovena neurčitě, neboť závěr § 15 odst. 1 obsahuje dikci „<i>zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu</i>“. Nekonkrétní vyjádření skutkové podstaty je však v rozporu se zásadou <i>nullum crimen sine lege</i>. Objektivní stránka správního deliktu by proto měla být upravena následujícím způsobem „...tím, že nejedná se zákazníky kvalifikovaně, čestně nebo spravedlivě nebo v jejich nejlepším zájmu podle § 15 odst. 1“, má-li být promítnut záměr předkladatele. I zde však vyjadřujeme pochybnost nad legislativním řešením uvedeného ustanovení, a to vzhledem k tomu, že objektem správního deliktu jsou abstraktní pravidla chování (čestné, spravedlivé jednání apod.), jejichž nedodržení je nadto sankcionováno citelnou pokutou (viz odstavec 4). Vyplývá-li z návrhu zákona, že uvedená ustanovení jsou ustanoveními transpozičními a je třeba je v návrhu zachovat, navrhuje vymežit typové znaky protiprávního jednání aktivním způsobem, tj. např. „...tím, že nejedná se zákazníky s náležitou odbornou péčí, úmyslně je poškodí...“ apod. Přesnou dikci necháváme na uvážení předkladatele. Upozorňujeme však, že pojmy implikující zavinění lze pojmout pouze do skutkové podstaty přestupku fyzické osoby, nikoli však správního deliktu právnické osoby.  <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Na základě zásadní připomínky ČNB (viz výše) byl změněn § 15 odst. 1 a v návaznosti na to delikt zní:  <b>„b) neposkytuje investiční služby s odbornou péčí podle § 15 odst. 1.“</b></p>

<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>10. K § 157 odst. 3 a 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Výši pokut je nutno vždy řádně odůvodnit. Výše pokut má být přiměřeně přísná a odrazující (preventivně-represivní funkce) tak, aby dostatečným způsobem odrážela typovou závažnost porušených právních povinností. Podle ustálené judikatury však současně nemá být likvidační a má přihlížet k majetkovým a osobním poměrům delikventa. Splnění uvedených požadavků ohledně výše pokut má být obsahem důvodové zprávy, která by měla na konkrétních příkladech protiprávního jednání a jeho společenské škodlivosti popsat, proč je horní hranice pokuty takto vysoká a proč nepostačuje stanovit horní hranici pokuty nižší. Zde je třeba uvést, že čl. 70 odst. 2 a 6 transponované směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU uvádí přesné sazby pokut, které je třeba promítnout i do národní právní úpravy. Požadujeme však uvést toto odůvodnění v rámci důvodové zprávy. Tato připomínka se obdobně vztahuje k dalším ustanovením upravujícím výši pokut.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Důvodová zpráva doplněna dle požadavku MV. Mimoto řeší výši pokut i RIA.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>11. K § 157a odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Objektivní stránky správních deliktů navrhuje formulovat úspornějším způsobem, konkrétně tak, aby porušení jednoznačně formulovaných povinností bylo vyjádřeno slovy „<i>nesplní povinnost podle § ...</i>“ a porušení povinností stejně, resp. obdobně závažných a stejného druhu, bylo zahrnuto v jednom ustanovení (za předpokladu stejné sazby pokuty).</li> <li>2. Dále je třeba správně užívat slova „v rozporu“ a „podle“. Slova „v rozporu“ se užívají na začátku skutkové podstaty tehdy, jestliže hmotněprávní ustanovení, jehož porušení se trestá, obsahuje (zpravidla) zákaz, popř. jestliže jedno hmotněprávní ustanovení obsahuje více stejných nebo podobně závažných zákazů nebo povinností. Jedná-li se o porušení podmínek nebo požadavků hmotněprávní úpravou obecně dovoleného jednání,</li> </ol>	<p><b>Vyhověno.</b>  Objektivní stránky deliktů jsou formulovány s ohledem na maximální úspornost, aniž by se delikt stal nesrozumitelným nebo neaplikovatelným. Rovněž systematika je upravena tak, aby stejně závažné delikty byly upraveny na stejném místě a méně závažné delikty jinde (s ohledem na výši pokut). Používání slov „v rozporu“ a „podle“ bylo s maximální snahou revidováno, aby bylo vyhověno požadavku MV. Ustanovení byla formulována s ohledem na jasnost, přesnost a určitost. Byla doplněna hmotněprávní povinnost řídit se § 1843 ObčZ, aby ji bylo možno veřejnoprávně trestat. Řada konkrétních návrhů formulací byla převzata nebo posloužila jako inspirace.</p>

je třeba slova „v rozporu“ umístit na konec objektivní stránky. Slovo „podle“ se užívá tehdy, obsahuje-li dané hmotněprávní ustanovení jednoznačnou povinnost, jejíž porušení je sankcionováno.

3. Pokud jde o objektivní stránku skutkové podstaty, která je v předloženém návrhu zákona formulována pod písm. o), uvádíme, že nesplňuje požadavky na jasnost, přesnost a určitost. Ustanovení § 12d obsahuje řadu povinností a dalších souvisejících aspektů, které upravují činnosti vykonávané prostřednictvím jiné osoby, a není tak zřejmé, které „podmínky podle § 12d“, jejichž porušení má být objektivní stránkou správního deliktu, měl předkladatel na mysli. Má-li být tato objektivní stránka v zákoně zakotvena, je třeba tuto skutkovou podstatu ze strany předkladatele specifikovat.
4. Objektivní stránka formulovaná v předloženém návrhu zákona pod písm. za) obsahuje odkaz na porušení povinnosti podle § 1843 občanského zákoníku, který je nutno nahradit odkazem na povinnost obsaženou v zákoně č. 256/2004 Sb.

Konkrétně navrhuje následující dikci:

„§ 157a

**Správní delikty obchodníka s cennými papíry**

*(1) Obchodník s cennými papíry se dopustí správního deliktu tím, že*

*a) nesplní povinnost podle § 6 odst. 3,*

*b) nesplní povinnost podle § 10 odst. 1 nebo 2,*

*c) v rozporu s § 10 odst. 6 neověří nebo nezhodnotí plnění povinností anebo nezjedná nápravu,*

*d) nesplní oznamovací povinnost podle § 10a odst. 1,*

*e) nesplní povinnost podle § 11a,*

*f) v rozporu s § 12 nevykonává činnost řádně nebo obezřetně anebo nezavede, neudrží nebo neuplatňuje řídicí a kontrolní systém,*

*g) nezajistí, aby jeho řídicí a kontrolní systém splňoval požadavky stanovené v § 12b odst. 1, 2 nebo 3,*

*h) v rozporu s § 12b odst. 4 neověří nebo nezhodnotí ucelenost, přiměřenost a účinnost řídicího a kontrolního systému anebo*

	<p><b>nezjedná nápravu,</b></p> <p><b>i) v rozporu s § 12ba odst. 1 nezavede, neudrží nebo neuplatňuje postupy pro schvalování investičního nástroje nebo jeho významných změn,</b></p> <p><b>j) v rozporu s § 12ba odst. 2 neověří nebo nezhodnotí postupy pro schvalování investičního nástroje nebo jeho významných změn anebo nezjedná nápravu,</b></p> <p><b>k) v rozporu s § 12ba odst. 4 neověří nebo nezhodnotí investiční nástroje, které nabízí, anebo nezjedná nápravu,</b></p> <p><b>l) nesplní informační povinnost podle § 12ba odst. 5,</b></p> <p><b>m) nezajistí vedení některé z evidencí podle § 12c,</b></p> <p><b>n) - upravit dle připomínky v bodě 3.</b></p> <p><b>o) nezavede opatření k ochraně majetku zákazníka podle § 12e odst. 1 nebo 2,</b></p> <p><b>p) nezajistí, aby jeho auditor podal České národní bance zprávu o přiměřenosti opatření přijatých za účelem ochrany práv zákazníka podle § 12e odst. 3,</b></p> <p><b>q) nezavede postupy pro své pracovníky podle § 12i odst. 1,</b></p> <p><b>r) nezajistí ochranu svých pracovníků alespoň před diskriminací nebo dalšími druhy nespravedlivého zacházení podle § 12i odst. 2 písm. b),</b></p> <p><b>s) nevede deník obchodníka s cennými papíry podle § 13,</b></p> <p><b>t) nezajistí, aby jeho personální vybavení splňovalo podmínky stanovené v § 14a,</b></p> <p><b>u) v rozporu s § 16 odst. 1 nepředloží nebo neuveřejní výroční zprávu nebo související informace,</b></p> <p><b>v) nesplní informační povinnost podle § 16 odst. 2,</b></p> <p><b>w) neuchovává dokumenty nebo záznamy podle § 17 odst. 1 nebo 6,</b></p> <p><b>x) nezplatí příspěvek do Garančního fondu podle § 129, nebo</b></p> <p><b>y) neposkytne Garančnímu fondu podklady potřebné pro výpočet náhrady podle § 130 odst. 11.“</b></p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>12. K § 157a odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Upraveno dle požadavku MV.</p>

	<p><b>trhu:</b> Písmeno a) je třeba formulovat způsobem „<i>nesplní oznamovací povinnost podle § 21 odst. 1 nebo 6 nebo § 22 odst. 1 nebo 5</i>“. <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>13. K § 157a odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Speciální subjekt v daném případě navrhujeme vymezit přesným označením, neboť zavedený odkaz je matoucí. Navrhujeme tedy uvést „<i>Obchodník s cennými papíry, který je investičním podnikem podle čl. 4 odst. 1 bodu 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013</i>“. Objektivní stránky správních deliktů pak v souladu s výše uvedenými zásadami navrhujeme formulovat takto: „a) <b>v rozporu s § 9a nepřijme nebo neuplatňuje požadované strategie nebo postupy,</b> b) <b>v rozporu s § 9aj odst. 4 rozdělí část zisku po zdanění,</b> c) <b>nezřídí některý z výborů podle § 12g odst. 1,</b> d) <b>v rozporu s § 14 umožní osobě, která nesplňuje požadavky tohoto zákona na člena statutárního orgánu, správní rady nebo dozorčí rady obchodníka s cennými papíry, stát se nebo zůstat členem tohoto orgánu,</b> e) <b>nesplní informační povinnost podle § 16 odst. 3 nebo 4, nebo</b> f) <b>v rozporu s § 155 odst. 3 nesleduje operace se členy stejného konsolidačního celku, nežídí rizika s nimi spojená nebo je nepodrobuje odpovídajícím mechanismům vnitřní kontroly.“</b> <b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b> V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>14. K § 157a odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> 1. Písmena b) a c) je třeba formulovat takto: „b) <b>v rozporu s § 12a odst. 2 nezajistí, aby jím ovládaná osoba zavedla požadované zásady a postupy, nebo</b> c) <b>v rozporu s § 12a odst. 3 nezajistí, aby zásady a postupy členů</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b> V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>

	<p><i>konsolidačního celku splňovaly stanovené požadavky“.</i></p> <p>2. Dále upozorňujeme, že pro správní delikty uvedené v odstavci 4 není stanovena sankce a je nutné ji doplnit.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>15. K § 157b zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Nepovažujeme za opodstatněné formulovat samostatné ustanovení správních deliktů s ohledem na činnost, při které dochází k porušení právní povinnosti (v daném případě při algoritmickém obchodování, přímém elektronickém přístupu a službách clearingů obchodníka s cennými papíry). Uvedené vyplývá již ze samotného znění hmotněprávních ustanovení, na která je ve skutkových podstatách odkazováno. Navrhujeme proto skutkové podstaty přesunout do „obecné“ části upravující správní delikty obchodníka s cennými papíry. V opačném případě je třeba, aby předkladatel zvolené řešení náležitě zdůvodnil. Dojde-li k přesunu skutkových podstat do „obecné“ části správních deliktů obchodníka s cennými papíry, navrhujeme dále spojit odstavce do jednoho ustanovení. Připomínka se obdobně týká § 157h.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Ustanovení byla upravena u obchodníka s cennými papíry.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>16. K § 157b odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Písmena a) a b) je třeba formulovat způsobem:</p> <p><i>„a) v rozporu s § 17c nezavede, neudrží nebo neuplatňuje požadované systémy, kontroly, opatření nebo postupy,</i></p> <p><i>b) nesplní informační povinnost podle § 17d odst. 1 nebo 2,“.</i></p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>17. K § 157b odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>



	<p><b>trhu:</b></p> <p>Pododstavce navrhuje spojit a objektivní stránku správního deliktu formulovat způsobem „<b>v rozporu s § 17e odst. 1 nebo 2 neuchovává nebo neposkytne záznamy v obchodních systémech</b>“.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>18. K § 157b odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Písmena a) a c) je třeba formulovat způsobem:  <i>„a) nevykonává činnost tvorby trhu podle § 17f odst. 1 písm. a),          ...          c) v rozporu s § 17f odst. 1 písm. c) nezavede, neudrží nebo neuplatňuje požadované systémy nebo kontroly.“</i></p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>19. K § 157b odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Písmena a) až d) je třeba formulovat způsobem:  <i>„a) v rozporu s § 17g odst. 1 nezavede, neudrží nebo neuplatňuje požadované systémy nebo kontroly,          b) v rozporu s § 17g odst. 4 nesleduje nebo nevyhodnocuje obchody zákazníků,          c) neuzavře dohodu podle § 17g odst. 5,          d) nesplní informační povinnost podle § 17h odst. 1 nebo 2,“</i></p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>20. K § 157b odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Objektivní stránky skutkových podstat je třeba formulovat způsobem:  <i>„a) v rozporu s § 17i odst. 1 písm. a) nezavede, neudrží nebo neuplatňuje požadované systémy nebo kontroly,</i></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>

	<p><i>b) v rozporu s § 17i odst. 1 písm. b) nevyžaduje, aby jiné osoby, na které se vztahují služby clearing, splňovaly vhodné požadavky za účelem snížení svých rizik a rizik pro trh,</i></p> <p><i>c) neuzavře dohodu podle § 17i odst. 2.“</i></p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>21. K § 157f zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Upozorňujeme na chybné číselné označení paragrafu, neboť chybí § 157c až 157e.</li> <li>2. Akreditovanou osobou může být jak fyzická osoba, tak právnická osoba, je proto třeba, aby typové znaky správního deliktu byly v zákoně stanoveny jednou jako skutková podstata přestupku, podruhé jako skutková podstata správního deliktu právnické osoby (popř. také podnikající fyzické osoby).</li> <li>3. V souladu s výše uvedenou obecnou připomínkou týkající se uspořádání sankčních ustanovení by odstavce 1a 2 měly být spojeny do jednoho a rovněž tak odstavce 3 a 4 upravující sankce.</li> </ol> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Ad 1) Vyhověno.</b> Paragrafy byly přečíslovány a byla vytvořena souvislá řada bez nutnosti použít písmena v číslování (ustanovení upravená za správními delikty byla předsunuta).</p> <p><b>Ad 2) Vysvětleno.</b> Akreditovanou osobou může být pouze osoba právnická nebo podnikající fyzická osoba. Jde o podnikatele.</p> <p><b>Ad 3) Vyhověno.</b> V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>22. K § 157f odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V písm. a) je třeba vypustit slova „podle § 14e“. Dále dáváme ke zvážení, zda by nemělo být postížitelné také uvedení nesprávných nebo zavádějících údajů v žádosti o udělení akreditace (tj. nikoli jen o prodloužení akreditace).</li> <li>2. V písm. b) je třeba slovní spojení „<i>podmínek uvedených v § 14d odst. 4 bez zbytečného odkladu, jakmile se o nich dozví</i>“ nahradit formulací „<i>stanovených podmínek podle § 14h</i>“.</li> </ol> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Ad 1) Vyhověno jinak.</b> Ustanovení bylo pro duplicitu vypuštěno.</p> <p><b>Ad 2) Vyhověno.</b> V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>23. K § 157f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p>	<p><b>Vyhověno, vysvětleno.</b> V maximální míře upraveno dle požadavků MV. O jaké dokumenty se jedná, plyne přímo ze zákona.</p>

	<p>1. Objektivní stránky je třeba formulovat způsobem:  <i>„a) pořádá odborné zkoušky v rozporu s udělenou akreditací,  b) nepostupuje při provádění odborných zkoušek podle zkouškového řádu podle § 14j odst. 2,  c) neuchovává záznamy o provádění odborných zkoušek podle § 14l.“.</i></p> <p>2. K písm. c) doplňujeme, že pokud by mělo být postižitelné také neuchovávání dokumentů týkajících se provádění odborných zkoušek, je třeba tyto dokumenty specifikovat (např. v prováděcím právním předpise).</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>24. K § 157g zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že zastoupeným může být jak fyzická osoba, tak právnická osoba, je třeba, aby typové znaky správního deliktu byly v zákoně stanoveny jednou jako skutková podstata přestupku, podruhé jako skutková podstata správního deliktu právnické osoby (popř. také podnikající fyzické osoby).</p> <p><b>Tuto připomínku považuje za zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Zastoupeným může být pouze osoba právnická nebo podnikající fyzická osoba (poskytovatel investičních služeb). Jde o delikt podnikatele.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>25. K § 157g odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Slovo „poruší“ navrhujeme nahradit slovem „nesplní“ a slovo „povinnost“ slovy „některou z povinností“.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>26. K § 157g odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Slova „nebo 2“ je třeba vypustit.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Upraveno dle požadavků MV.</p>

	<p><b>27. K § 157h odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Odstavec obsahuje chybný odkaz na § 28 odst. 6 (byl zrušen). Správný odkaz je třeba doplnit v rámci spojení „podle § ...“, které bude uvedeno v závěru odstavce.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>28. K § 157h odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Upozorňujeme, že objektivní stránka uvedená pod písm. a) se shoduje s vymezením objektivní stránky správního deliktu podle § 164 odst. 3. Navrhujeme proto vytvořit samostatný správní delikt se speciálním subjektem „dražebník cenných papírů“.</li><li>2. Současně však vyjadřujeme pochybnost ohledně zákonnosti předmětného ustanovení v navržené podobě, neboť odkazovaný § 33 neobsahuje úpravu celého institutu veřejné dražby cenných papírů s ohledem na přiměřené použití zákona upravujícího veřejné dražby a nejsou tak naplněny požadavky na jasnost, přesnost a určitost skutkové podstaty. Předkladatel by se proto měl pokusit formulovat konkrétní porušení hmotněprávních povinností, které tíží dražebníka cenných papírů při veřejné dražbě, které chce postihovat jako správní delikt.</li><li>3. V písm. c) je třeba nahradit spojení „poruší povinnost poskytnout“ spojením „neposkytne“. Dále je třeba doplnit odkaz na povinnost obsaženou v zákoně č. 256/2004 Sb.</li></ol> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p>Ad 1) <b>Vysvětleno. Přípomínkovým místem akceptováno.</b> Pojem dražebník je pouze legislativní zkratkou. Z důvodu hospodárnosti upraveno u příslušných osob.</p> <p>Ad 2) <b>Vysvětleno. Přípomínkovým místem akceptováno.</b> Zákon o veřejných dražbách nemá formulovány správní delikty. Dle dohody s MV odložena revize tohoto deliktu na pozdější dobu.</p> <p>Ad 3) <b>Vyhověno.</b> Upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>29. K § 157h odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Objektivní stránky je třeba upravit podle návrhu obsaženého v připomínce k § 157a.</li><li>2. V písm. d) je třeba vypustit „nebo § 32 odst. 6“, neboť se jedná o křížový odkaz.</li></ol> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b> V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>

<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>30. K § 157h odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>                  Opět odkazujeme na návrh obsažený v připomínce k § 157a. Povinnosti, jejichž porušení má být postiženo sankcí za správní delikt, nelze kumulovat společným odkazem „podle § 12, 12c, 12d nebo 12e“.  <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b>                  V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>31. K § 157h odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>                  Odkazujeme na připomínku k § 157 odst. 2 písm. b), vyjádření skutkové podstaty je v rozporu se zásadou <i>nullum crimen sine lege</i> a je třeba ji upravit.  <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b>                  V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>32. K § 157i zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>                  Upozorňujeme na duplicitní skutkovou podstatu v odstavci 1 písm. a) a v odstavci 2 písm. a).                  Vzhledem k typově shodnému formulování skutkových podstat dále odkazujeme na výše uvedené úpravy objektivních stránek správních deliktů, včetně nutnosti zakotvení hmotněprávní povinnosti v zákoně č. 256/2004 Sb. (odstavec 1 písm. e)), odstranění křížového odkazu (odstavec 2 písm. b)), úpravy neurčité formulované objektivní stránky (odstavec 3) a formulace objektivních stránek v rámci jednoho ustanovení.  <b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno částečně.</b>                  Křížové odkazy považujeme za žádoucí, zejména pokud se odkazuje na obdobné použití ustanovení, které by se jinak nepoužilo (v takovém případě je odkaz kumulativní). V ostatním v maximální míře upraveno dle požadavků MV. Delikty jsou řazeny i dle závažnosti.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>33. K § 158 a dále až § 163c zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b>                  V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>

	<p>Odkazujeme na výše uvedené úpravy objektivních stránek správních deliktů a zásady tvorby sankčních ustanovení a požadujeme dotčená ustanovení v uvedeném smyslu upravit.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>34. K § 158 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>1. Nad rámec předchozí obecné připomínky k § 158 až 163c zvláště upozorňujeme na potřebu doplnění odkazů na hmotněprávní povinnosti, jejichž porušení se postihuje (odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. d)). Např. objektivní stránku v odstavci 1 písm. b) navrhuje formulovat takto: „<b>neposkytne službu s odbornou péčí nebo v souladu s pravidly obchodování, pravidly pro přijímání investičních nástrojů k obchodování nebo pravidly přístupu podle § 41 odst. 1,</b>“.</p> <p>2. Dále upozorňujeme, že § 43b, na který je odkazováno v odstavci 2 písm. e), neexistuje.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>V maximální míře upraveno dle požadavků MV.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>35. K § 162 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Nad rámec výše uvedeného zvláště upozorňujeme, že nelze odkazovat na ta hmotněprávní ustanovení, která předpokládají pouze přiměřené použití jiného ustanovení - týká se písm. d).</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Odkazy na přiměřené použití nahrazeny v maximální míře nahrazeny odkazy na obdobné použití. Domníváme se však, že by mělo být možno trestat i přiměřené použití, byť je pak složitější delikt prokázat (tj. že použití povinnosti je v tomto konkrétním případě přiměřené).</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>36. K § 162 odst. 9 a 10 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Předmětná ustanovení zavádějí pro tentýž správní delikt rozdílné sazby pokuty v závislosti na tom, je-li správní delikt spáchán právnickou nebo podnikající fyzickou osobou. Tuto konstrukci je třeba obecně považovat za rozpornou se zásadou rovnosti, neboť nesplnění dané povinnosti má pro výkon veřejné správy stejný důsledek bez ohledu na to, který subjekt se jej dopustil. Důvodnost rozdílných sazeb by mohla být dána v případě, kdy je z povahy</p>	<p><b>Vysvětleno. Připomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Rozdílná sazba pokut pro právnické a podnikající fyzické osoby vyplývá z požadavků směrnice, jejíž transpozicí toto ustanovení je. Na základě diskusí s ČNB a trhem (a na základě provedené RIA), i s ohledem na enormní výši pokut požadovanou právem EU, byla zvolena minimální harmonizace. Směrnice totiž nařizují pro fyzické osoby nižší sazby pokut než pro osoby právnické. S ohledem na tyto důvody byla tomuto návrhu udělena výjimka z jinak platného pravidla (i s ohledem na připomínku MV k výši pokut výše).</p>

	<p>protiprávního jednání zřejmé, že jeho spáchání právníkem osobu podstatně zvyšuje škodlivost jednání z hlediska zájmu na řádném fungování veřejné správy. Tak tomu však v daném případě dle našeho názoru není, neboť je postihováno nesplnění povinnosti zveřejnit některou z povinně zveřejňovaných informací. Rovněž se nejedná o ustanovení transpoziční, kdy by bylo třeba promítnout závazky vyplývající z práva Evropské unie. Požadujeme proto výši sazeb pokuty sjednotit. Přípomínka se obdobně vztahuje k § 164a odst. 2 a 3.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>37. K § 163a a 163b zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Upozorňujeme, že v daných ustanoveních je řada chybných odkazů na příslušná hmotněprávní ustanovení, která mají obsahovat právní povinnosti, jejichž porušení je sankcionováno.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Odkazy byly průběžně v maximální možné míře revidovány.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>38. K § 164 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Formulování objektivní stránky správního deliktu pod písm. a) je v rozporu se zásadou <i>nullum crimen sine lege</i>. Je navrhováno postihovat obecně jakýkoli neoprávněný výkon nebo nabízení činnosti „podle tohoto zákona“, což nemůže dostát požadavkům na jasnost, přesnost a určitost objektivní stránky. Uvedené by bylo možno akceptovat za předpokladu, že by vlastní trestnost jednání nastávala nikoli samotným porušením povinnosti, ale až způsobením škodlivého následku (v zákoně vymezeného); tak tomu však v daném případě není. Objektivní stránku je proto třeba vymežit jednoznačně (tedy výčtem příslušným činností), anebo doplnit uvedením nežádoucího následku, který je neoprávněným výkonem či nabízením činnosti způsoben na zájmu chráněném zákonem.</p> <p>Přípomínka se obdobně vztahuje k § 166 odst. 2 písm. a).</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno částečně. Přípomínkovým místem akceptováno.</b></p> <p>Ustanovení bylo v maximální míře upřesněno a bylo formulováno obdobně jako v ZISIF (z.č. 240/2013 Sb.) z důvodu snahy o sjednocení úpravy na finančním trhu.</p>

<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>39. K § 164 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Není zřejmé, která „osoba uvedená v § 17 odst. 1 závěrečné části ustanovení“ má být subjektem deliktu. Požadujeme uvést konkrétně.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b> Formulace byla upřesněna.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>40. K § 164 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Ve skutkové podstatě správního deliktu právnické osoby nelze uvádět zavinění (úmysl nebo nedbalost) jako znak subjektivní stránky, a to ani výslovně, ani použitím slov, které zaviněné jednání právnické osoby implikují. V daném případě se jedná o výraz „zatají“, které vyjadřuje úmyslné jednání. Je proto třeba vypustit daný výraz bez náhrady, anebo jej přeformulovat, např. způsobem „<i>neuvede všechny skutečnosti podstatné pro ...</i>“.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b> Návrh byl v tomto ohledu revidován.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>41. K § 164 odst. 7 a 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Stanovení pevné výše pokuty je v právní úpravě správního trestání zcela nestandardní. Výše pokuty za správní delikt je nejčastěji určena sazbou pokuty, zpravidla pevnou horní hranicí, popř. kombinací dolní a horní výše pokuty. Vyloučen není ani jiný způsob výpočtu pokuty, jak zná ostatně i předkládaný návrh. Je ovšem nezbytné, aby hranice výše pokuty odrážely stupeň typové závažnosti a společenské škodlivosti protiprávního jednání. Stanovení konkrétní výše pokuty je potom výsledkem správního uvážení, při němž správní orgán posuzuje všechny okolnosti spáchaného deliktu, možnosti nápravy, zajištění ochrany společenských zájmů apod. Navržené znění způsobuje výrazné omezení (resp. úplnou absenci) správního uvážení při určování konkrétní výměry pokuty za individuální protiprávní jednání.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Šlo o opomenutí uvedení slova „do“, nikoli o záměr. Toto bylo napraveno.</p>



	<p>Požadujeme proto pevnou částku pokuty nahradit sazbou pokuty v určitém rozpětí odrážejícím závažnost porušené právní povinnosti.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>42. K § 164a zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Není důvodné zavádět další členění správních deliktů podle druhu porušované právní povinnosti, bylo-li zavedeno členění podle subjektu správního deliktu. Uvedené platí tím spíše, obsahuje-li dané ustanovení pouze jednu skutkovou podstatu. Navrhujeme ustanovení zrušit a skutkovou podstatu přesunout k ostatním skutkovým podstatám uvedeným v § 164.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Základní systematika je, zda jde o porušení zákona nebo přímo použitelného předpisu EU. Poté jsou delikty děleny dle subjektů a poté dle závažnosti. Delikty jsou poté řazeny dle řazení povinností v zákoně, případně dle časové posloupnosti, jde-li o nařízení EU.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>43. K § 165a až 165l zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>1. Předmětná ustanovení upravují skutkové podstaty správních deliktů spočívajících v porušení právní povinnosti zakotvené v přímo použitelných předpisech Evropské unie. Objektivní stránka skutkové podstaty se v takovém případě vyjádří způsobem uvedeným v čl. 21 odst. 5 Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii (schválených usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304), tedy slovy, která co nejpodrobněji vystihují jednání subjektu správního deliktu, které je v rozporu s jemu uloženou povinností, a odkazem na právní akt, v němž je povinnost uložena, tj. na přímo použitelný předpis Evropské unie. Tento přímo použitelný předpis se v normativním textu označí pouze druhově podle v něm obsažené právní úpravy, přičemž v poznámce pod čarou se tento předpis uvede konkrétně. Odkaz na příslušný článek nařízení se zpravidla neuvádí. Způsob formulování objektivní stránky správního deliktu zvolený předkladatelem nelze doporučit ani z důvodu požadavku na jasnost a předvídatelnost normativního textu pro adresáty porušených povinností a dále s ohledem na nezbytnost novelizace zákona v případě, že</p>	<p>Ad 1 až 3) <b>Vyhověno.</b></p> <p>Ad 4) <b>Vysvětleno.</b></p> <p>Rozdílnou výši sazby pokut vyplývající z požadavků příslušných směrnic požadujeme zachovat. Přípomínce vyhovujeme v rozsahu, v jakém se nejedná o harmonizaci práva EU.</p>

	<p>dojde ke změně přímo použitelného předpisu Evropské unie. V tomto konkrétním případě postačí uvést název evropského nařízení v nadpisu ustanovení o správních deliktech a ve skutkové podstatě alespoň druhový popis porušené povinnosti obsažené v tomto nařízení s tím, že název nařízení se již nemusí uvádět ve znění skutkové podstaty. Příkladem vhodně formulované objektivní stránky skutkové podstaty může být formulace „<i>nesplní některou z povinností týkajících se omezení nekrytého prodeje na krátko a nekrytých swapů úvěrového selhání na státní dluhopisy</i>“ - viz § 165b odst. 1 písm. d) návrhu.</p> <p>2. V návaznosti na výše uvedenou připomínku k nadpisům dílů a paragrafů hlavy III je dále třeba ve všech skutkových podstatách vypustit spojení „<i>proti přímo použitelnému předpisu Evropské unie upravujícímu....</i>“.</p> <p>3. Vzhledem k rozsahu, který způsobuje značnou nepřehlednost textu, jakož i k tomu, že poznámky pod čarou nemají normativní charakter, navrhuje ty z nich, které jsou zavedeny za jednotlivými pojmy užitými v sankčních ustanoveních (např. úvěrová instituce, emitent, ústřední protistrana apod.), vypustit.</p> <p>4. I v tomto dílu sankčních ustanovení platí to, co bylo výše řečeno o potřebě upravit výši pokuty bez ohledu na to, zda je subjektem správního deliktu osoba fyzická nebo osoba právnická (viz § 165b odst. 2 a 3, § 165c odst. 3 a 4 a § 165e odst. 3 a 4).</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>44. K § 166 a 167 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Odkazujeme na výše uvedené úpravy skutkových podstat správních deliktů a zásady tvorby sankčních ustanovení a požadujeme v uvedeném smyslu upravit i skutkové podstaty přestupků.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>

	<p><b>kapitálovém trhu:</b> <b>45. K § 167a až 167h zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Odkazujeme na výše uvedené zásady tvorby skutkových podstat správních deliktů v případě porušení hmotněprávních povinností zakotvených v přímo použitelném předpisu Evropské unie a požadujeme v uvedeném smyslu upravit i přestupky fyzických osob. <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>46. § 168 zákona o podnikání na kapitálovém trhu – k nadpisu:</b> Nadpis je třeba upravit v souladu s obvyklou dikcí společných ustanovení, a to doplněním spojení „ke správním deliktům“ v závěru nadpisu. <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>47. K § 168 a 169 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> V souladu s tradičním uspořádáním společných ustanovení požadujeme sloučit oba paragrafy do jednoho a v posloupnosti jednotlivých odstavců upravit liberační důvody, pravidla pro určení výměry pokuty, lhůty pro zánik odpovědnosti za správní delikt, odpovědnost podnikající fyzické osoby, příslušnost k projednávání správních deliktů a nakonec příjem z pokut. <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> <b>48. K § 168 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Je třeba upravit v souladu s obvyklou dikcí společných ustanovení z hlediska slovosledu, tj. slovo „neodpovídá“ přesunout za slovo „delikt“ a slovo „zabránila“ přesunout na konec celé věty. <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<b>Vyhověno.</b>

<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>49. K § 168 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>                  Spojení „správní delikt“ je třeba nahradit slovem „jednání“. Jedná se o odpovědnost za jednání, kterého se fyzická osoba dopustí při podnikání nebo v přímé souvislosti s ním, přičemž skutečnost, že toto jednání je znakem správního deliktu, vyplývá ze znění příslušných skutkových podstat, resp. jejich návětí označujících podnikající fyzickou osobu subjektem správního deliktu.  <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>50. K § 168 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>                  Ustanovení je neobvyklé, povinnost interpretovat uloženou povinnost v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie, v němž je zakotvena, je běžnou výkladovou metodou evropského práva. Z důvodu nadbytečnosti a taktéž vzhledem k tomu, že dané ustanovení vybočuje ze standardní úpravy společných ustanovení ke správním deliktům, jej navrhuje vypustit.  <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>  <b>51. K § 168 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b>                  Ustanovení upravuje příslušnost České národní banky k projednávání správních deliktů (přestupků i správních deliktů právnických a podnikajících fyzických osob) podle zákona. Je však třeba doplnit příslušnost k projednání správního deliktu spočívajícího v porušení povinnosti uložené přímo použitelným předpisem Evropské unie a spáchaného osobou, která dohledu České národní banky nepodléhá, což v návrhu absentuje.  <b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>                  Ustanovení vypuštěno pro nadbytečnost.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p>	<p><b>Vyhověno/ vyhověno částečně.</b>                  Ad délka lhůty - Toto ustanovení je nyní v § 192 odst. 4. Přesun do § 168 je pouze z důvodu, aby § 170 až 191, nyní zrušené, bylo</p>

	<p><b>52. K § 168 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Úvodní část ustanovení upravující zánik odpovědnosti navrhuje upravit jednotně jak pro správní delikty, tak pro přestupky, tj. způsobem „<i>Odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže...</i>“. Pojem „správní delikt“ je souhrnným pojmem, který zahrnuje jak přestupky, tak správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob. Dále je nutno odůvodnit délku prekluzivních lhůt pro zahájení správního řízení o správním deliktu, a to zejména objektivní lhůtu pro zahájení řízení o správním deliktu v délce 5 let. Délka prekluzivní lhůty musí odrážet typovou závažnost správního deliktu, která je vyjádřena v horní hranici sazby pokuty. Pokud nebude délka objektivní lhůty řádně odůvodněna, požadujeme její zkrácení.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p>možné využít pro novou materii. Nedomníváme se, že by u zavedeného ustanovení, pouze nyní v novém čísle §, bylo nutné nové řádné odůvodnění. Naopak řádné odůvodnění by bylo na místě, pokud by novela lhůty oproti současnému stavu jakkoli změnila. Navíc jde o tradiční formulaci používanou u všech úprav správních deliktů na úseku finančního trhu.</p> <p>Toto ustanovení je nyní v § 192 odst. 4. Přesun do § 168 je pouze z důvodu, aby § 170 až 191, nyní zrušené, bylo možné využít pro novou materii. Nedomníváme se, že by u zavedeného ustanovení, pouze nyní v novém čísle §, bylo nutné nové řádné odůvodnění. Naopak řádné odůvodnění by bylo na místě, pokud by novela lhůty oproti současnému stavu jakkoli změnila. Navíc jde o tradiční formulaci používanou u všech úprav správních deliktů na úseku finančního trhu.</p> <p>S revizí společných ustanovení do budoucna počítáme, a to na úseku celého finančního trhu.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>53. K § 169 odst. 1 a 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>1. Nad rámec standardní úpravy zásad pro ukládání sankcí jsou v návrhu též výslovně zakotveny určité skutečnosti, k nimž by měl správní orgán při určení výměry pokuty přihlížet. Pokud jde o odstavce 1 písm. a), c) a d), domníváme se, že jsou již subsumovány v návěti předmětného ustanovení, tedy ve způsobu spáchání, následcích a okolnostech, za nichž byl správní delikt spáchán; z důvodu nadbytečnosti by proto měly být vypuštěny. Pokud předkladatel trvá na jejich zachování, navrhuje uvést je v předmětném ustanovení v návaznosti na návěti, tj. jako jeho příkladný výčet, avšak s tím, že „význam prospěchu“ je neurčitý pojem, který by měl být zpřesněn. Předchozí správní delikty osoby (písm. f)) pak mohou být zohledněny pouze za předpokladu, že je vedena příslušná evidence projednaných správních deliktů, kde se budou pravomocná rozhodnutí o uznání viny za správní delikt evidovat, aby byla dodržena zásada rovnosti subjektů před zákonem a aby při rozhodování skutkově shodných nebo</p>	<p><b>Ad 1) Vyhověno jinak.</b></p> <p>Jde o transpoziční ustanovení celé řady směrnic. Písmena a), c) a d) byla inkorporována do návětí. V dosavadním písmeni f) doplněna slova „jsou-li České národní bance známy“. „Význam prospěchu“ byl nahrazen „výší prospěchu“.</p> <p><b>Ad 2) Vyhověno.</b></p>

	<p>podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Rovněž není specifikováno, zda se jedná o jakýkoli správní delikt spáchaný danou osobu, nebo jen na určitém úseku veřejné správy (což bylo patrně záměrem předkladatele). Z těchto důvodů navrhuje předmětný bod vypustit.</p> <p>2. Spojení „právnícké osobě“ v návěti odstavce 1 navrhuje vypustit, čímž se stane nadbytečný také odstavec 2.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 - k části desáté hlavě III zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p><b>54. K § 169 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Spojení „ostatních pokut“ navrhuje nahradit spojením „pokut ostatních subjektů“.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 266 - k § 172 odst. 1 písm. r) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>V daném ustanovení je třeba specifikovat, zda se jedná o pravomocně uložené pokuty, a dále zda jde pouze o informace o podaných odvoláních, nebo též o rozhodnutí o odvoláních.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 272 - k § 198 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>1. Část ustanovení týkající se žádosti o zápis do seznamu je třeba formulovat takto: <i>„Žádost obsahuje vedle náležitostí stanovených správním řádem také údaje a doklady prokazující splnění podmínek stanovených v odstavci 2. Výčet údajů a dokladů podle věty první stanoví prováděcí právní předpis.“</i></p> <p>2. Poslední věta je nejasná. Není zřejmé, o jakou lhůtu, jejíž marné uplynutí má způsobit vznik oprávnění k výkonu činnosti podle odstavce 1, se jedná.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Ad 1) Zmocnění zpravidla není formulováno na „výčet údajů a dokladů“, smyslem je mimo jiné upravit formulář/tiskopis žádosti, k čemuž toto zmocnění nepostačuje.</p> <p>Ad 2) myslí se obecná lhůta podle správního řádu, protože ZPKT žádnou lhůtu nestanoví. Jde o novelu č. 223/2009 Sb. Upravena v tomto směru důvodová zpráva.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. VII bodu 11 – k položce 65 zákona o správních poplatcích:</b></p> <p>V návaznosti na připomínku k § 30c odst. 2 návrhu novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu požadujeme vypustit bod 12 písm. c).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání k § 30c odst. 2 návrhu novely.</p>

	<b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</b>	
<b>OKOM</b>	<p><b><u>Obecně:</u></b>  <u>K provazbě na nařízení EK dle čl. 290 a 291 SFEU</u>                  Je otázkou, nakolik je vhodné tyto předpisy uvádět do tzv. referenčního odkazu na prováděnou legislativu EU v rámci § 1 zákona. Počet přijatých předpisů podle cit. ustanovení SFEU bude v dané oblasti relativně vysoký a lze důvodně předpokládat, že jejich výčet v referenčním odkazu nebude nikdy úplný (tedy zavádějící?). Je tedy na uvážení, zda na tyto předpisy odkazovat navrženým způsobem, nebo jinak, např. v rámci běžných poznámek pod čarou, u materie, které se tyto předpisy EU příp. budou předmětem své úpravy dotýkat (srov. též čl. 48 odst. 6 Legislativních pravidel vlády).                  K odkazu na výše cit. předpisy u sankčních ustanovení viz níže, připomínky k jednotlivým ustanovením.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>                  Preferujeme zachování v maximálním možném rozsahu z důvodu právní jistoty, a to i s rizikem nutné adaptace při každé vhodné příležitosti. Poznámky pod čarou v zákonech nemají normativní charakter, ale pouze informativní a tedy adresátům zákona umožňují lepší orientaci v stále se rozšiřujícím počtu legislativy EU.</p>
<b>OKOM</b>	<p><b><u>K jednotlivým ustanovením:</u></b>  <u>K § 1 – poznámky pod čarou:</u>                  V poznámce pod čarou č. 1 u nově doplněné směrnice MiFID doplnit na konci slova „, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 909/2014“.                  K poznámce pod čarou č. 2 viz obecná připomínka výše. U prováděcích nařízení či nařízeních v delegované pravomoci zde uvedených chybí jejich čísla, resp. není uveden plný název. Nutno doplnit tam, kde již byl předpis publikován v Úředním věstníku (např. na prvním místě uvedené nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) má zřejmě číslo 2015/63).</p>	<p>Ad 1) <b>Vyhověno.</b></p> <p>Ad 2) <b>Vysvětleno.</b>                  Prováděcí předpisy budou publikovány až začátkem roku 2016, přesto víme, že publikovány budou, a proto považujeme za vhodné na ně odkázat v poznámce pod čarou již nyní a případně čísla doplnit, až budou známa (případně i další novelou). Viz obdobné řešení u ZISIF ve vztahu k nařízením o EuVECA/EuSEF.                  Zmiňované nařízení 2015/63 se týká BRRD a nikoli MiFID II, čili na něj nemá být odkazováno.</p>
<b>OKOM</b>	<p><b><u>K § 2:</u></b>  <u>odst. 1</u>                  písm. d): místo slov „v částech“ uvést „částí“ a odkaz na nařízení EU č. 1308/2013 doporučujeme doplnit poznámkou pod čarou s uvedením názvu tohoto nařízení EU                  písm. f): tato nově zavedená definice nemá možná dostatečnou provazbu na definici obchodníka s cennými papíry uvedenou v § 5/1: nyní tedy i obchodník podle § 5/1 je „evropským obchodníkem“ podle nového § 2/1/f – věcně nenamítáme, ale je úmyslem předkladatele věc takto vyjádřit?</p>	<p><b><u>K odst. 1:</u></b>                  Ad d): <b>Vyhověno jinak.</b>                  Ustanovení bylo z návrhu zákona vypuštěno.</p> <p>Ad f): <b>Vyhověno.</b>                  Odkaz na směrnici byl odstraněn a definice změněna takto:  <b>„f) evropským obchodníkem s cennými papíry obchodník s cennými papíry nebo obdobná zahraniční osoba, která má povolení orgánu dohledu jiného členského státu Evropské</b></p>

	<p><u>písm. g)</u>: lze doporučit zkratku ETF „vysvětlit“, např. místo zkratky „ETF“ uvést slova „obchodovaným v obchodním systému (ETF fond)“</p> <p><u>písm. n)</u>: místo výrazu „srovnatelnou zahraniční osobou“ doporučujeme uvést např. „úvěrovou institucí podle č. 4 odst. 1 bodu 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013“ – srovnatelná osoba ke spořitelnímu nebo úvěrnímu družstvu není zcela jednoznačný pojem vzhledem k pojmu úvěrová instituce podle práva EU <u>odst. 2</u></p> <p><u>písm. a)</u>: místo „bodě“ uvést „bodu“ (týká se i dalších míst ustanovení odst. 2 i jinde – např. § 2b/1/h) a slova „o trzích finančních nástrojů“ vypustit, v <u>bodu 2</u> místo „oddíl 4“ uvést „oddíl C“</p> <p><u>písm. d)</u>: ustanovení odkazuje na prováděcí nařízení EK k MiFIR, které dosud nebylo publikováno v Úředním věstníku EU; dále lze konstatovat, že na prováděcí předpis EU neodkazuje ani definice pojmu v MiFIR, dáváme tedy také na zvážení, zda je vhodné definici pojmu ve vnitrostátním předpisu takto formulovat; obecně lze dále konstatovat, že <u>prováděcí nařízení EK</u> jsou přímo použitelnými předpisy, ale odkazují na ně vždy obecně závazné, resp. legislativní předpisy EU – je tedy otázkou, zda takové „odkazy“ je nutné / vhodné vnitrostátním implementačním předpisem přebírat; případně doporučujeme projednat na úrovni legislativního odboru našeho Úřadu, resp. Legislativní rady vlády.</p> <p><u>písm. e)</u>: obdobně připomínce výše k písm. a) i zde slova „o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky“ vypustit</p>	<p><b>unie k poskytování investičních služeb,“.</b></p> <p>Ad g): <b>Vysvětleno.</b> Preferujeme zkratku zachovat, protože jde o pojem běžně používaný účastníky trhu a pro ně srozumitelný.</p> <p>Ad n): <b>Vyhověno jinak.</b> ZPKT nepoužívá pojem „srovnatelná osoba“ a používá spíše pojem „obdobná osoba“, což bude použito i zde.</p> <p><u>Ad odst. 2:</u> Ad a): <b>Vyhověno.</b> Slova „v bodě“ opravena všude. Jde o první výskyt odkazu na MiFIR, proto by měl být dle čl. 61 odst. 3 písm. c) LPV uveden plný název. Odkaz na oddíl C upraven.</p> <p>Ad d): <b>Vyhověno.</b> Ve většině případů budou deklaratorní odkazy na prováděcí nařízení vypuštěna (a zůstanou jen v důvodové zprávě). Někdy je ale text nařízení natolik provázán se zákonem (resp. se směrnicí), že odkaz na nařízení má normativní charakter (typicky např. definice jednoduchého nástroje - viz dále).</p> <p>Ad e): <b>Vysvětleno.</b> Opět se jedná o první výskyt, tudíž by měl být uveden plný název. Viz čl. 61 odst. 3 písm. c) LPV (viz též čl. 62 odst. 2 LPV).</p>
<p><b>OKOM</b></p>	<p><u>K § 2b:</u> <u>odst. 1 písm. c)</u>: Finanční instituce není v MiFID II definována, ovšem standardní definice je obsažena v čl. 4/1/26 CRR (nařízení č. 575/2013) a také již v ZPKT samotném, v § 151 odst. 1 (toto ustanovení se návrhem novely nemění, a je tedy o to nejasnější, proč má v § 2b jiný význam). Se zařazením zejména pojišťovacích zprostředkovatelů mezi finanční instituce nelze souhlasit, neboť lze mít pochybnosti o tom, nakolik jsou profesionálními klienty v oblasti investičních trhů. Požadujeme blíže vysvětlit rozsah pojmu dle směrnice, anebo vypustit.</p>	<p>Ad odst. 1 písm. c): <b>Vysvětleno.</b> Definice finanční instituce v CRR je užší než použitý pojem v MiFID2. S ohledem na návětí je finanční institucí jakákoli povolená a regulovaná osoba činná na finančních trzích. Sem spadají i zprostředkovatelé. Pojem „professional client“ je třeba vykládat jako „zákazník podnikající v oboru“ na rozdíl od „retail client“, který by měl být chápán jako „spotřebitel“. „Zprostředkovatel“ bude podtrhnut a vykázan jako transpoziciční.</p> <p>Ad odst. 3 písm. a): <b>Vyhověno.</b></p>



	<p><u>odst. 3 písm. a):</u> Není zřejmé, proč na základě Přílohy II, oddílu I, bodu 3, nejsou za profesionálního zákazníka prohlášeny také kraje. Požadujeme vysvětlit.</p>	<p>Do návrhu zákona byl doplněn „vyšší územní samosprávná celek“.</p>
<p><b>OKOM</b></p>	<p><u>K § 4b:</u> <u>odst. 1</u></p> <p><u>písm. c):</u> Text prováděcího nařízení EK není dosud znám, a proto není možné ověřit, zda je ustanovení navrhovaného zákona formulováno správně. Navíc však se jeví takový způsob odkazování na konkrétní nařízení, které je prováděcím nařízením, nevhodný – užití zkratky MiFID 2 a DA není nezbytné a podle LPV není přípustné. Požadujeme upravit. Totéž platí pro § 10d odst. 4, § 17d odst. 4 a § 17g odst. 5 (zkratky MiFID 2 a RTS). Navíc odkaz na směrnici MiFID 2 je uveden opět jinak v § 17g odst. 3, § 28 odst. 5. Dále viz připomínka výše k §2/d, obecně k odkazům na prováděcí nařízení EK.</p> <p><u>písm. d) bod 6:</u> Uvedené osoby podle čl. 2/1/d/druhý pododstavec nemusí k tomu, aby se na ně toto výjimka vztahovala, splňovat podmínky stanovené v tomto písmenu, což je něco jiného, než uvést je jako další skupinu osob, na něž se zákon <i>vztahuje</i> (arg. „nejde-li o...“ v návěští). Požadujeme uvést do souladu se směrnici.</p> <p><u>písm. j):</u> Písmeno je nepřehledné (od „nebo osoba“ začíná to, co je ve směrnici pod bodem ii)) a doporučujeme je proto strukturovat – rozdělit na body, stejně jako ve směrnici.</p> <p><u>písm. k) – poznámka pod čarou č. 55:</u> poznámku pod čarou uvést ve znění „<sup>55)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU.“ (srov. čl. 62 Legislativních pravidel vlády)</p> <p><u>písm. l):</u> odkazy na nařízení EU doporučujeme doplnit poznámkami pod čarou, ve kterých budou uvedeny plné názvy těchto předpisů EU</p> <p><u>písm. m):</u> Přepsání slov „který je regulován podle práva Evropské unie, v rozsahu, v němž je tímto právem regulován“, je vágní a nezohledňuje novelizaci MiFID II nařízením EU č. 909/2014 – požadujeme upravit, nejlépe provazbou na čl. 73 cit. nařízení EU.</p>	<p>Ad písm. c): <b>Vyhověno.</b> Odkazy na Level 2 nařízení byly z normativního textu odstraněny v celém návrhu. Odkaz na MiFID II v § 17g odstraněn a v § 28 odst. 5 upraven takto: „<b><u>směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU</u></b>“.</p> <p>Ad písm. d): <b>Vyhověno.</b></p> <p>Ad písm. j): <b>Vyhověno jinak.</b> Zákon nemůže kopírovat strukturu tohoto ustanovení směrnice. Vloženo „bud“ a „anebo“.</p> <p>Ad písm. k): <b>Vyhověno.</b></p> <p>Ad písm. l): <b>Vyhověno jinak.</b> Uveden dynamický odkaz s poznámkou pod čarou.</p> <p>Ad písm. m): <b>Vyhověno.</b> Upraveno takto: <b>„m) <u>centrální depozitář kromě případů stanovených v článku 73 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 909/2014.</u>“</b></p>
<p><b>OKOM</b></p>	<p><u>K § 6:</u> Není zřejmé, proč nejsou jako transpoziční vyznačena některá ustanovení, která svůj původ ve směrnici mají (např. odst. 1 písm.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Odkazy na transpozici byly revidovány a doplněny.</p>

	b) a čl. 5/4/a)). Požadujeme revidovat.	
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 10 a 14:</u> Vzhledem k tomu, že směrnice požaduje v čl. 9/1, aby obchodníci s cennými papíry a jejich vedoucí orgány splňovaly požadavky čl. 88 a 91 CRD IV, máme pochybnost o úplnosti naplnění odkazovaných podmínek. Má to důsledek také pro všechna ustanovení, která na § 10 (resp. § 14) odkazují, např. i povolování investičních zprostředkovatelů v národním režimu, kde směrnice požaduje alespoň dodržování minimální vypočtených podmínek (čl. 3 požadující dodržování mj. čl. 9, v zákoně § 30). Dáváme na zvážení odkázat na plnění požadavků stanovených předpisy transponujícími CRD IV (na jiném místě, v 48a odst. 3, se z jistého důvodu na vyhlášku č. 163/2014 Sb. odkazuje. Není tedy zřejmé, proč zde nikoli).</p>	<p><b>Vyhověno, vysvětleno.</b> Odkazy na vyhlášku ČNB č. 163/2014 byly doplněny. Domníváme se, že čl. 88 a 91 CRD IV byly transponovány do dnešního § 14 odst. 6 až 11. § 10 a 14 byly upraveny v návaznosti na zásadní připomínku ČNB, a to tak, že stávající úprava § 14 odst. 6 až 11 byla přesunuta do § 10 a stávající úprava § 10 byla zrušena.</p>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 10 odst. 4 a 5:</u> Máme pochybnosti o vhodnosti formulace provádějíci čl. 9/3 směrnice – zejména slova „dohlížet“ (má vazbu „dohlížet na“). Požadujeme přeformulovat.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 12 odst. 1:</u> Ani zde není jasné, proč ustanovení není označeno vazbou na právo EU – srov. např. čl. 16/4 MiFID II.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 12f:</u> V úvodní části ustanovení (návěti) dáváme na zvážení vhodnost navrženého odkazu na prováděcí nařízení EK, viz obdobně výše. Pokud by navržené doplnění bylo vypuštěno, věcně by nenastala změna (obecný odkaz na nařízení a rozhodnutí EK ustanovení již nyní obsahuje).</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 12j:</u> V ustanovení je odkazováno na nařízení EU/EK č. 604/2014, zároveň ustanovení není označeno vazbou k právu EU. Cit. nařízení EU upravuje tyto požadavky pro instituce ve skupině (srov. CRD – čl. 92 a 94/2), důvodová zpráva k věci více nevysvětluje. Žádáme o upřesnění vztahu této části návrhu k právu EU.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 15 odst. 6:</u> Zatímco směrnice v čl. 53/4 hovoří o nepoužití daných článků na členy a účastníky <i>regulovaného trhu</i>, zákon vyjímá z povinností</p>	<p><b>Vyhověno, vysvětleno.</b> § 15 odst. 6 představuje transpozici čl. 19 odst. 4 MiFID II. Čl. 53 odst. 4 je promítnut v § 15 odst. 7, a správně vyjímá pouze členy a</p>

	také účastníky <i>mnohostranného obchodního systému</i> (což je volnější platforma obchodování). Dosud, podle MiFID I, byla výjimka zakotvena jen pro účastníky MTF ( <i>Multilateral trading facility – mnohostranný obchodní systém</i> ) a v zákoně jak pro účastníky regulovaného trhu, tak mnohostranného obchodního systému. Požadujeme vysvětlit toto rozšíření výjimky, zejména objasnit, proč když směrnice zužuje výjimku jen na účastníky regulovaného trhu, byla výjimka rozšířena.	účastníky regulovaného trhu. Chyba v rozdílové tabulce byla napravena.
<b>OKOM</b>	<u>K § 15l odst. 2</u> písm. b) a c): Namísto slova „nebo“ (v písm. b) na posledním místě) má být správně „ani“ (dle čl. 25/4/a)/ii a iii směrnice. Požadujeme opravit. písm. f): Čl. 25/8 MiFID II předpokládá, že EK přijme delegovaným aktem pravidla pro posuzování toho, co se míní „jiným jednoduchým investičním nástrojem“. Zůstanou-li na jiných místech návrhu odkazy na delegované akty, měl by být příslušný odkaz doplněn i zde.	<b>Vyhověno.</b> Ad b) a c): Slova „nebo které“ nahrazeny slovem „ani“.  Ad f): V tomto případě doplněn odkaz na nařízení EU s tím, že odkaz je formulován obecně s ohledem na to, že aktuálně neznáme číslo v OJ.
<b>OKOM</b>	<u>K § 15s:</u> Pokud lze dohledat, není definován obecně „obchodní systém“ (trading venue, na rozdíl od např. MTF), zatímco směrnice definici v čl. 4/2/24 obsahuje. To má za následek, že některá další ustanovení, vedle § 15s také § 15w odst. 1, § 17d, § 17f, § 17g, § 134c odst. 1 aj., nejsou dostatečně přesně srozumitelná. Požadujeme definici doplnit.	<b>Vyhověno, vysvětleno.</b> Pojem „obchodní systém“ je v souladu s čl. 4 odst. 1 bodem 24 MiFID II definován v § 2 odst. 3 ZPKT jako definice pro celý právní řád.
<b>OKOM</b>	<u>K § 15z:</u> Ustanovení vypočtená se nepřekrývají s čl. 25 směrnice, jehož použití se má dle čl. 25/7 vyloučit – např. část čl. 25 je transponována také do § 15j, který ovšem zmíněn není. Naopak je zahrnut i § 15v a 15w, kde jsou pravidla z čl. 28, ale ta by vyloučena být neměla. Požadujeme vysvětlit, či upravit, aby byl překryv úplný.	<b>Vyhověno.</b> Odkazy byly upraveny tak, aby odpovídaly příslušným ustanovením.
<b>OKOM</b>	<u>K § 17c odst. 1 písm. d) a odst. 2:</u> Obě ustanovení, zdá se, vyjadřují totéž. Požadujeme vysvětlit, či sloučit. Totéž platí pro § 17c odst. 1 písm. e) a odst. 4.	<b>Vyhověno.</b> Odstavce 2 a 4 byly vypuštěny.
<b>OKOM</b>	<u>K § 17i:</u> Na jiných místech je clearing transponován pojmem zúčtování, zde se volí clearingový systém a clearing. Doporučujeme sjednotit na	<b>Vysvětleno.</b> Slovo „zúčtování“ není českým ekvivalentem slova „clearing“, je třeba rozlišovat situace, kdy dochází k vypořádání v rámci

	českém ekvivalentu.	platebního styku (zde lze hovořit o systému zúčtování ve smyslu platebního systému), a kdy k vypořádání cenných papírů.
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 28:</u>  <u>odst. 4 písm. d):</u> Odkaz v čl. 39/2/d) MiFID je na čl. 9/1, což znamená opět odkaz na čl. 88 a 91 CRD IV. Požadujeme vysvětlit, jak je naplněno dosažení důvěryhodnosti a odborné způsobilosti – ty jsou užší, v CRD IV obsahuje mnohem více ustanovení. Případně třeba upravit.  <u>odst. 5:</u> Ustanovení je co do struktury věty nesrozumitelné – „zahájí-li xy z vlastního podnětu poskytnutí...nebo výkon osobou z jiného členského státu“ (angl.. originál v čl. 46/5 MiFIR „where xy... initiates“ znamená něco trochu jiného). Rozdílová tabulka neobsahuje relevantní ustanovení. Navrhujeme upravit a RT doplnit.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Ad odst. 4:  Bylo upraveno v návaznosti na změny v § 10 a 14.   Ad odst. 5:  RT byla doplněna. Upraveno na „Vyžádá-li si“.</p>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 28 a § 28b:</u>  Obě ustanovení obsahují povolovací režim pro tutéž skupinu osob. Vinou špatného vykázání v rozdílové tabulce k § 28b není seznatelné, jaké ustanovení směrnice § 28b transponuje, samotná textace je mezerovitá (neříká vůbec, povolení k čemu). Požadujeme jednak vysvětlit, v čem se obě povolení liší (tzn. zejména k čemu se povoluje v § 28b), a případně zvážit revizi obou ustanovení a sloučení do jednoho.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Povolení bylo upraveno jen na jednom místě.</p>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 28d:</u>  Zatímco čl. 42 směrnice stanoví výjimku pro činnost z vlastního podnětu jak neprofesionálního, tak <i>profesionálního</i> zákazníka, zákon to činí pouze pro neprofesionálního. Požadujeme objasnit, z čeho vyplývá výjimka z dodržování povolovacího režimu (dle § 28) u podnětu profesionálního zákazníka, nebo ustanovení doplnit.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Působnost rozšířena i na profesionálního zákazníka.</p>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 29 a násl. - obecně k investičním zprostředkovatelům:</u>  Směrnice v čl. 3/2/b) vyžaduje také plnění pravidel o střetu zájmů (čl. 23) - transpozice tohoto požadavku však není nikde vykázána. Požadujeme doplnit výkaz, nebo transpozici.</p>	<p><b>Vyhověno, vysvětleno.</b>  Pravidla střetu zájmů jsou upravena v ŘKS, konkrétně pak v § 12b odst. 2 písm. c). ŘKS je investiční zprostředkovatel povinen zavést a udržovat dle § 32 odst. 2. Výkaz transpozice byl doplněn.</p>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 30 odst. 1 písm. f) a písm. j):</u>  Dle čl. 3/2/c) mají investiční zprostředkovatelé podléhat organizačním požadavkům dle čl. 16. V tomto ohledu odkaz na § 10 (který organizační uspořádání atd. obsahuje) v § 30 odst. 1 písm. f) nestačí, protože upravuje pouze podmínky členů vedoucího orgánu.</p>	<p><b>Vyhověno, vysvětleno.</b>  Čl. 16 upravuje ŘKS, to se použije bez dalšího (viz připomínku výše). Požadavky na vedoucí osoby (§ 10) také platí pro všechny. Odkaz v § 32 odst. 4 byl doplněn.</p>

	Požadujeme zobecnit odkaz na čl. 10 pro právnické osoby (u fyzických problém nenastává).	
<b>OKOM</b>	<u>K § 30e odst. 4 písm. b):</u> Zatímco transpozice čl. 24/10 směrnice v § 15b/1 je přesná a úplná, v cit. ustanovení nikoli – neopakuje základní pravidlo (zákaz odměňovat v rozporu s povinností chránit zájem zákazníků), ale pouze uvádí „především“ na prodejních cílech (což je až v druhé větě čl. 24/10). Pokud bylo smyslem použít slovo „především“ ve významu „převážně“ (či obdobném), navrhuje nahradit vhodnějším, jinak doplnit transpozici do podoby jako v § 15b.	<b>Vysvětleno.</b> Ustanovení bylo z návrhu zákona vypuštěno pro duplicitu s navrhovaným § 15b.
<b>OKOM</b>	<u>K § 32a odst. 3:</u> Ustanovení navrhuje revidovat např. do podoby „Vázaný zástupce může činnosti uvedené v odstavci 1 vykonávat pouze pro jednoho zastoupeného.“	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 32c odst. 2:</u> „Oznámení podle § 32a“ je v § 32a obtížné něčemu přiřadit – požadujeme vysvětlit, nebo upravit (zřejmě jde o § 32ca?).	<b>Vyhověno, vysvětleno.</b> Odkaz směřuje na § 32ca, což plyne i z materiálu i z vyznačení změn.
<b>OKOM</b>	<u>K § 43a (v rozdílové tabulce mylně uvedeném jako § 43b) odst. 3 písm. a) třetí věte:</u> Vzhledem k odborně necitlivému překladu čl. 45/4/a) směrnice nemá jít o dokonavý vid, ale o vid nedokonavý – nikoli tedy „navrhne“, ale „navrhuje“ atd. Totéž platí pro slovo „odhadne“, které je třeba změnit na „odhaduje“. Požadujeme upravit textaci. V <u>odst. 4</u> nemá být čárka za slovem „vykonává“ – požadujeme odstranit.	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 48a odst. 1 a 2:</u> Není jasné, proč se zde neodkazuje na obdobné použití předchozích ustanovení, např. § 12i, když jinde se tak činí. Požadujeme vysvětlit, či upravit (odst. 3 již na § 12i odkazuje).	<b>Vyhověno.</b> Text upraven tak, aby byl odkazem na § 12i.
<b>OKOM</b>	<u>K § 50d</u> <u>písm. a):</u> Vzhledem k definici evropského obchodníka v § 2 odst. 1 písm. f) nejsou pokryty úvěrové instituce podle CRD IV (čl. 48/7/první pododst.). Požadujeme vysvětlit, nebo je doplnit. <u>písm. e):</u> Ustanovení je nutno vztáhnout na případy nejen nedodržení kritéria podle písm. b), ale veškerých předtím uvedených kritérií podle písm. a) (viz čl. 48/7/třetí pododst.).	Ad písm. a): <b>Vyhověno.</b> Ustanovení bylo doplněno.  Ad písm. e): <b>Vyhověno.</b> Ustanovení bylo doplněno.

	Požadujeme doplnit.	
<b>OKOM</b>	<u>K § 61 odst. 1:</u> V textu je dvakrát „pozastaví“ – navrhujeme jedno vypustit.	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 73b:</u> <u>odst. 1 písm. e):</u> doporučujeme vypustit slova „o zneužívání trhu“ <u>odst. 5:</u> Namísto „zapsán“ je vhodnější volit „zapsaný“.	Ad odst. 1 písm. e): <b>Vyhověno.</b> Nejde o první výskyt, proto postačí zkrácený název.  Ad odst. 5) <b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 73d:</u> <u>odst. 1:</u> Zvolený odkaz na hlavu II směrnice MiFID jde na rámec přípustných odkazů podle Metodických pokynů. Navíc podobný odkaz nebyl zvolen u mnohostranného obchodního systému (definice čl. 4/1/22). Je třeba transponovat odkazem na patřičná ustanovení zákona, která hlavu II provádějí. <u>odst. 5:</u> V rozdílové tabulce je přidána jedna věta navíc, která navíc nedává smysl - § 41 má jen tři odstavce, a odkaz na § 41 odst. 4 je nejasný. Požadujeme vyjasnit, a to i s ohledem na různá znění. Pokud by měl odkaz znít jen na požadavky stanovené v § 2 odst. 1 písm. l), ten se jeví také jako chybný – definice párování pokynů na vlastní účet je obsažena až v písm. m). Požadujeme opravit. <u>odst. 7:</u> V větě chybí slovo „je“ – třeba vložit.	Ad odst. 1) <b>Vyhověno.</b> Formulováno obdobně jako u MTF.  Ad odst. 5) <b>Vyhověno.</b> Bylo opraveno.  Ad odst. 7) <b>Vyhověno jinak.</b> Doplněno „se v tomto zákoně rozumí“.
<b>OKOM</b>	<u>K § 73e odst. 1:</u> Ustanovení upravuje tvorbu trhu jinak než v čl. 20/5 směrnice – tam jde o umožnění, aby se tvůrcem trhu stal nezávislý investiční podnik, zatímco v návrhu se vyžaduje, aby tvůrcem trhu byl <i>pouze</i> nezávislý investiční podnik. Požadujeme vysvětlit, proč se nepřipouští také jiná možnost, kterou zjevně připouští směrnice.	<b>Vyhověno.</b> Slovo „pouze“ bylo vypuštěno, aby bylo vyhověno textu směrnice.
<b>OKOM</b>	<u>K § 73g:</u> <u>odst. 1 a 2:</u> Vzhledem k tomu, že jde o výjimku z pravidla pro regulované trhy a mnohostranné obchodní systémy, tedy provádění pokynů nearbitrárním způsobem (non-discretionary), tzn. podle vlastního uvážení, je vhodné alespoň v důvodové zprávě specifikovat, co se tím míní. Důvodová zpráva je v tomto ohledu zcela nedostačující. Zároveň nemá dojít ke kolizi s čl. 18 a 27. <u>odst. 3:</u> Doporučujeme lépe formulovat poslední část předposlední věty a poslední větu, např. „tím není dotčeno	Ad odst. 1 a 2) <b>Vyhověno.</b> Ustanovení směrnice je ale nejasné.  Ad odst. 3) <b>Vyhověno.</b>

	ustanovení § 15o až 15t, § 73d odst. 6, § 73f a 73j“.	
<b>OKOM</b>	<u>K 73l:</u> Správný tvar má být “synchronizovat“, nikoli „synchronovat“. Navrhujeme upravit.	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 74 odst. 3, 4 a 5:</u> Odkaz na MiFID II doporučujeme upravit – buď nahradit obecně odkazem na povolení podle požadavků práva EU, nebo odkázat na MiFID II genericky. Vedle toho by ale pro „české“ případy místo odkazu na směrnici mělo být odkazováno na příslušná ustanovení českého právního řádu; v případě ustanovení směrnice, která byla transponována do českého právního řádu, v zásadě není přímý odkaz na směrnici přípustný.	<b>Vyhověno.</b> Nahrazeno obdobně podle OCP.
<b>OKOM</b>	<u>K § 75 odst. 1:</u> V čl. 4/1/55/e) směrnice jde o ústředí, je-li daná osoba fyzickou osobou, a sídlo, je-li právnickou osobou. Mělo by být rozděleno na tyto dvě, takže například právnická osoba se bude řídit svým sídlem vždy (nikoli ústředím, ostatně nově může mít sídlo i podnikatel – fyzická osoba). Navrhujeme zpřesnit podle směrnice.	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K s. 138 rozdílové tabulky, domnělému § 75 odst. 2 písm. a):</u> Toto ustanovení nefiguruje mezi ustanoveními § 75 ani v bodové novele, ani v platném znění. Požadujeme vysvětlit. Do rozdílové tabulky je nutno doplnit příslušné ustanovení (zřejmě § 74 odst. 4).	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 76:</u> <u>odst. 3:</u> Namísto „prokáží“ má být „prokáže“. <u>odst. 4:</u> Namísto „stanovuje“ je třeba uvést „stanoví“. Dále nedává smysl přiřazení tohoto ustanovení k čl. 61 odst. 4 směrnice. Požadujeme vysvětlit, případně změnit rozdílovou tabulku. <u>odst. 5:</u> Namísto „dostatečně dobré pověsti“ je třeba použít tak jako v dosavadním zákoně i v ostatních ustanoveních návrhu „dostatečně důvěryhodná“ (sufficiently good repute).	Ad odst. 3) <b>Vyhověno.</b>  Ad odst. 4) <b>Vyhověno jinak.</b> Ustanovení vypuštěno a odkaz na směrnici vypuštěn.  Ad odst. 5) <b>Vyhověno jinak.</b> Použit termín „důvěryhodná“ z důvodu sjednocení termínů s ostatními zákony v oblasti finančního trhu. Slovo „dostatečně“ je nadbytečné, neboť osoba je buď důvěryhodná, nebo nikoli.
<b>OKOM</b>	<u>K § 77:</u> Není zřejmé, proč se nestanoví obdobné použití § 12i jako celku. Doporučujeme zvážit tuto možnost.	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 79 odst. 2 písm. i) bod 1:</u>	<b>Vyhověno částečně.</b>

	Lepší než hovořit o „rozhodnutí“ počítačového algoritmu je vyjádřit ustanovení např. slovy „informaci o tom, že obchod byl uzavřen na základě počítačového algoritmu“.	Jde o „investment decision“ (a „execution“), nemusí dojít k uzavření obchodu. Opraveno takto: <b>„1. informaci o tom, že pokyn k uzavření obchodu byl zadán na základě počítačového algoritmu, a“.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 134d odst. 3:</u> V druhé větě vypadlo slovo „platnost“, požadujeme doplnit.	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 134e odst. 3 písm. d):</u> Z účelem podnikání mohou být založeny také jiné typy právnických osob, než jen obchodní společnosti, a pod pojem „commercial undertakings“ (čl. 58/4/d)) se vejde také fyzická osoba. Požadujeme přeformulovat.	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 135 odst. 1:</u> V odkazu na přímo použitelný předpis EU by mělo být použito množné číslo „...přímo použitelnými předpisy Evropské unie v oblasti ..“	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<u>K § 136:</u> <u>odst. 1</u> <u>návětí:</u> Dle Důvodové zprávy jde o precizaci „jiného opatření“. Toto sousloví se v legislativě upravující finanční trhy objevuje např. v zák. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech spoření, kde v § 539 jde o oddělené pravomoci, formulované mimo sankční ustanovení. Ani v některých případech dle MiFID nepůjde o zjištění nedostatku dotyčné osoby, nýbrž pouze o regulační opatření (např. limity pozic dle čl. 57/11, odkazující na čl. 69/2/p), provedený právě v § 134a odst. 4 a § 136 odst. 1 písm. q)). Požadujeme vyjasnit, zda je „tzv. jiné opatření“ (DZ, s. 115) z hlediska správního práva chápáno stejně jako v ZISIF, a případně oddělit od sankčních ustanovení, aby bylo jednoznačně jasné, o jaký koncept jde. <u>písm. t):</u> Zřejmě nedopatřením se neodkazuje na § 12ba, kde se stanoví postupy pro schvalování investičních nástrojů. Požadujeme doplnit. Dále směrnice v čl. 69/2/t odkazuje na nedodržování čl. 16/3 (mj. střet zájmů). Zde požadujeme vysvětlit, zda je nutno odkazovat na celý § 12b, upravující řídicí a kontrolní systém, anebo lze vyjmout jen některé jeho ustanovení, případně vyjádřit slovně (např. „postupy pro řízení střetu zájmů“).	Ad návětí) <b>Vyhověno.</b>  Ad písm. t): <b>Vyhověno.</b>  Ad RT) <b>Vyhověno.</b>



	<p><u>odst. 2 písm. k):</u>  Rozdílová tabulka obsahuje přidání slov do vět odstavce 2 „jakožto jiné opatření“, bodová novela ani úplné znění tato slova neobsahuje. Důvodová zpráva k tomuto ustanovení (s. 115) rovněž o „jiném opatření“ mluví. Vzhledem k výše uvedenému rozdílu mezi jiným opatřením (ne nutně sankční) a sankcí je vhodné terminologicky rozlišovat. § 136 odst. 2 má být transpozicí čl. 70/6, který pojednává o opatřeních v případě porušení předpisů (infringements), naproti tomu jiná opatření mají být spíše transpozicí čl. 69. Navrhujeme proto sjednotit všechny předložené materiály, a to na základě tohoto rozlišení.</p>	
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 158 odst. 2:</u>  <u>písm. e):</u> na konci ustanovení opravit odkaz na § 43b  Je někde upravena sankce za porušení nového § 63a ?</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 163a odst. 1 – 163c odst. 1:</u>  Ustanovení odkazují chybné odkazy na ust. předloženého návrhu.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 164 odst. 5:</u>  I zde chybný odkaz, ustanovení navíc ani není uvedeno v Rozdílové tabulce.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 164a odst. 2:</u>  poznámka k rozdílové tabulce k tomuto ustanovení – není tam uveden správný text odkazovaného předpisu EU</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 165a a násl.:</u>  Není jasné, proč tato část návrhu není označena podtržením, není ani uvedena v Rozdílové tabulce. Je třeba doplnit.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 165a odst. 1:</u>  Odkaz na nařízení je třeba upravit – uvést nařízení nejspíše zkrácenou citací.</p>	<b>Vyhověno jinak.</b> Delikty podle nařízení nebudou formulovány pomocí článků, ale obecným odkazem na nařízení. Jde o zásadní připomínku Ministerstva vnitra.
<b>OKOM</b>	<p><u>K § 165a odst. 1 písm. a) a b):</u>  vypustit výraz „odst. 1“ (čl. 14 cit. nařízení není členěn na odstavce), to se týká i <u>§ 167e</u></p>	<b>Vyhověno jinak.</b> Delikty podle nařízení nebudou formulovány pomocí článků, ale obecným odkazem na nařízení. Jde o zásadní připomínku Ministerstva vnitra.

<b>OKOM</b>	<u>K § 165f a násl.:</u> viz připomínka výše, k § 165a/1	<b>Vyhověno jinak.</b> Delikty podle nařízení nebudou formulovány pomocí článků, ale obecným odkazem na nařízení. Jde o zásadní připomínku Ministerstva vnitra.
<b>OKOM</b>	<u>K § 165i odst. 6 písm. b):</u> Toto ustanovení by nemělo být označeno podtržením a měl by být i upřesněn odkaz na cit. nařízení – dle názoru OKOM je zde využita možnost daná čl. 30 odst. 3 cit. nařízení EU č. 596/2014, na toto ustanovení však návrh neodkazuje. Žádáme proto upřesnění návrhu, event. vyjádření předkladatele.	<b>Vysvětleno.</b> Jde o adaptaci čl. 30 odst. 2 písm. j) bodu iii). Celex byl doplněn.
<b>OKOM</b>	<u>K § 165j:</u> Lze opravit překlepy: v <u>odst. 1 písm. o)</u> místo „věty druhé“ má být „větou druhou“, v <u>odst. 4</u> místo „údajů“ má být „údaje“.	<b>Vyhověno jinak.</b> Delikty podle nařízení nebudou formulovány pomocí článků, ale obecným odkazem na nařízení. Jde o zásadní připomínku Ministerstva vnitra.
<b>OKOM</b>	<u>K § 165k:</u> viz připomínka výše, k § 165a/1 <u>odst. 1:</u> za výraz „odst. 2“ doporučujeme vložit slova „tohoto nařízení“ <u>odst. 3:</u> za odkaz na čl. 28 odst. 1 nebo 2 doplnit slova „nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 600/2014“ <u>odst. 5:</u> překlep – místo „systému“ má být „systémy“	<b>Vyhověno jinak.</b> Delikty podle nařízení nebudou formulovány pomocí článků, ale obecným odkazem na nařízení. Jde o zásadní připomínku Ministerstva vnitra.
<b>OKOM</b>	<u>K § 165l:</u> <u>odst. 1:</u> konec věty doporučujeme uvést ve znění „...tím, že uzavře smlouvu k nepřímému clearingu v rozporu s čl. 30 odst. 1 tohoto nařízení“, totéž platí pro <u>§ 167h/2</u> ; jinak dále platí i připomínka výše, k § 165a/1 <u>odst. 3 písm. c): obecně:</u> v případech, kdy je odkazováno na zmocňovací ustanovení předpisu EU, které stanoví, že EK přijme regulační technický předpis podle čl. 290 SFEU, <u>nepovažujeme odkaz na takové ustanovení předpisu EU za vhodný</u> , a to jak z důvodů právní jistoty (odkazuje se na blíže neurčený předpis EU), tak zmíněné vhodnosti (často není takový odkazovaný technický předpis ještě znám, takže nelze v rámci vnitrostátního legislativního procesu ani potvrdit souhlas s takovým odkazem), také lze upozornit, že navrženou techniku nepoužívá ani sama legislativa EU – srov. čl. 70 odst. 3 MiFID II, který v daném	<b>Vyhověno jinak.</b> Delikty podle nařízení nebudou formulovány pomocí článků, ale obecným odkazem na nařízení. Jde o zásadní připomínku Ministerstva vnitra. Na prováděcí nařízení Komise nebude odkazováno.

	<p>kontextu odkazuje na čl. 35 odst. 1 – 3, nikoli odst. 6 nařízení MiFIR. <b>Doporučujeme proto</b> nahradit uvedený odkaz např. odkazem na čl. 35 odst. 3 MiFIR. <b>Dále požadujeme provést revizi</b> předložené části návrhu (sankční ustanovení), pokud by obsahovala obdobná ustanovení, tak provést jejich úpravu.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## II. Další připomínky

Resort	Připomínky	Vypořádání
<b>MZD</b>	<p>Doporučujeme v návrhu zavést alespoň legislativní zkratky používané pro transponované evropské předpisy, a to tak, aby bylo zřejmé, co tyto zkratky znamenají (a na jaký konkrétní předpis budou odkazovat). Jedná se například o prováděcí nařízení Evropské komise „MiFIR (DA)“, „MiFID2 (RTS)“ a „MiFID2 (DA)“.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Zkratky odkazující na prováděcí nařízení Evropské unie byly z návrhu zákona odstraněny a přesunuty do důvodové zprávy.</p>
<b>MSP</b>	<p><b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU Obecně</b> Doporučujeme provést revizi návrhu a upravit jej tak, aby bylo využito spíše cílených novelizačních bodů k jednotlivým ustanovením, než nahrazování mnoha ustanovení, kde však v rozsáhlých pasážích vůbec nemusí docházet ke změně.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<b>MSP</b>	<p><b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 5 (§ 2)</b> V navrhovaném ustanovení § 2 doporučujeme z důvodu větší přehlednosti uvést pohromadě (v navazujících pododstavcích) definice upravující související témata (vymezení nástrojů, obchodování na trzích, osob a účasti a propojení apod.). Navržené znění je v tomto ohledu ne zcela přehledné (viz např. rozptýlené definice derivátů).</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Ustanovení § 2 bylo přeformulováno, zjednodušeno a pojmy zákonem nepoužívané byly vypuštěny. Pro větší přehlednost bylo zachováno abecední seřazení.</p>
<b>MSP</b>	<p><b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 5 (§ 2 odst. 5)</b> Navrhované ustanovení § 2 odst. 5 svou povahou patří spíše do důvodové zprávy a nikoli do normativního textu. Dané ustanovení je interpretací – není neobvyklé, že pravidla konkrétních obchodních systémů označují účastníky různými pojmy, které nejsou pro regulaci podstatná. Naopak uvedením dvou z nich v předmětném ustanovení se jim dodává jisté normativní vážnosti.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Odstavec 5 byl vypuštěn.</p>

	Z výše uvedených důvodů doporučujeme náležitou úpravu materiálu.	
<b>MSP</b>	<b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 8 (§ 2e)</b> Z důvodu větší systematičnosti právního předpisu doporučujeme navrhované ustanovení přesunout do ustanovení, které upravuje informační povinnosti vůči zákazníkům (např. § 15e).	<b>Vysvětleno.</b> Právě z důvodu systematičnosti je § 2e umístěn mezi ustanovení vztahující se k zařazení zákazníků, neboť ukládá povinnost informovat zákazníka o výsledku provedeného zařazení, jakož i o následcích s tím spojenými a možnosti dohodnout se jinak.
<b>MSP</b>	<b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 8 (§ 2g odst. 2)</b> S ohledem na ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády, kdy právní předpis má být mj. srozumitelný a jednoznačný, doporučujeme v ustanovení § 2g odst. 2 slovo „blíže“ vypustit.	<b>Vyhověno jinak.</b> Odstavec 2 byl vypuštěn a nahrazen odkazem na prováděcí nařízení v důvodové zprávě.
<b>MSP</b>	<b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 69 (k § 16)</b> Navrhovaný § 16 se zdá být identický se současným zněním, a proto doporučujeme vypuštění této změny, popř. úpravu materiálu.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MSP</b>	<b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 75 (§ 17 odst. 1)</b> V navrhovaném ustanovení je chybně odkazováno na trestní zákon, tedy na zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Správně by mělo ustanovení odkazovat na trestní zákoník, tedy na zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.  Z výše uvedených důvodů doporučujeme slova „trestního zákona“ nahradit slovy „trestního zákoníku“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MSP</b>	<b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 191 (§ 73d odst. 4)</b> V navrhovaném ustanovení § 73d odst. 4 není jasný normativní význam slov „může být zapojen“. Doporučujeme předmětné ustanovení upravit tak, aby bylo zcela jasné, co může provozovatel organizovaného obchodního systému dělat.	<b>Vysvětleno.</b> Ustanovení je třeba vykládat eurokonformně.
<b>MSP</b>	<b>K NOVELE ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU K bodu 194 (§ 76)</b> S ohledem na čl. 2 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády, kdy má právní předpis být mimo jiné jasný a srozumitelný,	<b>Vyhověno.</b>

	doporučujeme slovo „osvědčit“ nahradit slovem „doložit“, a to ve všech jeho výskytech v § 76.	
<b>MSP</b>	<p><b>K NOVELE TRESTNÍHO ZÁKONÍKU</b>  <b>K úvodní větě části sedm a k bodu 5</b>  V návaznosti na skutečnost, že zákon č. 165/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, na konci textu poznámky pod čarou č. 1 doplnil větu „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/40/EU ze dne 12. srpna 2013 o útocích na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV.“, a dále v návaznosti na čl. 61 a násl. Legislativních pravidel vlády, doporučujeme doplnit do výčtu zákonů, které novelizovaly trestní zákoník, i zákon č. 165/2015 Sb.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MSP</b>	<p><b>K NOVELE TRESTNÍHO ZÁKONÍKU</b>  Dále pak doporučujeme ve zvláštní části důvodové zprávy k § 255 trestního zákoníku doplnit ve druhém odstavci ve třetím řádku slovo „osobě“ za slovo „třetí“.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MSP</b>	<p><b>K DŮVODOVÉ ZPRÁVĚ</b>  <b>K diskreci k čl. 30 odst. 3 MiFID II a k diskreci k čl. 30 odst. 4 MiFID II</b>  V části hodnocení variant, kde jsou shrnovány jednotlivé varianty do tabulek, pravděpodobně došlo k záměně varianty 1 a 2.</p> <p>Z výše uvedených důvodů doporučujeme náležitou úpravu materiálu.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  V DZ byla duplicitní ustanovení upravena či vypuštěna.</p>
<b>MSP</b>	<p><b>K DŮVODOVÉ ZPRÁVĚ</b>  <b>K diskreci k čl. 48 odst. 9 MiFID II a k dalšímu</b>  V předmětné části, jakožto i na dalších místech důvodové zprávy, je vložen mezi tabulky hodnocení variant odstavec „Shrnutí konzultace“, který se však týká jiných témat.</p> <p>S ohledem na uvedené doporučujeme náležitou úpravu materiálu.</p> <p>Dále k předmětné diskreci uvádíme, že je otázkou, zda podle zásady „co není zakázáno, je dovoleno“, nemůže organizátor trhu inkasovat poplatky, jak umožňuje diskrece, již nyní a zda Česká republika tak ve skutečnosti danou diskreci využívá. Nejsme si vědomi, že by existovalo ustanovení, které by takto konstruované poplatky zakazovalo. Ustanovení směrnice, jak je formulováno, by</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  V DZ byly chybně uvedená či duplicitní ustanovení upravena či vypuštěna.</p>

	<p>tak ve skutečnosti žádnou cenovou regulací nebylo. Pokud jsou naše domněnky správné, doporučujeme daný bod důvodové zprávy přepracovat.</p>	
<b>MSP</b>	<p><b>K DŮVODOVÉ ZPRÁVĚ</b>  <b>K diskreci k čl. 70 odst. 7 MiFID II a k diskreci čl. 30 odst. 3 MAR</b>  V předmětných pasážích je zavádějícím způsobem popsán stávající stav. MIFID I ani MAR nestanovil žádné výše pokut, tedy ani předmětné předpisy nemohly „nabízet“ diskreci. Stávající stav tedy není možné popisovat jako „nevyužití diskrece“.</p> <p>S ohledem na uvedené doporučujeme náležitou úpravu materiálu.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MZE</b>	<p><b>K článku I</b>  <b>Obecně</b>  Doporučujeme zpracovat nový zákon nebo zmocnit předsedu vlády, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona.</p> <p>Odůvodnění:  S ohledem na rozsah změn a na častou novelizaci zákona doporučujeme pro přehlednost právní úpravy zpracovat zcela nový zákon nebo v souladu s čl. 54 odst. 5 Legislativních pravidel vlády zmocnit předsedu vlády, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MZE</b>	<p><b>K článku I</b>  <b>K bodu 4</b>  Doporučujeme novelizační bod rozdělit na dva body, ve kterých bude nejprve provedena změna v § 1 odst. 3 písm. d) a pak samostatně změna v § 1 odst. 1 písm. e) s doplněním písmen f) a g).</p> <p>Odůvodnění:  Doplnění nových písmen na konci odstavce je třeba provést v souladu s čl. 58 odst. 4 písm. b) Legislativních pravidel vlády.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MZE</b>	<p><b>K článku I</b>  <b>K bodu 265</b>  Doporučujeme v poznámkách pod čarou č. 59 až 80 zrušit slovo</p>	<b>Vyhověno jinak.</b> Ustanovení vypuštěno.

	<p>„Viz“ a slovo „čl.“ nahradit slovem „Čl.“</p> <p>Odůvodnění: Text za označením poznámky pod čarou je třeba v souladu s čl. 47 odst. 4 Legislativních pravidel vlády začít značkou článku.</p>	
<b>MZE</b>	<p><b>K článku II</b> <b>K bodu 10</b></p> <p>Doporučujeme přechodné ustanovení upravit v souladu s Listinou základních práv a svobod.</p> <p>Odůvodnění: Podle článku 40 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Navrhované přechodné ustanovení však tomuto ustanovení neodpovídá a stanoví, že se na správní delikty spáchané přede dnem nabytí účinnosti zákona hledí ode dne nabytí účinnosti zákona jako na správní delikty podle zákona účinného ode dne nabytí účinnosti navrhovaného zákona.</p> <p>Ve zvláštní části důvodové zprávy je uvedeno, že tento bod přechodných ustanovení vychází v souladu s Listinou základních práv a svobod ze zásady zákazu retroaktivity přísnějšího zákona. Podle Listiny základních práv a svobod nelze čin spáchaný v době, kdy nebyl trestný, posuzovat podle nové právní úpravy, která tento čin již za trestný považuje.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Ustanovení pro nadbytečnost vypuštěno.</p>
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>[Obecně k rozlišení bankovních a nebankovních obchodníků s cennými papíry]</u></b></p> <p>Doporučujeme v textu zákona jasně rozlišit rozsah povinností, které se vztahují výhradně na nebankovního obchodníka s cennými papíry a které se vztahují též na banky při poskytování investičních služeb. Obchodník s cennými papíry je definován jako osoba s povolením podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu (§ 5 ve spojení s § 6 ZPKT), ale z řady ustanovení je zřejmé, že mají dopadat i na bankovní „obchodníky s cennými papíry“, kteří povolení obchodníka s cennými papíry nemají a působí na základě</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>

	<p>povolení podle zákona o bankách. Rozlišení investičních podniků a úvěrových institucí obsahují i evropské předpisy v této oblasti.</p> <p>Navržená změna v § 5 odst. 1 (novelizační bod 12: „<i>Obchodník s cennými papíry je právnická osoba, která poskytuje investiční služby na základě povolení České národní banky k činnosti obchodníka s cennými papíry je na základě povolení uděleného Českou národní bankou oprávněna poskytovat hlavní investiční služby</i>“) přitom není řešením, protože pak naopak pojem obchodník s cennými papíry zahrne všechny banky s povolením k poskytování investičních služeb i investiční zprostředkovatele.</p>	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>[Odkazy na dosud nepřijaté předpisy EU]</u></b></p> <p>V textu zákona jsou zmiňována prováděcí nařízení Evropské komise k MiFIR (DA), prováděcí nařízení Komise k MiFID2 (RTS) a prováděcí nařízení Komise k MiFID2 (ITS). Jde o předpisy dosud neschválené. Doporučujeme, aby dle možnosti v průběhu legislativního procesu byly v textu zákona uvedeny přesné odkazy s názvem a příslušným ustanovením daného prováděcího nařízení (budou-li před schválením návrhu novely ZPKT vydány), nebo aby byly jiným vhodným způsobem blíže identifikovány (např. doplněním textu důvodové zprávy). Jejich zachování považujeme za žádoucí pro lepší orientaci uživatelů ve velmi nepřehledné právní úpravě.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Odkazy na prováděcí nařízení Evropské komise byly z návrhu zákona odstraněny a přesunuty do důvodové zprávy.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>[Podmínka svéprávnosti]</u></b></p> <p>Doporučujeme doplnit obecný požadavek na plnou svéprávnost u fyzických osob při udělování příslušných povolení, oprávnění k činnosti, akreditace aj. Dnes je to zmíněno jen u nuceného správce a není jisté, zda lze tuto podmínku dovozovat z požadavku na důvěryhodnost.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>[Terminologie přímo použitelných předpisů EU]</u></b></p> <p>Tam, kde to není nezbytné, považujeme za vhodné pro celkovou srozumitelnost právního řádu (zahrnujícího českou i EU legislativu) udržet jednotnou terminologii a nepoužívat (byť někdy jen částečně)</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Domníváme se, že je vhodné držet se již zavedené české terminologie, a případnou nejednotnost s pojmoslovím používaným evropskými předpisy vyjasnit v důvodové zprávě.</p>



	<p>odlišný pojem (viz např. depozitní certifikát, podřízený dluhopis, hlavní investiční služba...).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Odlišná terminologie českého právního řádu a přímo použitelného předpisu EU znehledňuje příslušnou právní úpravu jejím adresátům. Současně jsme si ale vědomi, že nepřehlednost zakládají i evropské předpisy, pokud nerespektují zavedenou českou terminologii používanou v jiných českých předpisech. Zvažování, zda se přiklonit k ní, nebo k pojmům předpisů EU, je často obtížné. K některým pojmům viz též samostatné připomínky.</p>	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 15, 44 a 63, příp. i na dalších místech</u></b>  <b><u>[Duplicita při vymezení požadavků na vedoucí orgán]</u></b></p> <p>Ve spojení „<i>členové statutárního orgánu, správní rady, dozorčího orgánu a vedoucího orgánu této společnosti splňují požadavky podle...</i>“ a obdobných formulacích navrhuje vypuštění slov „<i>statutárního orgánu, správní rady, dozorčího orgánu a</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pojem vedoucí orgán již zahrnuje všechny tyto orgány, viz definici pojmu vedoucí orgán v § 2 odst. 1 písm. s).</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5, 190, 265 (§ 2 odst. 1 písm. l), § 73b odst. 1 písm. e), § 157a odst. 1 písm. i), § 163a odst. 1 písm. d), § 163b odst. 1 písm. d), § 163c odst. 1 písm. d), § 165i odst. 2 a 4, § 167g odst. 2 a 4) [pojem „řídící orgán“]</u></b></p> <p>Navrhujeme nahradit přídavné jméno dějové „řídící“ přídavným jménem účelovým „řídící“ (mj. v zájmu sladění s už platnými předpisy v oblasti řídicího a kontrolního systému).</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 1 písm. c) a další výskyty</u></b>  <b><u>[depozitní certifikát]</u></b></p> <p>Doporučujeme zvážit použití nově zaváděného termínu „depozitní certifikát“ a nahradit jej vhodnějším termínem.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> MiFID II v anglickém znění používá termín depositary receipts, v českém pak cenné papíry nahrazující jiné cenné papíry</p>	Vyhověno. „Depozitní certifikát“ byl nahrazen pojmem „depozitní poukázka“.

	<p>(novela ZPKT volí termín depozitní certifikát), zároveň však MiFID II a MiFIR používá pojem certifikát ve smyslu čl. 2(1)(27) MiFIR (byť depozitní certifikát podmnožinou certifikátu ve smyslu čl. 2(1)(27) MiFIR zřejmě není). Navíc v minulosti se depozitní certifikát v právním řádu objevoval v poněkud jiném významu (jako vklad potvrzený vkladovým certifikátem vystaveným bankou), a např. ve vyhlášce upravující účetnictví územních samosprávných celků stále jako termín figuruje (a obdobný význam má i v obecné ekonomické teorii). Pokud není vhodný opis českého znění MiFID II, pak by se s ohledem na anglické receipt nabízelo např. označení depozitní list, nebo ještě lépe depozitní poukázka.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 1 písm. p) in fine) [pojem strukturovaný vklad]</u></b>          Ve spojení „strukturovaným vkladem není vklad s variabilní úrokovou mírou, jehož výnos je navázán pouze na index úrokové míry“ požadujeme slovo „pouze“ nahradit slovem „přímo“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zatímco sousloví <i>přímo navázán</i> vyjadřuje, že je zde přímá návaznost úrokové míry, tedy zřejmě přímá úměra konečné úrokové míry k použitému indexu úrokové míry, tak použití obratu <i>navázán pouze</i> by znamenalo, že index úrokové míry působí jako jediná proměnná, kdy ovšem vzorec pro určení konečné úrokové míry vkladu by sám o sobě mohl být značně strukturovaný a obsahovat například inverzní funkci (tj. být ve výsledku nepřímo úměrný k hodnotě použitého indexu úrokové míry). Směrnice uvádí také „<i>excluding variable rate deposits whose return is <b>directly linked</b> to an interest rate index such as Euribor or Libor</i>“. Ačkoliv výklad pojmu <i>přímo navázán</i> není zcela jasný, je žádoucí použít stejný obrat, jaký používá směrnice.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 1) [pojem převodní místo]</u></b>          Doporučujeme zvážit uvedení definice převodního místa.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Termín převodní místo je v ZPKT i nadále používán, ale s výjimkou „převodu“ jeho významu z nařízení, provedeného v § 2 odst. 3 písm. g), není jakkoli nedefinován a nelze říci, že by byl</p>	<p><b>Vysvětleno, vyhověno.</b>          Dosavadní definice převodního místa vycházela z prováděcí směrnice k MiFID I, která však má být zrušena. Návrh prováděcího nařízení k MiFID II pojem „převodní místo“ vymezuje. Z tohoto důvodu byla definice převodního místa v ZPKT vypuštěna. Pokud nebude definice obsažena v konečné verzi prováděcího nařízení Komise, bude do ZPKT doplněna. Definice z aktuálního návrhu byla doplněna do důvodové zprávy.</p>

	obecně srozumitelný.	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 2 písm. a) a c) [definice derivátu a komoditního derivátu]</u></b>                      Navrhujeme zvážit zjednodušení definice derivátů a komoditních derivátů pouze pomocí odkazů na příslušná ustanovení ZPKT.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ve zprostředkovaném odkazu přes MiFIR a MiFID II nespátřujeme v daném případě význam a pokládáme jej za spíše matoucí.</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 2 písm. f) [definice podřízeného dluhopisu]</u></b>                      Doporučujeme zvážit jiné označení „<i>podřízeného dluhopisu</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podřízený dluhopis je odlišně definován v § 34 odst. 1 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, a není vhodné vytvářet v různých zákonech odlišné definice.</p>	Vyhověno. „Podřízený dluhopis“ nahrazen pojmem „certifikát“.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 4) [vymezení obchodního systému]</u></b>                      Navrhujeme zavést definici „<i>obchodního systému</i>“ a „<i>evropského obchodního systému</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Máme za to, že není vhodné do vymezení obchodního systému bez dalšího zařazovat všechny regulované trhy povolené v EU podle MiFID II, ale MTF a OOS povolené pouze podle českého práva, k čemuž návrh směřuje. Důsledky této dichotomie se pak projevují v navazujících ustanoveních, např. § 15s u provedení pokynu zákazníka mimo obchodní systém, v § 17a definujícím systematického internalizátora nebo § 165l upravujícím správní delikty.</p>	<b>Vysvětleno a vyhověno jinak.</b> Obchodní systém je dostatečně definován výčtem v dotčeném ustanovení. Definice MTF a OTF byly rozšířeny tak, aby zahrnovaly i evropské OTF a MTF, tedy dichotomie byla tímto překonána.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 7 (§ 2a odst. 5) [definice poskytovatele investičních služeb]</u></b></p>	Vyhověno.

	<p>Doporučujeme definici poskytovatele investičních služeb, nyní uvedenou v § 2a odst. 5, uvést v § 2.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Definice by měla být uvedena v § 2, neboť nemá žádnou logickou souvislost s problematikou zařazení zákazníků řešenou v § 2a.</p>	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 7 (§ 2b odst. 1 (návěti)) [legislativně-technická připomínka]</u></b></p> <p>Navrhované návěti navrhuje nahradit dosavadním návětím § 2a odst. 1.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované návěti je neurčité, předpokládáme, že profesionálním zákazníkem budou per se pouze osoby uvedené ve výčtu následujícím návětí.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návěti § 2b odst. 1 je transpozicí MiFID II (Příloha II oddíl I. úvodní část bodu 1), nelze ho zcela vypustit či nahradit.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K § 2b odst. 1 písm. h) (nad rámec novely) [pojem locals]</u></b></p> <p>Doporučujeme Ministerstvu financí, aby iniciovalo změnu oficiálního překladu MiFID II tak, aby nebyl pojem „místní orgány“, uvedený v českém znění v příloze č. II bod 1.1) h) MiFID II, v rozporu se správnou transpozicí uvedenou v § 2b odst. 1 písm. h) ZPKT.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V příloze č. II bod 1.1) h) MiFID II jsou uvedeny „místní orgány“ jako profesionální zákazníci, což je matoucí, neboť se nejedná o ekvivalentní pojem k „locals“, jak je uvedeno v anglickém znění MiFID II. V návrhu zákona je pojem uchopen správně.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 7 (§ 2b odst. 1 písm. i)) [legislativně-technická připomínka]</u></b></p> <p>Navrhujeme vytvořit definici institucionálního investora.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Definici institucionálního investora v § 5 odst. 1 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu se navrhuje vypustit. Není pak jasné, kdo je institucionálním investorem, přestože se tento pojem v ZPKT nadále používá.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Pojem dosud užívaný v ZPKT neodpovídal vymezení v ZDKT. Obsah pojmu lze vyvodit z § 2b odst. 1 písm. i) návrhu novely ZPKT, kterým se implementuje písm. i) bodu 1) oddílu I. Přílohy II MiFID II. V této souvislosti bylo vymezení institucionálního investora v ZDKT upraveno na definici pouze pro účely samotného ZDKT.</p>

<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 7 (§ 2b odst. 3 písm. c) a § 2c odst. 1 písm. j) [pojmy profesionální zákazník a způsobilá protistrana]</u></b>          Navrhujeme zvážit, zda ustanovení § 2b odst. 3 písm. c) (<i>mezinárodní a nadnárodní instituce jako Světová banka, Mezinárodní měnový fond, Evropská centrální banka, Evropská investiční banka nebo jiná srovnatelná mezinárodní organizace</i>) a § 2c odst. 1 písm. j) (<i>nadnárodní instituce</i>) vymezující profesionální zákazníky a způsobilé protistrany, které o tento statut nemusejí žádat, nemají být formulovány shodně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Přestože se formulace liší i v MiFID II, je pravděpodobné, že jejich obsah má být shodný. Pro rozlišování není žádný rozumný důvod.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Navržené znění odpovídá transpozici směrnice MiFID II, nedomníváme se, že obsah formulací má být shodný.</p>
<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 7 (§ 2d odst. 1 písm. f) [upřesnění povinností obchodníka s cennými papíry ve vztahu ke kategorizaci zákazníků]</u></b>          Navrhujeme slovo „zajistil“ nahradit slovem „ověřil“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Obchodník s cennými papíry nemůže zajistit, aby zákazník splňoval podmínky pro profesionálního zákazníka na žádost, může pouze ověřit, zda je zákazník splňuje.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 7 (§ 2c odst. 1 písm. h) [pojem způsobilá protistrana]</u></b>          Navrhujeme zvážit, zda slova „<i>nebo členský stát federace nebo spolkového státu</i>“ nemají být z vymezení způsobilých protistran vypuštěna.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tato část textu neodpovídá transponovanému ustanovení (<i>national governments and their corresponding offices including public bodies that deal with public debt at national level, central banks and supranational organisations</i>). Pokud předkladatel považuje členské státy federace za ekvivalentní suverénním státům (což mu umožňuje čl. 30(4) MiFID II), je potřeba to vysvětlit v důvodové zprávě. Součástí konzultace k diskrecím však toto</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Bylo vypuštěno.</p>

	posouzení nebylo.	
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 8 (§ 2f odst. 1) [legislativně-technická připomínka]</u></b></p> <p>Doporučujeme zvážit uvedení podobné úpravy jako v § 2g odst. 1 s doplněním v obou případech o větu „Takové žádosti obchodník s cennými papíry bez zbytečného odkladu vyhoví“, což dnes plyne z § 2g pouze nepřímo.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z ustanovení není zcela jasné, zda poskytovatel investičních služeb musí žádosti profesionálního zákazníka o uzavření dohody, že s ním bude jednat jako s neprofesionálním zákazníkem, vyhovět (k uváděné dohodě je zapotřebí oboustranný konsensus). Bude-li to s ohledem na transpoziční povahu ustanovení možné, doporučujeme raději převzít úpravu § 2g odst. 1, podle které, požádá-li profesionální zákazník (resp. způsobilá protistrana) poskytovatele investičních služeb, aby byl považován za neprofesionálního zákazníka, je poskytovatel investičních služeb povinen mu vyhovět, resp. povinen plnit vůči němu jako zákazníkovi příslušné povinnosti /což lze dovodit nepřímo z § 2e odst. 2 písm. b)/.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Předmětné ustanovení sleduje transpozici MiFID II (v tomto případě jde o přílohu II oddíl I. druhý pododstavec druhá věta), podle něhož „investment firms may agree to provide a higher level of protection“. Není tedy možné v národním právu stanovit, že poskytovatel investičních služeb má povinnost návrhu profesionálního zákazníka na uzavření takové dohody vyhovět.</p>
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 9 (§ 3 odst. 1) [vymezení derivátových investičních nástrojů]</u></b></p> <p>Doporučujeme i nadále ve smyslu příslušných ustanovení MiFID II důsledně rozlišovat mezi pojmy derivát (resp. významově shodným derivátový nástroj) a derivátová smlouva při definování jednotlivých derivátových investičních nástrojů.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z dřívějších konzultací s Evropskou komisí vyplynulo, že se nejedná o pojmy shodné. Ačkoliv z praktického hlediska v současnosti nevidíme věcný důvod pro rozlišování, nelze zcela vyloučit nekonzistentnost národní transpozice MiFID II při vymezení derivátových investičních nástrojů, bude-li rozdíl mezi pojmy opomenut.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Pojmy „derivát“ a „derivátová smlouva“ jsou synonyma. MiFID II je ve svém textu nepoužívá v rozdílném významu, jedná se pouze o nedůslednost v zavedené terminologii. Tento výklad je podpořen čl. 2 odst. 5 EMIR, který derivát a derivátovou smlouvu vymezuje shodně.</p>
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 9 (§ 3 odst. 4) [vymezení pojmu nástroj]</u></b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Pojem „obchodní cenné papíry“ byl nahrazen pojmem „komerční</p>

	<p><b><u>peněžního trhu</u></b> Doporučujeme zvážit náhradu pojmu „obchodní cenné papíry“ pojmem „komerční papíry“, a dále osvětlení tohoto pojmu alespoň v textu důvodové zprávy, aby se předešlo případným sporům o výklad jeho obsahu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pojem obchodní cenné papíry není nikde definován a při použití v obecném jazyce navozuje dojem, že se jedná o jakékoli cenné papíry sloužící k obchodním účelům. Pojem „komerční papíry“ považujeme zároveň za přílehavější ekvivalent anglického „commercial papers“ a používá se i v české odborné literatuře (prof. Musílek aj.).</p>	<p>papíry“, a tento pojem je zároveň definován v příslušném ustanovení jako dluhové cenné papíry se splatností do 270 dní.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 9 (§ 3 odst. 4 druhá věta) [depozitní certifikát jako nástroj peněžního trhu]</u></b> Navrhujeme vypustit druhou větu, jež vylučuje depozitní certifikát jako nástroj peněžního trhu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nástroje označené v návrhu jako „depozitní certifikáty“ nemohou být nástroji peněžního trhu, jak vyplývá již z jejich definice v § 3 odst. 2 písm. c) ZPKT. Nástroji peněžního trhu by naopak byly <i>pravé</i> depozitní certifikáty, tj. vkladní listy (viz připomínka k novelizačnímu bodu 5 (§ 2 odst. 1 písm. c)).</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Namísto pojmu „depozitní certifikát“ byl zaveden vhodnější pojem „depozitní poukázka“.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 9 (§ 4 odst. 2 písm. a) [definice služby přijímání a předávání pokynů]</u></b> Doporučujeme neměnit název investiční služby podle § 4 odst. 2 písm. a).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Název této služby se v MiFID II nezměnil. Navíc ve spojení s nejasnými pravidly používání singuláru a plurálu v § 4 odst. 2 může nový překlad názvu služby vyvolat nesprávný dojem, že úmyslem zákonodárce bylo postihnout nějakou novou situaci.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Zachováno „přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů“.</p>

<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu § 6a odst. 2 písm. a) [legislativně-technická připomínka]</u></b>          Navrhujeme slova „penzijnímu připojištění“ nahradit slovy „doplňkovému penzijnímu spoření“, protože penzijní připojištění již nelze nově uzavírat.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 31 (§ 10a odst. 3) [nesouhlas se změnou ve vedoucím orgánu]</u></b>          Požadujeme doplnit ustanovení tak, aby důvodem nesouhlasu bylo i to, že navržené vedoucí osoby nemají dostatečné znalosti, schopnosti a zkušenosti, dostatek času k výkonu své činnosti (viz čl. 45 odst. 7 MiFID II).   <b>Odůvodnění:</b> Důvody pro vyslovení nesouhlasu jsou vymezeny úžeji než ve směrnici.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>          Požadavky na členy jsou nyní v § 10 odst. 3. ČNB změny ve členství schvalovat nebude.</p>
<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 31 (§ 10a odst. 5) [zákaz provést změnu v členství ve vedoucím orgánu]</u></b>          Požadujeme vyjasnit postup v situaci, kdy je podána následná žádost o souhlas s výkonem funkce. Např. zákaz provedení změny v členství ve vedoucím orgánu doplnit o možnost nařízení změny, příp. automatického zániku funkce.   <b>Odůvodnění:</b> Jestliže platí, že může nastat výjimečně situace, kdy bude změna oznámena až po jejím přijetí (srov. poslední větu § 10a odst. 1 a RTS), pak již nelze změnu zakázat a je nutné vůči obchodníkovi s cennými papíry s nevhodnou osobou v orgánech zasáhnout jinak, zřejmě nařízením výměny člena představenstva. Možnosti zákazu změny v členství ve vedoucím orgánu v této fázi nedává smysl, ale jiné vyústění řízení o následné žádosti zákon neumožňuje.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          ČNB změny ve členství schvalovat nebude.</p>
<p>ČNB</p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K § 11a, § 24 odst. 5 a 157h (nad rámec novely) [povinnost</u></b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Povinnost poskytovat služby s odbornou péčí byla přesunuta z ustanovení § 11a (které se zrušuje) do ustanovení § 15 odst. 1.</p>



	<p><b><u>odborné péče u zahraničního obchodníka]</u></b> Doporučujeme lépe propracovat systematiku a souladnost s MiFID II, pokud jde o odbornou péči zahraničního obchodníka s cennými papíry, dohled ČNB a ukládání sankcí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle § 157h odst. 3 ZPKT se zahraniční osoba poskytující investiční služby prostřednictvím pobočky dopustí správního deliktu tím, že neposkytuje služby s odbornou péčí podle § 11a ZPKT. Ustanovení § 11a ovšem platí jen pro českého obchodníka, nikoli pro zahraničního, srov. § 24 odst. 5 ZPKT. Jinak řečeno, stanoví se výše pokuty za porušení povinnosti odborné péče. Nestanoví se povinnost odborné péče pro zahraničního OCP. Pokud by se stanovila, je sporné, bude-li taková transpozice souladná s MiFID II. Viz též připomínku k novelizačnímu bodu 265 (§ 157 odst. 2 písm. b) a 157a odst. 1 písm. f)).</p>	<p>Zahraniční osoba je dle ustanovení § 24 odst. 5 písm. c) povinna dodržovat pravidla jednání se zákazníky podle § 15 až 15z, tedy i dodržovat povinnost postupovat s odbornou péčí.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K § 12a § 12b [legislativně-technická připomínka]</u></b> Doporučujeme upravovat nejdříve požadavky na řídicí a kontrolní systém a teprve následně požadavky na řídicí a kontrolní systém na konsolidovaném základě.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Systematika je nejasná. Správně by měla být nejdříve obecná úprava, následně požadavky na řídicí a kontrolní systém na konsolidovaném základě.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 44 (§ 12b odst. 1 písm. b)) [účetní předpisy jako organizační uspořádání]</u></b> Doporučujeme zvážit reformulaci, aby účetní postupy nebyly řazeny mezi prvky organizačního uspořádání.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Upozorňujeme, že podle § 12b odst. 1 písm. b) ZPKT jsou součástí řídicího a kontrolního systému vždy organizační uspořádání, včetně řádných administrativních a účetních postupů. Máme za to, že účetní postup není součástí organizačního uspořádání, formulaci je potřeba upravit.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Řádné administrativní a účetní postupy byly vyčleněny do samostatného písmene.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p>

	<p><b><u>K novelizačnímu bodu 44 (§ 12b odst. 2 písm. c) bod 4) [řízení střetu zájmů]</u></b>  V ustanovení § 12b odst. 2 písm. c) bodu 4 navrhujeme změnit použitou formulaci na „investičními zprostředkovateli, pomocí kterých provádí obchodník s cennými papíry své činnosti, a jeho zákazník“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle našeho názoru nelze od obchodníka s cennými papíry spravedlivě požadovat, aby řídil střety zájmů mezi investičními zprostředkovateli a jejich zákazník, kteří nejsou zároveň jeho vlastními zákazník.</p>	<p>Jedná se o formulaci převzatou z již platného znění zákona. Již dnes je OCP povinen řídit střety zájmů mezi IZ a jejich zákazník.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 48 (§ 12d odst. 2) [Odpovědnost při pověření jiného]</u></b>  Doporučujeme vypustit netranspoziční část ustanovení („<i>Pověřením jiné osoby výkonem určité činnosti zůstává nedotčena odpovědnost obchodníka s cennými papíry za porušení povinností vykonávat činnost řádně a obezřetně a poskytovat investiční služby s odbornou péčí a dalších právních povinností ve vztahu ke třetím osobám.</i>“)</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nově doplňovaný text je duplicitní s pravidly občanského zákoníku (§ 2914) a s obecně akceptovanými zásadami v oblasti veřejného práva, které se v jiných oblastech práva neuvádějí výslovně pro jejich samozřejmost.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  S ohledem na důležitost problematiky odpovědnosti při pověření jiného preferujeme ponechání netranspozičního ustanovení i přes jeho duplicitu s úpravou v OZ.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 55 (§ 12g) [významný obchodník s cennými papíry]</u></b>  Doporučujeme zvážit namísto nadpisu „<b>Významný obchodník s cennými papíry</b>“ nadpis „<b>Výbory</b>“.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 60 (§ 12j) [působnost valné hromady ke schvalování odměňování]</u></b>  <b>1.</b> Doporučujeme upravit nadpis ustanovení takto: „<i>Působnost valné hromady ke schválení pohyblivé složky odměny u osob s rizikovým vlivem</i>“.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Ustanovení § 12j bylo přeformulováno dle diskusí, do kterých byli zapojeni i pracovníci ČNB, prof. Dědič a doc. Štenglová a výsledná formulace je výsledkem kompromisu dosaženému těchto jednání.</p>

	<p><b>Odůvodnění:</b> Prostý nadpis „Působnost valné hromady“ je matoucí, neupravuje se komplexně zvláštní úprava působnosti valné hromady obchodníka s cennými papíry, ale jen dílčí působnost ke schvalování vyššího poměru pohyblivé složky odměny a jen u osob s rizikovým vlivem na instituci (běžně jde v bankách nejvýše o několik desítek osob, u obchodníka s cennými papíry pak o řádově nižší počet osob), valná hromada neschvaluje odměny vůči všem zaměstnancům obchodníka s cennými papíry.</p> <p><b>2.</b> V § 12j odst. 5 věta druhá doporučujeme nahradit slova „jednostranně změnit po uplynutí jednoho roku“ slovy „jednostranně změnit nejpozději po uplynutí jednoho roku“ a slova „na dobu jednoho roku“ slovy „nejdéle na dobu jednoho roku“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Mělo by být umožněno obchodníkovi s cennými papíry právní jednání, které lze změnit i dříve než po uplynutí jednoho roku. Smyslem návrhu § 12j odst. 5 je bránit fixaci vyššího poměru odměn, proto je nutné upravit pro obchodníka možnost jednostranné změny, nebo povinnost uzavření smlouvy na dobu jednoho roku. Na druhou stranu lze připustit, aby bylo možné změnit právní jednání i dříve a smlouvu uzavřít na kratší období, byť v praxi asi bude stejně nejčastější platební výměr, nebo smlouva určitá na dobu jednoho roku.</p> <p><b>3.</b> Úpravy navrhované výše k § 12j doporučujeme provést také v navrhovaném § 9a zákona o bankách a § 7ae zákona o spořitelních a úvěrních družstvech. Doporučujeme pak upravit jednotně nadpis (není jasné, proč v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu upravený je, v zákoně o bankách a zákoně o spořitelních a úvěrních družstvech nikoli).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je potřeba upravit působnost valné hromady ke schvalování odměňování jednotně.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b>K novelizačnímu bodu 66 (§ 14a) [personální vybavení]</b>  <b>1.</b> Doporučujeme zvážit úpravu nadpisu, neboť pracovníky nelze</p>	<p>Ad 1) <b>Vysvětleno.</b>  Ačkoli personál jistě nelze považovat za „vybavení“ ve smyslu věcném, sousloví „personální vybavení“ má význam jiný</p>

	<p>považovat za „vybavení“.</p> <p>2. § 14a odst. 2 větu třetí a čtvrtou doporučujeme uvést do samostatného odstavce z důvodu zajištění vhodné systematiky a lepší přehlednosti.</p>	<p>(kvalifikační, kvantifikační a jiné požadavky na personál). Toto sousloví je nadto již zaužívané v legislativní praxi (a nejen té).</p> <p>Ad 2) <b>Vyhověno.</b></p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 67 (§ 14j a 14k odst. 1 písm. c) [skupiny odbornosti odborné zkoušky]</u></b></p> <p>Doporučujeme zvážit sladění formulací, pokud jde o skupiny odbornosti osob na kapitálovém trhu, s návrhem MF v oblasti distribuce pojištění.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ustanovení § 14k odst. 1 písm. c) hovoří o „odborných zkouškách podle skupin odbornosti“, text návrhu novely však rozsah odborné zkoušky v závislosti na skupinách odbornosti nezavádí. Návrhy předpisů z oblasti distribuce pojištění ovšem skupiny odbornosti upravují konzistentně.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Skupiny odbornosti nejsou navrhovány. Záleží ale na dalších diskusích.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 68 (§ 15 až 15z) [pravidla jednání se zákazníky]</u></b></p> <p>Doporučujeme zvážit vhodnost nové koncepce, kdy povinnosti podle § 15 až 15z jsou investičnímu zprostředkovateli ukládány jakožto poskytovateli investičních služeb.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Některá z těchto ustanovení nejsou pro investiční zprostředkovatele relevantní. V případě zachování stávající koncepce doporučujeme alespoň doplnění textu v závěru § 32 odst. 1 na „<i>zejména plní povinnosti poskytovatele investičních služeb a povinnosti podle této hlavy</i>“.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Domníváme se, že ze samotné dikce jednotlivých ustanovení je zřejmé, že některá ustanovení se na investiční zprostředkovatele nepoužijí. V zájmu právní jistoty bylo v tomto směru doplněno odůvodnění v důvodové zprávě.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 68 (§ 15 až 15z) [pravidla jednání se zákazníky]</u></b></p> <p>Doporučujeme revidovat povinnost dodržovat pravidla jednání se zákazníky pobočkou zahraničního obchodníka s cennými papíry, jakožto „poskytovatelem investičních služeb“.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>

	<p><b>Odůvodnění:</b> Koncept „poskytovatele investičních služeb“ je vzhledem k pobočce zahraničního obchodníka s cennými papíry nedůsledně řešen. Když povinnosti podle § 15 až 15z jsou jí uloženy redundantně v samotných těchto ustanoveních ve spojení s podřazením pod definici „poskytovatele investičních služeb“ v § 2a odst. 5, a znovu v § 24 odst. 5.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 68 (§ 15e) [informování zákazníků]</u></b></p> <p>1. Doporučujeme, aby požadavek na jasné informování zákazníků o skutečnosti, že nabízený investiční nástroj byl vytvořen samotným obchodníkem s cennými papíry, byl v § 15e výslovně požadován, včetně informování zákazníka o zařazení do cílové skupiny podle § 15a, pro kterou je investiční nástroj určen.</p> <p>2. Doporučujeme, aby zákon explicitně vyžadoval, aby obchodník s cennými papíry zákazníka informoval o tom, že je systematickým internalizátorem (§ 17a), a jaké to má důsledky pro zákazníka.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ustanovení § 12ba a 15a ukládají obchodníkovi s cennými papíry řadu povinností v případě, že investiční nástroj nabízený zákazníkům byl jím vytvořen (obdobně § 12bb ukládá povinnosti obchodníkovi s cennými papíry, který nabízí investiční nástroj vytvořený jinou osobou), ustanovení § 15e však výslovně nepožaduje, aby byl zákazník informován také o tom, že nabízený investiční nástroj byl vytvořen samotným obchodníkem s cennými papíry. Přitom takové investiční nástroje budou zpravidla obchodovány pouze proti účtu obchodníka s cennými papíry, který je vytvořil a může se jednat o velmi komplexní investiční nástroje. Uvedenou informaci sice lze podřadit pod ustanovení § 15e odst. 1 písm. b), ale pokládáme za vhodnější tyto povinnosti stanovit výslovně.</p> <p>Informování zákazníků o systematické internalizaci považujeme rovněž za významnou skutečnost ve vztahu k provádění pokynů zákazníka.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Detaily ohledně obsahu informací poskytovaných zákazníkovi podle § 15e budou stanoveny v prováděcím nařízení k MiFID II.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 68 (§ 15e odst. 5) [informování</u></b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Obecně by detaily týkající se obsahu informací o nákladech a</p>

	<p><b><u>zákazníků]</u></b> Doporučujeme zvážit úpravu ustanovení takovým způsobem, aby bylo zřejmé, zda a jakým způsobem má být vyčíslena odměna obchodníka s cennými papíry získávaná na bázi spreadu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z ustanovení způsob takového vyčíslení jasné nevyplývá a v praxi vznikají pochybnosti, zda má být zisk obchodníka s cennými papíry při nastavení cenového pásma při obchodování na vlastní účet součástí informace podle § 15e odst. 5.</p>	<p>dalších úplatách v souvislosti s poskytovanou investiční službou měly být upraveny v prováděcím nařízení Komise k MiFID II. Domníváme se však, že předmětné ustanovení takovýto zisk poskytovatele investičních služeb z informační povinnosti výslovně vylučuje („<i>which are not caused by the occurrence of underlying market risk</i>“). Máme za to, že v případě spreadu se skutečně nejedná o odměnu či úplatu, nýbrž o tržní cenu, která se odvíjí od aktuální situace na trhu. Z tohoto důvodu ani není prakticky možné určit zisk ze spreadu předem.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 68 (§ 15g odst. 3) [informování zákazníků]</b> Doporučujeme zvážit úpravu ustanovení takovým způsobem, aby bylo jasné, co se rozumí pod pojmem „uveřejnit“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V MiFID II je použito spojení „<i>clearly disclosed</i>“. Domníváme se, že jde o obdobnou povinnost, jaká je v současné právní úpravě uložena v § 15 odst. 1 písm. b) bod 1 vyhlášky č. 303/2010 Sb., tedy pravděpodobně směrem ke konkrétnímu zákazníkovi, a možná i v konkrétním případě.</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 68 (§ 15j až 15l) [vhodnost a přiměřenost]</b> Doporučujeme přehodnotit koncepci § 15j až 15l, která předpokládá obecnou známost obsahu pojmů „vhodnost“ a „přiměřenost“ ve vztahu k investičním službám a investičním nástrojům.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zejména u přiměřenosti není zřejmé, co je tímto pojmem v návrhu zákona míněno, takže by bylo nutné ustanovení § 15j až 15l vykládat na základě zrušených ustanovení § 15h a 15i ZPKT. Přitom zrušení těchto ustanovení bez převzetí relevantních částí jejich textu podle našeho názoru může vést k závěru, že tato ustanovení pozbyla platnosti a jako vodítko pro výklad nových ustanovení jsou nepoužitelná.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Předmětná ustanovení jsou v souladu se zněním MiFID II a dostatečně z nich vyplývá provázanost s informacemi, které mají být od zákazníka získány, resp. o které má být zákazník požádán. Je možné upřesnit v důvodové zprávě, že k věcné změně v tomto směru novelou nedošlo.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b></p>	Vyhověno.

	<p><b><u>K novelizačnímu bodu 95 (§ 28 odst. 1 a 2) [legislativně-technická připomínka]</u></b></p> <p>Doporučujeme nahradit slova „, popřípadě včetně doplňkových služeb“ slovy „a doplňkové služby“. Srov. v té souvislosti dikci § 28a zákona.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Doplňková služba není hlavní investiční služba, proto nelze použít „včetně“. Proto není potřeba uvádět slovo „popřípadě“, když jde o možnost poskytovat služby.</p>	<p>§ 28 byl revidován.</p>
<b>ČNB</b>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</u></b> <b><u>K novelizačnímu bodu 96 (§ 28a písm. a) [název dohledového orgánu, který není členským státem EU]</u></b></p> <p>Doporučujeme přeformulovat větu a písmeno a) tak, aby bylo dostatečně srozumitelné, uložená povinnost reálně splnitelná a požadavek na ni dostatečně odůvodněný.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není potřeba uvádět odkaz na „název“ dohledového orgánu, stačí, aby osoba uvedla informaci o dohledovém orgánu. Není potřeba uvádět údaje o příslušných pravomocích, to může být nadměrně zatěžující a neodůvodněné, zejména když se uvedené nevyžaduje, pokud je pouze jeden orgán dohledu. Spíše se má vyžadovat relevantní informace o tom, v jakém rozsahu tyto orgány vykonávají nad zahraniční osobou dohled.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> § 28a byl revidován.</p>
<b>ČNB</b>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</u></b> <b><u>K novelizačnímu bodu 96 (§ 28a písm. b) [relevantní údaje]</u></b></p> <p>Údaje, které se vyžadují, musí být vymezeny v zákoně nebo prováděcím právním předpisem, nikoli tak, že zákon vyžaduje po osobě veškeré relevantní údaje o této osobě a následně uvádí v závorce požadavek na uvedení názvu, právní formu, sídlo, členy vedoucího orgánu, údaje o relevantních akcionářích.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není možné vyžadovat veškeré relevantní údaje s tím, že v závorce jsou údaje vymezeny. Je pak otázkou, zda údaje v závorce jsou zákonné minimum, nebo jsou to ony veškeré relevantní údaje o zahraniční osobě. Údaj o relevantních akcionářích je neurčitý, není jasné, kdo je a kdo není relevantní akcionář (ten, kdo ovládá, drží kvalifikovaný podíl, nebo jiný</p>	<p><b>Vyhověno.</b> § 28a byl revidován.</p>

	významný podíl, např. zakládající oznamovací povinnost, zvláštní práva atd.).	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 96 (§ 28b odst. 1) [pobočka osoby ze třetí země]</u></b>  Navrhujeme v § 28b odstavec 1 vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Návěti a ustanovení § 28b odst. 1 písm. a) je duplicitní k návěti § 28 a k ustanovení § 28 odst. 4. Dále § 28 odst. 1 písm. b) je chybnou transpozicí čl. 41 MiFID II, který podmínku dodržování informačních povinností uvedených v § 28a nepožaduje: <i>1. Příslušný orgán členského státu, v němž podnik ze třetí země zřídil nebo hodlá zřídít svou pobočku, udělí povolení pouze tehdy, pokud se přesvědčil, že:</i></p> <p><i>a) jsou splněny podmínky podle článku 39, /pozn.: obsahuje § 28 odst. 4 písm. a) až f)/ a</i></p> <p><i>b) pobočka podniku ze třetí země bude schopna dodržovat ustanovení uvedená v odstavci 2. /pozn.: obsahuje § 28 odst. 4 písm. g)/</i></p> <p><i>2. Pobočka podniku ze třetí země, která získá povolení v souladu s odstavcem 1, musí plnit povinnosti stanovené v člancích 16 až 20, 23, 24, 25 a 27, čl. 28 odst. 1 a člancích 30, 31 a 32 této směrnice a v člancích 3 až 26 nařízení (EU) č. 600/2014 a opatření přijatá na jejich základě a podléhat dohledu vykonávanému příslušným orgánem v členském státě, v němž bylo povolení uděleno.</i></p>	<p><b>Vyhověno.</b>  § 28b byl revidován.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 96 (§ 28c) [pobočka osoby ze třetí země]</u></b>  <b>1.</b> Navrhujeme, aby se při stanovení povinností zahraniční osobě ze třetí země poskytující investiční služby prostřednictvím pobočky odkazovalo pouze na povinnosti obchodníka s cennými papíry, nikoliv investičního zprostředkovatele (viz odkazy na § 30 odst. 1 písm. j), § 30 odst. 2 písm. c), § 30e odst. 4 písm. c), § 32 odst. 3 a § 32 odst. 6 zákona).</p> <p><b>2.</b> Doporučujeme v § 28c prověřit správnost odkazů na jednotlivé paragrafy zákona týkající se povinností poskytovatele investičních služeb, včetně odstranění duplicit (viz odkaz na § 12b odst. 2 a</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  § 28c byl revidován.</p>



	<p>současně též na § 12b odst. 2 písm. a) až l)).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Dle čl. 41(2) druhý pododstavec MiFID II, členské státy nekladou na organizaci a provoz pobočky žádné další požadavky týkající se záležitostí spadajících do oblasti působnosti směrnice MiFID II a nezacházejí s žádnou pobočkou podniků ze třetích zemí méně příznivě než s podniky z Unie. Máme tedy za to, že vzhledem k národní úpravě pravidel pro investiční zprostředkovatele, by jejich uplatnění vůči pobočkám osob ze třetích zemí zakládalo rozpor s povinnostmi podle MiFID II.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 97 (§ 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 2 písm. a) [povolení investičního zprostředkovatele]</u></b></p> <p>Nad rámec požadavků na členy vedoucího orgánu investičního zprostředkovatele dle § 30 odst. 1 písm. f) a požadavku na investičního zprostředkovatele – fyzické osoby dle § 30 odst. 2 písm. a) požadujeme výslovný zákaz kumulace funkce člena vedoucího orgánu investičního zprostředkovatele (právnícké osoby) a člena vedoucího orgánu obchodníka s cennými papíry s činností investičního zprostředkovatele (fyzické osoby).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jde o nežádoucí situaci, neboť výkon činnosti investičního zprostředkovatele – fyzické osoby je ve vztahu k funkci člena vedoucího orgánu investičního zprostředkovatele (resp. obchodníka s cennými papíry) činností, která má trvalý potenciál bránit řádnému výkonu funkce člena vedoucí osoby, a to s ohledem na riziko střetu zájmů (upřednostňování klientů vlastního podnikání před klienty investičního zprostředkovatele - resp. obchodníka s cennými papíry -, kde působí jako člen vedoucího orgánu, zneužívání informací z jednoho postavení ve prospěch druhého aj.) i omezení kapacit nutných pro řádný výkon funkce člena vedoucího orgánu. Riziko střetu zájmů dokládá i skutečnost, že podobný souběh je u obchodních společností obecně zakázán, i když s možností výjimek z tohoto zákazu podle konkrétních okolností – viz zákaz konkurence v § 199 ZOK pro společnost s ručením omezeným či § 441 ZOK pro akciovou společnost (tyto výjimky ale nejsou relevantní, protože na rozdíl od úpravy v ZOK nejde o ochranu akcionářů, kteří se k věci mohou vyjádřit, ale investorů,</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Jde však o doplnění, které je na diskusi s ohledem na obdobné použití § 10 a 10a, které kumulaci funkcí umožňuje.</p>

	kteří se v zásadě vyjádřit nemohou, pro nedostatek informací i znalostí pro jejich vyhodnocení).	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 97 (§ 30 odst. 1 písm. j) bod 2. a § 30 odst. 2 písm. c) bod 2) [povolení investičního zprostředkovatele]</u></b></p> <p>Ve spojení „<i>kteřá má ... předpoklady pro výkon takové činnosti ... umožňující ...plnění jeho povinností, ... včetně ... 2. kontroly osob, které nejsou jeho pracovníky a pomocí kterých vykonává činnost...</i>“ požadujeme vyškrtnout text „<i>kteřé nejsou jeho pracovníky</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Kromě toho, že u pojmu „pracovník“ není jasné, na koho přesně dopadá (proto výše navrhuje definici pojmu), tak kontrola by se měla v každém případě vztahovat jak na pracovníky investičního zprostředkovatele, tak na třetí osoby pověřené výkonem činnosti zprostředkovatele.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Definice pracovníka byla doplněna.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 98 (§ 30f) [legislativně-technická připomínka]</u></b></p> <p>Požadujeme ve spojení „<i>Jedná-li investiční zprostředkovatel jménem a na účet zákazníka ...a pobírá-li od zákazníka odměnu, nesmí současně ohledně činnosti ... jednat jménem a na účet osoby uvedené v ... a pobírat od ní odměnu</i>“ nahradit text „ <b>a pobírat od ní odměnu</b>“ textem „ <b>nebo od ní pobírat odměnu</b>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nemá se jednat o kumulativní podmínky, střet zájmů vzniká už při naplnění jedné z nich (jednání za protistranu nebo přijetí odměny od protistrany).</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>          Toto ustanovení bylo vypuštěno s ohledem na duplicitu s obecnou úpravou dle MiFID II.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 98 (§ 30i) [závaznost protiprávního činu]</u></b></p> <p>Doporučujeme uvést název ustanovení do souladu s jeho obsahem, kdy podstatou ustanovení není říci, že protiprávní jednání zavazuje (to je věc soukromého práva), ale že zavazuje jinou osobu, než která jednala, vzhledem ke koncepci zastoupení na kapitálovém trhu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Smyslem je naopak říci, že jednání zavazuje osobu, která jednala, i když jednala na účet jiného.</p>
ČNB	<b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>	<b>Vyhověno.</b>

	<p><b><u>K novelizačním bodům 110 až 128 (§ 32a a násl.) [změny u vázaného zástupce]</u></b> Doporučujeme zvážit potřebnost některých změn.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle našeho názoru nejsou některé změny odůvodněné, např. přesouvání úpravy (srov. nový § 32a odst. 3 a s tím související zrušení § 32b odst. 1, nový 32cd, § 32ce a § 32cf a zrušení § 32a odst. 4, 5 a 6). Takovéto změny nepřispívají k přehlednosti právní úpravy a ztěžují adresátům právní normy orientaci v právním předpise (viz označení § 32cd, § 32ce apod.).</p>	Změny byly zváženy a revidovány.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačním bodům 110 až 128 (§ 32a a násl.) [změny u vázaného zástupce]</u></b> Doporučujeme ponechat období současného § 32c odst. 4, jež vymezuje údaje zapisované do seznamu vázaných zástupců.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zákon nyní vymezuje, jaké údaje jsou zapisovány do registru, avšak nově obsah údajů v registru není řešen. Uplatnila by se tak pouze obecná úprava v § 13 ZDKT, která však není dostatečná (např. chybí informace týkající se vazeb na zastoupené).</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K ustanovení § 32a a násl. (nad rámec návrhu novely) [obnovovací poplatek za oprávnění k činnosti vázaného zástupce]</u></b> Doporučujeme zavést obnovovací poplatek za oprávnění k činnosti vázaného zástupce, který bude hrazen zastoupeným.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Obnovovací poplatek je v této formě i u vázaných zástupců v jiných sektorech, jde tedy o snahu o konzistenci napříč sektory. Ke způsobu výběru tohoto obnovovacího správního poplatku viz též obdobně připomínka k novelizačnímu bodu 98 (§ 30c). Máme za to, že v textu zákona jde o chybu, když na pracovních jednáních při přípravě zákona podpořili doplnění obnovovacího poplatku i zástupci trhu.</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b></p>	Vyhověno.

	<p><b><u>K novelizačnímu bodu 115 až 119 (§ 32b odst. 1) [souběhy činností u vázaného zástupce]</u></b></p> <p>1. Požadujeme v návěti odst. 1 slova „<i>kteřý je fyzickou osobou, a vedoucí osobou vázaného zástupce</i>“ nerušit a nahradit slovy „<i>nebo členem vedoucího orgánu vázaného zástupce</i>“, a dále požadujeme v písm. d) nahradit číslovku „5“ číslovkou „3“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vyškrtnutí vedoucí osoby vázaného zástupce, resp. člena vedoucího orgánu (resp. příslušného pojmového ekvivalentu vedoucí osoby) by zejména zapříčinilo nežádoucí souběhy u těchto osob, je-li vázaný zástupce právnickou osobou. Dále písm. d) odkazuje na odst. 5, nyní jsou však souběhy upraveny v odst. 3.</p> <p>2. Zároveň doporučujeme nahradit novelizační body 115 až 119 jedním novelizačním bodem, ve kterém bude úplné znění § 32b odst. 1 (tj. současného ustanovení § 32b odst. 2).</p>	
<p>ČNB</p>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 121 až 124 (§ 32c a § 32cb) [Nahrazení pojmu „seznam“ za „registr“]</u></b></p> <p>Doporučujeme ponechání zápisu vázaných zástupců do „seznamu“, a nikoliv provedení navrhované změny spočívající v zapisování do „registru“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle § 13 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu Česká národní banka vede seznamy vázaných zástupců. V případě změny na registr by bylo nutno upravit též toto ustanovení a dále § 29 odst. 3 a § 32c odst. 1, kde nedošlo k úpravě na registr. Tyto změny ale považujeme za zbytečně narušující stabilitu právního řádu.</p>	<p>Vyhověno.</p>
<p>ČNB</p>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu K novelizačnímu bodu 124 (§ 32ca odst. 3) [zmocnění k technickému způsobu registrací vázaných zástupců]</u></b></p> <p>Doporučujeme nahradit zněním „(3) <i>Další náležitosti oznámení, jeho formáty, způsob podání žádosti a další technické náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.</i>“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je žádoucí upravit vyhláškou též způsob podání, aby</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Formulace zmocnění byla formulována v dohodě s MV. Je stanoveno, že žádost se podává elektronicky. Asi lze zvážit další diskusi na toto téma.</p>

	bylo možné určit konkrétní aplikaci, prostřednictvím které se žádosti podávají, a vyloučit žádosti prostřednictvím datové schránky apod., které neumožňují plnou automatizaci.	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 124 (§ 32cf) [závaznost protiprávního činu]</u></b></p> <p>Viz připomínka k bodu 98 (§ 30i). Dále není jasné, proč se ustanovení týká pouze vázaného zástupce investičního zprostředkovatele a nikoliv též vázaného zástupce obchodníka s cennými papíry.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Toto ustanovení upravuje situaci, že za jednání VZ IZ odpovídá IZ a nikoli OCP, které IZ zastupuje. Jde o obdobu úpravy u IZ, které dává IZ samostatnou odpovědnost (i když jedná jako osoba zastupující jinou).</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 124 (§ 32cg odst. 2) [legislativně-technická připomínka]</u></b></p> <p>Doporučujeme nahradit číslovku „2“ číslovkou „1“ a slovo „písemně“ slovem „elektronicky“. Dále doporučujeme vložit zmocnění pro vydání prováděcího právního předpisu, který by vymezil formu a způsob podání oznámení pro provedení výmazu vázaného zástupce.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V současnosti se veškerá oznámení ohledně vázaných zástupců provádějí elektronicky v systému REGIS. Forma a způsob oznámení pro provedení výmazu není blíže specifikována, což neumožňuje automatizaci těchto činností.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 141 (§ 38 odst. 1 písm. h)) [povolení k činnosti ORT]</u></b></p> <p>Doporučujeme vypustit požadavek na 2 členy vedoucího orgánu organizátora regulovaného trhu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Požadavek na 2 členy vedoucího orgánu organizátora regulovaného trhu (ORT) jde nad rámec MiFID II, neboť na rozdíl od OCP (čl. 9 odst. 6), u ORT tento požadavek chybí (viz čl. 45 MiFID II).</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 145 (§ 39 odst. 5) [další podnikatelská činnost ORT]</u></b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>

	<p>Navrhujeme ponechání dosavadního znění nebo jazykovou úpravu tohoto ustanovení, týkajícího se další podnikatelské činnosti organizátora regulovaného trhu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V případě žádosti o registraci další podnikatelské činnosti nemůže prováděcí právní předpis stanovit náležitosti žádosti „osvědčující splnění předpokladů“. Jednak zákon žádné předpoklady nestanoví, jednak se jednotlivé činnosti mohou výrazně lišit a není možné dopředu taxativně všechny v úvahu přicházející přílohy vymežit – v některých případech postačí popis činnosti přímo v žádosti bez jakýchkoli příloh (typicky u vzdělávací činnosti), jindy bude třeba předložit větší množství dokumentů (komoditní burza).</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 150 (§ 43a) [výbor pro jmenování u významného organizátora regulovaného trhu]</u></b></p> <p>Doporučujeme zvážit, zda v případě významného organizátora regulovaného trhu povinnost zřídit výbor pro jmenování vůbec zavádět.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle čl. 45 odst. 4 pátého pododstavce MiFID II se ustanovení, týkající se výboru pro jmenování, nepoužije, pokud vedoucí orgán nemá žádné pravomoci při výběru nebo jmenování svých členů. Z příslušných ustanovení ZOK upravujících jmenování jednotlivých orgánů společností vyplývá, že tento předpoklad je v případě českých a.s. a s.r.o. naplněn. Pokud by však ustanovení § 43a bylo v zákoně ponecháno, doporučujeme jej formulovat jako povinnost každého organizátora regulovaného trhu zřídit výbor pro jmenování, aniž by se zkoumala významnost organizátora regulovaného trhu. V podmínkách České republiky totiž nepřipadá v úvahu více než několik málo organizátorů regulovaných trhů (Burza cenných papírů Praha, a.s. a RM-Systém a.s.), je pak otázka, zda právní úpravu nezjednodušit a nestanovit jako obecnou povinnost pro organizátory regulovaného trhu. Alternativně hrozí výkladové spory, zda je organizátor regulovaného trhu významný, a jak tuto významnost posuzovat (zda v rámci podmínek ČR nebo EU).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o transpozici, ustanovení bylo ponecháno v návrhu zákona. V otázce významnosti je možné se inspirovat např. § 15 odst. 5 vyhlášky č. 163/2014 Sb., která podrobněji upravuje významnost pro účely zřizování výboru pro jmenování.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>

	<p><b><u>K novelizačnímu bodu 151 (§ 45 odst. 2) [přeměna ORT]</u></b> Navrhujeme větu první přeformulovat tak, že „<i>Žádost o povolení podle odstavce 1 lze podat pouze elektronicky</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Elektronický způsob podání je přehlednější, odpovídá zavedené praxi a odpadá tak riziko opomenutí, ke kterému došlo u rozdělení ORT, které v odst. 2 není uvedeno.</p>	
<b>ČNB</b>	<p><b><u>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</u></b> <b><u>K novelizačnímu bodu 167 (§ 50b) [parametry pro pozastavení obchodování]</u></b> 1. Doporučujeme v odstavci 1 lépe vymezit „související trh“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není jasné, zda trh související s trhem organizovaným organizátorem regulovaného trhu je (i) jakýkoli další organizovaný trh v ČR, nebo (ii) jiný neorganizovaný trh v ČR, či (iii) jen neorganizovaný trh související s organizovaným trhem za podmínky provozování jedním organizátorem. Jde o doslovnou transpozici, nicméně nejasnost ze směrnice se přenáší do českého práva.</p> <p>2. Doporučujeme v odstavci 2 a 3 formulovat podmínky pro pozastavení obchodování, ne parametry.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není jasné, co se rozumí parametrem obchodování, zda jde o úpravu obecných podmínek, včetně kvantitativních podmínek nebo jen o úpravu kvantitativních parametrů. Rozumíme, že jde o doslovnou transpozici MiFID II., ale je nutné alespoň lépe v důvodové zprávě odůvodnit, proč se opouští stávající právní úprava podmínek obchodování a jaký je rozdíl mezi „(kvantitativní) podmínkou“ a „parametrem“ (věcná vs. formulační změna).</p> <p>3. Doporučujeme odstavec 3 formulovat takto: „(3) <i>Organizátor regulovaného trhu oznámí předem podmínky/parametry pro pozastavení obchodování podle odstavce 1 České národní bance, to platí obdobně pro změnu těchto podmínek.</i>“.</p>	<p>Ad 1) <b>Vysvětleno.</b> Jedná se o doslovnou transpozici, národním právem nemůžeme upřesňovat, když takové upřesnění by mohlo být v rozporu se záměry směrnice.</p> <p>Ad 2) <b>Vyhověno.</b></p> <p>Ad 3) <b>Vyhověno.</b></p> <p>Ad 4) <b>Vyhověno.</b> □</p>

	<p><b>Odůvodnění:</b> Doporučujeme upravit oznámení podmínek, resp. parametrů obchodování, a to předem. Jinak bude otázka, zda změna dílčího parametru podléhá oznamovací povinnosti či se oznamuje jen vydání nových podmínek, resp. parametrů.</p> <p><b>4.</b> Doporučujeme doplnit důvodovou zprávu, která je nedostatečná (pro § 50a až § 50h jeden odstavec).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Důvodová zpráva je mimořádně stručná, přestože se zavádí nová právní úprava odchylná od stávající, přinejmenším terminologicky.</p>	
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K § 58 (nad rámec novely) [obchod uzavřený na regulovaném trhu]</u></b></p> <p>Je třeba v § 58 upravujícím nezrušitelnost obchodu uzavřeného na regulovaném trhu odstranit rozpor s § 50d odst. 1.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ustanovení § 58 se dostalo do rozporu s § 50d odst. 1, který umožňuje ve výjimečných případech souvisejících s výrazným pohybem ceny, obchod zrušit, zatímco § 58 toto umožňuje pouze, je-li obchod uzavřen v rozporu s pravidly obchodování.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 181 (§ 69 odst. 10) [obchodování v MTF]</u></b></p> <p>Doporučujeme upravit frekvenci poskytování informací poskytovaných provozovatelem mnohostranného obchodního systému dle § 69 odst. 10.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z navrženého znění není patrné, zda uvedené informace provozovatel MTF poskytne na žádost nebo pravidelně, případně při nějaké změně. Prováděcí technické normy mají stanovit jen náležitosti oznámení a nikoli frekvenci.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 191 (§ 70 odst. 1 a § 73i) [přístup k vypořádacím systémům]</u></b></p>	<b>Vyhověno.</b>



	<p>Navrhujeme upravit tak, že provozovatel OOS je „<i>povinen přijmout nezbytná opatření umožňující efektivní vypořádání obchodů</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše navržené znění lépe odpovídá požadavku MiFID II a reflektuje faktický stav, kdy provozovatel OOS často nezajišťuje vypořádání sám, ale ponechává je na účastnících.</p>	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 191 (§ 73e odst. 5) [organizovaný obchodní systém, OOS]</u></b> Požadujeme upravit frekvenci poskytování informací.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z navrženého znění není patrné, zda uvedené informace provozovatel OOS poskytne na žádost nebo pravidelně, případně při nějaké změně. Prováděcí technické normy mají stanovit jen náležitosti oznámení a nikoli frekvenci.</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 194 (§ 76 odst. 5) [povolení k činnosti poskytovatele služeb hlášení údajů]</u></b> Požadujeme doplnit druhou větu ustanovení tak, že ustanovení bude znít „<i>Česká národní banka žádost o povolení k poskytování služeb hlášení údajů zamítne i tehdy, není-li přesvědčena o tom, že osoba nebo osoby, které budou skutečně řídit činnost poskytovatele služeb hlášení údajů, mají dostatečně dobrou pověst, nebo pokud existují důvody se domnívat, že navrhované změny vedení poskytovatele ohrožují jeho řádné a obezřetné vedení a patříčné posouzení zájmu jeho zákazníků a integrity trhu</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Směrnice v čl. 63(5) uvádí širší okruh okolností, které jsou důvodem pro zamítnutí žádosti. To, že musí jít o důvody „objektivní a prokazatelné“, jak uvádí směrnice, plyne obecně z požadavků na správní rozhodování.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Doplněn odkaz na § 10 a 10a.</p>
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 194 (§ 80) [schválený mechanismus pro hlášení obchodů]</u></b> Navrhujeme vložit nový odst. 1 písm. a) bod 5 ve znění „<i>identifikace chyb a chybějících údajů způsobených samotným schváleným</i>“</p>	Vyhověno.

	<p><i>mechanismem pro hlášení obchodů a opravu a předání správných a úplných zpráv o obchodech“.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Předložený návrh nereflektuje povinnost podle čl. 66(4) druhý pododstavec MiFID II.</p>	
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K § 136 (nad rámec novely) [opatření při odejmutí akreditace]</u></b></p> <p>Doporučujeme mezi opatření vložit oprávnění ČNB odejmout platnost osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky u akreditované osoby, a to i širšímu okruhu osob, společně s možností osobě, již byla platnost osvědčení odejmuta, po přechodnou dobu umožnit pokračování ve výkonu činnosti, ke které byla oprávněna na základě odejmutého osvědčení, pokud akreditovanou zkoušku získala v dobré víře.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Novela ZPKT neřeší situaci, kdy se přijde na porušování tohoto zákona při pořádání odborných zkoušek akreditovanou osobou a zkoušené osoby již dostaly příslušné osvědčení o složení odborné zkoušky (ve vysokém školství se řešil obdobný problém u tzv. „rychlostudentů“). Navrhované opatření problém vyřeší. Navíc je zde možnost dohledového orgánu stanovit přechodné období, po které může osoba pokračovat ve výkonu své činnosti, v rámci kterého může získat nové osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky u jiné akreditované osoby.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<b>ČNB</b>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K § 136 odst. 1 písm. k) (nad rámec novely) [opatření k nápravě a jiná opatření]</u></b></p> <p>Na konec ustanovení doporučujeme doplnit text „ a člena vedoucího orgánu investičního zprostředkovatele“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Současné znění zákona neumožňuje uložit investičnímu zprostředkovateli opatření podle § 136 odst. 1 písm. k), takže případnou situaci, kdy vedoucí osoba investičního zprostředkovatele přestane splňovat požadavek důvěryhodnosti, je možné řešit jen odnětím povolení na základě § 145 odst. 2 písm. e), proto doporučujeme doplnit možnost nařídit jen výměnu vedoucí osoby shodně jako u jiných institucí na finančním trhu.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Člen vedoucího orgánu IZ podléhá rovněž dohledu ČNB.</p>

<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 224 (§ 136 odst. 3) [informační povinnost osoby]</u></b>  Doporučujeme sousloví „nebo jiném postupu“ vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není zcela zřejmé, co se rozumí pod souslovím „nebo jiném postupu“. Pokud ČNB uloží opatření k nápravě, měl by dozorovaný subjekt informovat ČNB buď o jeho splnění (v situaci, kdy rozhodnutí neumožňuje více způsobů či variant, jak opatření splnit), případně informovat ČNB o způsobu zjednání nápravy (tam, kde je opatření obecnějšího charakteru a kde je možná určitá diskrece dozorované osoby při jeho naplňování). Dovětek „jiný postup“ naopak naznačuje, že by dozorovaná osoba mohla „nesplnit“ opatření k nápravě a jen informovat ČNB, že přijala jiný postup, než jaký jí ukládá pravomocné rozhodnutí ČNB.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 157 a násl.) [Správní delikty vázaného zástupce]</u></b>  Doporučujeme zvážit úpravu správních deliktů vázaného zástupce pro porušení jeho povinností, tyto povinnosti ale omezit na nezbytné minimum (např. jednání s odbornou péčí není nutné vázanému zástupci ukládat, když jedná vždy za zastoupeného obchodníka s cennými papíry nebo investičního zprostředkovatele a ten musí při jednání svým jménem odbornou péči zajistit).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> U některých deliktních jednání vázaných zástupců nelze dovozovat odpovědnost zastoupeného za toto jednání. V praxi se lze setkat s případy, kdy vázaný zástupce úmyslně obejde kontrolní mechanismy zastoupeného, avšak toto jednání je obtížně postižitelné, neboť vázaného zástupce lze potrestat v zásadě jen za porušení povinnosti okamžitě ukončit smluvní závazek podle § 32d odst. 2 a za neoprávněný výkon činností podle ZPKT (viz § 164 ZPKT).</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Delikty VZ jsou limitovány na minimum.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 158 odst. 3 písm. b); § 163 odst. 2 písm. b); § 164 odst. 9 písm. b); § 165g odst. 3 písm. b); § 165h odst. 6 písm. b)) [Leg.tech. připomínka]</u></b></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>

	<p>Uvedená ustanovení požadujeme upravit podle toho, kdo je subjektem (pachatelem) příslušných správních deliktů, případně zobecnit, aby dopadala na širší okruh potenciálních pachatelů správních deliktů, tedy např. v případě § 165g odst. 3 písm. b) ZPKT sousloví „<i>ročního obratu obchodníka s cennými papíry</i>“ nahradit spojením „<i>ročního obratu právnické osoby</i>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Subjektem správních deliktů uvedených ve shora vypsanych ustanoveních není pouze obchodník s cennými papíry, ale např. emitent, organizátor regulovaného trhu, osoba s řídicí pravomocí, apod. Pokud by ke změně nedošlo, nebylo by možno pokutu ukládanou těmto osobám odvozovat od obratu, což zjevně není cílem navrhované právní úpravy.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 157 odst. 2 písm. b) a 157a odst. 1 písm. f) [správní delikty obchodníka s cennými papíry]</u></b>  Doporučujeme upravit v návaznosti na zásadní připomínku k novelizačnímu bodu 37 (odborná péče).</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 157 a násl.) [správní delikty obchodníka s cennými papíry]</u></b>  Doporučujeme přehodnotit koncepci trestání správních deliktů, kdy u obchodníka s cennými papíry nejsou uvedeny správní delikty za porušení konkrétních pravidel jednání se zákazníky.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Mezi správními delikty nejsou (kromě porušení povinnosti dle § 15 odst. 1 v § 157 odst. 2 písm. b), jež se váže k poskytovateli investičních služeb) delikty postihující obchodníka s cennými papíry za porušení konkrétních pravidel jednání se zákazníky, avšak oproti tomu ustanovení § 157i odst. 3 za taková porušení postihuje investiční zprostředkovatele. Vedle nekonzistentnosti právní úpravy (§ 157i odst. 3 lze považovat za redundantní k § 157 odst. 2 písm. b), případně jej lze i vykládat v tom smyslu, že zákon úmyslně postihuje za porušení jednotlivých pravidel jednání se zákazníky jen investičního zprostředkovatele) tato situace potenciálně může znamenat komplikace při sankcionování těchto porušení z důvodu pochybností o odlišnosti</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Je upraven delikt za porušení jednání s odbornou péčí, který postihuje veškerá pravidla jednání. To platí pro všechny poskytovatele investičních služeb.</p>

	různých skutků zahrnutých pod jeden správní delikt.	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 157 odst. 4 a veškerá podobná ustanovení konstruuující výši pokuty u jiných přestupků/správních deliktů)</u></b>  Navrhujeme větu „přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 150 000 000 Kč“ vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Dovětek „přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 150 000 000 Kč“ je matoucí, neboť navozuje dojem, že správní orgán <u>nemůže</u> kalkulovat a následně uložit pokutu odvozenou z obrátu účastníka řízení, pokud by její výsledná výše nepřekročila částku 150 mil. Kč. To však evidentně není záměrem zákonodárce – ustanovení chce zřejmě říci pouze to, že pokuta vypočtená resp. uložená dle obrátového kritéria může přesáhnout i fixně stanovenou horní hranici pokuty v písm. a). Smysl celého ustanovení vidíme v tom, že správní orgán může postupovat dle svého uvážení podle jedné ze tří alternativ – tj. při stanovování výše pokuty vycházet buď z a) fixní výše horní hranice, b) % z obrátu nebo c) dvoj (troj) násobku výše zjištěné škody, je-li možné ji vyčíslit. Pokuta určená dle písm. b) a c) přitom může být vyšší i nižší než fixní hranice v písm. a).</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 158 odst. 2 písm. o) [správní delikty ORT]</u></b>  Navrhujeme doplnit odkaz i na § 57 upravující podmínky pro přijetí investičních cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vedle § 56 upravujícího podmínky pro přijetí investičního nástroje k obchodování na regulovaném trhu upravuje § 57 dále podmínky přijetí investičních cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, jež se vážou k uveřejnění prospektu.</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b>  <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 159 odst. 1) [správní delikty provozovatele MTF]</u></b></p>	Vyhověno.

	<p>Navrhujeme zavést správní delikt porušení povinnosti podle § 69 odst. 5.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návrhu nenalzáme správní delikt za porušení uvedené povinnosti.</p>	
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 159a odst. 1) [správní delikty provozovatele OOS]</u></b></p> <p>Navrhujeme zavést správní delikt porušení povinnosti podle § 73d odst. 5 a 6, § 73e odst. 2 až 4.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návrhu chybí správní delikt za porušení uvedené povinnosti.</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K novelizačnímu bodu 265 (§ 166 a 164 odst. 5) [Další správní delikty]</u></b></p> <p>1. Navrhujeme doplnit delikt fyzické osoby, která se jako člen vedoucího orgánu dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 10 odst. 4 nejedná čestně, poctivě nebo nezávisle.</p> <p>2. Současně v návaznosti na zásadní připomínku k § 10 a 10a upozorňujeme na nutnost vypustit delikt z § 164 odst. 5, neboť právnická osoba nemá být členem vedoucího, resp. řídicího orgánu a nemůže tedy porušit povinnosti člena orgánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nenalzáme příslušný delikt člena vedoucího orgánu – fyzické osoby (zatímco pro členy vedoucího orgánu – právnické osoby je stanoven v § 164 odst. 5, ale tento delikt je s ohledem na jinou připomínku nutné vypustit).</p>	Vyhověno.
ČNB	<p><b>K novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu</b> <b><u>K bodu 8. přechodných ustanovení [vydávání výpisu s údaji o rozsahu povolení k činnosti investičního zprostředkovatele Českou národní bankou]</u></b></p> <p>Požadujeme vypustit bod 8. přechodných ustanovení („Česká národní banka vyhotoví na žádost investičního zprostředkovatele zaregistrovaný (sic) ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, který se</p>	Vyhověno.

	<p><i>považuje za investičního zprostředkovatele, kterému bylo uděleno povolení k činnosti investičního zprostředkovatele, výpis s údaji o rozsahu jeho povolení k činnosti investičního zprostředkovatele podle tohoto zákona.“)</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není zřejmé, na jaký časový horizont se ustanovení vztahuje (je zařazeno do přechodných ustanovení, ale není časově ohraničeno). Kromě toho ČNB připravuje úpravu svého informačního systému, jehož prostřednictvím jsou uveřejňovány seznamy osob podléhajících dohledu. Po této úpravě bude možné si automaticky stáhnout elektronický výpis ze seznamu opatřený kvalifikovaným certifikátem, podobně jako ze serveru <a href="http://www.justice.cz">www.justice.cz</a>. Z toho důvodu považujeme toto přechodné ustanovení za nežádoucí a zbytečné. Vyhотовování výpisu s údaji má být řešeno komplexní úpravou ve vztahu ke všem regulovaným subjektům, a nikoliv přechodným ustanovením pouze ve vztahu k dílčímu segmentu investičních zprostředkovatelů. Vedle toho ustanovení obsahuje zřejmé jazykové chyby.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o bankách</b>  <b><u>Nový novelizační bod k § 19a odst. 1 až 4 [obchody s cennými papíry]</u></b>          Požadujeme vypustit odst. 2 a 3. Dále požadujeme upravit odst. 4 a přečíslovat jej takto:</p> <p><b>„(2) Ustanovení odstavce 1 se vztahuje i na pobočku banky z jiného než členského státu.“</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tento požadavek zohledňuje dřívější dohodu provést v rámci transpozice MiFID II uceleně účelnou harmonizaci základních kvalitativních požadavků, které jsou, resp. které je žádoucí stanovit úvěrovým institucím a investičním podnikům, resp. bankám, družstevním záložnám a obchodníkům s cennými papíry, jednotně.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Požadované úpravy budou provedeny v další novele ZoB.</p>
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu</b>  <b><u>K novelizačním bodům 7 a 8 (§ 13 odst. 4 písm. a) a b) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu) [vedení seznamů a dokumentace a jejich uveřejňování]</u></b></p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Slova vypuštěna.</p>

	<p>Doporučujeme zvážit formulaci navrhovaného doplnění ustanovení § 13 odst. 4 písm. a) a b) ZDKT tak, aby bylo zřejmé, co je myšleno zápisem „uděleného povolení“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není zřejmé, zda je pojmem „povolení udělené“ myšlen rozsah povolení či datum a spisová značka rozhodnutí, resp. jak se liší od předmětu činnosti, který se v seznamu také uvádí. Ani transponovaná ustanovení čl. 5(3) a 59(3) MiFID II neposkytují dostatečné vysvětlení. V případě, že nedojde k úpravě navrhovaného znění, požadujeme alespoň objasnění předpokládaného obsahu v důvodové zprávě.</p>	
<p><b>ČNB</b></p>	<p><b>K novele zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu</b>  <b><u>K § 13a zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu (nad rámec novely) [poskytování referenčních údajů České národní bance]</u></b></p> <p>Doporučujeme zvážit uvedení ustanovení do souladu s aktuálně novelizovaným zněním zákona o ČNB ve vztahu k některým údajům.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ačkoli lze vycházet z obdobných ustanovení obsažených v zákoně o ČNB, doporučujeme zvážit, zda nedat ustanovení do souladu s novelizovaným zněním zákona o ČNB ve vztahu k některým údajům (zejm. informace o úmrtí). Případně lze ustanovení jako duplicitní ve vazbě na novelu zákona o ČNB vypustit, za podmínky zajištění návaznosti legislativního procesu u obou předpisů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Po zvážení bylo rozhodnuto ponechat ustanovení beze změn.</p>
<p><b>MV</b></p>	<p><b>Obecně k návrhu zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Návrh zákona v řadě ustanovení ukládá povinnost činit žádosti pouze v elektronické podobě. S tím souvisí otázka, jakým způsobem budou přikládány doklady prokazující splnění podmínek. Lze předpokládat, že některé z těchto dokumentů bude žadatel mít k dispozici pouze v listinné podobě, proto bude nutné takové dokumenty za účelem jejich přiložení k žádosti převést do elektronické podoby. Pokud má být zajištěna důvěryhodnost těchto dokumentů, bude nutno využít autorizované konverze dokumentů. Dokument, který provedením autorizované konverze dokumentů vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl, tedy nikoliv právní účinky prvopisu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Vhodným místem, kde budou podrobnosti stanoveny, bude příslušná vyhláška ČNB, kde bude stanoveno u jakých dokumentů (a to i např. s rozlišením mezi žádostmi a jejich jednotlivými přílohami) se bude požadovat jakou jejich formu a taktéž způsob podávání žádostí v elektronické podobě (tím může být datová zpráva, ale např. také webové rozhraní či elektronicky podepsaný email). Lze předpokládat, že ve většině případů půjde o dokumenty původem elektronické, autorizovaná konverze dokumentů tedy asi bude vyžadována jen v malém počtu případů.</p>



	<p>Z užití formulace „přiloží doklady“ vyvozujeme, že zájmem předkladatele však je předkládání prvopisů dokladů, respektive stejnopisů prvopisů. To by ovšem vylučovalo předložení výstupů z autorizované konverze dokumentů takových dokladů a podatel by mohl předkládat toliko elektronické stejnopisy prvopisů dokladů. Doporučujeme proto na vhodném místě zakotvit pravidlo, že lze předložit doklady nebo jejich výstupy z autorizované konverze dokumentů v podobě datové zprávy.</p>	
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 44 – k § 12b odst. 2 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Doporučujeme vypustit pro nadbytečnost slova „a potencionálních neprofesionálních zákazníků“. S ohledem na to, že se lze s profesionálním zákazníkem dohodnout, že s ním bude poskytovatel jednat jako s neprofesionálním – viz § 2f, je „potencionálním neprofesionálním zákazníkem“ v podstatě každý zákazník.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Slovem „potenciálních“ v ustanovení § 12b odst. 2 písm. e) je myšlena osoba, která ještě není zákazníkem poskytovatele investičních služeb (teprve se zákazníkem stane) a nikoli profesionální zákazník, který s poskytovatelem investičních služeb uzavře dohodu dle ustanovení § 2f.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I. bodu 67 - k § 14j odst. 3) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Slova „<i>způsobem umožňujícím dálkový přístup</i>“ doporučujeme nahradit slovy „<i>na svých internetových stránkách</i>“. Dojde tak k přesnému vymezení místa uveřejnění na internetu (slova „způsobem umožňující dálkový přístup“ znamenají kdekoliv na internetu).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V této oblasti se držíme jednotné úpravy distribuce finančních nástrojů, když v obdobných ustanovení jiných zákonů se používá tato formulace.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 122 - k § 32c odst. 4 a 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Doporučujeme sjednotit užívanou dikci, tj. slovo „nezapíše“ nahradit spojením „neprovede zápis“.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 194 – k § 76 odst. 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Navrhujeme větu druhou vyčlenit vzhledem k jejímu obsahu do samostatného odstavce. Zároveň upozorňujeme, že v dané ustanovení neupravuje jiný důvod zamítnutí žádosti o povolení, nejví se tak vhodným užití slov „zamítne i tehdy“. Dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné ustanovení výslovně doplnit o případy, kdy Česká národní banka žádost zamítne.</p>	<p><b>Vyhověno částečně.</b></p> <p>Ustanovení rozděleno. Slova „i tehdy“ navazují na jiné důvody zamítnutí žádosti, např. nesplnění předpokladů.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 265 – k § 164 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>§ 136a pouze doplňuje opatření k nápravě dle § 136.</p>

	Dáváme ke zvážení, zda by nemělo být postihováno také nesplnění opatření k nápravě uloženého podle § 136a.	Ustanovení § 136 bude nově vynucováno donucovací pokutou dle § 136b, tedy shodně s ZISIF.
<b>MV</b>	<p><b>K čl. II bodu 10 – k přechodným ustanovením zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Není zřejmý účel věty první přechodného ustanovení. V důvodové zprávě se pouze uvádí, že tento bod vychází ze zásady zákazu retroaktivity přísnějšího zákona. Předpokládáme proto souvislost obou vět přechodného ustanovení a navrhuje formulovat jej ve znění: „10. Odpovědnost za správní delikt se posuzuje podle zákona účinného v době jeho spáchání. Podle zákona č. 256/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se však posoudí i správní delikt spáchaný přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je-li to pro pachatele příznivější.“</p> <p>Druhou možností je přechodné ustanovení zcela vypustit, neboť jde o pravidlo plynoucí především z čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (viz též § 7 odst. 1 zákona o přestupcích, jehož analogické užití připouští také soudní judikatura, neboť je ve prospěch pachatele správního deliktu).</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Ustanovení vypuštěno pro nadbytečnost.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. II bodu 11 – k přechodným ustanovením zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Doporučujeme vypustit přechodné ustanovení v bodu 11, neboť řízení o správním deliktu je rovněž správním řízením, tudíž je zahrnuto v bodu 12.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. VII bodům 1 a 2 – k položce 65 zákona o správních poplatcích:</b></p> <p>V bodu 2 písm. b) až d) doporučujeme uvést druhové označení zákona způsobem „zákon upravujícího podnikání na kapitálovém trhu“, v souladu se zavedenou legislativní praxí i dalším textem zákona.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<p><b><u>Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:</u></b></p> <p><b>K čl. I bodu 5 – k § 2 odst. 1 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>V bodech 1 až 3 je třeba upravit tvar zájmena „která“ do gramaticky správného tvaru, neboť se vztahuje ke slovu „derivát“.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Definice byla vypuštěna vzhledem k tomu, že pojem není v ZPKT dále používán.</p>
<b>MV</b>	<p><b>K čl. I bodu 7 – k § 2d zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b></p> <p>Navrhujeme pro nadbytečnost vypustit v celém ustanovení</p>	<b>Vyhověno.</b>

	slova „tento“, „tohoto“ a „s tímto“. Uvedená ukazovací zájmena jsou zde nadužívána a nejsou dle našeho názoru nezbytná pro správný výklad ustanovení.	
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 11 – k § 4b odst. 1 písm. i) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Je třeba uvést ustanovení do správného gramatického tvaru, aby navazovalo na návětí odstavce 1: „...pokud hlavní investiční službu poskytuje“.	<b>Vyhověno.</b> Předmětné ustanovení upraveno tak, aby navazovalo na úvodní ustanovení odstavce 1.
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 38 – k § 10d odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Je nutné doplnit číslo článku nařízení Komise k MiFID2 (DA).	<b>Vysvětleno.</b> Ustanovení bylo vypuštěno.
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 96 – k § 28a písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Doporučujeme doplnit za slovo „orgánu“ slova „který má sídlo ve státě,“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 96 – k § 28d zákona o podnikání na kapitálovém trhu::</b> Doporučujeme v rámci sjednocení textu nahradit slovo „Unii“ slovy „Evropské unii“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 156 – k § 48 odst. 1 písm. i) bodu 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Doporučujeme vypustit pro nadbytečnost slovo „zda“, neboť je již obsaženo v návětí písmena i).	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 174 – k § 61 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Doporučujeme vypustit pro nadbytečnost slovo „pozastaví“, neboť je již ve větě jednou obsaženo.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 177 – k § 61 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Doporučujeme nahradit slova „měla být z obchodování stažena“ slovy „měl být z obchodování stažen“.	<b>Vysvětleno.</b> Ustanovení bylo vypuštěno.
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 206 – k § 134c odst. 1 písm. a):</b> Doporučujeme nahradit slovo „pozic“ slovem „pozice“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 206 – k § 134c odst. 2:</b>	<b>Vyhověno.</b>

	Upozorňujeme, že věta druhá nenavazuje jazykově na větu první.	Doplněná čárka pro větší srozumitelnost.
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 206 – k § 134d:</b> 1. V odstavci 1 doporučujeme nahradit slovo „také“ slovem „takové“. 2. V odstavci 3 doporučujeme vložit mezi slova „Jejich“ a „lze“ slovo „platnost“. 3. V odstavci 4 doporučujeme vložit mezi slova „tyto“ a „podle“ slovo „limity“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 265 – k § 157a odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> V písm. a) je třeba doplnit chybějící předložku „na“ před spojením „konsolidovaném základě“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. I bodu 266 – k § 170 odst. 1 písm. v) zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> Doporučujeme vypustit pro nadbytečnost na začátku věty písmeno „o“, neboť je již obsaženo v návěťí odstavce 1.	<b>Vyhověno jinak.</b> Ustanovení vypuštěno.
<b>MV</b>	<b>K čl. II – k přechodným ustanovením zákona o podnikání na kapitálovém trhu:</b> 1. V bodu 6 jsou dvakrát uvedena slova „že své poměry uvedl do souladu“. 2. V bodu 7 je třeba nahradit odkaz na bod 4 odkazem na bod 6.	Ad 1) <b>Vyhověno jinak.</b> Bod byl vypuštěn. Ad 2) <b>Vyhověno jinak.</b> Bod byl vypuštěn.
<b>MV</b>	<b>K čl. VII bodu 8 – k položce 65 zákona o správních poplatcích:</b> V bodu 9 písm. r) až t) doporučujeme slovo „podnikání“ nahradit slovem „podnikání“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MV</b>	<b>K čl. VIII bodu 2 – k § 255 odst. 2 trestního zákoníku:</b> Doporučujeme nahradit slovo „informace“ slovem „informací“ s ohledem na pokračování věty „,kterou získal...“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>1. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 16</b> Doporučujeme za slovo „odst. 2“ vložit slova „větě první“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>2. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 25</b> 1. Uvedeným novelizačním bodem je rušen odstavce 2 v § 9ač. Vzhledem ke skutečnosti, že § 9ač má pouze dva odstavce, doporučujeme, aby součástí daného novelizačního bodu bylo i	Ad 1) <b>Vyhověno jinak.</b> Ustanovení se neruší. Ad 2) <b>Vyhověno.</b>

	<p>zrušení označení odstavce 1; tj. konkrétně doporučujeme v navrhovaném textu za slovo „zrušuje“ vložit slova „a zároveň se zrušuje označení odstavce 1“. Pokud bude navrhovaná změna provedena, je zapotřebí upravit následně i § 171 odst. 2 písm. h), § 172 odst. 1 písm. w) a § 173 písm. g), tj. v těchto ustanoveních zrušit slova „odstavce 1“.</p> <p>2. V návaznosti na výše uvedené upozorňujeme na skutečnost, že v § 9aj odst. 3 větě poslední je v textu odkazováno právě na odstavec 2 v § 9aq, který ale má být zrušen. Zároveň se ale domníváme, že odkaz na § 9aq v § 9aj odst. 3 není věcně správný, z tohoto důvodu doporučujeme odkazy v § 9aj odst. 3 zrevidovat a upravit v souladu se skutečným věcným stavem.</p>	
<b>MPO</b>	<p><b>3. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 35</b></p> <p>Předmětem daného novelizačního bodu je změna § 10d odst. 6 písm. b). V platném znění zákona je vyznačeno, že v předmětném ustanovení mají být zrušena mimo jiné slova „odst. 2“, ale tato změna není v textu daného novelizačního bodu uvedena. Z tohoto důvodu doporučujeme na konec novelizačního bodu vložit slova „a slova „odst. 2“ se zrušují“.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<p><b>4. K návrhu novely § 10d odst. 3 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu jsou v §10d odst. 3 uvedeny podmínky pro přerušení lhůty pro podání žádosti o souhlas podle § 10b, odst. 1 zákona. Upozorňujeme, že znění čl. 12 odst. 2 směrnice 2014/65/EU o trzích finančních nástrojů však upravuje podmínky pro stanovení lhůty, nikoliv pro její přerušení. Ustanovení §10d odst. 3 zákona by tudíž mělo být v tomto smyslu změněno a uvedeno do souladu se směrnicí.</b></p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<p><b>5. V § 10d odst. 8 úplného znění zákona po novelizaci není uveden příslušný článek prováděcího nařízení Komise k MIFID II. Žádáme tímto o jeho doplnění, popřípadě o úpravu textu tak, aby obecně odkazoval na prováděcí nařízení.</b></p>	<b>Vysvětleno.</b> Ustanovení vypuštěno.
<b>MPO</b>	<p><b>6. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 103</b></p> <p>V textu novelizačního bodu není promítnuta celá změna § 32 odst. 3 vyznačená v platném znění zákona. Z tohoto důvodu doporučujeme v navrhovaném novelizačním bodě slova „§ 12ba odst. 6“ nahradit slovy „§ 12ba odst. 6 použije obdobně“.</p>	<b>Vyhověno jinak.</b> Celé ustanovení bylo přeformulováno.
<b>MPO</b>	<p><b>7. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodům 115 až 119</b></p>	<b>Vyhověno.</b>

	Předmětem uvedených novelizačních bodů je změna § 32b odst. 1. Dáváme na zvážení, zda by nebylo vhodnější uvedené novelizační body nahradit jedním novelizačním bodem tohoto znění: „X. V § 32 odstavce 1 zní:.....“.	
<b>MPO</b>	<b>8. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 119 a 120</b> Předmětem novelizačního bodu č. 119 je změna § 32b odst. 1 a předmětem novelizačního bodu č. 120 je změna § 32b odst. 3. V návrhu zákona však není vůbec uvedena změna vyznačená v platném znění zákona, a to zrušení odstavce 2. Z tohoto důvodu je zapotřebí mezi stávající novelizační body 119 a 120 vložit nový novelizační bod tohoto znění: „X. V § 32b se odstavce 2 zrušuje. Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 2 a 3.“.	<b>Viz výše.</b>
<b>MPO</b>	<b>9. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodům 143 a 144</b> V platném znění zákona je vyznačena změna § 39 odst. 2 písm. a), ale tato změna není vůbec promítnuta do návrhu zákona /konkrétně se jedná o doplnění slov „podle jiného právního předpisu“ na konci písmene a)/. Z tohoto důvodu doporučujeme mezi stávající novelizační body 143 a 144 vložit další novelizační bod, jehož obsahem bude právě navrhovaná změna § 39 odst. 2 písm. a).	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>10. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 176</b> Doporučujeme za slova „odst. 3“ vložit slova „větě první“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>11. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodům 205 a 206</b> V platném znění zákona jsou vyznačeny změny § 130 odst. 4 písm. c) bodu 2 a 7, ale tyto změny nejsou vůbec promítnuty do návrhu zákona. Z tohoto důvodu doporučujeme mezi stávající novelizační body 205 a 206 vložit další novelizační body, jejichž obsahem bude právě změna § 130 odst. 4 písm. c) bodu 2 a 7.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>12. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 212</b> Uvedeným novelizačním bodem se zrušuje § 135a včetně poznámek pod čarou, ale čísla poznámek pod čarou nejsou uvedena. Z tohoto důvodu doporučujeme do textu novelizačního bodu doplnit příslušná čísla poznámek pod čarou.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>13. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 225</b> Předmětem navrhované změny je zrušení odstavců 2 až 4 v § 136a. Vzhledem ke skutečnosti, že zrušením uvedených odstavců zůstane v § 136a pouze jeden odstavec, doporučujeme na konci	<b>Vyhověno.</b>

	textu novelizačního bodu doplnit slova „a zároveň se zrušuje označení odstavce 1“.	
<b>MPO</b>	<b>14. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 227</b> V platném znění zákona je vyznačeno, že v § 137 se zrušuje dosavadní odstavec č. 4. Tato změna však není v návrhu zákona uvedena. Z tohoto důvodu doporučujeme za novelizační bod 227 vložit nový novelizační bod, který zní: „X. V § 137 se odstavec 4 zrušuje. Dosavadní odstavce 5 až 8 se označují jako odstavce 4 až 7“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>15. K návrhu zákona – k části první, Čl. I, nov. bodu 265</b> 1. Novelizačním bodem č. 147 byl v § 40 zrušen odstavec 2 a zároveň zrušeno označení odstavce 1. Z tohoto důvodu je zapotřebí, aby v novelizačním bodě č. 265 byla v navrhovaném § 158 odst. 1 písm. a) zrušena slova „odst. 1“. 2. V poznámkách pod čarou č. 59 až 80 doporučujeme slova „Viz čl.“ nahradit slovy „Čl.“.	Ad 1) <b>Vyhověno.</b> Ad 2) <b>Vysvětleno.</b> Ustanovení změněno, tyto poznámky pod čarou vypuštěny.
<b>MPO</b>	<b>16. K návrhu zákona – k části první, Čl. II Přechodná ustanovení</b> V přechodném ustanovení č. 8 doporučujeme slova „zprostředkovatele zaregistrovaný“ nahradit slovy „zprostředkovatele zaregistrovaného“.	<b>Vyhověno.</b>
<b>MPO</b>	<b>17. K návrhu zákona – k části páté, Čl. VI, nov. bodu 2</b> Obsahem uvedeného novelizačního bodu je změna § 8 odst. 1 písm. e) zákona. V platném znění zákona však není tato změna vyznačena, proto doporučujeme navrhovanou změnu promítnout do platného znění zákona.	<b>Vyhověno.</b>

#### NEPOVINNÁ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA:

Jako nepovinná připomínková místa se vyjádřili:

Resort	Připomínky	Komentář
<b>ČBA</b>	<b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b> <b>§ 2:</b> navrhuje doplnit definici „zaměstnanec, který se přímo podílí na poskytování investičních služeb“ Bez této specifikace není možné určit okruh osob, kterých se bude požadavek na odbornou	<b>Vyhověno jinak.</b> Byla zavedena definice „pracovníka“. Pojem „osoby, která se přímo podílí“ je použit i v jiných sektorových předpisech

	<p>způsobilost dle ustanovení § 14a odst. 2 týkat. Podotýkáme, že obdobný formát jsme doporučili i v mezirezortním připomínkovém řízení ohledně návrhu zákona o úvěrech pro spotřebitele, které právě probíhá. Domníváme se, že co do okruhu zaměstnanců by koncepce mohla být jednotná napříč finančním trhem.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p>finančního trhu bez definice tohoto pojmu. Odbornost bude jen u osob, které dělají distribuci.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2 odst. 1 písm. c):</b> Pro pojem „depositary receipt“ by bylo vhodnější použít pojem „depozitní stvrzenka“, protože tento pojem se dosud v praxi používal, spíše než pojem „depozitní certifikát“, který se v dosud praxi používal k označení určitých vkladových produktů, nikoliv k označení GDR, resp. ADR (obdobně v § 3). Navíc pojem „depozitní certifikát“ může vyvolávat dojem, že se jedná o zvláštní typ investičního certifikátu, jak je tento pojem používán v praxi.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b>          Pojem „depozitní certifikát“ byl nahrazen pojmem „depozitní poukázka“.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2 odst. 2 písm. d):</b> Prosíme o zjednodušení/upřesnění definice. Takto definovaný pojem derivátu není jasný, protože odkazuje na mnoho dalších článků nařízení.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2 odst. 1 písm. f):</b> Domníváme se, že definice obchodníka s cennými papíry by neměla odkazovat na směrnici, ale že směrnice by měla být přímo transponována do českého právního řádu a případné odkazy by měly být směřovány na tato transpoziční ustanovení.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Definice upravena a nově neodkazuje na směrnici, nýbrž na příslušná ustanovení zákona.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2 odst. 1 písm. l):</b> Jsou osoby, které jsou členy vedoucího orgánu zároveň osobami ve vrcholném vedení? Z dalších ustanovení návrhu plyne, že spíše ne, ale navrhuje toto uvést najisto.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Je upraveno obdobně jako ve vyhlášce č. 163/2014 Sb. Mohou, ale nemusí.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2 odst. 2 písm. f):</b> Co je podřízeným dluhopisem definuje zákon o dluhopisech. Navíc se tato definice v zákoně nepoužívá kromě odstavce 3.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Nahrazeno pojmem „certifikát“.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2 odst. 4:</b> Vzhledem k tomu, že zákon nadále používá pojem „převodní místo“ (např. v § 2 odst. 3), navrhuje doplnit definici tohoto pojmu.</p>	<p><b>Vysvětleno, vyhověno.</b>          Dosavadní definice převodního místa vycházela z prováděcí směrnice k MiFID I, která však má být zrušena. Návrh prováděcího nařízení k MiFID II pojem „převodní místo“ vymezuje. Z tohoto důvodu byla definice převodního místa v ZPKT vypuštěna. Pokud nebude definice obsažena v konečné verzi prováděcího nařízení Komise, bude do ZPKT doplněna.</p>



<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2a odst. 1:</b> Z textu plyne, že zákazníkem není osoba, které není právě poskytovaná investiční služba – doporučujeme změnit formulaci.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Poskytování služby je kontinuální činnost, bez ohledu na to, zda je v daný okamžik služba poskytována. Posuzuje se to podle trvání závazkového vztahu.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2d:</b> Není jasné, jestli je poskytovatel investičních služeb povinen vyhovět žádosti neprofesionálního zákazníka, aby s ním bylo jednáno jako s profesionálním. Má poskytovatel právo takovou žádost odmítnout?</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Je třeba vykládat eurokonformně, tj. v souladu s textem MiFID II (Příloha II Oddíl II. bod II.2. druhý pododstavec, konkrétně „before deciding to accept any request for waiver...“).          Nejsou-li tedy splněny podmínky, OCP žádost zamítne.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2f:</b> Není jasné, jestli je poskytovatel investičních služeb povinen s profesionálním zákazníkem uzavřít dohodu, že s ním bude jednat jako s neprofesionálním.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Jako transpoziční ustanovení je nutné interpretovat ve světle textu MiFID II (viz příloha II oddíl I. druhý pododstavec druhá věta). Jako v jiných případech jde o svobodnou vůli obou stran, nelze nikoho k ničemu nutit.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 2h odst. 2:</b> Uvedené ustanovení upravuje jen vztah k profesionálním zákazníkům a profesionálním zákazníkům na žádost. Proč uvedené ustanovení neupravuje i vztah ke způsobilé protistraně?</p>	<p><b>Vyhověno</b>          Do ustanovení byla doplněna způsobilá protistrana jako subkategorie profesionálních zákazníků.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 3 odst. 1 písm. a)</b> Žádáme o vyjasnění vůči termínům v občanském zákoníku, v němž se hovoří o cenných papírech a zaknihovaných CP; obdobně i ve zbytku zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Novela TD II (ST 571) doplňuje ustanovení, že CP zahrnují i ZCP (§ 194 - viz vyznačení změn v kurzivě).</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 3 odst. 1 písm. d), g), h), i) a j):</b> Ve všech těchto ustanoveních navrhuje uvádět forwardy – v některých bodech se uvádí forwardy, v jiných matoucí pojem „dohody o budoucích úrokových sazbách“, v některých ani jedno. Navrhujeme, aby úvod všech těchto ustanovení byl stejný, tj.: „opce, futures, swapy, forwardy a jiné deriváty (...)“.          Neexistuje žádný důvod, aby v těchto ustanoveních vládli terminologický zmatek, který je v návrhu zákona a není ani důvod, aby se terminologický zmatek převzal ze směrnice (např. směrnice chybně mluví o forward rate agreements ve vztahu ke klimatickým ukazatelům, přepravním tarifům apod.; zde by směrnice měla mluvit o forwardech, nikoliv o forward rate agreements).          Pokud se nepřistoupí k odstranění terminologického zmatku, navrhuje, aby se nezaváděl nesrozumitelný a matoucí pojem</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>

	<p>„dohody o budoucích úrokových sazbách“, ale aby se použil pojem „forward rate agreement“. Pokud mohou být v zákoně pojmy „futures“ a „swapy“, pak by se neměl nahrazovat ani pojem „forward rate agreement“ (umělé zavádění českých pojmů pro odbornou terminologii mělo možná význam v době národního obrození, ale ne v 21. století).</p> <p>Jednoznačně podporujeme záměr, aby se v celém zákoně používal pouze pojem derivát (místo pojmů derivátový nástroj, nebo derivátová smlouva).</p>	
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 3 odst. 3:</b> Definice cenných papírů kolektivního investování odkazuje na investiční fondy, investičními fondy jsou však i fondy kvalifikovaných investorů, nejen fondy kolektivního investování. Je také mnohoznačné, co si představit pod pojmem „účast na investičním fondu“, nicméně už vůbec není jasné, co se rozumí pod pojmem „nebo jinou účastí na těchto fondech“ - to skutečně může být úplně cokoli, má-li se na mysli jakákoliv jiná účast, než ta předchozí (majetková) účast (to se tím myslí know-how nebo marketingová akce?).</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Ustanovení bylo upraveno a slova „nebo jinou účastí na těchto fondech“ byla vypuštěna.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 3 odst. 4:</b> Pojem „commercial papers“ nedoporučujeme překládat do češtiny (navržený pojem „obchodní cenné papíry“ je zavádějící a matoucí). Commercial papers jsou specifické směnky, které slouží ke krátkodobému financování korporací; v českých podmínkách se jim nejvíce podobají směnečné programy. Každopádně považujeme za vhodnější ponechat anglický název, než vymýšlet umělý český název, který povede spíše k nedorozuměním a zmatkům.</p> <p>Poslední věta o tom, že depozitní certifikát (tj. depositary receipt) není nástrojem peněžního trhu, nedává smysl. Podle této logiky by se zde mohly uvést všechny investiční nástroje, které nejsou nástrojem peněžního trhu (akcie, dluhopisy, ...). Je nepochopitelné, proč se zde uvádí, že depositary receipts nejsou nástroje peněžního trhu, je to zcela jasné a snad nikoho ani nemůže napadnout, že GDR nebo ADR by mohly být nástroji peněžního trhu.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Byl zaveden pojem „komerční papíry“, který je v návrhu zákona zároveň definován, a to mimo jiné odkazem na splatnost.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 4:</b> Vzhledem k tomu, že zůstal zachován pojem „hlavní investiční služby“, navrhuje zachovat i pojem „doplňkové investiční služby“, místo nového pojmu „doplňkové služby“, který je neurčitý.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p>

	<p><b>§ 4 odst. 3 písm. b):</b> Před slovo „zápůjčka“ navrhujeme vložit „peněžitá“.</p>	<p>Domníváme se, že výraz „credits or loans“ může zahrnovat i zápůjčku cenných papírů. Z tohoto důvodu se v tomto směru přikláníme k zachování dosavadního znění zákona.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 4 odst. 3 písm. c):</b> Máme pochybnost, jestli je správné pojem „purchase of undertakings“ překládat jako „převod obchodních závodů“. Pojem „undertaking“ má v právu EU širší význam, a nelze jej ztotožňovat jen s českým pojmem „obchodní závod“, protože může znamenat také samotný podnikatelský subjekt. Proto by se „purchase of undertakings“ mělo překládat nejen jako koupě nejen obchodních závodů, ale i nabytí podílu (resp. účasti) v obchodní korporaci.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14a a násl.:</b> Nesouhlasíme se zrušením dosavadního systému požadavků na důvěryhodnost a odbornost zaměstnanců obchodníků (vyhláška č. 143/2009 Sb., o odbornosti osob, pomocí kterých provádí obchodník s cennými papíry své činnosti) a se zavedením nového systému. Dosavadní pravidla fungovala bez problémů a v praxi nebyly identifikovány žádné problémy v této oblasti. Navržená změna je v oblasti kapitálových trhů zcela neodůvodněná. Domníváme se, že právě zkušenosti z oblasti kapitálového trhu měly být brány v potaz při přípravě nových legislativních záměrů napříč celým finančním trhem. V tuto chvíli je bohužel postupováno zcela opačnou cestou. Vzhledem k tomu, že jsou dále řešeny konkrétní detaily nového systému prokazování odbornosti, uvádíme konstruktivní připomínky i u každého jednotlivého ustanovení, přestože s celkovou koncepcí a nastavením systému nesouhlasíme.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jde o sjednocení úpravy distribuce na celém kapitálovém trhu. Shodný způsob ověřování požadavků odbornosti pro osoby distribuující finanční produkty je obsažen v zákoně o doplňkovém penzijním spoření, v novele zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí (ST 415) a navrhovaném zákoně o úvěru pro spotřebitele (v mezirezortním připomínkovém řízení). Není důvodné, aby byly mezi zákony v této oblasti rozdíly.</p> <p>Již existující systémy ušetří náklady při implementaci nových požadavků. Sjednocení distribuční úpravy je dlouhodobou strategií, nejedná se tedy o novinku.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14a odst. 2:</b> Bez bližší specifikace (např. formou definice, kterou navrhujeme u ustanovení § 2 výše) je nejasné, na které zaměstnance obchodníků se budou vztahovat požadavky ohledně důvěryhodnosti, znalostí a zkušeností. Požadujeme proto, aby byl okruh zaměstnanců jasně stanoven s využitím našeho návrhu, či jiným způsobem. Navíc se v daném ustanovení mluví o „osobách, pomocí kterých provádí obchodník s cennými papíry své činnosti“ a o „zaměstnancích, kteří se přímo podílejí na poskytování investičních služeb“. Jaký je rozdíl mezi těmito dvěma kategoriemi a jaký je důvod a smysl tohoto rozlišení? A co se rozumí „přímým podílem na poskytování</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Ustanovení bylo upřesněno, že se týká jen osob podílejících se na poskytování investičních služeb.</p>

	<p>investičních služeb“?  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14a odst. 5:</b> Požadujeme, aby veškeré prováděcí předpisy, včetně rozsahu odborných znalostí a dovedností a všech dalších požadavků vyplývajících např. z ustanovení § 14e, § 14d, § 14f, § 14g, § 14h a § 14j, byly předloženy společně s návrhem zákona. Bez znalosti bližších detailů celého procesu, není možné připravit se na včasnou implementaci.  V této souvislosti upozorňujeme, že toto ustanovení se v určitých ohledech překrývá s ustanoveními následujících §§, přičemž nepoužívá konzistentní termíny a požadujeme proto jejich sjednocení a vyjasnění.  Současně požadujeme, aby text zákona výslovně stanovil možnost uskutečnit odbornou zkoušku pouze elektronicky.  <b>Všechny tři připomínky jsou zásadní.</b>  <u>Zdůvodnění:</u>  <i>V tuto chvíli není k dispozici konkrétní návrh prováděcího předpisu, resp. jeho změny, který by stanovil základní parametry rozsahu odborných znalostí a dovedností, formu odborné zkoušky, ale ani další zcela zásadní formální, technické a jakékoli jiné další náležitosti. Existující vyhláška č. 215/2012 Sb., o odborné způsobilosti pro distribuci některých produktů na finančním trhu, byla sice koncipována jako prováděcí předpis obecného charakteru, který by měl v budoucnu obsáhnout požadavky na odbornost a její prokazování ve všech sektorech finančního trhu, ale proti této koncepci jsou od samého počátku uplatňovány připomínky nejen z naší strany. Prozatím slouží k provedení zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů, a k jejímu rozšíření žádným jiným směrem nedošlo. Na základě zkušeností z již proběhlých připomínkových řízení bychom v tuto chvíli rádi upozornili na některé skutečnosti, které jsou z našeho pohledu pro přijetí dalších legislativních změn zcela zásadní. Činíme tak proto, že při návrhu změn samotné vyhlášky (zpravidla je k dispozici až dlouho po předložení návrhu zákonné úpravy), je odkazováno zpět na zmocnění v zákoně a na to, že v daný moment je již pozdě konkrétní parametry měnit.  Vyhláška vydaná předem nemůže předjímat koncept zákonné úpravy. A už vůbec nemůže být stěžejním důvodem pro úpravu daného sektoru v zákoně. Jednotlivé sektory finančního trhu se v</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Ministerstvo financí nemá vliv na rychlost vydávání prováděcích předpisů, které vydává Česká národní banka. Přejímaná ustanovení budou rozšířena tak, aby včasná implementace byla možná.  Úprava zkoušky je sjednocena v rámci úpravy distribuce finančních produktů na celém kapitálovém trhu, tedy v zákoně o doplňkovém penzijním spoření, v novele zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí (ST 415) a navrhovaném zákoně o úvěru pro spotřebitele (v mezirezortním připomínkovém řízení). Žádný z výše uvedených zákonů ustanovení o výslovné možnosti uskutečnění odborné zkoušky neobsahuje. Není důvodné, aby byly mezi zákony v této oblasti rozdíly.  Vyhlášky budou obdobné jako v jiných oblastech. I když budou známy jejich návrhy, tak připomínkové řízení bude vedeno separátně, nelze tudíž nyní toto řešit.  Ad elektronická zkouška - je třeba ověřit totožnost zkoušeného, což lze jedině prezenčně. Nesouhlasíme s distančními zkouškami, ale prezenčním elektronickým zkouškám se nebráníme (ostatně tomu není bráněno ani v jiných případech). Co není zakázáno, je dovoleno.</p>

	<p><i>detaillech liší a stejně tak se liší např. i požadavky na zkoušky či některé jiné parametry, které s odbornou způsobilostí a jejím budoucím prokazováním souvisí. Obecná vyhláška bude v konečné podobě poskládána z částí platných pro jednotlivé sektorové zákony. Tuto koncepci považujeme ve chvíli, kdy sektorové zákony teprve vznikají, za neefektivní. Doporučujeme proto poučit se ze stávajících zkušeností a celý systém postupně nastavit podle toho, co se již osvědčilo.</i></p> <p><i>V dnešní době je elektronická forma široce rozšířeným zkuškovým nástrojem. Zajišťuje především možnost jednoduchého, poměrně levného a zároveň jednotného provedení zkoušky, jejíž výsledky budou lehce ověřitelné – v zásadě bezchybně a také bez možnosti zkreslení či ovlivnění osobním kontaktem mezi zkoušeným a zkoušejícím. Možnost elektronického formátu je nyní využívána i při prokazování odbornosti u osob distribuujících penzijní produkty a tyto zkušenosti lze považovat za velmi dobré.</i></p> <p><i>Možnost provádění čistě elektronických zkoušek byla při průběžných ústních jednáních předkladatelem slibována. Ostatně z praxe elektronické formy školení a zkoušení bylo zřejmě vycházeno i při formulaci některých pasáží důvodové zprávy, která hovoří o tom, že některé banky již dnes fungují jako akreditované osoby. Bohužel v důvodové zprávě postrádáme skutečné vyhodnocení nákladů zavedení nového systému přezkušování napříč celým sektorem obchodníků s cennými papíry (či alespoň bankami) vs. přínosy. Důvodová zpráva uvádí, že „dodatečné náklady na implementaci a provoz nového systému budou relativně nevýznamné“, <b>avšak podle našich předběžných zjištění půjde v souhrnu o cca 20 000 osob, přičemž náklady na jejich přezkoušení podle nového nebo upraveného systému, nebudou v žádném případě zanedbatelné. Bez bližší specifikace zkoušek, veškerých náležitostí, které bude muset akreditovaná osoba splňovat a potvrzení elektronického formátu zkoušek, považujeme takové konstatování v důvodové zprávě za zavádějící a nepravdivé.</b></i></p>	
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14b až 14l:</b> Požadujeme, aby veškeré prováděcí předpisy, včetně rozsahu odborných znalostí a dovedností a všech dalších požadavků vyplývajících z těchto ustanovení, byly předloženy společně s návrhem zákona. Bez znalosti bližších detailů celého procesu, není možné připravit se na včasnou implementaci. Viz naše zdůvodnění k předchozímu ustanovení § 14a odst. 5.</p>	<p><b>Viz výše.</b></p>

<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14b odst. 2:</b> Nesouhlasíme s nově zavádným požadavkem na všeobecné znalosti zaměstnanců obchodníků (včetně např. těch, kteří pouze přijímají pokyny k nákupu a prodeji podílových listů), které by musely být prokazovány maturitní zkouškou. Navrhujeme, aby maturitní zkouška mohla být nahrazena odpovídající praxí (obdobně jak je tomu ve vyhlášce č. 143/2009 Sb.), resp. požadavkem na ukončené středoškolské vzdělání. Doklad o tom, že osoba složila maturitní zkoušku (jedno v jakém oboru), nemá přímou souvislost s požadavkem na dostatečnou úroveň odborných znalostí a dovedností, a v žádném ohledu nezajistí lepší komunikační či jiné dovednosti ve styku s klienty. V daném kontextu zavádí čistě formální požadavek, který v praxi bude znamenat překážku vstupu do odvětví. Toto plošné zvýšení kvalifikačních nároků na některé „jednodušší“ pozice na finančním trhu tak povede k dalšímu omezení pracovních příležitostí pro ty skupiny obyvatel, které v daném okamžiku maturitním vysvědčením nedisponují, a také k dalšímu zvýšení poptávky po maturitách za každou cenu. Prokazování všeobecných znalostí u některých pracovníků na finančním trhu maturitním vysvědčením považujeme za neodůvodněné. V případě, že by požadavek na všeobecné znalosti měl být vůbec prokazován, navrhujeme, aby přechodné období bylo stanoveno na 5 let od účinnosti zákona.</p> <p><b>Všechny tyto připomínky jsou zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Tento požadavek vychází ze sjednocení právní úpravy v rámci úpravy distribuce finančních produktů na celém kapitálovém trhu, tedy v zákoně o doplňkovém penzijním spoření, v novele zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí (ST 415) a navrhovaném zákoně o úvěru pro spotřebitele (v mezirezortním připomínkovém řízení). Není důvodné, aby byly mezi zákony v této oblasti rozdíly.</p> <p>Rozsah zaměstnanců, na které se bude tento požadavek vztahovat, bude upraven (viz výše). Požadavek na středoškolské vzdělání považujeme za adekvátní, nejsme například přesvědčeni o tom, že osoba se základním vzděláním bude schopna kvalifikovaně zákazníkovi vysvětlit rizika s distribuovanými finančními produkty a pochopit jejich podstatu. Přechodné ustanovení bude doplněno, lhůta však bude kratší. Zvažujeme taktéž přechodné ustanovení pro osoby, které již danou činnost po dostatečně dlouhou dobu již vykonávají.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14b odst. 3:</b> Navrhujeme, aby bylo výslovně uvedeno, že ukončené právnické nebo ekonomické vysokoškolské vzdělání je také považováno za prokázání dostatečných odborných znalostí a dovedností. Navíc není jasné, o jaké vzdělání v oblasti finančních služeb by mělo jít. Existuje jen několik málo soukromých vysokých škol, které by splňovaly toto kritérium, veřejné vysoké školy obvykle takové specifické vzdělávání neposkytují. Proto navrhujeme dané kritérium vymezit obecněji tak, jak je uvedeno výše.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Nahrazení akreditované zkoušky vysokoškolským vzděláním bylo na základě zásadní připomínky ČNB vypuštěno z návrhu zákona.</p>
<p><b>ČBA</b></p>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14j odst. 1:</b> Požadujeme včasné předložení všech prováděcích předpisů, včetně souboru zkouškových otázek, které by měla připravit ČNB ve spolupráci s MF, ideálně společně s návrhem</p>	<p><b>Viz odůvodnění výše.</b></p>

	<p>zákona. Požadujeme úzkou spolupráci se subjekty, jejichž zaměstnanců se zkoušení bude týkat, aby bylo zajištěno dostatečné prolínání teorie a praxe a současně nastavení otázek odpovídalo možnostem trhu a sledovaným cílům. Doporučujeme vznik pracovní skupiny za účasti praktiků a asociací, které na finančním trhu působí. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<b>ČBA</b>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b> <b>§ 14j odst. 2:</b> Navrhujeme, aby z návrhu tohoto ustanovení byla vypuštěna druhá věta stanovící požadavky na zkušební komisi. Současně navrhujeme vypuštění odkazu na zkušební komisi ve větě třetí. S ohledem na ustanovení odst. 1 § 14j, kdy soubor zkouškových otázek bude připravován MF společně s ČNB, a možnost elektronické formy zkoušek (a tato je v praxi již běžně uplatňována pro sektor penzijních produktů), je ustavení odborné zkouškové komise o třech členech zcela nadbytečné. Koncept zkouškové komise byl původně navržen právě proto, že existovala možnost, že zkouška (v té době čistě jen pro oblast penzijních produktů a v přímé souvislosti s tím, že šlo o penzijní reformu, a tedy zavádění nových produktů, které měly oslovit veškerou občanskou společnost) by mohla být prováděna i ústně. V okamžiku, kde je realizována pomocí písemného či ještě lépe elektronického testu, je komise pouze a jen v roli dozoru, který nemusí být odborně, ani jinak nadán. Jde čistě o dohled nad řádným průběhem zkoušky. Domníváme se, že právě s ohledem na již uplatňující se a osvědčenou praxi a také s ohledem na rozsah osob, které budou nově odbornost prokazovat pomocí zkoušek, půjde o zefektivnění celého procesu. Odbornost samozřejmě zůstane zajištěna právě díky přípravě souboru otázek a následně díky zpracovanému zkušebnímu řádu a dalšími podmínkami, které pro akreditované osoby budou platit. Z našeho pohledu je proces, kdy zkoušková komise 3 odborníků (jichž je pro oblast finančního trhu jen omezený počet), kteří by měli přímo posoudit výkon každého ze zkoušených, a totéž opakovat v neustálém koloběhu s ohledem na povinnost pravidelného přezkušování, nerealizovatelná. Domníváme se, že elektronická forma zkoušek jako jediná zaručí jednoznačně stabilní testování, jednotné nároky, efektivitu a současně nezatíží všechny zúčastněné neodůvodněnými náklady na čas zkoušených i zkoušejících.</p>	<b>Vyhověno.</b>

	<p>Navrhujeme, stanovení dostatečně dlouhé legisvakanční lhůty, konkrétně 5 let od účinnosti zákona, během níž by bylo nutné požadavek na složení odborné zkoušky splnit – viz naše odůvodnění k přechodným ustanovením níže.</p> <p><b>Všechny tyto připomínky jsou zásadní.</b></p>	
<b>ČBA</b>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14j odst. 3:</b> Navrhujeme, aby tento odstavec byl vypuštěn případně, aby byla stanovena pouze možnost konat otevřené zkoušky pro veřejnost. Povinnost vyhlášovat veřejně s dostatečným předstihem termín konání zkoušek a další detaily, považujeme za neodůvodněnou, zejména v souvislosti s tím, že v první fázi má jít o přezkoušení stávajících zaměstnanců.</p>	<b>Viz odůvodnění výše</b> (sjednocení úpravy distribuce finančních produktů na kapitálovém trhu).
<b>ČBA</b>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 14k:</b> Osvědčení o odborné zkoušce by mělo mít trvalou platnost (ne jen na 5 let), obdobně, jak je tomu v případě jiného vzdělání (ať již vysokoškolského nebo středoškolského). Omezená platnost osvědčení není nijak odůvodněna a jde zcela proti smyslu osvědčené a široce uznávané praxe i zavedených systémů na všech stupních vzdělání. Praktické zkušenosti jsou schopny nahradit absolvované formální vzdělání, ale v čase se díky praxi ještě prohlubují. Zejména pokud nedojde k přerušení činnosti, musí každý pracovník sledovat vývoj svého oboru a zaměstnavatel tak jako tak odpovídá za jeho proškolení dle potřeby a legislativních změn. Zavedení požadavku na opakování zkoušek v pravidelném horizontu 5 let právě a jen pro vybrané zaměstnance finančního sektoru je zcela neodůvodněné a v přímém rozporu se základními principy českého vzdělávacího systému – člověk, který bude díky svým praktickým zkušenostem mnohem znalejší a schopnější, bude o to víckrát formálně prověřován testováním znalostí. Pro takový požadavek nenacházíme srovnání v žádném jiném oboru na jakémkoli stupni vzdělání. Požadavek proto považujeme za jednoznačně účelový a vedoucí k nekonečnému procesu přezkušování a formalizaci celého systému osvědčení.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>ČBA</b>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 15 odst. 5:</b> Uvedené ustanovení je v rozporu s čl. 16 odst. 7 devátým pododstavcem směrnice MiFID II. Podle směrnice se mají zákazníkům poskytovat jen záznamy, o kterých se mluví v čl. 16 odst. 7, tj. záznamy elektronické a telefonické komunikace týkající se</p>	<b>Vyhověno.</b> V § 15 odst. 5 byl upraven odkaz na § 17. Nově se odkazuje na odstavce 2 až 5.



	<p>přijímání, předávání a provádění pokynů zákazníků, dále pokyny zadány jinými prostředky, případně záznam pokynu, který byl zadán při ústním jednání. Návrh zákona však stanoví, že se zákazníkovi mají poskytnout i záznamy podle § 17 odst. 1 – to jsou ale všechny záznamy, kterými má obchodník dokládat ČNB, že plní své povinnosti ze zákona (včetně např. povinností týkajících se zneužívání trhů). Máme za to, že zákazníkům by se neměly poskytovat všechny tyto záznamy, ale jen záznamy ve smyslu čl. 16 odst. 7 směrnice.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 17a:</b> Ohledně kritérií, podle kterých se určuje systematický internalizátor (organizovaně, často, systematicky a ve významném objemu) by bylo vhodné odkázat na prováděcí předpis EU, který blíže vymezí tato kritéria.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Prováděcí právní předpisy Evropské komise byly z návrhu zákona odstraněny a přesunuty do důvodové zprávy.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 29:</b> U státních dluhopisů je pochybné, že se mají povolit jen dluhopisy ČR (skutečnost, že dluhopisy ČR jsou relativně bezpečné, může být jen přechodným historickým stavem). Spíše by se měly obecně povolit dluhopisy určitých států (např. členů OECD), které mají určitý rating.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Navrhované znění je důsledkem kompromisu s Českou národní bankou. Jako pracovníci MF si tróufáme odhadovat, že relativní bezpečnost dluhopisů ČR není jen přechodným historickým stavem. Pokud bude ke státním dluhopisům jiných států vydán prospekt nebo srovnatelný dokument, budou moci být distribuovány.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 30c:</b> Navrhujeme, aby se trvání podnikatelského oprávnění pro investiční zprostředkovatele prodloužilo alespoň na 5 let. Jeden rok je příliš krátká doba a bude znamenat pro tyto podnikatelské subjekty zvýšení administrativní a finanční zátěže.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Viz odůvodnění výše (sjednocení úpravy distribuce finančních produktů na kapitálovém trhu). Nedomníváme se, že zaplacení správního poplatku znamená výrazné zvýšení administrativní zátěže.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 30j:</b> Mělo by se přihlížet k tomu, že může jít o osoby dodržující pravidla obezřetnosti, např. banky. V takovém případě by se mělo přihlížet při stanovení pojistných podmínek, hlavně pokud jde o pojistné plnění a spoluúčast.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Nedomníváme se, že by v tomto případě měli být investiční zprostředkovatelé posuzováni rozdílně (resp. jejich zákazníci chránění rozdílně).          Domníváme se, že vysoké bankovní standardy obezřetnosti pojišťovny zohlední při stanovování sazeb pojistného.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p>

<p><b>§ 94 odst. 3 a 4:</b> Navrhujeme zavést mnohostupňovou centrální evidenci zaknihovaných cenných papírů a zrušit omezení centrální evidence na dvě stupně.</p> <p>V souvislosti s implementací požadavků MiFID II je v praxi zaznamenán zvýšený nárůst dotazů zahraničních klientů (bank a obchodníků s cennými papíry) ohledně ochrany majetku zákazníků v podmínkách českého práva (je to vyvoláno požadavky čl. 32 až 37 a dále čl. 55 návrhu prováděcího předpisu k MiFID II (Level 2) týkajících se ochrany zákaznického majetku).</p> <p>Stávající systém evidence zaknihovaných cenných papírů v ČR je vnímán tak, že neposkytuje zahraničním investorům dostatečnou právní ochranu jejich majetku.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p>Níže uvádíme návrh možné úpravy § 94 odst. 3 a 4, spolu se zdůvodněním navržených změn:</p> <p><u>V § 94 odstavec 3 zní:</u></p> <p><i>„(3) Osoba, která vede evidenci navazující na centrální evidenci zaknihovaných cenných papírů, vede tuto evidenci na účtech vlastníků nebo účtech zákazníků. Vést účet zákazníků může pouze pro osobu uvedenou v § 92 odst. 2. <del>Tato osoba nesmí bez souhlasu zástavního věřitele převést v jeho prospěch zastavený cenný papír evidovaný na tomto účtu na nového vlastníka. Vede-li osoba, která vede evidenci navazující na samostatnou evidenci investičních nástrojů, účet vlastníka, nesmí bez souhlasu zástavního věřitele převést v jeho prospěch zastavený cenný papír evidovaný na tomto účtu na nového vlastníka.</del>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Podle stávající právní úpravy je centrální evidence zaknihovaných cenných papírů dvoustupňová. Toto omezení nemá právní ani věcné odůvodnění, naopak v praxi působí značné problémy, zejména ve vztahu k zahraničním investorům. Stávající právní úprava brání zahraničním investorům, aby své zaknihované cenné papíry drželi prostřednictvím zahraničních custodianů, a nutí zahraniční investory, aby si zřizovali majetkové účty (účty vlastníků) u českých obchodníků s cennými papíry nebo přímo v centrálním depozitáři cenných papírů. Stávající právní úprava neodpovídá zvyklostem na mezinárodních finančních trzích, vyvolává na straně zahraničních investorů dodatečné náklady a způsobuje značné administrativní problémy (zahraniční investor musí uzavřít smlouvu s českým obchodníkem s cennými papíry). Proto je obvyklou praxí, že</p>	<p>Vícestupňová evidence vyžaduje změny soukromého práva (ZOK a NOZ), nelze ji proto v tuto chvíli realizovat. Na přípravě se však intenzivně pracuje.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

*zahraniční custodiani si zřizují u českých obchodníků s cennými papíry účty vlastníků, byť na nich drží cenné papíry svých zákazníků. Spoléhá se přitom na vyvratitelnou právní domněnku obsaženou v ustanovení § 527 odst. 2 občanského zákoníku („Má se za to, že vlastníkem zaknihovaného cenného papíru je osoba, na jejímž účtu vlastníka je zaknihovaný cenný papír evidován.“). Tato konstrukce však neposkytuje zahraničním investorům dostatečnou právní ochranu jejich majetku a v případě úpadku zahraničního custodiana mohou být jejich zaknihované cenné papíry držené na účtu custodiana, který je účtem vlastníka, ohrožené. Stávající právní úprava je také překážkou plnění požadavku segregace kolaterálu podle návrhu prováděcího předpisu k nařízení EMIR (Draft regulatory technical standards on risk-mitigation techniques for OTC-derivative contracts not cleared by a CCP under Article 11(15) of Regulation (EU) No 648/2012). V souvislosti s transpozicí směrnice MiFID II by se proto měla posílit ochrana majetku zákazníků i tím, že se zruší omezení centrální evidence na dva stupně a zavede se víceúrovňová evidence (víceúrovňová evidence již byla v minulosti připuštěna u samostatných evidencí). Navrhuje se, aby navazující evidenci na kterémkoliv stupni mohly vést všechny subjekty, které mohou vést navazující evidenci, protože z právního, ani z věcného hlediska neexistují důvody pro to, aby jednotlivé stupně navazující evidence mohly vést jen některé subjekty. Zavedení mnohostupňové centrální evidence zaknihovaných cenných papírů a zrušení omezení centrální evidence na dva stupně odpovídá i cílům projektu Capital Markets Union, kde Evropská komise kromě jiného vyzvala k odstranění překážek bránících většímu rozvoji kapitálového trhu v EU.*

V § 94 odstavec 5 zní:

*„(5) Osoba, která vede evidenci navazující na samostatnou evidenci investičních nástrojů, vede tuto evidenci na účtech vlastníků nebo účtech zákazníků. Vést účet zákazníků může pouze pro osobu uvedenou v § 93 odst. 3 písm. e) nebo g), která vede navazující evidenci v zahraničí podle zahraničního právního řádu. Vede-li osoba, která vede evidenci navazující na samostatnou evidenci investičních nástrojů, účet vlastníka, nesmí bez souhlasu zástavního věřitele převést v jeho prospěch zastavený cenný papír evidovaný na tomto účtu na nového vlastníka.“*

Odůvodnění: Navrhuje se zrušit omezení, aby další stupně navazující evidence mohly vést jen některé subjekty. Stejně jako v případě centrální evidence, i v případě samostatné evidence se navrhuje, aby

	<p>subjekty, které mohou vést navazující evidenci, mohly vést kterýkoliv stupeň evidence navazující na samostatnou evidenci.</p> <p>Zrušení omezení, aby další stupně navazující evidence mohly vést jen některé subjekty, odpovídá i cílům projektu Capital Markets Union, kde Evropská komise kromě jiného vyzvala k odstranění překážek bránících většímu rozvoji kapitálového trhu v EU.</p>	
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 124 a 126:</b> U Ochrany vnitřních informací a Manipulace s trhem doporučujeme buď převzít plně znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 596/2014 nebo navrhované znění nahradit textací Ochrana vnitřních informací a Manipulace s trhem jsou upraveny Kapitolou 2 a 3, články 7 až 21 Nařízení. Stávající návrh úpravy je značně nepřehledný. Nevyplyvá z něj např., zda čl. 7 (definice vnitřní informace), 11 pro nás budou platit nebo ne.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Cílem navrhované úpravy bylo zachovat stávající systematiku a poskytnout informaci o tom, kde jsou stěžejní otázky upraveny. Vzhledem k přímé aplikovatelnosti nařízení je zřejmé, že se použijí i ostatní články tohoto nařízení, národní úprava je vyloučit nemůže a ani tak nečiní. K zamezení nejasností však byla ustanovení § 124 až 126 vypuštěna zcela s tím, že v důvodové zprávě bude odkázáno na přímo použitelný předpis.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 134a:</b> Slova „OTC smlouvách“ navrhujeme nahradit slovy „OTC derivátech“.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>§ 157 až 170:</b> Pokuty ve výši 150, resp. 300, resp. 450 mil. Kč (příp. 10 % celkového ročního obrátu) (v případě CDCP dokonce 600 mil. Kč) jsou zcela nepřiměřené a jsou v rozporu s principy spravedlnosti a proporcionality (a to i s ohledem na výši majetkových sankcí, které lze ukládat podle trestního zákoníku v případě spáchání trestného činu) a na tomto závěru nic nemění skutečnost, že se jedná o požadavek, který vyplývá ze směrnice EU. Je problémem, že pokuty dle předpisů EU jsou dimenzovány na ekonomické podmínky vyspělých zemí EU. ČR nepatří mezi vyspělé členy EU a pokuta, která může být přiměřenou v podmínkách například Velké Británie, se v ekonomických podmínkách ČR jeví jako poněkud absurdní. Tyto připomínky je nutné zopakovat, i když lze ocenit, že v § 168 a 169 byl akceptován návrh, aby zákon stanovil pro regulátora požadavky a omezení, aby se tak předešlo případné nespravedlivé a nepřiměřené aplikaci zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Nejedná se o výši pokuty, ale o horní výši sazby pokuty. Pokuta je vždy limitována společnými ustanoveními ke správním deliktům, ČNB tedy musí mimo jiné zohlednit finanční situaci osoby, která delikt spáchala. V takovém případě je i možnost, že za současné situace na finančním trhu není možné uložit pokutu v této horní výši sazby, tedy že taková sazba není aplikovatelná.</p>
ČBA	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>Přechodná ustanovení</b>  <b>Bod 4:</b> Požadujeme obdobné přechodné ustanovení pro obchodníky s CP jako je navrženo pro investiční zprostředkovatele. Při implementaci MiFID I byla dána lhůta 5 měsíců od účinnosti zákona.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Přechodná ustanovení byla doplněna (podle vzoru zákona č. 230/2008 Sb.) a OCP má uvést své poměry do souladu s novými pravidly nejpozději do 3. ledna 2017. Do té doby se řídí novou</p>

	Bylo by velmi vhodné dát obdobnou lhůtu pro obchodníky i u MiFID II.	úpravou přiměřeně (i s ohledem na to, že nařízení EK nabudou účinnosti až 3. ledna 2015).
<b>ČBA</b>	<p><b>Část první (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)</b>  <b>Přechodná ustanovení</b>  <b>Bod 9:</b> Zcela chybí přechodné období zohledňující nový systém prokazování odbornosti, nutnost získání akreditací a průběžné přezkušování nejen u vázaných zástupců, ale i všech dalších osob. V tuto chvíli nejsou k dispozici návrhy prováděcích předpisů (ani soubory otázek) a z návrhu zákona vyplývá, že o akreditaci žádat až po 1. 1. 2017. K dispozici, ale ani v přípravě nejsou ani soubory otázek, z nichž by měly být osoby zkoušeny. Vzhledem k tomu, že bude zřejmě nutné přezkoušet všechny zaměstnance i externisty, kteří poskytují klientům investiční služby (zaměstnance obchodníků včetně velkých bank, IZ a jejich zaměstnance a VZ), hovoříme o desítkách tisíc osob a značných finančních nákladech, které na celý systém budou muset být vynaloženy. Požadujeme, aby toto bylo zohledněno a byla stanovena dostatečná legisvakanní lhůta, konkrétně 5 let od nabytí účinnosti zákona.</p>	<p><b>Vyhověno.</b>  Přechodná ustanovení byla doplněna.</p>
<b>ČBA</b>	<p><b>Část třetí (změna zákona o bankách)</b>  Navrhujeme v čl. IV za bod 2 vložit nový bod 3, který zní: „§ 19b se zrušuje“. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 19b ZoB byla do zákona historicky zavedena z důvodu ochrany tzv. „vnitřních informací“ (srov. důvodová zpráva k § 19 ZoB), domníváme se, že pakliže se tedy v souvislosti s MAR zrušuje právní úprava vnitřní informace v § 124 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, mělo by obdobným způsobem být upraveno i toto ustanovení.  Nad rámec úpravy vnitřní informace MAR by tedy ustanovení § 19b ZoB stanovilo zákaz „využívání informací“ i ve vztahu k investičním nástrojům, které nejsou obchodovány na regulovaném trhu, mnohostranném obchodním systému nebo organizovaném obchodním systému. Zde se ale domníváme, že veškeré relevantní investiční nástroje, u kterých lze zjistit tržní cenu a tudíž i zneužít neveřejných informací, které by tuto tržní cenu mohly výrazně ovlivnit, je vyčerpán. Není důvod, aby se toto ustanovení vztahovalo na investiční nástroje, které nejsou veřejně obchodovány, nebo na investiční nástroje, které v rámci private placementu upsal např. pouze jeden vlastník. Takové ustanovení z tohoto důvodu pak v praxi působí mnoho obtíží bankám, které mohou držet dluhopisy svých klientů, jakožto výhradní vlastníci, nicméně musí dodržovat</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Požadované úpravy v ZoB budou zvaženy a případně provedeny prostřednictvím další novely ZoB.</p>

	<p>administrativně náročné požadavky na oddělení těchto obchodů. Máme za to, že takové ustanovení je historicky již překonáno právě evropskou úpravou (nejprve transpozice MAD I a nyní MAR), a je tedy na místě, aby toto bylo vhodně reflektováno. Pakliže nebude shoda na tom, zda toto ustanovení odstranit zcela, dáváme ke zvážení, aby se okruh investičních nástrojů omezil jen na ty z nich, které jsou veřejně nabízeny (s prospektem).</p>	
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 2 odst. 1 písm. c):</b> Pro pojem „depository receipt“ by bylo vhodnější použít pojem „depozitní stvrženka“ nebo „depozitní poukázka“, protože tento pojem se dosud v praxi používal, spíše než pojem „depozitní certifikát“, který se v dosud praxi používal k označení určitých vkladových produktů, nikoliv k označení GDR, resp. ADR (obdobně v § 3). Navíc pojem „depozitní certifikát“ může vyvolávat dojem, že se jedná o zvláštní typ investičního certifikátu, jak je tento pojem používán v praxi. „depozitní certifikát“ – pojem může být zavádějící, jelikož může být chápán jako obdoba vkladového certifikátu, a to i přesto, že např. pojem “American Depository Receipt” bývá překládán jako americký depozitní certifikát. Slovo „certifikát“ neodpovídá ani jazykově čl. 4 odst. 1 bod 45 směrnice (cizojazyčným verzím).</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Pojem „depozitní certifikát“ byl nahrazen pojmem „depozitní poukázka“.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 2 odst. 1 písm. d):</b> Prosíme o zjednodušení/upřesnění definice. Takto definovaný pojem derivátu není jasný, protože odkazuje na mnoho dalších článků nařízení.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 2 odst.1 písm. f):</b> Domníváme se, že definice obchodníka s cennými papíry by neměla odkazovat na směrnici, ale že směrnice by měla být přímo transponována do českého právního řádu a případné odkazy by měly být směřovány na tato transpoziční ustanovení.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Definice upravena a nově neodkazuje na směrnici, nýbrž na příslušná ustanovení zákona.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 2 odst. 1 písm. h):</b> Bylo by vhodné doplnit ještě „konkrétním“ investičním nástrojem, jak jsme měli v předchozí verzi ZPKT, aby bylo zřejmé – v souladu s návrhem DA – že se nejedná o doporučení týkající se obecně obchodování s jakýmkoli investičním nástrojem nebo typem nástroje.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 2 odst. 1 písm. l):</b> Nejde o příliš vhodný termín vzhledem k tomu, že jde o osobu níže postavenou než vedoucí orgán. Výraz osoba ve vrcholném vedení navozuje dojem, že jde o osobu postavenou nejvýše (nad vedoucí osobou). Současně není zcela jasné, zda mohou být osoby, které jsou členy vedoucího orgánu, zároveň osobami ve vrcholném vedení. Z dalších ustanovení návrhu plyne, že spíše ne, ale lepší by bylo vyjasnit výslovně.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Je upraveno obdobně jako ve vyhlášce č. 163/2014 Sb. Mohou, ale nemusí.</p>

<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2 odst. 1 písm. s)</b> („vedoucím orgánem orgán obchodníka s cennými papíry, investičního zprostředkovatele, organizátora regulovaného trhu nebo poskytovatele služeb hlášení údajů, ...který dozoruje a sleduje rozhodování vedení této osoby“): Jde o zavádějící část definice. V menších společnostech se tyto osoby na takovém rozhodování i samy podílejí. Ostatně statutární orgán má obchodní vedení. Co přesně v češtině znamená „rozhodování vedení“? Nebylo by vhodnější, místo přepisu definice MiFID II, stanovit, jaké orgány resp. jejich členové se v rámci českého práva považují za vedoucí orgán („which are appointed in accordance with national law“)?</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Definice byla změněna. Je upraveno obdobně jako ve vyhlášce č. 163/2014 Sb.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2 odst. 2 písm. f):</b> Co je podřízeným dluhopisem, definuje zákon o dluhopisech. Navíc se tato definice v zákoně nepoužívá kromě odstavce 3, který slouží jen jako terminologická pomůcka.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Nahrazeno pojmem „certifikát“.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2 odst. 4:</b> Vzhledem k tomu, že zákona nadále používá pojem „převodní místo“ (např. v § 2 odst. 3), navrhuje doplnit definici tohoto pojmu.</p>	<p><b>Vysvětleno, vyhověno.</b> Dosavadní definice převodního místa vycházela z prováděcí směrnice k MiFID I, která však má být zrušena. Návrh prováděcího nařízení k MiFID II pojem „převodní místo“ vymezuje. Z tohoto důvodu byla definice převodního místa v ZPKT vypuštěna. Pokud nebude definice obsažena v konečné verzi prováděcího nařízení Komise, bude do ZPKT doplněna.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2 odst. 5</b> – není zřejmé, kdo všechno může být zákazníkem obchodního systému – pokud by za ně byly považováni i zákazníci člena obchodního systému, potom by definice účastníka obchodního systému byla nepřiměřeně široká</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ustanovení bylo z návrhu zákona vypuštěno.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2a odst. 2:</b> Definice vyznívá jako stanovení kumulativních podmínek – tj. že nestačí, že je osoba uvedena v § 2b, ale současně má dostatečné zkušenosti a znalosti – což v tomto případě OCP naopak ze zákona zkoumat nemusí. Doporučujeme upřesnit.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2d:</b> Není jasné, jestli je poskytovatel investičních služeb povinen vyhovět žádosti neprofesionálního zákazníka, aby s ním bylo jednáno jako s profesionálním. Má poskytovatel právo takovou žádost odmítnout?</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Je třeba vykládat eurokonformně, tj. v souladu s textem MiFID II (Příloha II Oddíl II. bod II.2. druhý pododstavec, konkrétně „before deciding to accept any request for waiver...“). Nejsou-li tedy splněny podmínky, OCP žádost zamítne.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2d písm. b) bod 3:</b> Měl by být možný i minulý čas – tj. nejen vykonává, ale i v minulosti vykonával – v originále the client works or has worked.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Bude použito pouze „vykonával“, neboť tento výraz nevylučuje, že zákazník stále ještě vykonává. Důvodem je vazba na směrnici vyžadovanou minimální dobu, po níž měl zákazník vykonávat danou činnost.</p>

<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2d písm. c):</b> Toto písmeno by mělo být provázáno s písmenem b) – z přílohy MiFID II vyplývá, že daný assessment (ujištění) má spočívat právě v ověření toho, že platí alespoň 2 ze 3 výše uvedených kritérií; takto to vyznívá, že kromě splnění těchto kritérií bychom měli ještě speciálně zjišťovat odbornost těchto osob.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Z přílohy MiFID II právě naopak vyplývá, že by měla být posouzena i potřebná zkušenost a odborná znalost těchto osob (viz Příloha II Oddíl II. bod II.1. třetí pododstavec).</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2f:</b> Není jasné, jestli je poskytovatel investičních služeb povinen s profesionálním zákazníkem uzavřít dohodu, že s ním bude jednat jako s neprofesionálním, resp. z úpravy vypadlo dřívější ustanovení o tom, že obchodník s cennými papíry může sám rozhodnout, že bude profesionálního zákazníka považovat za neprofesionálního (§ 2a odst. 4 stávajícího ZPKT). Znamená to tedy, že OCP nemůže na základě vlastního rozhodnutí zvýšit ochranu profesionálního zákazníka? Doporučujeme tuto možnost v úpravě výslovně zachovat.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Stávající úprava je transpozicí prováděcí směrnice k MiFID I. Vzhledem k tomu, že tato směrnice bude nahrazena novou prováděcí úpravou k MiFID II, je nezbytné toto ustanovení vypustit. Navrhované ustanovení je třeba interpretovat eurokonformně, tedy s přihlédnutím k textu MiFID II (viz příloha II oddíl I. druhý pododstavec třetí věta, podle níž „investment firms may agree to provide a higher level of protection“). Situaci lze navíc řešit prostřednictvím § 2h odst. 2.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 2h odst. 2:</b> Uvedené ustanovení upravuje jen vztah k profesionálním zákazníkům a profesionálním zákazníkům na žádost. Proč uvedené ustanovení neupravuje i vztah ke způsobilé protistraně (s ohledem na možnost zařazení osoby jako způsobilé protistrany podle § 2c odst. 2)?</p>	<p><b>Vyhověno</b> Do ustanovení byla doplněna způsobilá protistrana jako subkategorie profesionálních zákazníků.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 3 – použití pojmu „cenný papír“</b> – je třeba zohlednit skutečnost, že OZ rozlišuje mezi CP a zaknihovaným CP. Obdobně i ve zbytku zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Novela TD II (ST 571) doplňuje ustanovení, že CP zahrnují i ZCP (§ 194 - viz vyznačení změn v kurzívě).</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 3 odst. 1 písm. d), g), h), i) a j):</b> Ve všech těchto ustanoveních navrhuje uvádět forwardy – v některých bodech se uvádí forwardy, v jiných matoucí pojem „dohody o budoucích úrokových sazbách“, v některých ani jedno. Navrhujeme, aby úvod všech těchto ustanovení byl stejný, tj.: „opce, futures, swapy, forwardy a jiné deriváty (...)“. Neexistuje žádný důvod, aby v těchto ustanoveních vládl terminologický zmatek, který je v návrhu zákona a není ani důvod, aby se terminologický zmatek převzal ze směrnice (např. směrnice chybně mluví o forward rate agreements ve vztahu ke klimatickým ukazatelům, přepravním tarifům apod.; zde by směrnice měla mluvit o forwardech, nikoliv o forward rate agreements). Pokud se nepřistoupí k odstranění terminologického zmatku, navrhuje, aby se nezaváděl nesrozumitelný a matoucí pojem „dohody o budoucích úrokových sazbách“, ale aby se použil pojem</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>



	<p>„forward rate agreement“. Pokud mohou být v zákoně pojmy „futures“ a „swapy“, pak by se neměl nahrazovat ani pojem „forward rate agreement“ (umělé zavádění českých pojmů pro odbornou terminologii v oblasti globalizovaných finančních trhů nemá žádnou přidanou hodnotu a lze se s tím za pomoci definic a odkazů vypořádat i s ohledem na legislativně technická pravidla).</p> <p>Jednoznačně podporujeme záměr, aby se v celém zákoně používal pouze pojem derivát (místo pojmů derivátový nástroj, nebo derivátová smlouva).</p>	
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 3 odst. 3:</b> Definice cenných papírů kolektivního investování odkazuje na investiční fondy, investičními fondy jsou však i fondy kvalifikovaných investorů, nejen fondy kolektivního investování. Mělo by být upřesněno. Je otázkou, co se rozumí pod pojmem „nebo jinou účastí na těchto fondech“ - jde o velmi široký pojem, předpokládáme, že by se mělo jednat o majetkovou účast vyjádřenou ve formě investičního nástroje (nesplňujícího znaky cenného papíru). Podle současné právní úpravy by to mohlo přicházet v úvahu u fondů kvalifikovaných investorů. Doporučujeme charakteristiku účasti upřesnit, minimálně s ohledem na majetkový prvek.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Ustanovení bylo upraveno a slova „nebo jinou účastí na těchto fondech“ byla vypuštěna.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 3 odst. 4:</b> Pojem „commercial papers“ nedoporučujeme překládat do češtiny (navržený pojem „obchodní cenné papíry“ je zavádějící a matoucí). Commercial papers jsou specifické směnky, které slouží ke krátkodobému financování korporací; v českých podmínkách se jim nejvíce podobají směnečné programy. Každopádně považujeme za vhodnější ponechat anglický název, který je v prostředí finančních trhů zažitý, než vymýšlet umělý český název, který povede spíše k nedorozuměním a zmatkům.</p> <p>Poslední věta o tom, že depozitní certifikát (tj. depositary receipt) není nástrojem peněžního trhu, nedává smysl. Podle této logiky by se zde mohly uvést všechny investiční nástroje, které nejsou nástrojem peněžního trhu (akcie, dluhopisy, ...). Je nepochopitelné, proč se zde uvádí, že depositary receipts nejsou nástroje peněžního trhu, je to zcela jasné a snad nikoho ani nemůže napadnout, že GDR nebo ADR by mohly být nástroji peněžního trhu.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Byl zaveden pojem „komerční papíry“, který je v návrhu zákona zároveň definován, a to mimo jiné odkazem na splatnost.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 4:</b> Vzhledem k tomu, že zůstal zachován pojem „hlavní investiční služby“, navrhuje zachovat i pojem „doplňkové investiční služby“, místo nového pojmu „doplňkové služby“, který je neurčitý.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 4 odst. 2</b> – definice hlavních investičních služeb nystematicky používá množné a jednotné číslo v případě investičních</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Text se v tomto směru bude držet formulace dosavadních</p>

	nástrojů/investičního nástroje, navrhuje důsledně použít pouze jednotné číslo nebo pouze množné číslo nebo obojí najednou, ale vždy stejně	ustanovení.
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 4 odst. 3 písm a)</b> – vymezení/obsah služby považujeme za nepřesný a zavádějící</p> <p>Doporučuje nepoužívat pojem „správa investičních nástrojů“ z důvodu zamezení pochybností, zda se na tuto službu vztahuje úprava týkající se správy majetku. V případě této služby se jedná primárně o úschovu (safekeeping) a evidenci (administration), nikoliv správu jako takovou a to ani správu prostou (obchodník s majetkem nehospodaří – hospodaření s majetkem je obsahem jiné investiční služby), nevhodný je též pojem „obhospodařování peněžních prostředků“ – v tomto případě je nejasná hranice mezi portfolio managementem a touto službou. Je vhodné používat takové pojmy, které nebudou matoucí s ohledem na úpravu správy v NOZ.</p> <p>Ke zvážení je také to, zda pojem „maintaining securities accounts at the top tier level“ zahrnuje pouze vedení účtů centrálním depozitářem, nebo i např. samostatnou evidenci CP vedenou oprávněnou osobou viz § 93 odst. 2 ZPKT. Pokud je za top tier level považována evidence CD, potom by za top tier level měla být považována i evidence osobou, která na základě zákona může danou evidenci vést na základě zákonného oprávnění.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje následující úpravu textu:          úschova a <u>evidence</u> <del>správa</del> investičních nástrojů pro zákazníka, včetně opatrování a souvisejících služeb, jako je <del>obhospodařování řízení</del> peněžních prostředků a finančního kolaterálu, s výjimkou vedení účtů centrálním depozitářem nebo zahraničním centrálním depozitářem,</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že MiFID II v oblasti výčtu doplňkových investičních služeb obsahuje jen nepatrné změny oproti původní směrnici, byla zvolena pouze minimalistická úprava dotčeného ustanovení a zůstane zachováno dosavadní spojení „úschova a správa investičních nástrojů“.</p>
<b>AKAT</b>	<b>§ 4 odst. 3 písm. b):</b> Před slovo „zápůjčka“ navrhuje vložit „peněžitá“.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Domníváme se, že výraz „credits or loans“ může zahrnovat i zápůjčku cenných papírů. Z tohoto důvodu se v tomto směru přikláníme k zachování dosavadního znění zákona.</p>
<b>AKAT</b>	<b>§ 4 odst. 3 písm. c):</b> Máme pochybnost, jestli je správné pojem „purchase of undertakings“ překládat jako „převod obchodních závodů“. Pojem „undertaking“ má v právu EU širší význam, a nelze jej ztotožňovat jen s českým pojmem „obchodní závod“, protože může znamenat také samotný podnikatelský subjekt. Proto by se	<b>Vyhověno.</b>

	„purchase of undertakings“ mělo překládat nejen jako koupě nejen obchodních závodů, ale i nabytí podílu (resp. účasti) v obchodní korporaci.	
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 4b odst. 4:</b> Uvedená definice tvůrce trhu vyznívá šířeji, než originální znění MiFID II:</p> <p>„who holds himself out on the financial markets on a continuous basis as being willing to deal on own account“</p> <p>Není tu totiž zdůrazněn právě ten prvek, že se daná osoba na daném trhu kontinuálně a oficiálně prezentuje jako ochotná k nákupu či prodeji; definice takto může postihnout jakýkoli subjekt, který obchoduje na vlastní účet a svou nabídku/poptávku někde zveřejňuje. Navrhovali bychom upravit formulaci „průběžně nabízí“ tak, aby lépe vystihovala smysl definice, jinak by mohly některé povinnosti, dopadající na tvůrce trhu jakožto execution venue, být vykládány tak, že se vztahují na jakýkoli subjekt obchodující napřímou na trhu na vlastní účet.</p>	<b>Vyhověno.</b>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 7 odst. 2 a 3</b> – nesouhlasíme s požadavkem, aby žádost o povolení činnosti OCP musela být podána pouze elektronicky, s ohledem na skutečnost, že velikost zprávy zasílané prostřednictvím datové schránky je limitována a datová schránka neumožňuje zaslat některé typy souborů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jde o požadavek ČNB a sjednocení s distribucí. Mělo by být vzneseno jako podnět pro MV.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 10 odst. 4:</b> Popsaná činnost zní spíše jako činnost dozorčí rady. Jak je už uvedeno výše, pojem vrcholné vedení je nevhodný. To navozuje dojem, že jde o stejný pojem nebo dokonce něco víc než vedoucí orgán (ačkoli tomu tak nemá být).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vrcholné vedení se částečně překrývá s vedoucím orgánem (resp. s řídicím orgánem). Vedoucím orgánem je i dozorčí rada.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 12b odst. 2 písm. e), f) a g):</b> Tyto odrážky textačně moc nenavazují na návěti – např. součástí řídicího a kontrolního systému OCP jsou dále kontrolu činnosti osob...mělo by to být např. pravidla kontroly osob, pravidla vyřizování stížností atd.</p>	<p><b>Vyhověno, částečně.</b></p> <p>V písmeni g) bylo slovo „kontrolu“ nahrazeno slovem „kontrola“.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 12ba odst. 5</b> – v případě odkazu na ustanovení odstavce 6 se nejspíš jedná o překlep, „<i>poskytne poskytovateli investičních služeb uvedenému v odstavci 6 veškeré potřebné informace...</i>“ v odstavci 6 není žádný poskytovatel investičních služeb uveden.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Odkaz byl upraven. Nově se odkazuje na ustanovení § 12bb.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 14 odst. 1</b> – nesouhlasíme s požadavkem, aby správní rada měla minimálně 5 členů, minimální počet členů správní rady by měl</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zákon oproti obecné úpravě v ZOK zvyšuje minimální</p>

	<p>odpovídat minimálnímu možnému počtu členů představenstva a dozorčí rady, tak aby volbu mezi monistickou a dualistickou strukturou mohl provést i malý obchodník s cennými papíry.</p>	<p>požadovaný počet členů správní rady na pět. Minimální počet stanovený v ZOK (3 členové) by neumožnil naplnit požadavky směrnice CRDIV např. požadavky na zamezování střetu zájmů a neslučitelnost některých funkcí, požadavky na složení výborů, jejichž členové mají být nevýkonní členové orgánů apod. Zákon zároveň zakotvuje povinné členství statutárního ředitele ve správní radě obchodníka s cennými papíry. Vzhledem k tomu, že statutární ředitel je vždy zároveň členem správní rady, statutárního ředitele volí valná hromada podle § 421 odst. 2 písm. f) ZOK.</p>
AKAT	<p><b>§ 14a odst. 2:</b> Je nejasné, na které zaměstnance obchodníků se budou vztahovat požadavky ohledně důvěryhodnosti, znalostí a zkušeností. Navíc se v daném ustanovení mluví o „osobách, pomocí kterých provádí obchodník s cennými papíry své činnosti“ a o „zaměstnancích, kteří se přímo podílejí na poskytování investičních služeb“. Jaký je rozdíl mezi těmito dvěma kategoriemi a jaký je důvod a smysl tohoto rozlišení? Jde o to, že obchodník nevyužívá jen zaměstnance, ale i vázané zástupce, případně investiční zprostředkovatele? A co se rozumí „přímým podílem na poskytování investičních služeb“?</p> <p><b>Připomínky k § 14a a násl. k prokazování odbornosti jsou uvedeny na konci textu. Tyto připomínky jsou zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno.</b> Ustanovení bylo upřesněno, že se týká jen osob podílejících se na poskytování investičních služeb.</p>
AKAT	<p><b>§ 15 odst. 3:</b> Pro ujasnění - znamená to, že se ZPKT limituje skutečně jen na finanční zajištění (tedy na institut podle zákona o finančním zajištění, který transponuje směrnici o finančních kolaterálech tak, jak vyplývá z recitálu MiFID II), tj. zákaz by se nevztahoval na běžné REPO nebo Buy sell operace, které podmínky finančního zajištění nesplňují (zejména např. s ohledem na typ klientů, kteří je uzavírají)?</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Toto ustanovení bude ještě revidováno. Mělo by být vykládáno eurokonformně.</p>
AKAT	<p><b>§ 15 odst. 5:</b> Uvedené ustanovení je v rozporu s čl. 16 odst. 7 devátým pododstavcem směrnice MiFID II. Podle směrnice se mají zákazníkům poskytovat jen záznamy, o kterých se mluví v čl. 16 odst. 7, tj. záznamy elektronické a telefonické komunikace týkající se přijímání, předávání a provádění pokynů zákazníkům, dále pokyny zadány jinými prostředky, případně záznam pokynu, který byl zadán při ústním jednání. Návrh zákona však stanoví, že se zákazníkovi mají poskytnout i záznamy podle § 17 odst. 1 – to jsou ale všechny záznamy, kterými má obchodník dokládat ČNB, že plní své</p>	<p><b>Vyhověno.</b> V § 15 odst. 5 byl upraven odkaz na § 17. Nově se odkazuje na odstavce 2 až 5.</p>

	<p>povinnosti ze zákona (včetně např. povinností týkajících se zneužívání trhů). Máme za to, že zákazníkům by se neměly poskytovat všechny tyto záznamy, ale jen záznamy ve smyslu čl. 16 odst. 7 směrnice.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 15e odst. 5:</b> Slova „Tam, kde to připadá v úvahu“ navrhuje přeformulovat na „v případech stanovených prováděcím předpisem (DA EK)“ – v úvahu může teoreticky připadat i v jiných případech, ale směrnice stanoví „where applicable“ s tím, že detail je upraven v prováděcím aktu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o legislativně technické sjednocení používané terminologie. Pokud jde o detaily upravené v prováděcím aktu, bude se s největší pravděpodobností jednat o nařízení, které tedy bude přímo použitelné, netřeba tedy na něj výslovně odkazovat. Bude zmíněn pouze v důvodové zprávě.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 15x odst. 2:</b> Stejná připomínka jako k § 15e odst. 5</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o legislativně technické sjednocení používané terminologie. Pokud jde o detaily upravené v prováděcím aktu, bude se s největší pravděpodobností jednat o nařízení, které tedy bude přímo použitelné, netřeba tedy na něj výslovně odkazovat. Bude zmíněn pouze v důvodové zprávě.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 17 odst. 5:</b> Nesouhlasíme s možností požadovat uchovávání záznamů až po dobu 7 let. Dosavadních 5 let je postačujících. Nad to jsou v rámci samostatné evidence vedeny záznamy (které lze využívat) ještě delší dobu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Možnost uchovávání záznamů až po dobu 7 let je transpozičním ustanovením, které není možné neimplementovat do zákona. Jedná se o diskreci kompetentního orgánu dohledu a je tedy na uvážení ČNB, zda této možnosti využije. Je velice pravděpodobné, že k tomuto nedojde.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 17a:</b> Ohledně kritérií, podle kterých se určuje systematický internalizátor (organizovaně, často, systematicky a ve významném objemu) by bylo vhodné odkázat na prováděcí předpis EU, který blíže vymezí tato kritéria.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Prováděcí právní předpisy Evropské komise byly z návrhu zákona odstraněny a přesunuty do důvodové zprávy.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 17a odst. 4:</b> Ustanovení je naformulováno nelogicky – bylo by lepší říci, že systematickým internalizátorem je subjekt, který splní definici podle odst. 1, nebo který se sám rozhodne být systematickým internalizátorem (není logické „použít definici“, pokud ji subjekt fakticky nesplňuje).</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Ustanovení bylo přeformulováno v souladu s připomínkou, aby umožnilo možnost volby.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>§ 29:</b> U státních dluhopisů je pochybné, že se mají povolit jen dluhopisy ČR (skutečnost, že dluhopisy ČR jsou relativně bezpečné,</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Navrhované znění je důsledkem kompromisu s Českou národní</p>

	může být jen přechodným historickým stavem). Spíše by se měly obecně povolit dluhopisy určitých států (např. členů OECD), které mají určitý rating.	bankou. Jako pracovníci MF si troufáme odhadovat, že relativní bezpečnost dluhopisů ČR není jen přechodným historickým stavem. Pokud bude ke státním dluhopisům jiných států vydán prospekt nebo srovnatelný dokument, budou moci být distribuovány.
<b>AKAT</b>	<b>§ 30 odst. 1 písm. f)</b> („jestliže členové jejího vedoucího orgánu splňují podmínky stanovené v ... <b>§ 14 odst. 1 větě druhé, odst. 2 a 3</b> “): Toto by se mělo uplatnit jen v případě, že jde zároveň o osoby poskytující investiční služby, jinak by měly stačit podmínky v § 10.	<b>Vyhověno.</b> Úprava přesunuta do § 10.
<b>AKAT</b>	<b>§ 30c:</b> Navrhujeme, aby se trvání podnikatelského oprávnění pro investiční zprostředkovatele prodloužilo alespoň na 5 let. Jeden rok je příliš krátká doba a bude znamenat pro tyto podnikatelské subjekty zvýšení administrativní a finanční zátěže. Alternativně si lze představit, že si IZ předplatí oprávnění volitelně – na jeden rok za určitou částku nebo na více let za násobně vyšší částku. Tím lze reagovat na různé potřeby různých IZ na trhu.	<b>Vysvětleno.</b> Viz odůvodnění výše (sjednocení úpravy distribuce finančních produktů na kapitálovém trhu). Nedomníváme se, že zaplacení správního poplatku znamená výrazné zvýšení administrativní zátěže.
<b>AKAT</b>	<b>§ 30j:</b> Mělo by se přihlížet k tomu, že může jít o osoby dodržující pravidla obezřetnosti, např. banky. V takovém případě by měla být dána možnost přihlížet k tomu při stanovení pojistných podmínek, hlavně pokud jde o pojistné plnění a spoluúčast.	<b>Vysvětleno.</b> Nedomníváme se, že by v tomto případě měli být investiční zprostředkovatelé posuzováni rozdílně (resp. jejich zákazníci chráněni rozdílně). Domníváme se, že vysoké bankovní standardy obezřetnosti pojišťovny zohlední při stanovování sazeb pojistného.
<b>AKAT</b>	<b>§ 94 odst. 3 a 4:</b> Navrhujeme zavést mnohostupňovou centrální evidenci zaknihovaných cenných papírů a zrušit omezení centrální evidence na dvě stupně. V souvislosti s implementací požadavků MiFID II je v praxi zaznamenán zvýšený nárůst dotazů zahraničních klientů (bank a obchodníků s cennými papíry) ohledně ochrany majetku zákazníků v podmínkách českého práva (je to vyvoláno požadavky čl. 32 až 37 a dále čl. 55 návrhu prováděcího předpisu k MiFID II (Level 2) týkajících se ochrany zákaznického majetku). Stávající systém evidence zaknihovaných cenných papírů v ČR je vnímán tak, že neposkytuje zahraničním investorům dostatečnou právní ochranu jejich majetku. <b>Tato připomínka je zásadní.</b> Níže uvádíme návrh možné úpravy § 94 odst. 3 a 4, spolu se zdůvodněním navržených změn: <u>V § 94 odstavec 3 zní:</u> „(3) Osoba, která vede evidenci navazující na centrální evidenci	<b>Vysvětleno.</b> Víceúrovňová evidence vyžaduje změny soukromého práva (ZOK a NOZ), nelze ji proto v tuto chvíli realizovat. Na přípravě se však intenzivně pracuje.

zaknihovaných cenných papírů, vede tuto evidenci na účtech vlastníků nebo účtech zákazníků. Vést účet zákazníků může pouze pro osobu uvedenou v § 92 odst. 2. Tato osoba nesmí bez souhlasu zástavního věřitele převést v jeho prospěch zastavený cenný papír evidovaný na tomto účtu na nového vlastníka. Vede-li osoba, která vede evidenci navazující na samostatnou evidenci investičních nástrojů, účet vlastníka, nesmí bez souhlasu zástavního věřitele převést v jeho prospěch zastavený cenný papír evidovaný na tomto účtu na nového vlastníka.

Odůvodnění: Podle stávající právní úpravy je centrální evidence zaknihovaných cenných papírů dvoustupňová. Toto omezení nemá právní ani věcné odůvodnění, naopak v praxi působí značné problémy, zejména ve vztahu k zahraničním investorům. Stávající právní úprava brání zahraničním investorům, aby své zaknihované cenné papíry drželi prostřednictvím zahraničních custodianů, a nutí zahraniční investory, aby si zřizovali majetkové účty (účty vlastníků) u českých obchodníků s cennými papíry nebo přímo v centrálním depozitáři cenných papírů. Stávající právní úprava neodpovídá zvyklostem na mezinárodních finančních trzích, vyvolává na straně zahraničních investorů dodatečné náklady a způsobuje značné administrativní problémy (zahraniční investor musí uzavřít smlouvu s českým obchodníkem s cennými papíry). Proto je obvyklou praxí, že zahraniční custodiani si zřizují u českých obchodníků s cennými papíry účty vlastníků, byť na nich drží cenné papíry svých zákazníků. Spoléhá se přitom na vyvratitelnou právní domněnku obsaženou v ustanovení § 527 odst. 2 občanského zákoníku („Má se za to, že vlastníkem zaknihovaného cenného papíru je osoba, na jejímž účtu vlastníka je zaknihovaný cenný papír evidován.“). Tato konstrukce však neposkytuje zahraničním investorům dostatečnou právní ochranu jejich majetku a v případě úpadku zahraničního custodiana mohou být jejich zaknihované cenné papíry držené na účtu custodiana, který je účtem vlastníka, ohrožené. Stávající právní úprava je také překážkou plnění požadavku segregace kolaterálu podle návrhu prováděcího předpisu k nařízení EMIR (Draft regulatory technical standards on risk-mitigation techniques for OTC-derivative contracts not cleared by a CCP under Article 11(15) of Regulation (EU) No 648/2012). V souvislosti s transpozicí směrnice MiFID II by se proto měla posílit ochrana majetku zákazníků i tím, že se zruší omezení centrální evidence na dva stupně a zavede se vícestupňová evidence (vícestupňová evidence již byla v minulosti připuštěna u

	<p>samostatných evidencí). Navrhuje se, aby navazující evidenci na kterémkoliv stupni mohly vést všechny subjekty, které mohou vést navazující evidenci, protože z právního, ani z věcného hlediska neexistují důvody pro to, aby jednotlivé stupně navazující evidence mohly vést jen některé subjekty.</p> <p><u>V § 94 odstavec 5 zní:</u>          „(5) Osoba, která vede evidenci navazující na samostatnou evidenci investičních nástrojů, vede tuto evidenci na účtech vlastníků nebo účtech zákazníků. Vést účet zákazníků může pouze pro osobu uvedenou v § 93 odst. 3 písm. e) nebo g), která vede navazující evidenci v zahraničí podle zahraničního právního řádu. Vede-li osoba, která vede evidenci navazující na samostatnou evidenci investičních nástrojů, účet vlastníka, nesmí bez souhlasu zástavního věřitele převést v jeho prospěch zastavený cenný papír evidovaný na tomto účtu na nového vlastníka.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhuje se zrušit omezení, aby další stupně navazující evidence mohly vést jen některé subjekty. Stejně jako v případě centrální evidence, i v případě samostatné evidence se navrhuje, aby subjekty, které mohou vést navazující evidenci, mohly vést kterýkoliv stupeň evidence navazující na samostatnou evidenci.</p>	
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 134a:</b> Slova „OTC smlouvách“ navrhujeme nahradit slovy „OTC derivátech“.</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>§ 157 až 170:</b> Pokuty ve výši 150, resp. 300, resp. 450 mil. Kč (příp. 10% celkového ročního obrátu) (v případě CDCP dokonce 600 mil. Kč) jsou zcela nepřiměřené a jsou v rozporu s principy spravedlnosti a proporcionality (a to i s ohledem na výši majetkových sankcí, které lze ukládat podle trestního zákoníku v případě spáchání trestného činu) a na tomto závěru nic nemění skutečnost, že se jedná o požadavek, který vyplývá ze směrnice EU. Je problémem, že pokuty dle předpisů EU jsou dimenzovány na ekonomické podmínky vyspělých zemí EU. ČR nepatří mezi vyspělé členy EU a pokuta, která může být přiměřenou v podmínkách například Velké Británie, se v ekonomických podmínkách ČR jeví jako poněkud absurdní. Tyto připomínky je nutné zopakovat, i když lze ocenit, že v § 168 a 169 byl akceptován návrh, aby zákon stanovil pro regulátora požadavky a omezení, aby se tak předešlo případné nespravedlivé a nepřiměřené aplikaci zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Nejedná se o výši pokuty, ale o horní výši sazby pokuty. Pokuta je vždy limitována společnými ustanoveními ke správním deliktům, ČNB tedy musí mimo jiné zohlednit finanční situaci osoby, která delikt spáchala. V takovém případě je i možnost, že za současné situace na finančním trhu není možné uložit pokutu v této horní výši sazby, tedy že taková sazba není aplikovatelná.</p>
<p><b>AKAT</b></p>	<p><b>Čl. II bod 4 (přechodná ustanovení):</b> Mělo by existovat i obdobné přechodné ustanovení pro obchodníky s cp. Při implementaci MiFID</p>	<p><b>Vyhověno.</b>          Přechodná ustanovení byla doplněna (podle vzoru zákona č.</p>



	<p>II byla dána lhůta 5 měsíců od účinnosti zákona. Bylo by velmi vhodné dát obdobnou lhůtu pro obchodníky i u MiFID II.</p>	<p>230/2008 Sb.) a OCP má uvést své poměry do souladu s novými pravidly nejpozději do 3. ledna 2017. Do té doby se řídí novou úpravou přiměřeně (i s ohledem na to, že nařízení EK nabudou účinnosti až 3. ledna 2015).</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>Čl. II bod 5 (přechodná ustanovení):</b> V případě uzavření pojistné smlouvy jsou 3 měsíce nedostatečná lhůta. Jednání s pojišťovnami bude vyžadovat delší čas. Je třeba vzít v úvahu i čas, aby pojišťovny vůbec zareagovaly v nabídce produktů. Lhůtu je třeba prodloužit, a to alespoň na 9 měsíců až 1 rok.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Směrnice požaduje aplikaci od 3. 1. 2017, další zkrácení není možné, směrnice neupravuje přechodné ustanovení. Lhůta bude zkrácena.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b>Část třetí (změna zákona o bankách)</b> Navrhujeme v čl. IV za bod 2 vložit nový bod 3, který zní: „§ 19b se zrušuje“. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 19b ZoB byla do zákona historicky zavedena z důvodu ochrany tzv. „vnitřních informací“ (srov. důvodová zpráva k § 19 ZoB), domníváme se, že pakliže se tedy v souvislosti s MAR zrušuje právní úprava vnitřní informace v § 124 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, mělo by obdobným způsobem být upraveno i toto ustanovení. Nad rámec úpravy vnitřní informace MAR by tedy ustanovení § 19b ZoB stanovilo zákaz „využívání informací“ i ve vztahu k investičním nástrojům, které nejsou obchodovány na regulovaném trhu, mnohostranném obchodním systému nebo organizovaném obchodním systému. Zde se ale domníváme, že veškeré relevantní investiční nástroje, u kterých lze zjistit tržní cenu a tudíž i zneužít neveřejných informací, které by tuto tržní cenu mohly výrazně ovlivnit, je vyčerpán. Není důvod, aby se toto ustanovení vztahovalo na investiční nástroje, které nejsou veřejně obchodovány, nebo na investiční nástroje, které v rámci private placementu upsal např. pouze jeden vlastník. Takové ustanovení z tohoto důvodu pak v praxi působí mnoho obtíží bankám, které mohou držet dluhopisy svých klientů, jakožto výhradní vlastník, nicméně musí dodržovat administrativně náročné požadavky na oddělení těchto obchodů. Máme za to, že takové ustanovení je historicky již překonáno právě evropskou úpravou (nejprve transpozice MAD I a nyní MAR), a je tedy na místě, aby toto bylo vhodně reflektováno. Pakliže nebude shoda na tom, zda toto ustanovení odstranit zcela, dáváme ke zvážení, aby se okruh investičních nástrojů omezil jen na ty z nich, které jsou veřejně nabízeny (s prospektem).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Požadované úpravy v ZoB budou zváženy a případně provedeny prostřednictvím další novely ZoB.</p>
<b>AKAT</b>	<p><b><u>Koncepční připomínka k § 14a a násl.</u></b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Není povinnost otevírat zkoušky pro veřejnost. Vhodná stratifikace</p>

**Odhadované náklady zavedením nového přístupu osob k prokazování odbornosti jsou za trh** cca 20 tisíc osob X odhadovaná nákladnost zkoušky cca 2500 – 3000 CZK/osoba/úroveň, tj. kolem 60ti milionů při zkoušce jedné úrovně, bez započtení nákladů na pobyt těchto pracovníků mimo pracoviště. Odhadem 200 Kč/hodina x 2 hodiny zkoušky pobytu mimo pracoviště na jednu úroveň x 20 tisíc osob jsou náklady ve výši kolem dalších 8 milionů CZK.

**Základem je maximální dosažení souladu se současnou úpravou odbornosti u distribuce penzijních fondů a se současnou úpravou odbornosti na kapitálovém trhu (vyhláška o odbornosti osob)**. Proto navrhuje následující parametry akreditovaných zkoušek:

- **Otevření zkoušek akreditované instituce pro veřejnost nepovinně** - Akreditující instituce by neměla mít povinnost konat odborné zkoušky pro veřejnost, ale pouze jako možnost. Na trhu existují akreditované instituce, které nejsou zároveň finanční institucí, které budou zprostředkovávat zkoušky pro finanční instituce, které nebudou akreditovanou zkoušející osobou.
- **Stratifikace zkoušky podle náplně činnosti zaměstnance**, na základě kritérií PRODUKT a POSKYTOVANÁ SLUŽBA obdobně, jako je tomu u vyhlášky o odbornosti, tzn. např. poradenství vs. provádění pokynů nebo investiční nástroje nederivátového typu vs. deriváty. Rozdělení by kopírovalo parametry současné vyhlášky o odbornosti osob.
- **Zkouška by měla být definovaná prostřednictvím obecných a déle platných okruhů**, které by byly dostatečně obecné, stejně jako je tomu u vyhlášky o odbornosti, aby se zajistilo, že samotné okruhy nebude potřeba často měnit, a také by neměla obsahovat okruhy, které jsou v souvislosti pouze s přechodným obdobím. Obecně by tedy byly okruhy dány pro jednotlivé typy odbornosti právním předpisem, konkrétní otázky by vytvářely akreditované osoby.
- **ČNB by měla schvalovat pouze vzorové testy pro jednotlivé zkoušky a zkušební řád** v rámci vymezených okruhů, nikoli detailní otázky. Příprava aktuálních testů je tak náročná, že dle dosavadních zkušeností obvykle musejí být jednotlivé zkouškové otázky průběžně upravovány, což by v případě přípravy nebo schvalování konkrétních otázek na straně ČNB a MF znamenalo zátěž pro obě instituce, které nemají takovou zkušenosti

je i nadále předmětem diskusí. Obecné okruhy jsou nyní definovány, ale budou ještě revidovány. ČNB bude vydávat jednotný soubor otázek pro všechny, není v jejích silách schvalovat několik takových souborů otázek. Vlastní nastavení testů není prozatím předmětem regulace, je to spíše na diskusi nad vyhláškou ČNB. Zkouška může být i písemná, nenařizuje se, aby byla ústní. I u písemné zkoušky je však potřeba vícečlenná komise. Platnost zkoušky byla po dalších diskusích rozšířena. Povinnost archivace má akreditovaná osoba a její právní nástupce, ČNB nemá kapacity na skladování dokumentů. Archivace je stanovena na minimální lhůtu 10 let. Lhůta pro prodloužení je nastavena na 3 měsíce, tedy na 60 pracovních dní (jde o stejnou lhůtu jako u originální žádosti). Maturita je povinná pro všechny, výjimku upravují přechodná ustanovení pro osoby s praxí alespoň 1 rok. Pro speciální znalosti upravuje přechodné období možnost uznání zkoušky podle § 14a, uznání jiné vysoké školy se nepředpokládá. Přechodné období je navrhováno v délce 24 měsíců. Úprava je harmonizována s návrhem o úvěrech pro spotřebitele.

	<p>s přípravou zkuškových otázek, ale i zátěž pro subjekty, kterým by tyto otázky a jejich aktualizace dodávaly.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Detail, který by byl zřejmě řešen až na úrovni vyhlášky: <b><u>Zkoušky by měly být nastaveny jako test umožňující jednu správnou odpověď z výběrových možností</u></b>, jelikož pod časovým tlakem je formát zkoušky jedna správná odpověď až všechny správné odpovědi v rámci výběru nevhodný. Tento postup se např. u penzijních produktů v praxi neosvědčil.</li><li>- <b><u>Navrhujeme neumožňovat ústní formu zkoušky, resp. dát možnost, že v případě, že ústní forma zkoušky nebude u akreditované instituce možná, bude postačovat následující: Zkušková komise pak bude postačovat pouze jednočlenná</u></b>, a neměly by na ni být kladeny odborné nároky, jelikož by se jednalo jenom o dohled nad formálně řádným průběhem zkoušky. V opačném případě by se opět vytvářel zbytečný náklad na odborníky z finančního trhu, přičemž odbornost zkoušky by již byla dosažena stanovenými zkuškovými otázkami. Pokud by MF/ČNB trvaly na tříčlenné komisi, pak by měla postačovat pouze jedna nezávislá osoba, resp. je otázkou, zda v případě, kdy jde o e-testing, je vůbec třeba institut zkuškové komise, zda nejde spíše o zajištění dohledu nad řádným průběhem zkoušky, což lze zajistit kombinací technických opatření a lidského kontrolního prvku.</li><li>- <b><u>Platnost zkoušky/osvědčení o zkoušce by měla být rozšířena</u></b> tak, aby byla neomezená platnost po dobu, po kterou tato osoba pracuje v oboru. A tudíž si v praxi stále odbornost procvičuje. Fixní doba 5 let by se uplatnila v případě, že osoba v oboru přestane pracovat.</li><li>- Pro dodatečnou ověřitelnost vydaného osvědčení je nezbytné, aby <b><u>v případě zániku akreditované osoby tato osoba poskytla ČNB podklady, jež bude mít ČNB povinnost archivovat</u></b> (analogie s nezávislou úřední úschovou, pokud akreditovaná osoba zanikne bez právního nástupce).</li><li>- <b><u>Povinná archivace zkuškových podkladů by měla být stanovena maximálně na 10 let.</u></b></li><li>- <b><u>Prodloužení akreditace akreditované osoby Českou národní bankou by mělo trvat maximálně 60 dnů</u></b>, optimálně však kratší dobu, ne navrhované 3 měsíce, které se zdají neúměrné vzhledem k tomu, že prvotní akreditace by neměla trvat déle než 60 dnů.</li></ul>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b><u>U všeobecných povinností by mělo být doplněno</u></b>, že povinnost mít maturitu pro prokázání všeobecných znalostí se neuplatní vůči osobám, které vykonávají příslušnou odbornou činnost delší dobu (alespoň 3 roky) nebo jsou starší než 45 let.</li> <li>- <b><u>U speciálních znalostí v rámci prokazování odbornosti by mělo být doplněno</u></b>: dokladem o úspěšném ukončení vzdělávání v rámci akreditovaného studijního programu vysoké školy právního, ekonomického nebo matematického zaměření, dále pak držitelé oprávnění získaných na základě složení makléřských zkoušek, a držitelé CFA titulu.</li> <li>- <b><u>Přechodné období by mělo být prodlouženo na 5 let</u></b>. Je potřeba zohlednit velké množství zaměstnanců finančních institucí, kteří již prošli interními zkouškami, ale budou muset absolvovat novou zkoušku, ale i využívaných investičních zprostředkovatelů a jejich zaměstnanců a vázaných zástupců, a rozložit značné náklady spojené s novým systémem ověřování odbornosti na delší období. V úvahu je nutno vzít i čas pro získání akreditací. Finanční instituce nebudou moci začít se zkouškami už od 1.1.2017, ale prakticky zřejmě až několik měsíců poté.</li> </ul> <p><b><u>Poznámka:</u></b> Osvědčení by mělo být přenositelné mezi institucemi, avšak každá instituce si může doplnit další „nadstavbové podmínky“, přičemž evidenci úspěšných držitelů osvědčení povedou jednotlivé akreditované instituce.</p> <p><b><u>Informace k uznávání CFA zkoušek pro účely distribuce:</u></b>  <i>Regulatory recognition</i>  <i>SFA in the UK recognize it as a qualification for retail investment business (you don't have to take their exam – MSC exam)</i>  <i>Recognition for exemption/ waivers for our exam portfolio from Regulators E.g. In the Netherlands passing L1 CFA provides exemptions for investment advisors, fund managers &amp; analysts</i>  <i>Recognition for funding for our exam portfolio from government/ public bodies E.g. Austria for CFA Program</i>  <i>Recognition for our exam portfolio for exemptions from other professional bodies E.g. CFA Charterholders are exempt from 1 of the 5 mandatory exams for ACCA</i>  <i>Recognition for our exam portfolio for CE credit from other professional bodies E.g. Working with NASBA (approx. 700k CPAs) in the US to get accreditation for Claritas as CE</i></p>	
<p><b>USF</b></p>	<p><b>K § 14k</b>  Omezení platnosti osvědčení o odborné zkoušce na 5 let (tedy</p>	<p><b>Viz výše.</b></p>

	<p>defacto povinnost odbornou zkoušku každých 5 let opakovat) považujeme s ohledem na objektivní absenci významných problémů na trhu (v oblasti IZ zaměřených na distribuci inv. fondů) za příliš restriktivní. Navrhujeme tuto lhůtu prodloužit na 10 let, event. nahradit volnější formou obnovení odborné způsobilosti (např. doškolovací kurz).</p> <p>Lze doplnit, že takový přístup, kdy má být v pravidelných časových intervalech testována celá odbornost, je z hlediska regulatorních požadavků v jiných odvětvích naprosto nevídaný<sup>1</sup>.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><sup>1</sup> Jen zprostředkovatelský segment bude při předpokládaném cílovém počtu VZ zatížen povinnou certifikací jednorázovým nákladem v řádu desítek mil. Kč. Opakování těchto nákladů každých 5 let je dle našeho názoru hrubě neodůvodněné.</p>	
<p><b>USF</b></p>	<p><b>K § 30c</b></p> <p>Znovu upozorňujeme, že bude nutno při současném zavádění obnovovacích poplatků eliminovat vysoké zatížení subjektů v případě multi-produktových registrací. Povinnost SZ/VZ hradit ročně obnovovací poplatky v řádu 5-10 tisíc Kč už je dle našeho názoru nadměrně zatěžující a bude třeba zavést formu sdružené registrace, s omezenou poplatkovou zátěží.</p> <p>Samotnou výši poplatku za přijetí žádosti k registraci/prodloužení povolení k činnosti IZ (související změna zák. č. 634/2004 Sb.) považujeme za přemrštěnou, zvláště ve srovnání s poplatky za registraci SZ dle navržené úpravy v pojišťovnictví, resp. spotřebitelských úvěrech. Požadujeme proto její snížení na úroveň stanovenou v těchto zákonech, tedy 10 tis. Kč za registraci, 5 tis. Kč za její prodloužení.</p> <p>V této souvislosti dovolte, abychom připomněli, že ani relativní volnost zákonodárce vyplývající ve formulaci podmínek podnikání neumožňuje zákonodárci porušit podstatu a smysl práva garantovaného čl. 26 odst. 1 Listiny. Podmínky výkonu určitých činností může veřejná moc stanovit jen k ochraně veřejného zájmu, avšak proporcionálně. Pozitiva omezení musí podle ústavní judikatury převažovat nad negativy. Máme pochybnosti, zda toto hledisko navrhovaný přístup splňuje.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Bude řešeno v rámci budoucího zákona o distribuci finančních produktů.</p>

<sup>1</sup> Jen zprostředkovatelský segment bude při předpokládaném cílovém počtu VZ zatížen povinnou certifikací jednorázovým nákladem v řádu desítek mil. Kč. Opakování těchto nákladů každých 5 let je dle našeho názoru hrubě neodůvodněné.

<p><b>USF</b></p>	<p><b>Tato připomínka je zásadní.</b>  <b>K § 30i a § 32cf</b>          Navržené znění považujeme i přes složitost tématu za nejednoznačné. Pro větší výkladovou jistotu regulovaných subjektů a zejména pro vyjasnění vazby ustanovení s OZ navrhujeme daná ustanovení upravit takto:  <b>§ 30i</b>  <i>Škodu, kterou způsobil investiční zprostředkovatel při výkonu činnosti uvedené v § 29 odst. 1, nahradí tento investiční zprostředkovatel, přičemž to, zda investiční zprostředkovatel vykonával tuto činnost prostřednictvím jiných osob není rozhodné; pokud však osoba uvedená v § 29 odst. 2 investičního zprostředkovatele nepečlivě vybrala nebo na něho nedostatečně dohlížela, ručí za splnění jeho povinnosti škodu nahradit. Ustanovení § 2914 občanského zákoníku se pro případy podle věty první nepoužije, jiná ustanovení občanského zákoníku však nejsou tímto odstavcem dotčena.</i>  <b>§ 32cj</b>  <i>Škodu, kterou způsobil vázaný zástupce investičního zprostředkovatele při výkonu činnosti uvedené v § 32a odst. 1, nahradí tento investiční zprostředkovatel, přičemž to, zda vázaný zástupce jednal jménem osoby uvedené v § 32a odst. 2 není rozhodné; pokud však tato osoba investičního zprostředkovatele nepečlivě vybrala nebo na něho nedostatečně dohlížela, ručí za splnění jeho povinnosti škodu nahradit. Ustanovení § 2914 občanského zákoníku se pro případy podle věty první nepoužije, jiná ustanovení občanského zákoníku však nejsou tímto odstavcem dotčena.</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Důvodová zpráva byla doplněna. OCP odpovídá za IZ i za jeho VZ. Formulace byla upřesněna a odkaz byl napraven.</p>
<p><b>USF</b></p>	<p><b>K § 30j</b>          Navržené parametry povinného pojištění odpovědnosti považujeme za výrazně excesivní, zejména co se týče požadovaných limitů pojistného krytí. Náklady na takto nastavené pojištění odpovědnosti budou dle našeho názoru (i) představovat výraznou bariéru vstupu do odvětví a (ii) budou ekonomicky neúnosné pro menší subjekty, což může vést k jejich vytlačení do neregulované šedé zóny (tipaři apod.). <u>Upozorňujeme, že nelze použít prostou analogii se stávajícím pojištěním pojišťovacích zprostředkovatelů, neboť jde o</u></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Domnívám se, že parametry jsou stanoveny adekvátně, nižší než v případě pojišťovacích zprostředkovatelů. Očekáváme podklady vyčíslicí náklady. Pojištění považujeme za prospěšné pro klienty i pro IZ.</p>

	<p><u>z hlediska poskytovaných služeb (inv. poradenství) o zcela jiná pojištná nebezpečí<sup>2</sup>.</u>  Z hlediska řešení navrhuje snížení objektivně neopodstatněných limitů pojistného krytí na úroveň násobků povinného kapitálu OCP dle § 8a odst. 4, v duchu našich předchozích návrhů takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 100 000 EUR na každou pojistnou událost</li> <li>- 150 000 EUR v případě souběhu více pojistných událostí v jednom roce</li> </ul> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><sup>2</sup> Tyto argumenty MF ještě v následujících dnech doložíme provedenou kalkulací partnerské pojišťovny, která pro členy USF poskytuje již po dobu několika let pojištění odpovědnosti IZ za smluvně dohodnutých podmínek.</p>	
<p><b>USF</b></p>	<p><b>K přechodným ustanovením</b>  Navrhujeme pro stávající VZ (osoby poskytující investiční služby) možnost povinnou odbornou zkoušku nahradit odbornou praxí, v délce např. 5 let. Tím dojde k omezení zátěže stávajících odborníků redundantní zkouškou, zároveň však bude zajištěna certifikace pro nově přichozí osoby.  Principiálně jde o obdobnou výjimku jako je úleva z povinnosti maturitního vzdělání v novele zák. č. 38/2004 Sb. (bod 15 PU), kterou dále navrhuje v novele ZPKT také ustanovit. Rovněž upozorňujeme, že navržené znění neobsahuje žádné přechodné ustanovení pro doplnění maturitního vzdělání (v rozsahu min. 42 měsíců – viz. návrh zákona o úvěru pro spotřebitele).  <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vyhověno částečně.</b>  Přechodné období pro získání maturity v délce 42 měsíců je nyní navrhováno. Nepředpokládá se, že by praxe nahradila zkoušku.</p>
<p><b>Citfin</b></p>	<p>§ 6, odstavec 1, bod i) říká: „vedoucí orgán obchodníka s cennými papíry tvoří nejméně 2 osoby a splňuje požadavky podle § 10 a 14“  <b>V souladu s článkem 9, odstavcem 6 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU o trzích finančních nástrojů, který umožňuje udělit členským státům EU povolení řídit investiční podnik pouze jedinou fyzickou osobou, navrhuje tuto možnost zahrnout i do obsahu §6, odst.1, bodu i).</b> Současně navrhuje doplnit ustanovení o případných náhradních opatřeních, která v této souvislosti mají být investičními podniky</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Požadavek na dvě osoby je potřeba zachovat, viz „pravidlo čtyř očí“.</p>

<sup>2</sup> Tyto argumenty MF ještě v následujících dnech doložíme provedenou kalkulací partnerské pojišťovny, která pro členy USF poskytuje již po dobu několika let pojištění odpovědnosti IZ za smluvně dohodnutých podmínek.

	<p><b>přijata.</b></p>	
<p><b>AFIZ</b></p>	<p><b>A. Obecné připomínky:</b></p> <p>1. Uvítali bychom, kdyby se úprava v jednotlivých sektorových zákonech upravující distribuci finančních produktů, co nejvíce přiblížila, byla založena na stejném či podobném pojmosloví, koncepci a pravidlech bez výrazných odchylek a toto je pokud možno nutné řešit v koordinaci s ostatními připravovanými návrhy zákonů. (Pro příklad uvádíme oblast pobídek, důvěryhodnosti, odborné způsobilosti, koncepci a částky vstupních a udržovacích poplatků apod.) S tím, že je nutno uvést, že mnohdy je úprava v ZPKT nastavena nejlépe, ale v ostatních sektorech je plánována odlišně v některých oblastech je tomu naopak a díky již proběhlým diskuzím např. v připravované novele zákona č. 38/2004 Sb., se podařilo najít funkční řešení a byly bychom rádi, za předpokladu, že to umožňuje směrnice, se přidržel již jednou vymyšleného a odsouhlaseného řešení (např. přechodná ustanovení, požadavek maturity apod.).</p>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Je vynakládána maximální snaha na sjednocení úprav.</p>
<p><b>AFIZ</b></p>	<p>2. <b>Přechodná ustanovení jsou z hlediska plynulého přechodu na nový režim podle návrhu zákona zcela nedostatečná.</b> Přechodná ustanovení se věnují pouze investičním zprostředkovatelům, avšak zcela pomíjí problematiku přechodu obchodníků s cennými papíry i vázaných zástupců na nový režim, zejména pokud jde o splnění podmínky odborné způsobilosti. Pokud jde o OCP, přechodná ustanovení mlčí, pokud jde o VZ, věnuje se jim jen bod 7. Přechodných ustanovení, ze kterého ovšem nevyplývá, zda se vztahuje na VZ zapsané do účinnosti zákona či i na nově zapisované VZ, jejichž problematiku vůbec neřeší. Navrhujeme tedy, aby se návrh zákona inspiroval například přechodnými ustanoveními v návrhu novely zákona 38/2004 Sb. (sn. tisk 415), a vyrovnal se v přechodných ustanoveních zejména s těmito otázkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jakým způsobem bude docházet ke vzniku podnikatelského oprávnění a plnění požadavků na odbornost u OCP/IZ/VZ v mezidobí mezi účinností návrhu zákona a vznikem/povolením činnosti akreditovaných osob, bez nichž nelze odbornou způsobilost prokázat a doložit? I zde se nabízí inspirace</li> </ul>	<p><b>Vyhověno.</b></p> <p>Přechodná ustanovení byla rozšířena a upravena v souladu s těmito připomínkami.</p>



	<p>v návrhu novely zákona 38/2004 Sb. (sn. tisk 415), kdy by přechodná ustanovení měla fakticky stanovit, že po určité době, než se – dle předpokladu – ustanoví akreditované osoby a začnou probíhat zkoušky odborné způsobilosti – bude možno dokládat odbornou způsobilost ještě podle právních předpisů účinných před účinností návrhu zákona ...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzhledem k tomu, že návrh zákona zavádí absolutní požadavek maturity pro všechny osoby činné podle ZPKT, znamená to, že osoby, které maturitu nebudou mít k účinnosti zákona, automaticky nesplňují podmínky pro výkon činnosti a měly by ji ukončit? Takto tvrdý přístup nedává smysl vzhledem k tomu, že řada osob na trhu může být ve skutečnosti zkušenými poskytovateli služeb – dělají to již mnoho let ... navrhuje tedy inspirovat se v návrhu novely zákona 38/2004 Sb. (sn. tisk 415) a stanovit, že kdo vykonává danou činnost více než 5 let, nemusí požadavek maturity splňovat; pro ostatní je potom nutné navrhnout dostatečně dlouhé přechodné období, aby si maturitu případně mohli ještě doplnit a nemuseli přerušovat svoji dosavadní činnost.</li> <li>• Z jakého důvodu stanovuje čl. II bod 7. návrhu zákona, že VZ dokládá splnění odborné způsobilosti přímo ČNB? Jak je toto ustanovení konsistentní s předpokladem, že VZ, respektive zastoupený, ČNB nic v současnosti nedokládá a ani v budoucnu dokládat nemá (protože nedává smysl, aby cokoliv dokládal, když stejně jako dnes za splnění podmínek ručí zastoupený); navržený postup je dále nelogický z hlediska vztahu zastoupený-VZ i proto, že pokud VZ teoreticky nedoloží ČNB doklad o odborné způsobilosti a tuto skutečnost zatají svému zastoupenému, zastoupený bude muset složitě hlídat, zda k zániku oprávnění VZ došlo či ne ... což je opět v přímém rozporu s postavením VZ vůči zastoupenému; i přechodná ustanovení by se měli přidržet koncepce „sám VZ nemůže nic, vše za něj vůči ČNB dělá/zodpovídá zastoupený“).</li> </ul>	
<p><b>AFIZ</b></p>	<p><b>B. Připomínky k jednotlivým navrhovaným ustanovením novely:</b> § 2 odst. 1 písm. l)</p> <p>Jaký je vztah mezi „osobou ve vrcholném vedení“, „vedoucím orgánem“ (IZ nemá osoby ve vrcholném vedení – podle definice</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ustanovení byla reformulována a zjednodušena, čili nyní by to mělo být více jasné.</p>

	zřejmě ne ...?) a „vrcholným vedením“ ... o jaké osoby se jedná? Může předkladatel demonstrovat – i třeba v důvodové zprávě – na konkrétních příkladech...?	
<b>AFIZ</b>	§ 2 odst. 1 písm. s)  Je vedoucím orgánem i valná hromada/společníci právnické osoby? Definice tomu částečně nasvědčuje, podle našeho názoru se však jedná o nepřijatelný závěr – vzhledem k povinnostem podle § 10.	<b>Vysvětleno.</b> Bylo upraveno dle vyhlášky č. 163/2014 Sb. Valná hromada není orgánem.
<b>AFIZ</b>	§ 3 odst. 2  Je z legislativně technického hlediska dostačující, že celý zákona hovoří jen o „cenných papírech“? V logice NOZ/ZOK jde přeci jen o LISTINY, nejde o „zaknihované cenné papíry“ ...?	<b>Vysvětleno.</b> ST 571 zavádí interpretační pravidlo v § 194 ZPKT.
<b>AFIZ</b>	§ 4 odst. 2 písm. b)  Poskytuje službu uvedenou v tomto písmenu - vzhledem k definici v § 2 odst. 1 písm. n) i investiční společnost ohledně svých investičních fondů? A pokud ano, na základě čeho má k této činnosti podnikatelské oprávnění ...?	<b>Vysvětleno.</b> IS může poskytovat služby dle ZISIF, jiné ne.
<b>AFIZ</b>	§ 10 odst. 1  Kolik členů orgánu u IZ, který zároveň vystupuje i v postavení PA, samostatného zprostředkovatele úvěrů, atd., musí splňovat kritéria podle § 10 ...? Lze vyložit tak, že musí být alespoň 2 – v souladu s § 30 odst. 1 písm. c) ...?	<b>Vysvětleno.</b> Vždy alespoň 2.
<b>AFIZ</b>	§ 10 odst. 4  Takto široce a vágně definovanou povinnost nelze splnit. Prosíme alespoň v důvodové zprávě vymezit přesněji.	<b>Vysvětleno.</b> Znění navrhovaného ustanovení bylo přeformulováno.
<b>AFIZ</b>	§ 10 odst. 6  Tuto povinnost nelze splnit – je to definice kruhem. Povinnost je ukládána obchodníkovi s cennými papíry, což fakticky znamená, že vedoucí orgán bude kontrolovat sám sebe.	<b>Vysvětleno.</b> Znění navrhovaného ustanovení bylo přeformulováno.
<b>AFIZ</b>	§ 10 odst. 7  Nemá zde být odkaz i na § 14a?	<b>Vysvětleno.</b> Ustanovení § 10 a 10a byla v návaznosti na připomínku ČNB zásadně revidována.
<b>AFIZ</b>	§ 12b odst. 2 písm. g)	<b>Vysvětleno.</b>

	<p>Proč dovětek „které nejsou jeho pracovníky“? Zejména varujeme před použitím vágního termínu „pracovník“. Doporučujeme pracovat s ustálenými pojmy a zároveň bychom nechtěli zavádět rozdílné podmínky pro interní a externí distribuci, což představuje regulační arbitráž.</p>	<p>V souvislosti s připomínkou ČNB byl pojem „zaměstnanec“ napříč zákonem nahrazen pojmem „pracovník“ a definován dle vyhlášky č. 163/2014 Sb. Dále se nedomníváme, že zavádíme rozdílné podmínky pro interní a externí distribuci. Jedním z požadavků pro udělení povolení OCP je dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) bod 2 i kontrola osob, pomocí kterých vykonává svou činnost obchodníka s cennými papíry. Ustanovení § 12b odst. 2 písm. g) tuto povinnost zavádí v případech kdy OCP využije outsourcingu a tedy dochází k zavádění stejných pravidel jak pro interní, tak i externí distribuci.</p>
<p><b>AFIZ</b></p>	<p>§ 12ba odst. 3 a 4 Navrhujeme přidršet se – i přes nepřiliš srozumitelné formulace přímo ve směrnici – prostě pojmu „cílová skupina“ nebo „cílový trh“, což jsou ustálené pojmy a pod kterým si alespoň lze něco představit. Zároveň dáváme předkladateli k uvážení, zda si nepřeje lépe přebásnit písmeno c) – neboť ani po navržené úpravě nedává valného smyslu ... navrhuje se jej tedy upravit tak, aby bylo podobné tomu, co je stanoveno níže v odst. 4 písm. c). Navrhujeme, aby § 12ba odst. 3 a 4 zněly: <b>(3) <u>Postupy podle odstavce 1 musí</u></b>  a) <u>určit cílovou skupinu zákazníků pro každý investiční nástroj,</u> b) <u>zajistit posouzení veškerých rizik pro cílovou skupinu zákazníků a</u> c) <u>zajistit, aby zamýšlená prodejní strategie odpovídala situaci na cílovém trhu.</u>  <b>(4) <u>Obchodník s cennými papíry, který vytváří investiční nástroj nabízený nebo distribuovaný zákazníkům, průběžně ověřuje a pravidelně hodnotí investiční nástroje, které nabízí, a zjednává bez zbytečného odkladu odpovídající nápravu, přičemž</u></b>  a) <u>zohledňuje veškeré události, které by mohly významně ovlivnit potenciální rizika pro cílovou skupinu zákazníků,</u> b) <u>posuzuje, zda investiční nástroj i nadále splňuje potřeby cílové skupiny zákazníků a</u> c) <u>posuzuje, zda je prodejní strategie i nadále vhodná.</u></p>	<p><b>Vyhověno.</b></p>
<p><b>AFIZ</b></p>	<p>§ 14j odst. 1</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

	<p>Příprava otázek ČNB - upozorňujeme, že stejné sporné ustanovení je v zákoně 38 – v nejbližší době má ČNB zorganizovat schůzku, kde se téma obsahu zkoušky bude komplexně řešit – přijaté řešení by mělo být aplikováno i v ZPKT.</p>	
<p><b>AFIZ</b></p>	<p>§ 15a Pokud už ustanovení § 15a musí dublovat ustanovení § 12ba, zejména odst. 4, navrhuje používat stejnou upravenou terminologii – cílový trh. Navrhujeme, aby § 15a odst. 1 až 4 zněly: <b>§ 15a</b></p> <p><b>Nabízení a distribuce určené cílové skupině zákazníků</b></p> <p><b><u>(1) Vytváří-li poskytovatel investičních služeb investiční nástroje nabízené zákazníkům, je povinen zajistit, aby</u></b></p> <p>a) <b><u>tyto investiční nástroje byly vytvořeny způsobem odpovídajícím potřebám jednotlivým kategoriím cílové skupiny zákazníků a</u></b></p> <p>b) <b><u>strategie pro distribuci těchto investičních nástrojů odpovídala situaci na cílovém trhu.</u></b></p> <p><b><u>(2) Poskytovatel investičních služeb je povinen učinit veškeré přiměřené kroky k tomu, aby byl investiční nástroj distribuován na cílové skupině zákazníků.</u></b> <i>CELEX: 32014L0065 (čl. 24 odst. 2 první pododstavec)</i></p> <p><b><u>(3) Poskytovatel investičních služeb musí rozumět investičním nástrojům, které nabízí nebo doporučuje, posoudit jejich slučitelnost s potřebami zákazníků, kterým poskytuje investiční služby, a to s přihlédnutím k určenému cílové skupině zákazníků podle § 12ba.</u></b></p>	<p><b>Vysvětleno, vyhověno.</b> Jedná se o transpoziční ustanovení a domníváme se, že nedochází k duplicitě. Terminologie byla sjednocena.</p>
<p><b>AFIZ</b></p>	<p>§ 15a odst. 4 Jakým způsobem je tato povinnost provázána s požadavkem na odbornou péči resp. s testem vhodnosti/přiměřenosti? Přidává nějakou povinnost k testu vhodnosti/přiměřenosti nebo je v něm již zahrnuta? Pokud tedy provedu test přiměřenosti nebo vhodnosti, ze kterého vyplyne, že se jedná o přiměřený nebo vhodný produkt, jedná se vždy o nástroj, která je v zájmu zákazníka nebo musím</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o požadavek směrnice. Nejedná se o duplicitu.</p>

	hodnotit zvlášť? Toto by bylo vhodné vyjasnit ve vztahu k ostatním povinnostem, případně vypustit, pokud se jedná o duplicitu.	
<b>AFIZ</b>	§ 15j odst. 2  Proč chybí příkaz, že v případě, kdy poskytovatel poskytne investiční poradenství, již nesmí zákazníkovi zprostředkovat nástroj, který by pro něj nebyl vhodný ...?	<b>Vysvětleno.</b> Nepřímo plyne z § 15a odst. 4. Tyto otázky navíc budou upřesněny v prováděcím nařízení Komise k MiFID II.
<b>AFIZ</b>	§ 15m odst. 1  Chybný odkaz - § 17 odst. 1 není dělen na písmena.	<b>Vyhověno.</b> Odkazy byly revidovány.
<b>AFIZ</b>	§ 29 odst. 1, odst. 2 písm. a)  Spojku „nebo“ doporučujeme nahradit „anebo“ Vzhledem k nové úpravě/textu v § 15j ohledně testu vhodnosti je třeba výslovně stanovit – pro jistotu i do důvodové zprávy – že IZ může mít i obě tyto investiční služby a zároveň je jednomu klientovi poskytnout.	<b>Vysvětleno.</b> Preferujeme, aby IZ vždy poskytovali poradenství. Nevidíme důvod, proč by to tak být nemělo. Naopak uvítáme návrhy v tomto duchu (a nikoli naopak).
<b>AFIZ</b>	§ 29 odst. 1 písm. b) Doporučujeme výslovně uvést, že je nutné provést test vhodnosti - tedy poskytovat službu investičního poradenství a nespolehat na to, že adresáti právní normy včetně spotřebitelů budou znát nařízení EU – ELTIF.	<b>Vysvětleno.</b> Budoucí úprava v ZISIF (v rámci adaptace ELTIF) bude dostatečná. ELTIF má znát distributor, nikoli zákazník.
<b>AFIZ</b>	§ 29 odst. 2 písm. b)  Navrhujeme doplnit „v souvislosti s investičními službami“ Nutno upřesnit jak v textu zákona tak též v důvodové zprávě – aby bylo zřejmé, že IZ, který je zároveň zprostředkovatelem spotřebitelských úvěrů/hypoték, což jsou například všechny velké finančně poradenské společnosti na trhu, samozřejmě může tuto svoji licencovanou činnost bez problémů provozovat. Navrhujeme, aby písmeno b) znělo: <b><u>b) v souvislosti s poskytováním investičních služeb nesmí přijímat peněžní prostředky nebo investiční nástroje zákazníků ani uzavírat se svými zákazníky smlouvy, ze kterých by mu mohl vzniknout dluh, a</u></b>	<b>Vyhověno.</b>
<b>AFIZ</b>	§ 29 odst. 2 písm. c)  Jak je tomu v případě srovnatelného zahraničního subjektu – například v případě zahraničního administrátora?	<b>Vysvětleno.</b> Nejsou zahrnuti, možno prostřednictvím českého OCP. Je to záměr.
<b>AFIZ</b>	§ 30 odst. 1 písm. f)	<b>Vyhověno jinak.</b>

	<p>Navrhujeme doplnit „alespoň dva“ členové... Logicky navazuje na předcházející písmeno e); zákon by měl jednoznačně stanovit, jaký je počet osob ve vedoucím orgánu, které musí splňovat podmínky podle § 10, respektive 14 ... případně 14a, na který by se zde mělo odkázat ...</p> <p>Chybný odkaz - § 14 odst. 1 nemá druhou větu.</p> <p>Ustanovení § 14 odst. 2 a 3 je v případě udělení povolení obtížné aplikovat. Zároveň není zřejmé, na koho se některé povinnosti vtaňují – odstavec 3 písm.</p>	<p>Toto nově plyne z § 10 odst. 1.</p>
<b>AFIZ</b>	<p>§ 30 odst. 1 písm. j)</p> <p>Kdo je „pracovník“? Jak se liší od „osob, pomocí kterých vykonává činnost“? Bod 2 navrhujeme uvést ve znění „2. Kontroly osob pomocí kterých vykonává činnost“</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Bylo upraveno dle vyhlášky č. 163/2014 Sb.</p>
<b>AFIZ</b>	<p>§ 30i</p> <p>Slova „činu“, „čin“ navrhujeme nahradit slovem „jednání“. Navrhujeme doplnit větu „Ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku není tímto ustanovením dotčeno.“</p> <p>Vycházíme z toho, že cílem ustanovení je stanovit odpovědnost IZ vůči svým VZ i vůči zastoupenému, smyslem ustanovení však není zpřísnit jeho odpovědnost za případné protiprávní jednání VZ na absolutní objektivní odpovědnost, tj. bez možnosti jakékoliv liberace.</p> <p>Navrhujeme, aby § 30i zněl:</p> <p style="text-align: center;"><b>§ 30i</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Závaznost protiprávního jednání</b></p> <p><b>Protiprávní jednání, kterého se investiční zprostředkovatel dopustil vůči třetí osobě při výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1, a to i prostřednictvím osob, pomocí kterých vykonává činnosti uvedené v § 29 odst. 1, zavazuje investičního zprostředkovatele, i když jednal jménem osoby uvedené v § 29 odst. 2 písm. c); pokud však osoba uvedená v § 29 odst. 2 písm. c) investičního zprostředkovatele nepečlivě vybrala nebo na něho nedostatečně dohlížela, ručí za splnění jeho povinnosti</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jde o harmonizované znění navrhované i v jiných sektorových zákonech.</p>

	<b>k náhradě škody. Ustanovení § 2914 občanského zákoníku se v takovém případě nepoužije. Ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku není tímto ustanovením dotčeno.</b>	
<b>AFIZ</b>	§ 32 odst. 3  Chybný odkaz – ustanovení, na které se zde odkazuje, odkazuje k přímo použitelnému právnímu předpisu EU vzhledem k „vytváření investičního nástroje“ ... což si lze obtížně představit, že by dělal IZ při „výkonu činností uvedených v § 29 odst. 1“.	<b>Vyhověno.</b> Odkazy byly zrevidovány. Na prováděcí právní předpisy k MiFID nebude odkazováno (odkazy přesunuty do důvodové zprávy).
<b>AFIZ</b>	§ 32 odst. 4  Reálně se zavádí nová povinnost u IZ – zřídit „interní audit“ – žádáme předkladatele, aby znovu uvážil, zda tato povinnost nemusí na IZ dopadnout pouze „přiměřeně“ – právě proto, že u naprosté většiny IZ je zřízení interního auditu zásadně nepřiměřené povaze jeho činnosti.	<b>Vysvětleno.</b> Nevidíme důvod, proč by neměl být vnitřní audit. Je to klasický pilíř ŘKS. Byla vyloučena jen ta ustanovení ŘKS, která se z povahy věci nepoužijí (majetek zákazníka a CRD).
<b>AFIZ</b>	§ 32cc  Záměrem MF tedy již není, aby se oprávnění VZ automaticky rušilo nezaplacením správního poplatku? Bude tedy na kapitálovém trhu platit úprava odchylná od pojišťovnictví i spotřebitelských úvěrů?	<b>Vysvětleno.</b> Záměr MF přetrvává a bylo upraveno i u VZ jako u IZ (tedy poplatky a prodlužování).
<b>AFIZ</b>	§ 32cf  Slova „činu“, „čin“ navrhujeme nahradit slovem „jednání“. Navrhujeme doplnit větu „Ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku není tímto ustanovením dotčeno.“ Vycházíme z toho, že cílem ustanovení je stanovit odpovědnost IZ vůči svým VZ i vůči zastoupenému, smyslem ustanovení však není zpřísnit jeho odpovědnost za případné protiprávní jednání VZ na absolutní objektivní odpovědnost, tj. bez možnosti jakékoliv liberace. Navrhujeme, aby § 30cf zněl:  <b>§ 32cf</b>  <b>Závaznost protiprávního jednání</b>  <b>Protiprávní jednání, kterého se vázaný zástupce investičního zprostředkovatele dopustil vůči třetí osobě při provozování činnosti uvedené v § 32a odst. 1, zavazuje investičního zprostředkovatele, i když vázaný zástupce jednal</b>	<b>Vysvětleno.</b> Jde o harmonizované znění navrhované i v jiných sektorových zákonech.

	<p>jménem osoby uvedené v § 32a odst. 2; pokud však tato osoba investičního zprostředkovatele nepečlivě vybrala nebo na něho nedostatečně dohlížela, ručí za splnění jeho povinnosti k náhradě škody. Ustanovení § 2914 občanského zákoníku se nepoužije. Ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku není tímto ustanovením dotčeno.</p>	
<b>AFIZ</b>	<p>§ 157g odst. 2</p> <p>Výše pokuty je zcela nepřiměřená porušení povinnosti, s ohledem na velikost trhu a subjektů, které se na něm pohybují; požadujeme ji řádově snížit.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p>Byla odstraněna povinnost (duplicitní s jinými povinnostmi) a proto tento delikt již není upraven.</p>
<b>AFIZ</b>	<p>§ 157i odst. 4, 5 a. 6</p> <p>Výše pokuty je zcela nepřiměřená porušení povinnosti, s ohledem na velikost trhu a subjektů, které se na něm pohybují; požadujeme ji řádově snížit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>I na investičního zprostředkovatele se vztahují pokuty dle MiFID jako na poskytovatele investičních služeb. Není důvod činit rozdíly mezi malým OCP a IZ.</p>