

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

A. OBECNÁ ČÁST

1. DŮVOD PŘEDLOŽENÍ

1.1. Název

Zákon, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

1.2. Identifikace problému, cílů, kterých má být dosaženo, rizik spojených s nečinností

Navrhovaný zákon transponuje do českého právního řádu několik směrnic ES, které se vztahují k poskytování finančních služeb. Jedná se jednak o (i) novelizaci povinností, které musí plnit emitent, jehož cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o dohledu nad kapitálovým trhem a zákona o dluhopisech), dále o (ii) novelizaci právní úpravy nabývání účastí na některých subjektech finančního trhu (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o bankách a zákona o spořitelních a úvěrních družstvech) a dále o (iii) konkretizaci tzv. „eligible assets“ neboli produktů finančního trhu, do kterých mohou investovat standardní fondy kolektivního investování (změna zákona o kolektivním investování).

Konkrétně jsou tímto návrhem transponovány tyto právní předpisy ES:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES, (dále též „**transparenční směrnice**“ nebo „**TD**“)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/46/ES ze dne 14. června 2006, kterou se mění směrnice Rady 78/660/EHS o ročních účetních závěrkách některých forem společností, 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách, 86/635/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách bank a ostatních finančních institucí a 91/674/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách pojišťoven (Text s významem pro EHP),
- Směrnice Komise 2007/14/ES ze dne 8. března 2007, kterou se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením směrnice 2004/109/ES o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty

k obchodování na regulovaném trhu, (dále též „**prováděcí směrnice k transparenční směrnici**“ nebo „**prováděcí směrnice k TD**“ nebo „**PTD**“)

- Směrnice Komise 2007/16/ES ze dne 19. března 2007, kterou se provádí směrnice Rady 85/611/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP), pokud jde o vyjasnění některých definic (Text s významem pro EHP), (dále též „**prováděcí směrnice k UCITS**“)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/44/ES ze dne 5. září 2007, kterou se mění směrnice Rady 92/49/EHS a směrnice 2002/83/ES, 2004/39/ES, 2005/68/ES a 2006/48/ES, pokud jde o procesní pravidla a hodnotící kritéria pro obezřetnostní posuzování nabývání a zvyšování účastí ve finančním sektoru (Text s významem pro EHP), (dále též „**směrnice o nabývání účastí**“)
- Doporučení Komise 2007/657/ES ze dne 11. října 2007 o elektronické síti úředně určených mechanismů centrálního ukládání regulovaných informací podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES (Text s významem pro EHP).

Cílem, kterého má být dosaženo navrhovanou právní úpravou je sjednocení české právní úpravy s právní úpravou ostatních členských států Evropské unie (což plyne z právní povahy směrnic Evropských společenství a jejich závazností pro členské státy). Tímto bude umožněno českým subjektům plně využít svá práva v zahraničí a recipročně i zahraničním subjektům působit za stejných podmínek v České republice (dále též „**ČR**“).

V případě nečinnosti hrozí zejména postih ze strany Evropské komise a Evropského soudního dvora za nepřijetí právních předpisů v souladu se směrnicí. Evropská komise již zahájila s ČR několik tzv. „infringement procedure“, z nichž jsou k 30.6.2008 dvě ve fázi formálního upozornění č. 2008/0384 (směrnice 2007/14/ES) a č. 2008/0386 (směrnice 2007/16/ES) a jedno ve fázi odůvodněného stanoviska č. 2007/0295 (směrnice 2004/109/ES). Pokud tato řízení dojdou až do fáze podání žaloby u Evropského soudního dvora, hrozí ČR vysoká pokuta. Rovněž by české subjekty byly konkurenčně znevýhodněny kvůli odlišnosti české právní úpravy a zahraničním subjektům by kvůli této odlišnosti vzrostly náklady na právní pomoc (pravděpodobně by však pro ně nebyl problém splnit požadavky české právní úpravy, která v současném znění vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/34/ES ze dne 28. května 2001 o přijetí cenných papírů ke kótování na burze cenných papírů a o informacích, které k nim mají být zveřejněny, ve znění směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2003/6/ES).

Vedle transpozice evropských směrnic návrh obsahuje i další změny, převážně legislativně technického charakteru. Nejvíce změn nesouvisejících s transpozicí směrnic je navrženo v zákoně o kolektivním investování, kde se převážně týkají úpravy speciálních fondů kolektivního investování, tedy oblasti neupravené komunitárním právem. Ani jiné výše uvedené změny nejsou v rozporu s právem ES

2. NÁVRH VARIANT ŘEŠENÍ

2.1. Návrh možných řešení včetně varianty „nulové“

2.1.1. Varianta 0 – „nulová“ varianta

Navrhovaná právní úprava vychází z předpisů Evropských společenství. V tomto ohledu není ČR dáno na výběr, zda tyto předpisy transponuje do českého právního řádu, nebo ne.. „Nulová“ varianta je tedy k možným dopadům popsaným výše prakticky vyloučena. Příloha usnesení vlády ze dne 13. srpna 2007 č. 877 navíc pro případ implementace předpisů EU „nulovou“ variantu vylučuje.

2.1.2. Popis dalších variant

Směrnice s maximální harmonizací stanovují členským státům EU zákaz stanovit si další pravidla a požadavky v oblasti upravené směrnicí. Směrnice s minimální harmonizací umožňují členským státům stanovit si požadavky dodatečné (směrnice s minimální harmonizací však požadují po členských státech harmonizovat minimálně to, co je stanoveno ve směrnici). Kupříkladu transparenční směrnice umožňuje v článku 3 odst. 1 členským státům uložit emitentům více povinností a je tedy směrnicí s minimální harmonizací.

Nabízí se tedy 2 hlavní varianty, které budou rozebrány dále, a to:

- 1. transponovat směrnici minimálně, nebo**
- 2. stanovit dodatečné požadavky.**

Další možností, která se nabízí je, zda transponovat ustanovení, která jsou volitelná („členský stát může“). Jedná se například o tyto články transparenční směrnice: čl. 1(3), 1(4), 3(1), 8(2), 8(3), 9(3), 9(6), 12(7), 19(2), 20(3), 20(5), 23(1), 24(1), 24(2), 25(4), 30(1), 30(3) a 30(4). Ve většině případů se jedná o stanovení výjimky z určité povinnosti pro určité subjekty a vzhledem ke konkrétnosti jsou tyto rozebírány a řešeny v rámci notifikační tabulky pro Evropskou komisi. V tomto případě nelze příliš zobecňovat, snad lze jen zdůraznit, že základním kritériem pro posouzení, zda výjimku uplatnit či nikoli je především existence či neexistence takových subjektů na území České republiky, jejich význam pro českou ekonomiku a jejich případné ohrožení, pokud nebude výjimka stanovena.

Další možné varianty jsou při jiném úhlu pohledu tyto:

- celou směrnici transponovat do zákona,
- část směrnice transponovat do zákona a část do vyhlášky České národní banky (dále též „ČNB“), nebo
- celou směrnici transponovat do vyhlášky ČNB.

Například k transparenční směrnici byla vydána prováděcí směrnice technického charakteru a bylo společně s ČNB dohodnuto, že část právní úpravy (a která část) bude obsažena ve vyhlášce. Navrhovatel zákona vychází z principu, aby zákon neobsahoval přemíru technických detailů, které je svou povahou a rozsahem vhodnější upravit spíše ve vyhlášce. V některých případech, kdy je technická úprava stručná a bylo by možno ji zahrnout do zákona, bylo vzhledem k výše uvedenému kritériu „techničnosti“ rozhodnuto, že bude úprava obsažena ve vyhlášce. Například u prováděcí směrnice UCITS bylo navrženo, aby byla celá úprava ve vyhlášce a zákon obsahoval pouze zmocnění k jejímu vydání. Protože otázka, zda transponovat dané ustanovení spíše do zákona či spíše do vyhlášky nemůže být řešena obecně, ale musí být řešena u každého konkrétního ustanovení samostatně, nebudeme se dále těmito variantami v obecné rovině zabývat. Lze pouze konstatovat, že tyto varianty byly řešeny a konečné řešení je výsledkem konzultací a dohody.

2.2. Dotčené subjekty

2.2.1. Povinné subjekty

Subjekty dotčenými zaváděnou úpravou jsou zejména

- emitenti investičních cenných papírů obchodovaných na regulovaných trzích v Evropské unii (tzv. kótovaných cenných papírů),
- osoby, které plní povinnosti místo emitenta (což jsou osoby, které požádaly o přijetí k obchodování bez souhlasu emitenta nebo organizátor regulovaného trhu, který přijal cenný papír k obchodování bez souhlasu emitenta),
- majitelé kvalifikovaných účastí na emitentech kótovaných cenných papírů,
- majitelé kvalifikovaných účastí na subjektech finančního trhu (obchodnících s cennými papíry, bankách, kampeličkách),
- subjekty kolektivního investování (pro oblast „eligible assets“),
- Česká národní banka jako orgán dohledu a provozovatel systému povinně uveřejňovaných informací.

Těmto subjektům vznikají nové povinnosti a jsou detailněji upraveny jejich povinnosti stávající. Úprava se nevztahuje mimo jiné na státy a centrální banky.

2.2.2. Oprávněné subjekty

Pozitivně se navrhovaná úprava dotkne investorů, kterým budou nadále poskytovány komplexní a srovnatelné informace, které jim umožní se kvalifikovaně rozhodnout o své investici. Negativním jevem může být zahlcení investorů informacemi, ve kterých se nebudou moci orientovat a tím pádem spoléhání na jiné důvody pro rozhodování než je informovanost (např. intuice, náhoda, sledování trendů na trhu, známost společnosti). Tomuto nelze ovšem zabránit jinak než kvalitním finančním vzděláváním, které pomůže investorům se v poskytovaných informacích orientovat a/nebo využívání služeb profesionálních společností, které budou poskytovat informace analyzovat. Navrhovaná právní úprava by měla zajistit minimálně snadnou srovnatelnost poskytovaných informací.

Navrhovaná úprava rovněž umožňuje emitentům kótovaných cenných papírů svolávat valné hromady a schůze vlastníků pomocí elektronických prostředků, pokud takový způsob odhlasují, resp. bude obsahem stanov či emisních podmínek. Tím má být zajištěna možnost nabývat účasti na zahraničních společnostech a přitom být informován o všech důležitých rozhodnutích a událostech. Emitentům může toto přinést snížení nákladů.

3. VYHODNOCENÍ NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ

3.1. Identifikace nákladů a přínosů

3.1.1. Podrobnější popis navrhované úpravy

Jak již bylo poznamenáno výše, zahrnuje tato novela regulaci 3 rozdílných oblastí. Vzhledem k velkému rozsahu problematiky průhlednosti (transparence) údajů o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaných trzích, pojednává tato důvodová zpráva zprvu o zbývajících 2 oblastech, a to „eligible assets“ a nabývání kvalifikovaných účastí.

1) V případě „eligible assets“ se jedná o přesnější vymezení majetku, do kterého mohou investovat standardní fondy kolektivního investování (a tedy fondy, které fungují podle evropské směrnice UCITS a mohou být na základě evropského pasu nabízeny v celé Evropské unii). Převážná část úpravy je technického charakteru a blížeji charakterizuje to, co je již stanoveno v zákoně (zejména § 26 zákona o kolektivním investování), a proto bude obsažena ve vyhlášce, kterou vydá ČNB. Novela zákona o kolektivním investování pouze „připravuje půdu“ pro vydání této vyhlášky, zejména zmocněním k jejímu vydání a doplněním likvidity jako definičního znaku „eligible assets“. Důvodem pro změnu je zejména jednodušší složení majetku fondů v celé Evropské unii, zabránění investování do rizikových aktiv a tím i ochrana proti možným ekonomickým a hospodářským krizím.

2) V případě nabývání kvalifikovaných účastí jsou dále upřesněna a prohloubena pravidla pro schvalování nabývání účastí na subjektech kapitálového trhu, které však jsou upraveny již tradičně (například § 11, § 47 a § 104a zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve znění účinném od 1.7.2008, ale i v dřívějších zněních nebo § 20 a § 20a zákona o bankách). Jedná se zejména o banky, obchodníky s cennými papíry a záložny (spořitelni a úvěrní družstva).

Důvodem pro tuto regulaci je jednak stabilita finančních trhů, protože tito účastníci kapitálových trhů na ni svou činností významně působí. A jsou to právě vlastníci tzv. kvalifikovaných účastí, kteří určují směřování a působení těchto institucí. Dalším důvodem je vyloučení osob s kriminální minulostí či osob propojených s terorismem, aby skrze tyto instituce nedocházelo k praní špinavých peněz. I nadále je zachována povinnost požádat Českou národní banku o předchozí souhlas se zvýšením účasti nad stanovené hranice. Neexistence takového souhlasu sice nezpůsobuje neplatnost právního úkonu, ale hlasovací práva spojená s takovou účastí nemohou být vykonávána.

Směrnice, která tuto úpravu přináší je novelizací směrnic, kde již toto bylo upraveno (směrnice o trzích finančních nástrojů č. 2004/39/ES pro obchodníky s cennými papíry, směrnice o přístupu k činnosti úvěrových institucí č. 2006/48/ES pro banky a kampeličky). Česká republika upravuje obdobně i nabývání účastí na organizátorovi regulovaného trhu a na centrálním depozitáři, což jsou rovněž významné subjekty finančního trhu.

3) V případě tzv. „transparence“ (průhlednosti) je hlavním důvodem regulace ochrana investic. Pokud emitent vydává akcie nebo dluhopisy, které jsou obchodovány na regulovaných trzích, pak je potřeba, aby investoři do těchto cenných papírů byli důkladně informováni o všem, co by mohlo ovlivnit tržní cenu těchto cenných papírů. Již tradičně je upravena povinnost zveřejňovat prospekt při přijímání k obchodování nebo při veřejné nabídce (tato úprava není měněna). Dále je však nutné zajistit průběžné informování, což reguluje právě transparenční směrnice. Tato směrnice z velké části nahrazuje směrnicí č. 2001/34/ES o přijetí cenných papírů ke kótování na

burze cenných papírů a o informacích, které k nim mají být zveřejněny a vztahuje se i ke směrnici č. 2003/6/ES o obchodování zasvěcených osob a tržní manipulaci (zneužívání trhu).

Je zachována povinnost zveřejňovat výroční a pololetní zprávu emitentem. Blíže je specifikován obsah těchto zpráv. Novinkou je zavedení tzv. „čtvrtletních zpráv“ neboli mezitímních zpráv statutárního orgánu emitenta, které zveřejňuje v mezidobí mezi výroční a pololetní zprávou a které obsahují významné informace, nejsou však na ně kladeny takové formální požadavky jako na výroční a pololetní zprávu.

Úprava dále v souladu s doporučením Evropské komise č. 2007/657/ES zavádí centrální místo všech povinně uveřejňovaných informací (tedy těch, které plynou ze směrnice 2003/71/ES o prospektu, směrnice 2003/6/ES o zneužívání trhu a transparenční směrnice). Tímto je zajištěno, že všichni investoři budou mít všechny informace pohromadě a nebudou muset zkoumat webové stránky všech emitentů nebo čist obchodní věstníky. Rovněž bude zajištěno archivování všech povinně uveřejňovaných informací v souladu se směrnicemi. Vzhledem k tomu, že emitenti musí kromě uveřejňování též zasílat všechny informace České národní bance, je nejvhodnější, aby Česká národní banka byl zvolena jako správce a provozovatel tohoto systému zpřístupňujícího požadované informace.

Další oblasti, které transparenční směrnice upravuje, aby bylo usnadněno přeshraniční obchodování s cennými papíry v celé Evropské unii, jsou zejména jazykový režim a usnadnění zahraničním účastníkům účastnit se valných hromad, resp. srovnatelných shromáždění, emitenta nebo schůzí vlastníků dluhopisů, resp. srovnatelných shromáždění, (do budoucna by mělo být umožněno i přeshraniční hlasování). Významnou roli v jazykovém režimu hraje anglický jazyk, který je v současné době považován za jazyk obvyklý na mezinárodních finančních trzích. Zajímavostí je i možnost emitentů některých cenných papírů (zejména dluhopisů nad 1 000 EUR) zvolit si členský stát Evropské unie, ve kterém budou plnit povinnosti stanovené transparenční směrnicí, a to podle toho, kde mají sídlo nebo kde jsou jejich cenné papíry přijaty k obchodování. U emitentů akcií a dluhopisů pod 1 000 EUR je tímto „domovským členským státem“ vždy stát, ve kterém mají sídlo.

Podrobnější rozbor navrhované úpravy a její nezbytnosti je součástí zvláštní části důvodové zprávy.

3.1.2. Dopady navrhované úpravy

Navrhovaná úprava nebude mít dopad na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty. Bude mít nezanedbatelný dopad na rozpočet ČNB, který je však oddělený od státního rozpočtu ČR.

Úprava nemá vliv na životní prostředí ani na rovnost mužů a žen a nebude mít ani sociální dopady.

Lze očekávat zvýšení zátěže zaměstnanců ČNB při výkonu dohledu, zejména v období bezprostředně následujícím po nabytí účinnosti tohoto navrhovaného zákona. Vzhledem k tomu, že většina povinností již existuje, lze předpokládat, že je agenda zajiřitelná v rámci stávajících kapacit ČNB. Nová právní úprava však bude mít nezanedbatelný vliv na rozpočet ČNB vzhledem k nutnosti uveřejňovat všechny zaslané povinně uveřejňované informace, což vyvolá nutnost investovat do IT. ČNB se tak až do konce roku 2009 poskytuje lhůta, aby mohla splnění naříkaného úkolu účinně zajistit.

Dopady na podnikatelské prostředí nelze dopředu přesně odhadnout. Náklady se budou lišit v závislosti na velikosti konkrétní instituce a budou se pohybovat v řádech tisíců až statisíců korun, vždy se však bude jednat o bagatelní částku vzhledem k ročním obrátům těchto subjektů. Největší náklady lze očekávat v oblasti IT a zaškolování zaměstnanců, vzrostou však i náklady na audit výročních zpráv. Vzhledem k tomu, že tyto povinnosti budou plnit všechny subjekty nerozdílně, nebude mít jejich zavedení dopad na jejich konkurenceschopnost. Svolávání valné hromady (srovnatelného shromáždění vlastníků cenných papírů představujících podíl na emitentovi) elektronickým prostředkem umožní podstatné snížení nákladů, záleží však na valné hromadě emitenta, zda se pro tento způsob svolávání rozhodne.

Přínosem nové regulace bude zejména lepší ochrana investorů díky zvýšení jejich informovanosti a usnadnění přístupu k informacím. Dalším přínosem bude lepší zajištění stability finančního sektoru. Je však třeba dbát na plnění právních povinností, jejich řádnou kontrolu a sankcionování jejich porušení. Jedině tak bude zajištěna řádná implementace směrnic ES a naplnění očekávaných přínosů.

3.2. Konzultace

Návrh zákona byl intenzivně a průběžně konzultován s Českou národní bankou v souladu s dohodou o spolupráci při přípravě návrhů vnitrostátních právních předpisů týkajících se finančního trhu a dalších předpisů, které se dotýkají působnosti stran dohody. Návrh zákona bude dále v rámci mezirezortního připomínkového řízení konzultován s Českou bankovní asociací, Asociací pro kapitálový trh, Českou asociací obchodníků s cennými papíry, Asociací družstevních záložen.

Konzultace přispěly k zapracování některých připomínek a podnětů do výsledného znění návrhu, který je předkládán.

4. NÁVRH ŘEŠENÍ

4.1. Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Vzhledem k tomu, že se jedná o transpozici směrnic ES, není možno volit „nulovou“ variantu.

Česká republika rovněž nestanovuje žádné dodatečné požadavky a navrhovatel zákona volí cestu co nejmenší regulace. Důvodem je to, že vzhledem k velikosti finančního trhu České republiky ve srovnání s jinými členskými státy Evropské unie (zejména Velkou Británií, Francií a Německem, ale i dalšími, například Lucemburskem nebo Polskem) je opodstatněné nezatěžovat subjekty českého finančního trhu nadbytečnou právní regulací, která jim bude bránit být konkurenceschopní se zahraničními subjekty. Pokud se někdy v budoucnu objeví nutnost zavést dodatečnou právní regulaci, zůstává možnost stanovit dodatečné požadavky otevřená, je ji však třeba řešit případ od případu.

Jako nejvhodnější se tedy jeví varianta minimální harmonizace bez stanovování dodatečných požadavků. Tím bude dosaženo minimalizace nákladů spojených s regulací a zároveň splněny povinnosti plynoucí ČR z členství v Evropské unii.

4.2. Implementace a vynucování

Návrh zákona obsahuje i úpravu správních deliktů, díky kterým bude moct být porušování zákona sankcionováno pokutou. Tyto správní delikty bude projednávat a postihovat Česká národní banka.

4.3. Přezkum účinnosti

Evropská komise bude připravovat zprávy (například podle čl. 33 transparentní směrnice), ve kterých bude rozebírat uplatňování směrnic. Česká republika jí bude v tomto směru nápomocná, co se týká údajů za ČR. Rovněž Ministerstvo financí a ČNB budou průběžně sledovat, zda jsou právní předpisy aplikovány tak, jak mají být. V případě zjištění nedostatků by měla být přijata účinná opatření k nápravě.

Podle usnesení vlády č. 927/2007 k uplatnění Obecných zásad pro hodnocení dopadu regulace a o zřízení Grémia pro regulační reformu a efektivní správu jsou tyto obecné zásady regulace uplatňovány na legislativní návrhy, na jejichž přípravě budou zahájeny práce po 1.11.2007, což není případ tohoto návrhu zákona. Přesto byl návrh zákona připravován v účelně možné míře v souladu s uvedenými pravidly.

5. ZHODNOCENÍ SOULADU NÁVRHU ZÁKONA S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY

Navrhované řešení je v souladu s Ústavou založeným ústavním pořádkem České republiky.

6. ZHODNOCENÍ SOULADU NÁVRHU ZÁKONA S MEZINÁRODNÍMI SMLOUVAMI A SLUČITELNOST S PRÁVNÍMI AKTY EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ

Návrh zákona je slučitelný s právními akty Evropských společenství. Úprava především odpovídá principům, z nichž vychází smlouva mezi Belgickým královstvím, Dánským královstvím, Spolkovou republikou Německo, Řeckou republikou, Španělským královstvím, Francouzskou republikou, Irskem, Italskou republikou, Lucemburským velkovévodstvím, Nizozemským královstvím, Rakouskou republikou, Portugalskou republikou, Finskou republikou, Švédským královstvím, Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska (členskými státy Evropské unie) a Českou republikou, Estonskou republikou, Kyperskou republikou, Lotyšskou republikou, Litevskou republikou, Maďarskou republikou, Republikou Malta, Polskou republikou, Republikou Slovinsko, Slovenskou republikou o přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Evropské unii, jak publikováno sdělením Ministerstva zahraničních věcí ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 44/2004 Sb.m.s.

7. ČLENĚNÍ ZÁKONA

Předkládaný zákon je členěn do osmi částí podle jednotlivých novelizovaných zákonů.

II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

ČÁST PRVNÍ

(změna zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu)

K bodu 1 (§ 1 poznámka pod čarou č. 1 a 2):

Dle požadavků směrnic ES se aktualizují poznámky pod čarou, aby obsahovaly úplný výčet transponovaných směrnic. Doplnují se nově transponované směrnice. Toto plyne například z článku 31 odst. 1 druhý pododstavec transparenční směrnice, které stanoví, že „*předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici*“. Obdobné ustanovení obsahují všechny směrnice ES.

Na nařízení se odkazuje protože tato jsou přímo závazná (a není třeba je transponovat do českého právního řádu), z hlediska právní jistoty je však žádoucí, aby regulované subjekty byly řádně informovány o tom, jaké povinnosti se na ně ještě vztahují.

K bodu 2 [§ 2 odst. 1 písm. m)]:

Doplňuje se definice elektronického prostředku z článku 2 odst. 1 písm. l) transparenční směrnice. Tato definice je dále využívána v § 120a a § 120b ZPKT, kde je stanovena možnost svolávat valnou hromadu nebo jí srovnatelné shromáždění a schůzi vlastníků dluhových cenných papírů pomocí elektronického prostředku. Definice je záměrně formulována obecně (i ve směrnici), aby umožnila zahrnout i elektronické prostředky, které teprve vzniknou (což je možno vzhledem k technologickému vývoji předpokládat). V současné době se jedná zejména o následující elektronické prostředky: elektronická pošta (e-mail), SMS a teletext. Je věc jednotlivého emitenta podle § 118 odst. 1, jakou formu elektronického prostředku zvolí jako nejvhodnější, ve svém rozhodnutí by však měl být dostatečně specifický. Při formulaci definice byl brán ohled na již existující definice, kterými jsou:

- § 40 odst. 4 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku: „*Písemná forma je zachována, je-li právní úkon učiněn telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, jež umožňují zachycení obsahu právního úkonu a určení osoby, která právní úkon učinila.*“,
- prostředky komunikace na dálku podle § 53 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku,
- elektronické prostředky a elektronická pošta podle § 2 písm. b) a c) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti,
- elektronické prostředky a elektronické nástroje podle § 149 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

K bodu 3 [§ 2 odst. 3 písm.b)]:

Termín, který používá Nařízení č. 1725/2003 Evropského parlamentu a Rady, o používání Mezinárodních účetních standardů a nebyl dosud na zákonné úrovni vymezen, avšak samotný termín byl přitom použit v prováděcích vyhláškách k zákonu o účetnictví. Tento nedostatek byl proto odstraněn.

K bodu 4 (§ 6 odst. 1 písm.g)]:

K nabytí kvalifikované účasti obchodník s cennými papíry musí splnit kritéria stanovená v § 10d odst.4.

K bodu 5 (§ 6a odst. 2)

Upřesňuje se, že obchodník s cennými papíry je oprávněn vykonávat také činnost, které souvisejí přímo se správnou vlastního majektu.

K bodu 6 (§ 8)

Tato změna rozšiřuje okruh osob, které jsou navrhovaným nabyvatelem (každá fyzická či právnická osoba nebo takové osoby jednající ve shodě) a upřesňuje jejich vymezení. Dále toto ustanovení transponuje požadavek úzké spolupráce a vzájemných konzultací mezi ČNB jako orgánem dohledu nad finančním trhem a orgány dohledu z jiných členských států Evropské unie jakož i o rozdělení konečné odpovědnosti za rozhodnutí.

K bodu 7 (Vložení nového oddílu)

Jedná se o legislativně – technickou změnu.

K bodu 8 (§ 10b až § 10e)

K § 10b

Jde-li o případ nabytí kvalifikované účasti, dosažení, resp. překročení hranice 20 %, 30 %, nebo 50 % a dále o ovládnutí, vyžaduje se souhlas orgánu dohledu. Souhlas v těchto případech je nezbytný, i když osoba z jakéhokoliv důvodu hlasovací práva nevykonává. Kategorie hlasovacích práv, která se nezapočítávají do výpočtu účasti podle odstavce 1, protože tato hlasovací práva nemají vliv na výpočet účasti navrhovaného nabyvatele.

K § 10c

Žadatel musí získat souhlas orgánu dohledu před navrhovaným nabytím. Nestane-li se tak, právní úkon zůstává platný, ale výkon nabytých hlasovacích práv je možný až po získání takového souhlasu. Žadatel musí v tomto případě bez zbytečného odkladu informovat orgán dohledu o nabytí kvalifikované účasti, resp. o ovládnutí osoby. Po navrhovaném nabytí lze požádat jen v případech zvláštního zřetele hodných.

K § 10d

V souladu s dobrou správní praxí orgán dohledu obratem (nejpozději do dvou pracovních dnů) písemně uvědomí navrhovaného nabyvatele o:

- přijetí žádosti o souhlas navrhovaného nabytí,
- přijetí žádosti oznámení informací o zvýšení kvalifikované účasti,
- přijetí doplňujících informací (viz. § 10d odst. 5).

V souladu s požadavkem na jasnost a předvídatelnost posuzovacího řízení jej orgán dohledu uvědomí, na který den připadá konec lhůty 60 pracovních dnů. Podrobnější popis běhu a stavení výše uvedené lhůty – viz. § 10d odst. 5 až odst. 7.

Orgán dohledu nepřihlíží k hospodářským potřebám trhu. Jako jediná kritéria při posuzování navrhovaného nabití bere v potaz kritéria uvedená v § 10d odst. 4 písm. a) až písm. f).

Kritérium „pověst navrhovaného nabyvatele“ určuje případné pochybnosti o obchodní minulosti navrhovaného nabyvatele, o jeho důvěryhodnosti a odborné způsobilosti.

Mezi další kritéria, zkoumaná orgánem dohledu, patří tzv. „finanční zdraví navrhovaného nabyvatele“. Jedná se nejen o nezávadnost původu finančních zdrojů ale o celkový finanční způsobilost žadatele. Je třeba zohlednit i jeho případné závazky a jiná finanční rizika, ve kterých je angažovaný.

Mezi další hodnocená kritéria patří ustanovení proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Jako kritérium je uváděna skutečnost, zda existuje „důvodné podezření“, že dochází nebo došlo k „praní peněz“ nebo k financování terorismu nebo k pokusům o ně nebo že by navrhované nabytí mohlo zvýšit riziko takového jednání. Není třeba, aby navrhovaným nabytím došlo k praní špinavých peněz, resp. k financování terorismu, stačí jen vznik podezření, že navrhovaným nabytím k výše uvedeným rizikovým skutečnostem může dojít.

Dále je třeba poznamenat, že ke vzniku podezření, resp. k porušení právních předpisů nedochází v souvislosti s udělováním souhlasu, ale se zvýšením kvalifikované účasti nebo s ovládnutím (navrhovaným nabytím).

Za účelem jasného a předvídatelného posuzovacího řízení je zde stanovena maximální lhůta 60 pracovních dnů. V případě nedodržení lhůty ze strany orgánu dohledu platí fikce souhlasu s navrhovaným nabytím (viz. čl. 10 odst. 3 a 4 směrnice MiFID). Správní řízení je založeno na vzájemné spolupráci, pravidelných kontaktech a vzájemné pomoci mezi orgánem dohledu a navrhovaným nabyvatelem.

Orgán dohledu obratem vyrozumí písemnou formou, a to nejpozději ve lhůtě 2 pracovních dnů, o přijetí oznámení (viz. § 10d odst.1 zákona). Lhůta 60 pracovních dnů je však relevantní jen je-li žádost úplná. Neobsahuje-li žádost všechny požadované informace nutné pro vydání rozhodnutí, může orgán dohledu ve lhůtě 50 pracovních dnů, aby předložil doplňující informace nezbytné pro rozhodnutí. Do obdržení doplňujících informací se lhůta 60 pracovních dnů staví, maximálně na 20 pracovních dnů. Lhůta 60 pracovních dnů se staví až na 30 dnů, je-li pro orgán dohledu obtížnější získat od navrhovaného nabyvatele doplňující informace (§ 10 odst. 6 písm.a), písm.b)).

Pro zastavení lhůty, její stavení a obnovení se použije podpůrně správní řád, konkrétně potom § 64 odst. 1 písm.e) a § 65 správního řádu. Orgán dohledu může lhůtu 60 pracovních dnů zastavit jen jednou a jen za účelem získání doplňujících informací.

Orgán dohledu může lhůt pro nabytí účasti zkrátit.

Příslušné orgány dohledu úzce spolupracují a vzájemně si poskytují veškeré informace. V souladu s výše uvedeným se v rozhodnutí, které vydal příslušný orgán dohledu, uvede shrnutí stanovisek orgánů dohledu z jiných členských států Evropské unie.

K § 10e

Jde-li o případ pozbytí kvalifikované účasti, snížení, resp. překročení hranice pod 50 %, 30 %, nebo 20 % a dále pokud navrhovaný nabyvatel přestává ovládat osobu nebo převádí na jinou osobu kvalifikovanou účast, vyžaduje se souhlas orgánu dohledu.

K bodu 9 (označení oddílu)

Jedná se o legislativně – technickou změnu.

K bodu 10 (§ 11)

Jedná se o legislativně – technickou změnu. Úprava nabývání a pozbyvání kvalifikované účasti na obchodníkovi s cennými papíry byla přesunuta do ustanovení § 10b až § 10e.

K bodu 11 (§ 19 odst. 1 a 2)

Změna navazuje na zákon č. 126/ 2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, na jehož základě se pojem „obchodní jmění“ nahrazuje pojmem „jmění“.

K bodu 12 (§ 32 odst. 5)

Vzhledem k tomu, že je sporné, zda se zprostředkování rámcové smlouvy investičním zprostředkovatelem považuje za předání pokynu, je potřebné do zákona doplnit i povinnost investičního zprostředkovatele do deníku zapisovat i uzavření rámcových smluv mezi obchodníkem a zákazníkem, i když k samotnému přijímání a předávání pokynů již investiční zprostředkovatel není využíván.

K bodu 13 (§ 32 odst. 7 písm. b))

Pro řádný dohled na finančním trhu vykonávaným ČNB byla evidence rozšířena na veškeré pokyny bez ohledu na to, zda byly obchody uzavřeny. Rovnocenná úprava existuje pro obchodníka s cennými papíry.

K bodu 14 (§ 32 odst. 7 písm. e))

Informování o plnění pravidel obezřetného podnikání na bázi pravidelné informační povinnosti je nadbytečné. Obdobnou povinnost nemá ani obchodník s cennými papíry.

K bodu 15 (§ 36 odst. 3)

Návrh odstraňuje nedostatek v transpozici směrnice o prospektu, který spočívá v absenci ustanovení odpovídajícího článku 8 odst. 3 směrnice. Ustanovení vychází ze skutečnosti, že ne vždy je vzhledem k povaze emitenta či cenného papíru možné či vhodné uvádět údaje vyžadované nařízením Komise provádějícím směrnici o prospektu (2003/71/ES). Stanovuje proto možnost a zároveň povinnost uvádět údaje rovnocenné, vždy však za předpokladu, že adresátům jsou v prospektu poskytnuty dostatečné informace v souladu s § 36 odst. 1. Zda je splněna podmínka rovnocennosti bude posuzovat ČNB v rámci svých dohledových pravomocí v souvislosti s plněním povinností souvisejících s prospektem cenného papíru.

K bodu 16 (§ 36 odst. 4)

Změna souvisí s novou strukturou § 120.

K bodu 17 (§ 39 odst. 2)

Uvolnění a zpřesnění podmínek, za kterých organizátor regulovaného trhu může podnikat. Konkrétně se jedná o spravování vlastního majetku.

K bodu 18 (§ 45 odst. 1 a 2)

Změna navazuje na zákon č. 126/ 2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, na jehož základě se pojem „obchodní jmění“ nahrazuje pojmem „jmění“.

K bodu 19 (změna v nadpise)

Jedná se o legislativně – technickou změnu (s ohledem na znění ustanovení § 10b až § 10e).

K bodu 20 (§ 47 odst. 1)

Úprava kvalifikovaných účastí se připodobňuje obdobné právní úpravě pro obchodníka s cennými papíry. Není rozumného důvodu, aby v případě organizátora regulovaného trhu postupovala Česká národní banka odchylně.

K bodu 21 (§ 47 odst. 2)

Jedná se o legislativně – technickou změnu související s úpravou v odstavci 1.

K bodu 22 (§ 56 odst. 8)**K bodu 23 (§ 65a):**

Ustanovení je upravenou replikou stávajícího § 120 odst. 2 písm b).

K bodu 24 (§ 83 odst. 6)

Provozovatel vypořádacího systému je oprávněn vést samostatnou evidenci investičních nástrojů podle § 93 odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. V praxi jde především o zahraniční investiční nástroje vedené na zákaznickém účtu českého provozovatele vypořádacího systému musí zabezpečit distribuci výnosů (dividend). Pro vedení samostatné evidence je proto nezbytné, aby provozovatel vypořádacího systému směl uschovávat a v spravovat investiční nástroje. Podle § 70c odst. 3 zákona o cenných papírech účinného do 30. dubna 2004 byla osoba provádějící vypořádání obchodů s cennými papíry oprávněna vykonávat další činnosti, avšak pouze za podmínky, že souvisejí s vypořádáním obchodů s cennými papíry. Tyto činnosti tedy nebyly součástí udělené licence, ale oprávnění k jejich výkonu plynulo přímo ze zákona. Ustanovení § 70b a 70c však byla od 1. května 2004 v souvislosti s nabytím účinnosti zákona o podnikání na kapitálovém trhu zrušena. Navrhovaná změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu by měla situaci vyřešit. Současný obsah § 83 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu byl ze systematických důvodů přiřčen k odstavci 7.

K bodu 25 (§ 103 odst. 8)

Napravuje se zřetelná diskrepance mezi povinnostmi srovnatelných poskytovatelů služeb na kapitálovém trhu. Obdobnou specifikací je stížen jak obchodník s cennými papíry, tak organizátor regulovaného trhu.

K bodu 26 (§ 104a)

Úprava kvalifikovaných účastí se připodobňuje obdobné právní úpravě pro obchodníka s cennými papíry. Není rozumného důvodu, aby v případě centrálního depozitáře postupovala Česká národní banka odchylně. Výjimkou je lhůta pro vydání rozhodnutí, která v tomto případě činí 90 dní.

K bodu 27 (§ 115 odst. 1 písm. h)

Jedná se o legislativně – technickou změnu.

K bodu 28 (§ 115 odst. 1 písm. i))

Do výčtu subjektů, kterým jsou centrální depozitář a osoba, která vede samostatnou evidenci cenných papírů, povinni poskytovat údaje z jimi vedených evidencí a dokumentů uchovávaných podle § 99a odst. 1, se přidává Ministerstvo financí, a to v zájmu umožnění sestavení vládní finanční statistiky a plnění požadavků daných nařízením č. 3605/93, kterým se provádí protokol o postupu při nadměrném deficitu, připojený ke Smlouvě o založení Evropských společenství. Odstraňuje se tak situace, kdy Ministerstvo financí nemá k dispozici některé potřebné údaje, konkrétně se jedná o informace o držitelích státních dluhopisů za subsektor ústředních vládních institucí a o všech držitelích komunálních dluhopisů ze sektoru vládních institucí.

K bodu 29 (hlava I název):

Změna názvu z důvodu zrušení § 116

K bodu 30 (nadpis § 117)

Legislativně technická změna odráží nový název hlavy I.

K bodu 31 (označení hlavy II)

V návaznosti na nový obsah hlavy II se mění i její označení.

K bodu 32 (§ 117a):

Podle čl. 2 odst. 1 písm. a) TD, nejsou vyměnitelné a prioritní dluhopisy Proto je zde výslovně uvedeno, že takovéto cenné papíry se považují za akcie a jim obdobné cenné papíry.

K bodu 33 (§ 118 a 119):

K § 118 odst. 1:

Ustanovení vymezuje působnost zákona nad emitenty některých investičních cenných papírů obchodovaných na regulovaných trzích v souladu s definicí domovského členského státu v čl. 2 odst. 1 písm. i) transparenční směrnice. Česká republika je domovským členským státem pro emitenty akcií a dluhopisů, resp. obdobných cenných papírů pod 1 000 euro, kteří mají sídlo na území ČR. Ostatní emitenti z EU mají právo volby mezi členským státem, ve kterém mají sídlo a členským státem, ve kterém jsou jejich cenné papíry obchodovány. Pro emitenty ze třetích zemí je Česká republika domovským státem, pokud jim Česká národní banka schválila prospekt podle § 36c odst. 2 a plní tak tady povinnost podle § 120 odst. 4. Podle těchto ustanovení Česká národní banka schvaluje prospekt, pokud zde byl cenný papír emitenta ze třetí země přijat k obchodování nejdříve z celé EU.

K § 118 odst. 2

Požadavek, aby byla výroční zpráva nejméně 5 let veřejně přístupná vyplývá z čl. 4 odst. 1 TD.

K § 118 odst. 3

Doplňuje se povinnost uveřejnit spolu s výroční zprávou i zprávu auditora v plném znění a povinnost uveřejnit také účetní závěrku ovládající osoby.

K § 118 odst. 4 návětí

Změna souvisí s novým uspořádáním tohoto odstavce. Původní odstavec 4 byl odstraněn, neboť neodpovídá požadavkům komunitárního práva.

K § 118 odst. 4 písm. a)

Rozšiřují se skutečnosti, které musí obsahovat výroční zpráva emitenta.

K § 118 odst. 4 písm. b)

Tento požadavek vyplývá z čl. 46a odst. 1 písm. c) Směrnice 1978/660/EHS ve znění Směrnice 2006/46/ES.

K § 118 odst. 4 písm. c)

Původní text byl odstraněn, neboť tato povinnost je již obsažena v § 21 odst. 2 písm. b) zákona o účetnictví. Doplnuje se povinnost uvést ve výroční zprávě složení a popis činnosti statutárního orgánu, dozorčího orgánu či jiného emitenta a jejich útvarů.

K § 118 odst. 4 písm. d) a e)

Ohledně slova „přijaly“ se jedná pouze o opravu gramatické chyby. Termín „člen představenstva“ a „člen dozorčí rady“ byl nahrazen termínem „člen statutárního orgánu“ a „člen dozorčího orgánu“ neboť se nemusí jednat pouze o akciovou společnost.

K § 118 odst. 4 písm. f) a g)

Jedná se o rozšíření obsahu výroční zprávy. Tyto povinnosti vyplývají z TD a jejich cílem je aby výroční zpráva obsahovala všechny důležité údaje o společnosti.

K § 118 odst. 4 písm. h)

jedná se o legislativně technickou změnu.

K § 118 odst. 4 písm. i)

Jedná se o legislativně technickou změnu.

K § 118 odst. 5

Kromě písmene l) došlo pouze k přesunutí a případnému upřesnění (v návaznosti na změny v jiných ustanoveních) bývalých písmen g) až q) z původního odstavce 3 a to z důvodu, že tyto povinnosti se netýkají všech emitentů.

K § 118 odst. 6

Smyslem tohoto ustanovení je zajištění rovného zacházení s českými a zahraničními emitenty. Původní odstavec 6 je odstraněn pro možný rozpor s komunitárním právem.

K § 118 odst. 7

Byly odstraněny povinnosti, které komunitární právo nepožaduje a zároveň byl odstavec upřesněn tak, aby se vztahoval i na případy, kdy by se nejednalo o akciovou společnost. Původní odstavec 7 byl odstraněn, neboť, by byl v rozporu s komunitárním právem.

K § 118 odst. 8

Jedná se o legislativně-technickou změnu a dále pak o upřesnění, aby se toto ustanovení vztahovalo i na případy, kdy se nemusí jednat o akciovou společnost.

K § 119 nadpis a odst. 1

Terminologie se mění v návaznosti na změnu terminologie § 118 odst. 1. § 119 odst. 1 nyní přímo uvádí, kterých emitentů se povinnosti uvedené dále v § 119 týkají. V odstavci 1 byly odstraněny povinnosti, které komunitární právo nepožaduje a zároveň byl doplněn požadavek veřejné přístupnosti po dobu 5 let, který vychází z požadavku této směrnice. Konsolidovanou pololetní zprávu je povinen uveřejnit pouze emitent, který je povinen vypracovat konsolidovanou účetní závěrku.

K § 119 odst. 2 písm. c)

Cílem doplnění tohoto ustanovení je aby z pololetní zprávy bylo jasně patrné, zda údaje uvedené v písm. a) a b) ověřuje či neověřuje auditor.

K § 119 odst. 2 písm. d)

Hospodařením se rozumí finanční pozice a hospodářské výsledky emitenta.

K § 119 odst. 2 písm. d) bod 3

Bod 3 byl odstraněn, neboť veškeré skutečnosti uváděné v pololetní zprávě, tak jak je vyžaduje TD, jsou již obsaženy v bodě 1 tohoto odstavce a v odst. 1.

K § 119 odst. 2 písm. e)

Cílem tohoto ustanovení je posílit jistotu, že pololetní zpráva podává pravdivé údaje o emitentovi.

K § 119 odst. 3 a 4

Původní odstavce 3 a 4 byly odstraněny neboť jekomunitární právo nepožaduje.

K bodu 34 (§ 119a až 119c)

K § 119a

Transparenční směrnice zavádí režim „čtvrtletních zpráv“ neboli mezitímních zpráv statutárního orgánu emitenta, které zveřejňuje v mezidobí mezi výroční a pololetní zprávou. Na tyto zprávy však nejsou kladeny takové formální požadavky jako na výroční a pololetní zprávy.

K § 119b

Povinnost uveřejnit informaci dle odst. 1 až 3 vyplývá z preambule 16 Směrnice 2004/109/ES. V odst. 2 se mají na mysli zejména změny podmínek v přijaté půjčce nebo úvěru.

K § 119c

Ustanovení § 119c stanoví okruh emitentů, pro které v souladu s TD neplatí některé povinnosti uvedené v § 118 až 119b.

K bodu 35 (nadpis § 120)

Jedná se o legislativně technickou změnu vynucenou změnou systematiky zákona, kdy by nadpis neodpovídal tomu, co je dále upraveno.

K bodu 36 (§ 120 odst. 1 až 3)

K odst. 1:

TD stanovuje povinnost zasílat organizátorovi regulovaného trhu a České národní bance každý návrh změny stanov nebo srovnatelného dokumentu. Jako česká úprava je stanoveno, že se zasílají i návrhy na snížení nebo zvýšení základního kapitálu, protože toto má nezanedbatelný dopad na práva stávajících akcionářů. Vzhledem k tomu, že se tato povinnost vztahuje na všechny investiční cenné papíry upravené v TD (nejenom na akcie a dluhopisy a obdobné cenné papíry), je tato povinnost umístěna do zvláštního odstavce. Tato povinnost byla původně upravena s drobnými odchylkami v § 120 odst. 1 písm. d) ZPKT.

K odst. 2:

Vzhledem k tomu, že se upravené povinnosti vztahují pouze na emitenty akcií, dluhopisů a obdobných cenných papírů a nikoli na cenné papíry je nahrazující, je jejich úprava zahrnuta do zvláštního odstavce.

K písm. a):

Jedná se o povinnost zajistit rovné zacházení s vlastníky cenných papírů, což je mimo jiné upraveno pro akcie též v § 56a odst. 2 obchodního zákoníku („*Jakékoli jednání, jehož cílem je některého ze společníků zneužívajícím způsobem znevýhodnit, je zakázáno.*“). Obchodní zákoník se však vztahuje pouze na české obchodní společnosti, zatímco zákon o podnikání na

kapitálovém trhu se vzhledem ke znění navrhovaného § 118 odst. 1 ZPKT vztahuje na emitenty pro něž je Česká republika domovským státem, což mohou být i zahraniční subjekty a na emitenty dluhových cenných papírů (zásada *pari passu*). Z recitálu 22 TD je doplněna věta, že rozdílný počet hlasovacích práv spojených s cennými papíry není porušením povinnosti rovného zacházení. Pro dluhopisy používá TD termín „*pari passu*“, což znamená „bez upřednostňování“ (doslovný překlad znamená „stejným krokem“, v investičním žargonu tato zásada znamená „stejná odměna za stejné riziko“). V české verzi TD je tento latinský pojem přeložen jako „téže emise“, což není úplně přesné. Tato povinnost byla původně upravena s drobnými odchylkami v § 120 odst. 1 písm. a) ZPKT.

K písm. b):

Transparenční směrnice stanovuje povinnost emitentům kótovaných akcií, dluhopisů a obdobných cenných papírů zajistit výplatu výnosů (tzn. zejména dividend úroků z dluhopisů) a jiných peněžních plnění (tzn. např. splátky jistiny dluhopisu nebo plnění při odkupu vlastních akcií nebo při snížení základního kapitálu) prostřednictvím finanční instituce, aby byl umožněn přeshraniční výkon tohoto práva. Tato povinnost byla původně upravena v § 120 odst. 1 písm. b) ZPKT. Tato úprava souvisí i se změnou provedenou v § 19 odst. 6 zákona o dluhopisech.

K písm. c):

Zveřejnění formuláře plné moci ulehčuje vlastníkům cenných papírů účast na valné hromadě díky tomu, že mohou snadněji a beze strachu z formálních chyb (například při neznalosti zahraniční právní úpravy či cizího jazyka) pověřit zmocněnce k jejich zastupování na valné hromadě, schůzi vlastníků nebo obdobném shromáždění vlastníků cenných papírů (dále jen „**shromáždění vlastníků**“). Je však třeba zdůraznit, že tyto formuláře plné moci nejsou obligatorní a proto je emitent povinen akceptovat i jinou formu plné moci, pokud splňuje náležitosti stanovené právním řádem (ať už se jedná o plnou moc podle § 31 až § 33a občanského zákoníku – vyžadovanou například při smlouvě o správě cenných papírů podle § 36 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech - nebo o mandátní smlouvu podle § 566 až 576 obchodního zákoníku či o plnou moc podle zahraniční právní úpravy u emitentů ze třetích zemí, pro které je ČR domovským státem).

K odst. 3:

Jde o poměrně zásadní úpravu, umožňující emitentům kótovaných akcií svolávat valnou hromadu, resp. srovnatelné shromáždění vlastníků cenných papírů představujících podíl na emitentovi (dále též jen „valná hromada“) a zasílat akcionářům jiné důležité informace elektronicky (v současné době je nejpravděpodobnější zasílání e-mailem, do budoucna jsou však otevřené i další možnosti). Tato úprava souvisí i s novou definicí elektronického prostředku v § 2 odst. 1 písm. l) ZPKT a odkazujeme proto na důvodovou zprávu k tomuto ustanovení. K tomu, aby bylo možno zasílání informací elektronickým prostředkem, je třeba splnit několik povinností, které jsou v tomto odstavci upraveny. Zejména je to povinnost odsouhlasit tuto změnu na valné hromadě, schůzi vlastníků nebo srovnatelném shromáždění vlastníků cenných papírů.

Recitál 22 transparenční směrnice stanovuje k použití elektronických prostředků mimo jiné následující: „*Mělo by být usnadněno informování držitelů akcií nebo dluhových cenných papírů na valných hromadách. Zejména držitelé akcií nebo dluhových cenných papírů usazení v zahraničí by se měli aktivněji podílet na tom, aby byli schopni pověřovat zástupce k jednání v jejich zastoupení. Ze stejných důvodů by mělo být na valné hromadě držitelů akcií nebo*

dluhových cenných papírů rozhodnuto, zda by se využívání moderních informačních a komunikačních technologií mělo stát skutečností.“

Pro emitenty se sídlem v České republice je další povinností zde neuvedenou, ale plynoucí z § 173 odst. 1 písm. f) obchodního zákoníku, je upravit způsob svolávání valné hromady elektronickým prostředkem ve svých stanovách. S touto oblastí souvisí i změna § 184 odst. 4 obchodního zákoníku. Důvodem této změny je umožnit zachování práv akcionářů i pro zahraniční subjekty a podpořit tak obchodování s českými tituly (akciemi). Pro zahraniční subjekty nemá velký význam publikace oznámení o konání valné hromady v Obchodním věstníku a v českém celostátním deníku (v případě akcií na majitele). Navíc využívání elektronických prostředků k šíření informací může přinést pro emitenty nezanedbatelné úspory, což by při zachování povinností v obchodním zákoníku nastat nemohlo.

Konkrétně je třeba dodržet tyto podmínky (kromě schválení na valné hromadě):

- nelze diskriminovat akcionáře na základě jejich sídla nebo bydliště (a stanovit tak například zasílání elektronicky pouze pro zahraniční vlastníky), což je v souladu se zásadou rovného zacházení: „když elektronicky, tak všem“, [písm. a) a d)]
- akcionáři musí být o této změně informováni (zejména pokud se neúčastnili valné hromady, kde byl tento způsob zasílání informací odhlasován) a musí s ní souhlasit (to je zajištěno jednak tím, že je změna schválena valnou hromadou a dále možností tento způsob zasílání kdykoli odmítnout a požádat o zasílání informací písemně, např. poštou), [písm. c) a d)]
- emitent musí mít aktualizovaný seznam kontaktních údajů akcionářů (v tomto by měli akcionáři poskytnout součinnost, například poskytnout svou e-mailovou adresu, na kterou chtějí informace zasílat a starat se o její případnou aktualizaci) a musí zajistit integritu dat, tj. zejména nesmí nikomu poskytnout seznam kontaktních údajů a zasílané informace musí být dostatečně šifrovány, aby se informace nedostaly do nepovolaných rukou. [písm. b)]

S touto problematikou souvisí i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/36/ES ze dne 11. července 2007 o výkonu některých práv akcionářů ve společnostech s kótovanými akciemi, která má transpoziční lhůtu do 3. srpna 2009 a lze tedy očekávat další změny v této oblasti.

Jedná se též o transpozici čl. 18 odst. 4 TD (pro emitenty dluhopisů). Jde o možnost předávání informací elektronickým prostředkem za splnění predepsaných podmínek. Úprava je obdobná jako u emitentů akcií, proto bylo zvoleno upravit oba okruhy emitentů v jednom ustanovení.

Je třeba respektovat, že pro dluhové cenné papíry může být ČR domovským státem i u emitentů z jiných členských států Evropské unie [viz vymezení v § 118 odst. 1 písm. b)]. Pouze pro emitenty dluhopisů s nominální hodnotou pod 1 000 EUR je domovským státem stát, ve kterém má emitent sídlo (s výjimkou emitentů ze třetích zemí). Pro emitenty dluhopisů nad 1 000 EUR je stanovena možnost v § 123 zvolit si domovský členský stát, jehož právem se budou řídit a kde budou plnit povinnosti vyplývající z transparenční směrnice. Jejich volba je omezena tím, že v tomto členském státě EU musí mít sídlo nebo jejich cenné papíry zde musí být obchodovány na regulovaném trhu. Zejména tedy u emitentů dluhopisů nad 1 000 EUR, které jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu v České republice je třeba bedlivě sledovat, jakým právním řádem se řídí podle toho, jaký členský stát EU si zvolili jako domovský podle § 123.

Proto musí být úprava v tomto ustanovení formulována tak, aby byla případně aplikovatelná i na zahraniční emitenty dluhových cenných papírů.

K bodu 37 (§ 120 odst. 4 a 5 – zrušení odstavců):

Tyto povinnosti byly přesunuty a změněny nebo zrušeny pro rozpor s transparenční směrnicí. To se vztahuje i na další povinnosti obsažené v § 120 odst. 1 a 2 ZPKT. Většina z nich vycházela ze zrušených ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/34/ES ze dne 28. května 2001 o přijetí cenných papírů ke kótování na burze cenných papírů a o informacích, které k nim mají být zveřejněny.

K bodu 38 (§ 120 odst. 4, původně § 120 odst. 6):

V tomto ustanovení se provádí několik legislativně technických a formulačních změn. Zejména se toto ustanovení uvádí do souladu s definicí domovského státu ve směrnici o prospektu (protože se jedná o transpozici článku 10 této směrnice). Zaslání informací ČNB je nyní upraveno ve sběrném ustanovení v § 127 odst. 2 ZPKT.

Nejzásadnější změnou je tak přesnější vymezení subjektů. To má význam zejména pro emitenty ze třetích zemí (tj. mimo EU), pro které je ČR domovským státem pouze pokud zde byly jejich cenné papíry přijaty nejdříve z celé Evropské unie. Vzhledem k tomu, že zákon č. 230/2008 Sb., kterým se měnil zákon o podnikání na kapitálovém trhu zavádí definici kótovaného investičního nástroje, jako investičního nástroje, který je přijatý k obchodování na regulovaném trhu kdekoli v Evropské unii, nelze již používat slovo „kótovaný“ ve smyslu přijatý k obchodování na oficiálním trhu, jako tomu bylo dosud.

Nominální hodnota a cena za 1 kus jsou víceméně synonyma, proto se z důvodů právní jistoty odstraňuje jeden z těchto pojmů, aby byl obsah úpravy jasnější.

K bodu 39 (§ 120 odst. 4)

V poznámce pod čarou č. 13 dochází ke zpřesnění odkazu, nově je uvedeno nařízení Komise (ES) č. 1725/2003, které provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002 a obsahuje příslušnou hmotně právní úpravu.

K bodu 40 (§ 120a a § 120b):

K § 120a:

Tento paragraf upravuje speciální povinnosti emitentů akcií a obdobných cenných papírů představujících podíl na emitentovi přijatých k obchodování na regulovaných trzích. Jedná se o transpozici článku 17 TD (který je částečně transponován též v § 120) ve spojení s recitálem 22 TD.

K odst. 1:

Stanovuje se, co musí obsahovat dokument o svolání valné hromady. Vzhledem k tomu, že se úprava bude potenciálně vztahovat i na zahraniční subjekty, je zde stanoven kromě odkazu na obchodní zákoník i odkaz na obdobné zahraniční právní předpisy.

K odst. 2 a 3:

Jedná se o transpozici čl. 17 odst. 2 písm. d) TD. Toto písmeno směrnice hovoří o rozdělení a platbách dividend, emisi nových akcií a všech dalších změnách akcií (rozdělení, upisování, rušení a konverze – „*allotment, subscription, cancellation or conversion*“). S ohledem na českou právní úpravu stanovíme konkrétní obsah informací, které mají být zveřejněny při svolávání valné hromady. Vzhledem k nutné ochraně akcionářů stanovujeme i povinnost

zveřejnit výsledek hlasování na valné hromadě (a tedy zda byl návrh zamítnut nebo přijat), protože u zde uvedených rozhodnutí hrozí zásah do práv akcionářů. Na zahraniční subjekty by se české právní instituty měly vztáhnout obdobně, tzn. měly by zveřejňovat srovnatelné informace. Vzhledem k tomu, že podle TD je domovským státem emitenta akcií z EU vždy ten stát, kde má sídlo, padá aplikace zákona o podnikání na kapitálovém trhu na zahraniční emitenty akcií v úvahu pouze u emitentů ze třetích zemí, pro které je Česká republika domovským státem. Kteří emitenti to jsou vyplývá ze znění § 118 odst. 1, § 120 odst. 3 a § 36c odst. 2 ZPKT.

K § 120b:

Tento paragraf upravuje speciální povinnosti emitentů dluhopisů a obdobných cenných papírů představujících právo na splacení dlužné částky přijatých k obchodování na regulovaných trzích..

K odst. 1:

Podle směrnice se má jednat zejména o informace týkající se místa, času a programu schůze vlastníků a dále veškeré informace vztahující se k „výplatě úroků, výkonu práv *plynoucích z konverze, výměny, upisování nebo zrušení a právu na splacení*“ („*the payment of interest, the exercise of any conversion, exchange, subscription or cancellation rights, and repayment*“) dluhových cenných papírů.

K odst. 2:

Jde o výjimku pro emitenty dluhopisů o velké nominální hodnotě (nad 50 000 EUR, což představuje při kurzu 24 CZK/1 EUR částku 1 200 000 Kč za jeden dluhopis). Tito emitenti mohou *cum grano salis* svolat schůzi vlastníků dluhopisů v kterémkoli členském státě Evropské unie.

Jedná se o výjimku širšího dopadu (tzv. velkoobchodní trhy, „*wholesale markets*“), která byla obsažena již ve směrnici o prospektu (srovnej například § 35 odst. 2 písm. d) ZPKT, kde je stanovena výjimka z povinnosti uveřejňovat prospekt, § 36 odst. 2 ZPKT, kdy prospekt nemusí obsahovat shrnutí prospektu, § 36g odst. 4, kde je zaveden zvláštní jazykový režim a § 120 odst. 6 věta druhá ZPKT v platném znění, kdy je stanovena výjimka z povinnosti zasílat ČNB každý rok všechny zveřejňované dokumenty).

Transparenční směrnice upravuje tyto výjimky v recitálu 15 a článku 8 odst. 1 písm. b) (tito emitenti nemusí zveřejňovat výroční, pololetní a čtvrtletní zprávy), v právě probíraném článku 18 odst. 3 a v článku 20 odst. 6 (výjimka z jazykového režimu, kdy je možno zveřejňovat informace pouze v angličtině nebo dle rozhodnutí emitenta v jazycích přijímaných orgány dohledu).

K bodu 41 (§ 121a a 121b):

K § 121a

V souladu s definicí emitenta v čl. 2 odst. 1 písm. d) TD je stanoveno, že u cenných papírů zastupujících jiné cenné papíry plní povinnosti podle TD emitent podkladových cenných papírů.

K § 121b

Upravuje se, kdo plní povinnosti emitenta, pokud jsou jeho cenné papíry přijaty k obchodování bez jeho souhlasu. Většinou se bude jednat o sekundární kótace, což znamená, že emitent již obdobné povinnosti plní v jiném členském státě EU. V takovém případě by

měla osoba plnící povinnosti místo emitenta zajistit, aby zveřejněné informace byly přístupné i v České republice a v případě „exotických“ jazyků zajistit i jejich překlad.

K bodu 42 (označení nové hlavy)

Legislativně technická změna související s přidáním nových Hlav v této části zákona.

K bodu 43 (§ 122 odst. 1 a 2):

Odstavec 1 byl přeformulován, aby odpovídal článku 9 Transparenční směrnice. Hlasovací práva se vypočítávají na základě všech akcií, s nimiž jsou hlasovací práva spojena, a to i v případě, že byl výkon těchto práv pozastaven.

Umožňuje se, aby oznámení o překročení prahových hodnot podílu na hlasovacích právech emitenta bylo podáno nejen v českém jazyce, ale nově lze oznámení podat též pouze v jazyce anglickém.

V odstavci 2 jsou vyjmenovány případy, kdy se do podílu na hlasovacích právech emitenta připočítávají další hlasovací práva. V písmenech a) až c) a f) a g) je uvedeno, kdy se přičítají podíly v případech, které jsou v současném znění zákona uvedeny v § 11; v písmenech e) a h) jsou uvedeny případy, které jsou upraveny v současném § 122 odst. 2. Nově se započítávají podíly podle písmene d), podle kterého se započítávají i hlasovací práva z cenných papírů, na které má osoba doživotní užívací právo.

K bodu 44 (§ 122 odst. 3)

V souladu s čl. 12 transparenční směrnice se lhůta prodlužuje na 4 pracovní dny.

Dále se stanoví nevyvratitelná právní domněnka, že oznamovatel se o skutečnosti, která zakládá jeho oznamovací povinnost dozvěděl do 2 pracovních dnů po rozhodné skutečnosti.

Oznamovací povinnost je povinnost individuální, která zavazuje každou osobu, na kterou dopadá samostatně, t.j. případně na základě jedné události více osob, pokud na základě převodu vlastnictví k cenným papírům se jedné osobě zvýší podíl na hlasovacích právech emitenta nad prahové hodnoty uvedené v odstavci 1 a zároveň druhé osobě tento podíl pod prahové hodnoty poklesne.

V případě, že se oznamovací povinnost zavazuje více osob, lze oznamovací povinnost splnit jedním společným oznámením. V tomto případě se však žádná z povinných osob nezbujuje své odpovědnosti v souvislosti s oznámením, t.j. každá z povinných osob odpovídá samostatně za včasnost, řádnost a úplnost oznámení.

K bodu 45 (§ 122 odst. 4)

Toto ustanovení rozvádí případ, kdy se hlasovací práva přičítají zmocněnci, který je na základě plné moci oprávněn hlasovací práva vykonávat podle svého uvážení. Pokud byla plná moc udělena jen pro jednu valnou hromadu, oznámení může mít formu jednorázového oznámení, které zahrnuje jednak informaci o podílu na hlasovacích právech při valné hromadě, dále informaci, jaká bude výsledná situace z hlediska hlasovacích práv v okamžiku, kdy již zmocněnec již nebude oprávněn hlasovací práva vykonávat a dále informaci o době, kdy k tomuto okamžiku dojde.

K bodu 46 (122 odst. 6)

Legislativní úprava textu.

K bodu 47 [122 odst. 6 písm. a)]

Vkládá se zpřesnění informací uváděných v oznámení. Nově se v oznámení uvádějí údaje o vlastníkovi cenného papíru, ke kterému se hlasovací práva vztahují, a to z důvodu, že v § 122 odst. 2 jsou uvedeny případy, kdy se podíly na hlasovacích právech připočítávají i jiným osobám než vlastníkovi. Oznamovací povinnost svědčí nejen vlastníkovi, ale i jiným osobám. V oznámení tak musí být identifikovány obě osoby.

K bodu 48 [§ 122 odst. 6 písm. c)]

Zpřesňují se informace uváděné v oznámení. Nově se v oznámení uvádějí údaje o vlastníkovi cenného papíru, ke kterému se hlasovací práva vztahují, a to z důvodu, že v § 122 odst. 2 jsou uvedeny případy, kdy se podíly na hlasovacích právech připočítávají i jiným osobám než vlastníkovi. Oznamovací povinnost svědčí nejen vlastníkovi, ale i jiným osobám. V oznámení tak musí být identifikovány obě osoby.

K bodu 49 [§ 122 odst. 6 písm. e)]

Nově se zavádí povinnost uvést v oznámení též informace o řetězci ovládaných a ovládajících osob, prostřednictvím kterých jsou hlasovací práva vykonávána.

K bodu 50 (§ 122 odst. 7)

Umožňuje se , aby členský stát EU zvolil, zda povinnost uveřejňovat informace obsažené v oznámení, budete dopadat na emitenta nebo na příslušný orgán členského státu. Česká republika se rozhodla, že tyto informace bude uveřejňovat Česká národní banka, a to ve lhůtě do 3 dnů ode dne, kdy jí bylo oznámení doručeno, nebo ode dne, kdy takovou informaci sama zjistí.

K bodu 51 (§ 122 odst. 9)

Legislativně technická změna.

K bodu 52 (§ 122 odst. 10 až 16)

K odst. 10:

V odstavci 10 se využívá možnosti stanovené Transparenční směrnici, podle které se hlasovací práva kvalifikovaného investora (banky, instituce elektronických peněz, spořitelního a úvěrního družstva nebo obchodníka s cennými papíry) nezapočítávají pro účely § 122, pokud nepřesahují podíl ve výši 5 % na všech hlasovacích právech emitenta a pokud tato osoba tato hlasovací práva nevykonává.

K odst. 11:

Ustanovení zavádí výjimku, kdy se do podílu na hlasovacích právech osoby ovládající obchodníka s cennými papíry (nebo zahraniční osobu, která má povolení jiného členského státu Evropské unie k poskytování investiční služby obdobné investiční službě obhospodařování majetku zákazníka, je-li jeho součástí investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání) nezapočítávají hlasovací práva, která se vztahují k majetku, který obhospodařuje obchodník s cennými papíry, pokud tato osoba hlasovací práva vykonává pouze podle příkazu zákazníka daného písemně (včetně elektronicky) a pokud ovládající osoba nezasahuje žádným způsobem do výkonu hlasovacích práv prováděného obchodníkem s cennými papíry, a tak obchodník s cennými papíry vykonává hlasovací práva nezávisle na ovládající osobě. Takovým nezávislým výkonem hlasovacích

práv se rozumí případy, kdy ovládající osoba nezasahuje žádným způsobem do výkonu hlasovacích práv prováděného obchodníkem s cennými papíry, a to ani přímým ani nepřímým způsobem. Přímým způsobem (instrukcí, příkazem) se rozumí příkaz ovládající společnosti, který specifikuje způsob, jak má být hlasovací právo vykonáno v konkrétním případě. Nepřímým příkazem se rozumí jakýkoli obecný nebo konkrétní příkaz, v jakékoli formě, který je vydaný ovládající společností a který vymezuje diskreci obchodníka s cennými papíry vykonávat hlasovací práva, a který slouží zájmům ovládající společnosti.

K odst. 12:

Ustanovení zavádí výjimku, kdy se do podílu na hlasovacích právech osoby ovládající investiční společnost (nebo zahraniční investiční společnost) nezapočítávají hlasovací práva, která se vztahují k majetku, který obhospodařuje investiční společnost, pokud ovládající osoba nezasahuje žádným způsobem do výkonu hlasovacích práv, a tak investiční společnost vykonává hlasovací práva nezávisle na ovládající osobě. Takovým nezávislým výkonem hlasovacích práv se rozumí případy, kdy ovládající osoba žádným způsobem do výkonu hlasovacích práv prováděného investiční společností, a to ani přímým ani nepřímým způsobem. Přímým způsobem (instrukcí, příkazem) se rozumí příkaz ovládající společnosti, který specifikuje způsob, jak má být hlasovací právo vykonáno v konkrétním případě. Nepřímým příkazem se rozumí jakýkoli obecný nebo konkrétní příkaz, v jakékoli formě, který je vydaný ovládající společností a který vymezuje diskreci investiční společnosti vykonávat hlasovací práva, a který slouží zájmům ovládající společnosti.

K odst. 13:

Zavádí se výjimka pro ovládající osobu uvedenou v odstavcích 11 a 12, která ovládá osobu, jenž na základě povolení státu, který není členským státem Evropské unie, poskytuje v tomto státě službu srovnatelnou s investiční službou obhospodařování majetku zákazníka, je-li jeho součástí investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání, za podmínky, že ovládající osoba nezasahuje do výkonu hlasovacích práv vztahujících se k cenným papírům obhospodařovaným ovládanou osobou, a tudíž hlasovací práva ovládaná osoba vykonává nezávisle na ovládající osobě, dále že ovládaná osoba v případě konfliktu zájmů odhlédne od zájmů ovládající osoby.

K odst. 14:

Stanoví podmínky pro případ, kdy ovládající osoba hodlá využít výjimky podle odstavců 11 až 13, jenž stanoví, za jakých podmínek je ovládající osoba zproštěna povinnosti započítat do svého podílu na hlasovacích právech hlasovací práva, která se vztahují k majetku, který obhospodařuje ovládaná osoba (investiční společnost nebo obchodník s cennými papíry). Ovládající osoba je v takovém případě povinna zaslat České národní bance bez zbytečného odkladu údaje o ovládané osobě s uvedením orgánů, jejichž dohledu podléhá, nebo s uvedením, že žádnému orgánu nepodléhá. Tyto údaje o ovládané osobě ovládající osoba průběžně aktualizuje. Dále zašle České národní bance prohlášení o tom, že ovládající osoba splňuje podmínky stanovené v odstavcích 11 až 13. Prohlášení o splnění podmínek ovládající osoba zaslat nemusí v případě, že výjimky hodlá využít pouze ve vztahu k investičním nástrojům, které umožňují nabytí cenné papíry jednostranným projevem vůle ve smyslu odstavce 2 písm. h).

K odst. 15:

Ovládající osoba podle odstavců 11 až 13 je na základě žádosti České národní banky povinna doložit, že ovládající i ovládaná osoba mají organizační strukturu, zajistí, že ovládající osoba nezasahuje do vykonávání hlasovacích ovládanou osobou, a že tak v souladu s čl. 10 PTD

odst. 4 písm. a) výkon hlasovacích práv probíhá nezávisle na ovládající osobě a dále, že v souladu s písm. b) osoby, které rozhodují o výkonu hlasovacích práv jednají nezávisle. Tato podmínka je splněna především, pokud mají ovládající a ovládaná osoba stanoveny zásady a postupy, které ve vztahu k výkonu hlasovacích práv zabrání šíření informací mezi těmito osobami. Ovládající osoba dále doloží, že v případě, kdy je ovládající osoba zákazníkem jí ovládané osoby, nebo kdy má účast v aktivech spravovaných jí ovládanou osobou, jsou spolu v zákaznickém vztahu s tržním odstupem.

K odst. 16:

Na základě požadavků TD se do českého právního řádu zavádí povinnost emitenta podle § 118 odst. 1 písm. a) uveřejnit informaci, že nabyl nebo pozbyl vlastní akcie sám, a to v případě, že tyto akcie nabyl nebo pozbyl sám nebo prostřednictvím jiné osoby, která jednala na jeho účet. Tato povinnost se na emitenta vztahuje pokud přesáhne výši 3 %, je-li jeho základní kapitál vyšší než 100 000 000 Kč nebo pokud je jeho základní kapitál vyjádřen v cizí měně v částce odpovídající 100 000 000 Kč, nebo sníží svůj podíl pod tuto hranici.... Dále na emitenta dopadá tato povinnost, pokud překročí podíl ve výši 5% nebo 10%, nebo svůj podíl pod tyto hranice sníží. Emitent je povinen uveřejnit tuto informaci do 4 pracovních dnů poté, co tyto prahové hodnoty přesáhne nebo poté, co jeho podíl pod tyto prahové hodnoty klesne. Podíl emitenta se vypočítává na základě celkového počtu akcií, s nimiž jsou hlasovací práva spojena.

K bodu 53 (§ 122 odst. 17 až 18)

K odst. 17:

Stanoví se, že pro účely výpočtu prahových hodnot emitent uveřejní celkový počet hlasovacích práv a výši základního kapitálu do konce kalendářního měsíce, ve kterém došlo ke změně v těchto skutečnostech.

K odst. 18:

Česká národní banka se zmocňuje k vydání prováděcího předpisu, který stanoví podrobnosti oznámení.

K bodu 54 (§ 122a)

K odstavci 1:

Odstavec 1 tohoto ustanovení uvádí výjimky z oznamovací povinnosti stanovené v § 122.

K písmenu a):

Oznamovací povinnost se nevztahuje na osobu, za kterou oznamovací povinnost splnila osoba, která ji ovládá.

K písmenu b):

Oznamovací povinnost se dále nevztahuje na osobu, která nabývá nebo zcizuje akcie nebo obdobného cenné papíry, představující podíl na společnosti nebo jiné právnické osobě, přijaté k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie, který má sídlo na území České republiky nebo státu, který není členským státem Evropské unie, pokud zasílá České národní bance dokument podle § 120 odst. 4, za výhradním účelem vypořádání obchodů s těmito investičními nástroji v krátkém vypořádacím cyklu, který činí maximálně 3 pracovní dny.

K písmenu c):

Oznamovací povinnost se rovněž nevztahuje na osobu, která má ve své moci investiční cenné papíry, pokud hlasovací práva s těmito investičními nástroji spojená vykonává pouze podle písemného pokynu vlastníka takového investičního nástroje.

K písmenu d):

V souladu s čl. 9 odst. 5 TD se oznamovací povinnost nevztahuje na obchodníka s cennými papíry (nebo na zahraniční osobu s obdobnou činností) jednajícího jakožto tvůrce trhu, v případě, že překročí podíl na hlasovacích právech emitenta ve výši 5 % nebo svůj podíl pod tuto hranici sníží, za podmínky, že nevykonává vliv na řízení emitenta ani nezasahuje do jeho řízení. Na základě čl. 6 PTD, který stanoví kontrolní mechanismy ve vztahu k tvůrcům trhu, je obchodník s cennými papíry, který hodlá využít této výjimky, povinen oznámit orgánu dohledu emitenta, že provádí nebo hodlá provádět činnost tvůrce trhu s cennými papíry tohoto emitenta.

K odstavci 2:

Odstavec 2 stanoví, že se oznamovací povinnost nevztahuje na člena Evropského systému centrálních bank, pokud při plnění jeho úkolů nebo funkcí jakožto měnového orgánu, jeho podíl na hlasovacích právech dosáhne, překročí nebo klesne pod prahové hodnoty uvedené v § 122 odst. 1. Tato výjimka se na člena Evropského systému centrálních bank vztahuje pouze v případě, že tato hlasovací práva nevykonává a prahovou hodnotu překročí pouze na krátkou dobu, která je v souladu se smlouvou a právními předpisy Evropské centrální banky, a to zejména s obecnými zásadami Evropské centrální banky o nástrojích a postupech měnové politiky a s TARGET a na úvěrové operace za účelem provádění rovnocenných funkcí v souladu s vnitrostátními předpisy. Tato výjimka se rovněž nevztahuje na druhou smluvní stranu této operace.

K bodu 55 (§ 123)

Je zde upravena možnost pro emitenty jiných cenných papírů než akcií a dluhopisů pod 1000 euro, aby si zvolili domovský členský stát (tzn. stát, kde budou plnit povinnosti podle TD). To plyne z definice domovského členského státu v čl. 2 odst. 1 písm. i) TD. V souladu s tímto ustanovením je stanoveno, že volba je platná po dobu nejméně tří let a je určeno, z jakých států mohou emitenti volit. Emitenti mohou volit ze členského státu EU, ve kterém mají sídlo a z členských států EU, kde je jejich cenný papír přijat k obchodování.

K bodu 56 (vlození nové hlavy)

Legislativně technická změna související s přidáním nových Hlav v této části zákona.

K bodům 57, 58, 60 a 63 (§ 125 odst. 1, 3 a 5 a § 126 odst. 11)

Změna v tomto ustanovení je pouze legislativně – technického rázu. Způsob, jakým se uveřejňování informací provádí uvádí nově § 127.

K bodu 59 (§ 125 odst. 4)

Zasílání seznamu osob, které mají přístup k vnitřním informacím, na žádost se v dohledové praxi České národní banky při monitoringu kapitálového trhu ukázalo neefektivním. Při každodenním porovnávání transakcí na kapitálovém trhu je zapotřebí mít k dispozici výše zmíněný seznam a srovnávat s ním podezřelé transakce okamžitě.

K bodům 61 a 62 (§ 125 odst. 7 písm. a) a d))

Legislativně - technická změna.

K bodu 64 (vlození nové hlavy)

Legislativně technická změna související s přidáním nových Hlav v této části zákona.

K bodu 65 (§ 127):

Odstavec 1 v souladu s čl. 2 odst. 1 písm. k) TD stanoví, co se rozumí povinně uveřejňovanou informací.

Odstavec 2 v souladu s čl. 21 TD stanoví, že emitent, nebo osoba, která o přijetí cenného papíru požádala bez souhlasu emitenta, uveřejní povinně uveřejňovanou informaci způsobem, který zajistí nediskriminační, rychlý a bezúplatný přístup k těmto informacím a zašle je České národní bance.

Toto ustanovení zmocňuje Českou národní banku k vydání prováděcího předpisu, který stanoví minimální standardy, které se uplatní na uveřejňování povinně uveřejňovaných informací.

K bodu 66 (§ 127a až § 127d):

K § 127a:

Česká národní banka je povinna zajistit zpřístupnění informací, které obdrží od povinných osob v souladu s hlavami II až IV, veřejnosti.

K § 127b

Toto ustanovení zmocňuje Českou národní banku k uzavření dohody s Evropským výborem regulátorů trhů s cennými papíry, která podrobně upraví propojení povinně uveřejňovaných informací prostřednictvím sítě elektronických komunikací a správu této sítě.

K § 127c odst. 1

Stanoví se, že pokud jsou investiční cenné papíry přijaty k obchodování na regulovaném trhu, emitent uveřejní povinně uveřejňovanou informaci podle své volby v jazyce českém nebo v jazyce, který přijímá Česká národní banka.

K § 127 odst. 2

Stanoví se, že pokud jsou investiční cenné papíry přijaty k obchodování na regulovaném trhu a zároveň na regulovaném trhu se sídlem v jiném členském státě Evropské unie, emitent uveřejní povinně uveřejňovanou informaci v jazyce českém nebo v jiném jazyce, který přijímá Česká národní banka, a dále podle svého rozhodnutí buď v jazyce anglickém nebo jazyce, který přijímají orgány dohledu těchto jiných členských států Evropské unie, které působí při výkonu dohledu nad finančním trhem.

K § 127c odst. 3

Stanovuje se jazykový režim pro uveřejňování informací emitentem investičního cenného papíru, jehož jmenovitá hodnota je činí nejméně 50 000 euro (jedná-li o dluhové cenné papíry uvedené v § 118 odst. 1 písm. b) a odpovídá-li jmenovitá hodnota této částce alespoň k datu emise).

K § 127d:

Stanoví se za jakých podmínek je emitent, který má sídlo ve státě, který není členským státem Evropské unie, zproštěn plnit povinnosti stanovené v § 118 až 119b, § 120 až 120b nebo § 122 odst. 16 nebo 17.

K bodu 67 (původní Hlava II)

Legislativně technická změna související s přidáním nových Hlav v této části zákona.

K bodu 68 [§ 136 odst. 1 písm. i)]

V souladu s čl. 24 odst. 4 písm. d) a e) je Česká národní banka oprávněna pozastavit nebo zakázat na dobu nejvýše 10 dnů obchodování s investičním cenným papírem na regulovaném trhu nebo v mnohostranném obchodním systému.

K bodu 69 [§ 136 odst. 1 písm. l)]

Doplňuje se oprávnění ČNB nařídit zveřejnění povinně zveřejňovaných informací, protože uložení pokuty v případě jejich neuveřejnění nevede k adekvátní nápravě.

K bodu 70 (§ 145 odst. 5)

Zrušení registrace, které původně obsahoval § 145 odst. 5 lze nalézt v § 145 odst. 7.

K bodům 71 a 72 [§ 158 odst. 1 písm. b) a d)]

Rozšíření správních deliktů vztahujících se na organizátora regulovaného trhu.

K bodu 73 (§ 162)

V souladu se Zásadami správního trestání jsou upraveny správní delikty za porušení nejzásadnějších povinností upravených tímto zákonem pro emitenta podle § 118 odst. 1. řada správních deliktů je upravena již platným právem, doplňují se však i nové právní delikty trestající porušení nových povinností. Výše pokuty je neměněna s ohledem na platnou právní úpravu.

K bodům 74 až 76 (§ 164 a 165):

Jedná se o legislativně technické změny, kterými se opravují odkazy na měněná nebo přesouvaná ustanovení zákona.

K bodu 77 (§ 196 odst. 2)

S ohledem na novou právní úpravu v § 127c je stanoveno, jakým způsobem Česká národní banka uveřejní, ve kterých jazycích přijímá dokumenty.

K bodu 78 (§ 199)

Jedná se o legislativně – technickou změnu.

K čl. II (Přechodná ustanovení)

Stanoví se, že dosavadní souhlas Česká národní banky a nabytím účasti na obchodníkovi s cennými papíry nebo jeho ovládnutí není dotčen.

S ohledem na novou kompetenci ČNB spočívající ve zpřístupňování povinně uveřejňovaných informací se dává ČNB možnost, aby se mohla novému úkolu přizpůsobit.

K čl. III. (Zrušovací ustanovení)

Zrušují se podzákoné právní předpisy, které nejsou v souladu s novou právní úpravou.

K čl. IV (Zmocnění k vyhlášení úplného znění)

S ohledem na množství provedených změn se navrhuje úplná promulgace zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

ČÁST DRUHÁ

(změna zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu)

K bodu 1 (§ 8)

Doplňuje se oprávnění ČNB nařídít uveřejnění povinně uveřejňované informace nebo ji sama uveřejnit v souladu s pravomocí podle článku 24 odst. 4 písm. b) transparenční směrnice.

K bodu 2 (§ 14 odst. 2 věta třetí)

V souladu se změnou směrnice 2004/39/ES o trzích finančních nástrojů (nový článek 10a zavedený směrnicí 2007/44/ES) se zavádí možnost ČNB uveřejnit rozhodnutí o neudělení souhlasu s nabytím kvalifikované účasti.

K bodů 3 až 5 (§ 8 odst. 1 písm. b), § 8 odst. 1 písm. e), § 8 odst. 1 písm. f), § 8 odst. 6, § 14 odst. 1 písm. a), § 14 odst. 1 písm. b), § 14 odst. 2, § 14 odst. 3 písm. b))

Jedná se o legislativně technickou změnu.

ČÁST TŘETÍ

(změna zákona č. 190/2004 Sb., dluhopisech)

K § 19 odst. 6:

Jedná se o odstranění případného rozporu požadavků podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, který stanovuje povinnost vyplácet plnění prostřednictvím finanční instituce. Pro české dluhopisy, které nejsou obchodovány na regulovaném trhu zůstala zachována možnost vyplácet plnění sám.

ČÁST ČTVRTÁ

(změna zákona č. 21/1992 Sb., o bankách)

K bodu 1 (§ 1 odst. 4)

Navrhuje se vypustit slovo „bankovních“. Směrnice 2006/48/ES o kapitálových požadavcích definuje v čl. 4 odst. 21 „podnik pomocných služeb“. Zákon o bankách přebírá tuto definici do § 17a odst. 5 a používá tohoto pojmu v § 8 odst. 3 písm. b) a § 17 odst. 2. Touto úpravou dochází ke sjednocení terminologie v souladu se směrnicí také v § 1 odst. 4.

K bodu 2 (§ 1 odst. 4)

Navazuje na bod 21, který zrušuje § 17a odst. 1, který obsahoval definici pojmu „kontrola“. V této souvislosti je třeba upravit všechna ustanovení zákona o bankách, v nichž se vyskytuje pojem „kontrola“ a nahradit je nově zavedenou terminologií „ovládání“.

K bodu 3 (§ 1, poznámka pod čarou č. 1)

V souvislosti s transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/44/ES ze dne 5. září 2007, kterou se mění směrnice Rady 92/49/EHS a směrnice 2002/83/ES, 2004/39/ES, 2005/68/ES a 2006/48/ES, pokud jde o procesní pravidla a hodnotící kritéria pro obezřetnostní posuzování nabývání a zvyšování účastí ve finančním sektoru, dále v souvislosti s transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES a v souvislosti s transpozicí směrnice Komise 2007/14/ES ze dne 8. března 2007,

kteřou se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením směrnice 2004/109/ES o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, se doplňují odkazy na tyto směrnice.

K bodům 4 až 9 (§ 4 odst.3)

Navrhuje se sjednocení textu upravujícího spolupráci dohledových orgánů jak v případě žádosti o bankovní licenci tak i pro případ žádosti o souhlas s nabytím nebo zvýšením kvalifikované účasti na bance. V této souvislosti úprava obsažená v § 4 odst. 3 vychází z navrhovaného znění v § 20 odst. 5.

K bodům 10 a 11 (§ 4 odst. 5 písm. c)

Navrhuje se sjednotit formulace § 4 odst. 5 písm. c) a navrhovaného § 20 odst. 9 písm. a), neboť se jedná o věcně stejnou úpravu posouzení důvěryhodnosti a odbornosti osoby s kvalifikovanou účastí.

Dále dochází k formální úpravě odkazu na definici kvalifikované účasti.

K bodu 12 a 13 (§ 4 odst. 5 písm. d):

Legislativně technická změna, navrhuje se sjednotit formulace § 4 odst. 5 písm. d) a navrhovaného § 20 odst. 9 písm. b). Tato změna odráží požadavek, aby důvěryhodnost, odborná způsobilost a zkušenost osob navrhovaných na řídicí funkce v bance byla zkoumána již ve stadiu před uzavřením pracovní nebo jiné smlouvy.

K bodům 14 a 15 (§ 8 odst.1)

Z důvodu duplicity s úpravou statutárních orgánů akciové společnosti v zák. č. 513/1991 se navrhuje zrušení původního § 8 odst. 1. Následně dochází k přečíslování jednotlivých odstavců § 8.

K bodům 16 až 18 (§ 8 odst. 2 písm. a)

Navazuje na bod 21, který zrušuje § 17a odst. 1, který obsahoval definici pojmu „kontrola“. V této souvislosti je třeba upravit všechna ustanovení zákona o bankách, v nichž se vyskytuje pojem „kontrola“ a nahradit je nově zavedenou terminologií „ovládání“.

Dále dochází k formální úpravě odkazu na definici podniku pomocných služeb.

K bodům 19 a 20 (§ 17 odst. 1)

Navazuje na bod 21, který zrušuje § 17a odst. 1, který obsahoval definici pojmu „kontrola“. V této souvislosti je třeba upravit všechna ustanovení zákona o bankách, v nichž se vyskytuje pojem „kontrola“ a nahradit je nově zavedenou terminologií „ovládání“.

K bodu 21 (§ 17a)

K původnímu odst. 1

Předkládaná právní úprava zrušuje § 17a odst. 1, v němž je definován pojem „kontrola“ a důsledně zavádí terminologii „ovládání“. V této souvislosti jsou upraveny všechny ustanovení zákona o bankách, v nichž se pojem „kontrola“ vyskytuje.

Dochází k legislativně technické změně přečíslování odstavců.

K bodu 22 (§ 17a odst. 1)

Navazuje na bod 21, který zrušuje § 17a odst. 1, který obsahoval definici pojmu „kontrola“. V této souvislosti je třeba upravit všechna ustanovení zákona o bankách, v nichž se vyskytuje pojem „kontrola“ a nahradit je nově zavedenou terminologií „ovládání“.

K bodu 23

Navrhuje se přeformulování definice kvalifikované účasti, která lépe odpovídá jejímu významu.

K bodu 24 (§ 17a odst. 4 až 11)

Jedná se o transpozici čl. 9 a 10 a čl. 12 odst. 4 a 5 tranparenční směrnice.

K bodům 25 až 28 (§ 19 písm. c) d) f) a h)

Navazuje na bod 21, který zrušuje § 17a odst. 1, který obsahoval definici pojmu „kontrola“. V této souvislosti je třeba upravit všechna ustanovení zákona o bankách, v nichž se vyskytuje pojem „kontrola“ a nahradit je nově zavedenou terminologií „ovládání“.

K bodu 29 (§ 20)

V souladu s komunitární úpravou se stanovuje omezený soubor jasně definovaných kritérií pro obezřetnostní posuzování navrhovaného nabytí a postup pro uplatňování těchto kritérií.

K odst. 3

Zpřísněný režim je v souladu s komunitárním právem zaveden pro osoby, které hodlají dosáhnout nebo překročit stanovené prahové hodnoty 20 %, 30 % nebo 50 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv na tuzemské bance. Tyto změny jsou podmíněno udělením předchozího souhlasu Českou národní bankou.

K odst. 4

Stanovuje se lhůta dvou pracovních dní pro potvrzení přijetí žádosti o souhlas s navrhovaným nabytím a povinnost České národní banky uvědomit žadatele při potvrzení přijetí o konci lhůty pro posouzení.

K odst. 5

U stále integrovanějších trhů, kdy struktura celku může přesahovat do různých členských států se zavádí procedura spolupráce s orgánem dohledu jiného členského státu při posuzování vhodnosti navrhovaného nabytí, který je regulovaným subjektem v jiném členském státě nebo v jiném odvětví. Konečné rozhodnutí ohledně obezřetnostního posouzení navrhovaného nabytí nese Česká národní banka. Ta by však měla vzít v úvahu stanovisko příslušného orgánu dohledu, zejména pokud jde o kritéria podle § 20 odst. 9.

K odst. 6

V průběhu běhu lhůty pro udělení souhlasu s nabytím účasti může Česká národní banka pozastavit běh lhůty pouze jednou, a to za účelem vyžádání doplňujících informací. Tyto informace musejí být přiměřené a odpovídat povaze navrhovaného nabytí účasti. Ze správního řádu vyplývá, že Česká národní banka může i po uplynutí lhůty stanovené pro doplnění požadovaných informací kdykoli během maximální lhůty 60 pracovních dnů pro dokončení posuzovacího procesu požadovat další informace pro objasnění. Lhůta se však již nestaví. Proto není třeba příslušný čl. 19 odst. 3 druhý pododstavec směrnice 2006/48/ES transponovat.

K odst. 7

Komunitární právo klade důraz na dodržení maximální lhůty pro dokončení řízení o udělení souhlasu s nabytím. Z tohoto důvodu se stanovuje maximální lhůta 60 pracovních dnů pro dokončení posuzovacího procesu a vydání rozhodnutí o žádosti.

K odst. 8 a 9

Komunitární právo vyžaduje v rámci zásady maximální harmonizace jednotný přístup v rámci Společenství a z toho důvodu se stanovuje omezený soubor hodnotících kritérií pro obezřetnostní posuzování udělení souhlasu s nabytím účasti v tuzemské bance. Hodnotící kritéria mají prověřit zejména schopnost žadatele řádného a obezřetného řízení banky, v níž je zamýšlena účast. V rámci kritéria „důvěryhodnosti a odborné způsobilosti žadatele“ se zkoumají především opodstatněné pochybnosti, které mohly například vzniknout na základě dřívějšího obchodního jednání. Posouzení důvěryhodnosti a odborné způsobilosti je zvláště významné, je-li žadatel neregulovaným subjektem, ale mělo by být usnadněno, pokud je žadatel povolen a dohlížen v rámci EU.

K odst. 14

Oznamovací povinnost při snížení kvalifikované účasti je zachována, v souladu s komunitární úpravou dochází pouze ke sjednocení prahové hodnoty 30 % shodně s § 20 odst. 3 a vynětí osob jednajících ve shodě z oznamovací povinnosti.

K odst. 15

Navrhuje se specifikovat požadavky na řádné splnění oznamovací povinnosti při snížení kvalifikované účasti na bance podle § 20 odst. 14.

K bodům 30 až 32 (§ 20a odst. 1)

Úprava odkazů v souvislosti s novou strukturou § 20. Česká národní banka pozastaví ve správním řízení výkon taxativně vyjmenovaných akcionářských práv nově také v případě, kdy nabyvatel nesplní oznamovací povinnost v případech, kdy dojde k překročení prahových hodnot 20 %, 30 % nebo 50 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv na tuzemské bance v důsledku přechodu práva.

K bodu 33 (§20a odst. 1 písm. c)

Navrhuje se zrušit ustanovení písm. c), které umožňuje České národní bance pozastavit majiteli akcií akcionářské právo spočívající v možnosti podat soudu návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady. Uvedené ustanovení je v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny práv a svobod a rovněž s principy Smlouvy o založení Evropských společenství, neboť odnímá právo na přístup k soudu, což je porušení zásady spravedlivého procesu.

K bodům 34 a 35 (§ 20a odst. 2)

Úprava odkazu v souvislosti s novou strukturou § 20.

K bodu 36 (§ 20a odst. 7)

V souladu s příslušnou směrnicí 2004/109/ES se hlasovací práva vypočítají na základě všech akcií, s nimiž jsou hlasovací práva spojena i v případě, že je jejich výkon pozastaven.

K bodům 37 a 38 (§ 26 odst. 9)

Rozšiřuje se možnost uložení pokuty v souvislosti s porušením povinnosti vyžádat si souhlas při nabytí účasti.

K bodu 39 (§ 38d písm. c)

Navrhuje se zrušit ustanovení písm. c), neboť toto ustanovení nemá oporu v komunitárním právu. Tato informační povinnost v zákoně přetrvávala z toho důvodu, že ji obsahovala již zrušená směrnice 2000/12/ES. V současnosti platná směrnice 2007/46/Es stanovuje profesní

tajemství zaměstnanců bankovního dohledu. Toto profesní tajemství v mnoha případech poskytnutí informace podle písm. c) Evropské komisi neumožňuje. Zákon o bankách je proto v uvedeném bodě se směrnicí 2007/46/ES v rozporu.

K čl. VIII (Přechodná ustanovení)

Stanoví se, že dosavadní souhlas Česká národní banky a nabytím účasti na bance nebo jejím ovládnutí není dotčen.

ČÁST PÁTÁ **(změna zákona č.189/2004 Sb., o kolektivním investování)**

K bodu 1 (§ 1)

V souvislosti s transpozicí prováděcí směrnice k UCITS se v poznámce pod čarou doplňuje odkaz na tuto směrnici.

K bodu 2 (§ 2 odst. 3)

Stávající znění se nahrazuje vhodnějším, které lépe odpovídá dikci směrnice UCITS i její prováděcí směrnice (v angličtině „*instruments normally dealt on the money market*“ - viz např. článek 1 odst. 9 UCITS).

K bodu 3 (§ 18 odst. 2)

Změna má za cíl vyloučit faktické přenášení břemene nákladů na propagaci fondu kolektivního investování na jeho investory.

K bodu 4 (§ 20 odst. 9)

Jedná se o nezbytné rozšíření možností, kdy bývalý depozitář může vyplácet peněžní prostředky fondu. Toto opatření není v rozporu s požadavkem na ochranu podílníků, který § 20 odstavec 9 naplňuje.

K bodu 5 (§ 20 odst. 10)

Jde o další nutné rozšíření možností, kdy může bývalý depozitář vyplácet peněžní prostředky, neboť doposud nebyl legislativně ošetřen případ možné likvidace nebo insolvence investiční společnosti nebo investičního fondu, kdy přestává být vykonáváno kolektivní investování a likvidátor nebo správce konkurzní podstaty se soustřeďuje pouze na zpeněžení majetku a jeho rozdělení.

K bodu 6 (§ 26 odst. 1)

Do zákona se doplňuje obecný znak likvidity, kterým se musí vyznačovat majetek, pokud má být předmětem investice standardního fondu kolektivního investování. Ačkoli ho jako takový uvádí směrnice UCITS (např. v článku 1 odst. 2), v zákoně o kolektivním investování dosud chybí (s výjimkou vymezení nástrojů peněžního trhu, viz § 2 odst. 3). Jeho zavedení je nutné především vzhledem k článku 8 prováděcí směrnice k UCITS, který definuje likvidní majetek ve vztahu k derivátům, přičemž odpovídající úprava bude obsažena ve vyhlášce České národní banky.

K bodu 7 (§ 26 odst. 1 písm. g) bod 3)

Článek 8 odst. 3 prováděcí směrnice k UCITS stanoví pro účely článku 19 odst. 1 písm. g) UCITS (odpovídá § 26 odst. 1 písm. g) bod 3 zákona o kolektivním investování) definici tržní hodnoty. Tato definice se vkládá přímo do uvedeného zákonného ustanovení tak, že v textu nahrazuje původní termín „tržní hodnota“.

K bodu 8 (§ 26 odst. 1 písm. h) bod 4)

Článek 7 prováděcí směrnice k UCITS stanoví pro účely článku 19 odst. 1 písm. h) UCITS (odpovídá § 26 odst. 1 písm. h) bod 4 zákona o kolektivním investování) zpřesnění pojmů „účelově založená osoba“ a „bankovní úvěrový rámec“. Do odpovídajícího ustanovení zákona budou tyto změny zapracovány stejným způsobem jako v předchozím změnovém bodě.

K bodu 9 (§ 26 odst. 2)

Jedná se o transpozici článku 8 odst. 5 prováděcí směrnice k UCITS. Ustanovení výslovně vylučuje komoditní deriváty jako předmět investic standardního fondu kolektivního investování.

K bodu 10 (§ 26 odst. 3)

Jedná se o zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, který zajistí transpozici článků 2, 3, 4, 5, 6, 8 a 9 prováděcí směrnice k UCITS. Vyhláškou České národní banky tedy budou podrobně upraveny svým charakterem spíše technické požadavky na majetek, který může být předmětem investic standardního fondu kolektivního investování.

K bodu 11 (§ 27 odst. 2)

Jedná se o legislativně technickou změnu.

K bodu 12 (§ 27 odst. 8)

Jedná se o ustanovení zmocňující k vydání prováděcího právního předpisu, které se ze stávající podoby upravuje pro potřeby transpozice prováděcí směrnice k UCITS. V písmeni a) se do výčtu doplňují „požadavky na kvalitativní kritéria (*technik a nástrojů, které může standardní fond používat k účinnému obhospodařování majetku*)“, čímž bude zajištěna transpozice článku 11 uvedené směrnice. Ustanovení písmene c) pak zmocňuje ke stanovení požadavků na investiční cenné papíry nebo nástroje peněžního trhu obsahující derivát v souladu s článkem 10 stejné směrnice. V ustanovení je dále oproti původnímu znění nahrazeno slovo „efektivnímu“ slovem „účinnému“ (viz též bod 11) a opravena gramatická chyba ve skloňování. V zájmu přehlednosti je celé ustanovení nově rozděleno na písmena a body.

K bodu 13 (§ 28 odst. 11)

Česká národní banka se zmocňuje, aby v souladu s článkem 12 prováděcí směrnice k UCITS vyhláškou upravila pravidla určená standardním fondům kolektivního investování pro kopírování složení indexu akcií anebo dluhopisů uznaného Českou národní bankou.

K bodu 14 (§ 33)

Změna má předejít případným výkladovým nejasnostem tím, že upřesňuje, že stanovený limit 10 % se vztahuje na souhrn všech přijatých úvěrů a půjček. Výslovně dále zachovává povinnost dodržet limit podle § 27 odst. 4.

K bodu 15 (§ 45 odst. 2)

Jedná se o doplnění požadavku na formu uveřejnění statutu, zjednodušeného statutu a výroční a pololetní zprávy zahraničního standardního fondu kolektivního investování.

K bodu 16 (§ 45 odst. 3)

Změnou dochází ke zrušení povinnosti zasílat v § 45 odst. 3 uvedené informace České národní bance kvůli její nadbytečnosti. Tato data totiž nejsou pro dohled České národní banky využitelná.

K bodu 17 (§ 49a odst. 2)

Jedná se o opravu nesprávného odkazu.

K bodu 18 (§ 49a odst. 3)

Pravidla pro přijímání úvěrů a půjček pro speciální fondy jsou v současnosti shodná s pravidly pro standardní fondy podle § 33. Tento stav však nenaplnuje záměr umožnit speciálním fondům agresivnější investiční politiku, navrhuje se proto zvýšení limitu z 10 na 30 % hodnoty majetku fondu. Navíc ze stávajícího znění není zcela zřejmé, zda se limit vztahuje k jednotlivému úvěru či půjčce (čemuž odpovídá jazykový výklad), nebo se jedná o celkovou expozici, což je záměr zákonodárce. Poslední věta je vypuštěna z důvodu nadbytečnosti.

K bodu 19 (§ 53d odst. 1 písm. g))

Nabývání nemovitostí způsobem fúze nabyvatele a společnosti, v jejímž majetku se nemovitost nachází (tzv. special purpose vehicle - SPV) je velmi častým až převažujícím způsobem převodu nemovitostí. Pokud nemovitostní společnost nesmí nemovitosti nabývat tímto převažujícím způsobem, je značně znevýhodněna při realizaci investic na realitním trhu. V důsledku toho bude mít pouze velmi omezené možnosti investic do atraktivních nemovitostí a bude hrozit orientace investic na méně atraktivní nemovitosti.

V takovém případě rovněž financování akvizice do nemovitostní společnosti vyžaduje přijetí akvizičního úvěru na úrovni speciálního fondu nemovitostí, přičemž rizika plynoucí z takového úvěru se přenáší i na ostatní majetek tohoto fondu. Naopak v případě přijetí akvizičního úvěru na úrovni nemovitostní společnosti rizika plynoucí z takové akvizice se nepřenesou na tento ostatní majetek fondu.

Návrh vychází z toho, že nabytí účasti nemovitostní společnosti na další společnosti je pro naplnění výše uvedeného účelu třeba jen za účelem nabytí nemovitosti do majetku nemovitostní společnosti, a to v důsledku fúze. Proces fúze je časově náročný a rámcově vyžaduje asi jeden kalendářní rok. Návrh se snaží minimalizovat rizika pro nemovitostní společnost a speciální fond nemovitostí, který má na ní přímou účast, tím, že stanoví velmi krátkou dobu, ve které bude z hlediska fondu postaveno najisto, že se fúze uskuteční (lhůta 3 měsíců je třeba pro realizaci právních úkonů v souvislosti s nabytím účasti a převzetí vedení této společnosti). Vzhledem k podmíněnosti nabytí účasti uskutečněním fúze jde o časově podmíněnou možnost účasti. Lhůty pro uskutečnění fúze stanoví např. § 10 odst. 2 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev.

Návrh stanoví adekvátní pojistky pro zajištění srovnatelné ochrany investorů na úrovni nemovitostní společnosti 2. stupně.

K bodu 20 (§ 53d odst. 2 písm. c))

Návrh zpřísňuje informační povinnost nemovitostní společnosti vůči speciálnímu fondu nemovitostí a jeho depozitáři, čímž má být prohloubena možnost její kontroly ze strany fondu a depozitáře.

K bodu 21 (§ 53i odst. 5)

. Ustanovení se díky navrhované změně nadále nebude vztahovat pouze na hypoteční úvěry, ale i na jiné úvěry zajištěné zástavním právem k nemovitosti. Z působnosti § 53 i odst. 5 jsou nově vypuštěny nemovitostní společnosti, a to z důvodu nesystematičnosti a nadbytečnosti omezení, které jim stávající znění ukládá. Nesystematičnost spočívá v tom, že zatímco limit pro objem úvěrů a půjček obecně není dán, limituje se objem hypotečních úvěrů (v navrhované podobě by již šlo o úvěry zajišťované zástavním právem k nemovitosti). Další změnou je odstranění pochybností o celkovém limitu přijatých úvěrů a půjček.

K bodu 22 (§ 57 odst. 1)

Návrh jednoznačně stanoví, že na speciální fond kvalifikovaných investorů nelze, vzhledem k jeho odlišnostem od fondů shromažďujících peněžní prostředky od veřejnosti, aplikovat předpis o způsobu stanovení hodnoty majetku fondu.

K bodu 23 (§ 72 odst. 3 písm. f))

Aktuální znění umožňuje založení investiční společnosti nebo investičního fondu i tehdy, pokud zkušenosti s kolektivním investováním nemá žádná vedoucí osoba. Takový stav je z hlediska požadavku na ochranu investorů nepřijatelný. Dlouhodobě není udržitelné odmítat žádosti s odkazem na obecné principy kolektivního investování.

K bodu 24 (§ 84 odst. 1)

Návrh odstraňuje nadbytečný požadavek, neboť není důvod, aby speciální fond kvalifikovaných investorů uveřejňoval zjednodušený statut, pokud nenabízí produkty veřejnosti.

K bodu 25 (§ 84a odst. 2 písm. e))

Vypouští se v praxi neaplikovatelné ustanovení. Není totiž možné, aby valná hromada investičního fondu schvalovala odměny vedoucích osob investiční společnosti, nebo shromáždění podílníků (podílového fondu) schvalovalo odměny vedoucích osob investiční společnosti. Odměny vedoucích osob investiční společnosti má schvalovat valná hromada investiční společnosti.

K bodu 26 (§ 84a odst. 4)

Jedná se o legislativně technickou opravu.

K bodu 27 (§ 88 odst. 4)

V aplikaci pro sběr dat České národní banky je problém s variabilní periodicitou zasílání informací (informace podle § 88 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o kolektivním investování), navrhovaná změna má tento problém odstranit.

K bodu 28 (§ 89 písm. a))

Jedná se o legislativně – technickou změnu.

K bodu 29 (§ 89 písm. c))

Z hlediska dohledové praxe je zapotřebí, aby byla data podle § 88 odst. 1 písm. a) a b) zákona o kolektivním investování zasílána České národní bance (§ 88 odst. 4 zákona o kolektivním investování) přes aplikaci pro sběr dat. K tomu je zapotřebí stanovit jejich strukturu prováděcím předpisem.

K bodu 30 (131 odst. 3)

Doplňuje se nezbytné ustanovení tak, aby bylo jasné, jaký režim má v případě investic fondů kolektivního investování do nemovitostí jejich příslušenství.

K bodu 31 (§ 139 písm. e))

Ustanovení § 139 písm. e) se bude v důsledku navrhované změny vztahovat pouze na speciální fondy kolektivního investování. Obdobné zmocnění týkající se standardních fondů bude obsaženo v novém písmeni m) (změnový bod 32), a to ve znění pozměněném v souvislosti s novelou § 27 odst. 8 (změnový bod 12).

K bodu 32 (§ 139 písm. e))

Jedná se o opravu gramatické chyby.

K bodu 33 (§ 139 písm. f)

Jedná se o legislativně – technickou změnu.

K bodu 34 (§ 139 písm. m) až o))

Nově přidaná ustanovení obsahují zmocnění pro vydání prováděcích právních předpisů podle § 26 odst. 3, § 27 odst. 8 a § 28 odst. 11.

K čl. X (Přechodné ustanovení)

Investiční společnosti je umožněno řídit se dosavadní úpravou nejdéle 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Lhůta slouží k uvedení poměrů do souladu s tímto zákonem.

K č. XI (Zmocnění k vyhlášení úplného znění)

Z důvodu značného počtu změn v zákoně o kolektivním investování provedených touto a předchozími novelami, zmocňuje se předseda vlády k vyhlášení úplného znění tohoto předpisu.

ČÁST ŠESTÁ

(změna zákona č.87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech)

K bodu 1 (poznámka pod čarou v § 1)

Dle požadavků směrnic ES se aktualizují poznámky pod čarou, aby obsahovaly úplný výčet transponovaných směrnic. Doplňují se nově transponované směrnice. Toto plyne například z článku 31 odst. 1 druhý pododstavec transparenční směrnice, které stanoví, že „*předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici*“. Obdobné ustanovení obsahují všechny směrnice ES.

Na nařízení se odkazuje protože tato jsou přímo závazná (a není třeba je transponovat do českého právního řádu), z hlediska právní jistoty je však třeba, aby regulované subjekty byly řádně informovány o tom, jaké povinnosti se na ně ještě vztahují.

K bodu 2 (§ 2a odst. 2 písm. c)

Dochází k sjednocení terminologie s § 4 odst. 5 písm. e) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách.

K bodu 3 (§2a odst. 11 písm. b)

Odstranění duplicity s § 2b odst. 9.

K bodu 4 (§ 2b)

K odst. 1

Souvisí s původním zněním, jehož § 2b odst. 2 obsahoval definici pojmu „kontrola“. V této souvislosti je třeba upravit všechna ustanovení zákona o družstevních záložnách, v nichž se vyskytuje pojem „kontrola“ a nahradit je nově zavedenou terminologií „ovládání“.

K původnímu § 2b odst. 2

Předkládaná právní úprava zrušuje § 2b odst. 2, v němž je definován pojem „kontrola“ a důsledně zavádí terminologii „ovládání“. V této souvislosti jsou upraveny všechny ustanovení zákona o družstevních záložnách, v nichž se pojem „kontrola“ vyskytuje.

K odst. 2 až 12

V souladu s komunitární úpravou se stanovuje omezený soubor jasně definovaných kritérií pro obezřetnostní posuzování navrhovaného nabytí a postup pro uplatňování těchto kritérií.

K odst. 2

Jedná se o transpozici čl. 5 odst. 1 směrnice o nabývání účasti ve spojení s čl. 10 písm. a) a g) transparenční směrnice. Ostatní články, na které směrnice nabývání účasti odkazuje, jsou do tohoto zákona netransponovatelné, protože družstevní záložny nemají charakter akciových společností jako banky.

K odst. 3

Zpřísněný režim je v souladu s komunitárním právem zaveden pro osoby, které hodlají dosáhnout nebo překročit stanovené prahové hodnoty 20 %, 30 % nebo 50 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv na tuzemské družstevní záložně. Tyto změny jsou podmíněny udělením předchozího souhlasu Českou národní bankou.

K odst. 4

Stanovuje se lhůta dvou pracovních dní pro potvrzení přijetí žádosti o souhlas s navrhovaným nabytím a povinnost České národní banky uvědomit žadatele při potvrzení přijetí o konci lhůty pro posouzení.

K odst. 5

U stále integrovanějších trhů, kdy struktura celku může přesahovat do různých členských států se zavádí procedura spolupráce s orgánem dohledu jiného členského státu při posuzování vhodnosti navrhovaného nabytí, který je regulovaným subjektem v jiném členském státě nebo v jiném odvětví. Konečné rozhodnutí ohledně obezřetnostního posouzení navrhovaného nabytí nese Česká národní banka. Ta by však měla vzít v úvahu stanovisko příslušného orgánu dohledu, zejména pokud jde o kritéria podle § 2b odst. 9.

K odst. 6

V průběhu běhu lhůty pro udělení souhlasu s nabytím účasti může Česká národní banka pozastavit běh lhůty pouze jednou, a to za účelem vyžádání doplňujících informací. Tyto informace musejí být přiměřené a odpovídat povaze navrhovaného nabytí účasti.

K odst. 7

Komunitární právo klade důraz na dodržení maximální lhůty pro dokončení řízení o udělení souhlasu s nabytím. Z tohoto důvodu se stanovuje maximální lhůta 60 pracovních dnů pro dokončení posuzovacího procesu a vydání rozhodnutí o žádosti.

K odst. 8 a 9

Komunitární právo vyžaduje v rámci zásady maximální harmonizace jednotný přístup v rámci Společenství a z toho důvodu se stanovuje omezený soubor hodnotících kritérií pro obezřetnostní posuzování udělení souhlasu s nabytím účasti v tuzemské bance. Hodnotící kritéria mají prověřit zejména schopnost žadatele řádného a obezřetného řízení banky, v níž je zamýšlena účast. V rámci kritéria „důvěryhodnosti a odborné způsobilosti žadatele“ se zkoumají především opodstatněné pochybnosti, které mohly například vzniknout na základě dřívějšího obchodního jednání. Posouzení důvěryhodnosti a odborné způsobilosti je zvláště významné, je-li žadatel neregulovaným subjektem, ale mělo by být usnadněno, pokud je žadatel povolen a dohlížen v rámci EU.

K odst. 10

Oznamovací povinnost při snížení kvalifikované účasti je zachována, v souladu s komunitární úpravou dochází pouze ke sjednocení prahové hodnoty 30 % shodně s § 2b odst. 3 a vynětí osob jednajících ve shodě z oznamovací povinnosti.

K odst. 11

Navrhuje se specifikovat požadavky na řádné splnění oznamovací povinnosti při snížení kvalifikované účasti na družstevní záložně podle § 2b odst. 10.

K odst. 12

Nově se vkládá ustanovení odstavce 12, které sjednocuje právní úpravu s § 20 odst. 11 zákona o bankách.

K bodu 5 (§ 2c)

Vytváří se nový § 2c, do kterého se koncentrují původní ustanovení § 2b odst. 5 až 7 a nově vkládá ustanovení odst. 4, které transponuje příslušné ustanovení transparenční směrnice. V odst. 1 se navrhuje zrušit slova „a práva podat soudu návrh na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze“, které umožňuje České národní bance pozastavit majiteli vkladu členské právo spočívající v možnosti podat soudu návrh na určení neplatnosti usnesení členské schůze. Uvedené ustanovení je v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny práv a svobod a rovněž s principy Smlouvy o založení Evropských společenství, neboť odnímá právo na přístup k soudu, což je porušení zásady spravedlivého procesu.

K bodu 6 (§ 4b odst. 2)

Úprava odkazu v souvislosti se zrušením odstavců 3 a 4.

K bodu 7 (§ 4b odst. 3 a 4)

V souladu s komunitární úpravou je členským státům povoleno, aby byla Česká národní banka informována o nabytí účasti pod prahovými hodnotami 50 %, 30 a 20%, členský stát však nesmí pro tyto účely stanovit více než jednu dodatečnou prahovou hodnotu nižší než 10 %. Původní § 4b odst. 3 a související odst. 4 musí být zrušen pro rozpor s komunitárním právem, neboť není možno vyžadovat souhlas České národní banky při nabytí členského podílu převyšujícího 5 % základního kapitálu družstevní záložny.

K bodům 8 až 9 (§ 7b odst. 1, § 27a odst. 5)

Zrušeno v souvislosti se zrušením § 4b odst. 3 a 4.

K bodům 10 až 11 (§ 27b odst. 1 písm. e) a f)

Úprava odkazu v souvislosti s vyčleněním některých ustanovení do § 2c.

K bodu 12 (§ 27b odst. 1 písm. m)

Zrušeno v souvislosti se zrušeným § 4b odst. 3 a 4.

K bodu 13 (§ 27b odst. 2)

Zrušuje se dosavadní písm. f) pro duplicitu s úpravou v zákone duplicitu s § 37 odst. 1 písm. e) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

K bodům 14 až 16 (§ 27b odst.2 a 3)

Úprava odkazů v souvislosti se zrušeným §27b odst. 2 písm. f).

K čl. XIII (Přechodná ustanovení)

Stanoví se, že dosavadní souhlas Česká národní banky a nabytím účasti na záložně nebo jejím ovládnutí není dotčen.

ČÁST SEDMÁ

(změna zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku)

K § 184 odst. 4

Provádí se legislativně technická změna odstraňující případný rozpor mezi úpravou v § 120 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, který umožňuje zasílání informací a svolávání valné hromady elektronickým prostředkem.

ČÁST OSMÁ

Účinnost

S ohledem na prodlení v transpozici citovaných směrnic se účinnost navrhuje prvním dnem prvního kalendářního měsíce následujícího pod ni vyhlášení.