

ODŮVODNĚNÍ

Obecná část

1. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, odůvodnění jejích hlavních principů

Na základě zmocnění podle § 133 odst. 1 písm. c) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“), je předkládán návrh vyhlášky o výstupních dokumentech v oblasti hazardních her (dále jen „návrh vyhlášky“).

Předkládaný návrh vyhlášky se věnuje stanovení minimálních náležitostí výstupních dokumentů, které jsou vydávány pověřenými osobami. Pověřené osoby jsou podle zákona o hazardních hrách pověřeny k činnosti odborného posuzování a osvědčování, tj. ověření, zda hazardní hra uvedená v § 3 odst. 2 písm. a) až e) zákona o hazardních hrách, internetová hra a zařízení, jejichž prostřednictvím jsou tyto hazardní hry provozovány (dále také jen jako „zařízení“), splňují požadavky podle tohoto zákona.

V současnosti jsou minimální náležitosti výstupních dokumentů stanoveny ve vyhlášce č. 439/2016 Sb., o požadavcích na minimální náležitosti výstupních dokumentů odborného posuzování a osvědčování a o jejich poskytování orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her (dále jen „vyhláška č. 439/2016 Sb.“). Novelou zákona o hazardních hrách, která byla provedena zákonem č. 527/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela zákona o hazardních hrách“), byly dotčeny také povinnosti pověřených osob, zejména pak v souvislosti s povinností vydávat nový výstupní dokument, a to zprávu o posouzení změn. Minimální obsahové náležitosti zprávy o posouzení změn jsou upravovány v návrhu vyhlášky.

V souvislosti s legislativním vývojem v oblasti provozování hazardních her a zkušenostmi získanými za doby účinnosti zákona o hazardních hrách je zřejmé, že aktuální právní úprava obsažená ve vyhlášce č. 439/2016 Sb. nevyhovuje potřebám ani povolovacích a dozorových orgánů, ani samotným pověřeným osobám a provozovatelům. Návrh vyhlášky do značné míry vychází z vyhlášky č. 439/2016 Sb., přičemž také reaguje na zkušenosti získané v rámci správní praxe při vedení správních řízení o vydání či změně základního povolení, resp. povolení k umístění herního prostoru a závěry uvedené v Hodnocení dopadů regulace zákona o hazardních hrách a souvisejících právních předpisů.

Dále byly po více než 4 letech od účinnosti dosavadní vyhlášky shledány dílčí nedostatky, které činí problémy na straně povolovacích orgánů (Ministerstvo financí a obecní úřady obcí, v jejichž územním obvodu má být hazardní hra provozována), pro které jsou výstupní dokumenty pověřených osob jednou z povinných příloh pro vydání či změnu základního povolení, resp. povolení k umístění herního prostoru, neboť se jejich struktura napříč pověřenými osobami odlišuje. Zároveň návrh vyhlášky reaguje na obtíže na straně provozovatelů, a to zejména v souvislosti s nemožností navázat na odborné posouzení jeho aktualizacemi a s tím spojenou nutností žádat pověřené osoby při každém významném zásahu do nastavení technických parametrů zařízení o registrační známky na koncová zařízení a samostatně stojící generátory náhodných čísel, kterých mohou být desítky až stovky. V souvislosti s činností pověřených osob je potom jednou ze zásadních změn úprava požadavku na ochranné prvky registračních známek, neboť požadovaný standard byl vyhodnocený jako

nedůvodně vysoký.

V první řadě návrh vyhlášky, mimo jiné v souvislosti s novelou zákona o hazardních hrách, obsahuje základní požadavky na výstupní dokumenty, které pověřená osoba v souvislosti se svou činností vydává, a jejich provazby. Jedná se o dokument odborného posouzení, dokument osvědčení o provozuschopnosti, zprávu o posouzení změn a registrační známku.

Minimální náležitosti výše uvedených výstupních dokumentů jsou v návrhu vyhlášky stanoveny takovým způsobem, aby reflektovaly svůj účel, tj. jejich využití nejen povolovacími orgány v oblasti provozování hazardních her, ale i dozorovými orgány. Jedná se tak zejména o náležitosti v oblasti identifikace subjektu, předmětu posouzení a popisu posouzení. Návrh vyhlášky zároveň za účelem snadnější orientace stanoví pevnou strukturu těchto dokumentů.

Další oblastí, na kterou se návrh vyhlášky zaměřuje, je registrační známka, kterou jsou provozovatelé podle vyhlášky č. 208/2017 Sb., kterou se stanoví rozsah technických parametrů pro zařízení, jejichž prostřednictvím jsou provozovány hazardní hry, požadavků na ochranu a uchovávání herních a finančních dat a jejich technické parametry (dále jen „technická vyhláška“), povinni označit koncová zařízení, samostatně stojící generátor náhodných čísel a server zařízení, prostřednictvím kterého jsou hazardní hry provozovány. V případě registrační známky návrh vyhlášky obsahuje požadavky na ochranné prvky této známky, neboť ta poskytuje základní informace při dozorové činnosti Celní správy České republiky a indikuje prohlášení provozovatele, který umísťuje registrační známku, že provozuje hazardní hru v takovém nastavení hardware a software, v jakém bylo posouzeno a na jehož základě bylo vydáno odborné posouzení.

Dále návrh vyhlášky obsahuje požadavky na poskytování výstupních dokumentů, vyjma registrační známky, orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her. Jedná se o požadavky na tzv. úložiště, které je každá pověřená osoba povinna zpřístupnit relevantním orgánům a umožnit tak přístup k jednotlivým dokumentům uvedeným výše, popř. k určitým údajům v těchto dokumentech obsažených. Zároveň návrh vyhlášky také stanoví formát vkládaných dokumentů. V této souvislosti návrh vyhlášky také obsahuje požadavky na uživatelské rozhraní, kdy pověřená osoba musí umožnit vyhledávání dokumentů mimo jiné na základě výrobního čísla koncového zařízení, herní pozice nebo generátoru náhodných čísel, pokud jde o samostatně stojící část zařízení, nebo identifikátoru výstupního dokumentu.

Ačkoli v obecné rovině zůstává zachována povinnost pověřených osob vydávat výstupní dokumenty se stanoveným obsahem a zároveň je zpřístupňovat orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her, návrh vyhlášky přináší nutnost zásahu do ustálené praxe pověřených osob a pravděpodobně i do jimi nastavených interních informačních systémů. Návrh vyhlášky zároveň zakládá požadavek na zavedení konkrétních ochranných prvků, které musí registrační známka obsahovat (v současnosti je požadováno více ochranných prvků, nicméně konkrétní volba prvků je ponechána na pověřené osobě). Z tohoto důvodu je v návrhu vyhlášky navrhováno dostatečně dlouhé přechodné období, které umožní pověřeným osobám přizpůsobit se nové právní úpravě a zároveň minimalizuje další náklady, např. tím způsobem, že po určitou dobu bude možné využívat registrační známky ve formátu akceptovaném v době účinnosti vyhlášky č. 439/2016 Sb.

2. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání

Navrhovaná právní úprava je předkládána na základě zmocnění k vydání vyhlášky podle § 133 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, podle kterého Ministerstvo financí stanoví vyhláškou požadavky na minimální náležitosti výstupních dokumentů odborného posuzování

a osvědčování a zpráv o posouzení změn a jejich poskytování orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her podle tohoto zákona.

Navrhovaná právní úprava respektuje tuto konstrukci zmocnění (podrobněji viz část 1 tohoto odůvodnění) a zároveň provádí a specifikuje povinnosti uložené zákonem o hazardních hrách.

Návrh vyhlášky je rovněž v souladu s ústavním pořádkem České republiky a vyhláškou upravená problematika není upravena mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána a které byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů, popřípadě ve Sbírce mezinárodních smluv.

3. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Návrhem vyhlášky nejsou do právního řádu České republiky implementovány předpisy Evropské unie a nejedná se o problematiku, která by byla regulována právem Evropské unie. Navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s právem Evropské unie a ustanovení navrhované právní úpravy nezakládají rozpor s primárním právem Evropské unie ve světle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie. Oblast provozování hazardních her není na úrovni legislativy Evropské unie harmonizována.

Návrh vyhlášky o výstupních dokumentech dále **nepředstavuje technický předpis** podle článku 2a Legislativních pravidel vlády ve smyslu nařízení vlády č. 339/2002 Sb., o postupech při poskytování informací v oblasti technických předpisů, technických dokumentů a technických norem, a nevzniká tedy oznamovací povinnost v rozsahu působnosti tohoto nařízení. Oznamovací povinností se podle tohoto nařízení rozumí povinnost oznámit takový návrh právního předpisu Evropské komisi v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti (dále jen „technická směrnice“).

Podle technické směrnice jsou předmětem oznamovací povinnosti výrobky a služby informační společnosti. Výrobkem se podle článku 1 bodu 1 písmene a) technické směrnice rozumí každý průmyslově vyrobený výrobek a každý zemědělský produkt včetně produktů rybolovu. Službou informační společnosti se podle článku 1 bodu 1 písmene b) technické směrnice rozumí každá služba poskytovaná zpravidla za úplat, na dálku, elektronicky a na individuální žádost příjemce služeb.

Dotčená vyhláška stanoví minimální náležitosti dokumentů vydávaných na základě odborného posouzení osobami pověřenými podle zákona o hazardních hrách. Dále vyhláška stanoví požadavky na způsob, jakým mají být tyto dokumenty poskytovány orgánům vykonávajícím státní dozor nad provozováním hazardních her. Je zřejmé, že se vyhláška nedotýká ani výrobků, ani služeb informační společnosti, a proto nespadá do působnosti technické směrnice. Nevztahuje se na ni tak oznamovací povinnost podle této směrnice.

Pro úplnost se dodává, že navrhovaná vyhláška pouze zpřesňuje a aktualizuje povinnosti již nyní obsažené ve stávající vyhlášce č. 439/2016 Sb., která ze stejných důvodů také nebyla notifikována.

4. Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění nezbytnosti jeho změny

Zákon o hazardních hrách v ustanovení § 109c, § 110 a § 112a stanoví povinnost pověřeným osobám vydávat výstupní dokumenty.

V současné době upravuje požadavky na minimální náležitosti výstupních dokumentů odborného posuzování a osvědčování a jejich poskytování orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her podle zákona o hazardních hrách vyhláška

č. 439/2016 Sb.

Novelou zákona o hazardních hrách byly dotčeny také povinnosti pověřených osob, zejména pak v souvislosti s povinností vydávat nový výstupní dokument, a to zprávu o posouzení změn. Minimální obsahové náležitosti zprávy o posouzení změn jsou proto upravovány v návrhu vyhlášky.

Zároveň vyhláška č. 439/2016 Sb. v některých aspektech nereflektuje ani potřeby orgánů vykonávajících státní správu v oblasti provozování hazardních her, které byly v souvislosti s výkonem dozoru a vedenými správními řízeními o vydání základního povolení a povolení k umístění herního prostoru identifikovány.

5. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména na osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

S realizací návrhu vyhlášky nebudou spojeny žádné samostatné nároky na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty. Návrh vyhlášky dále nemá sociální dopady, a to včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel (např. osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny), a nemá ani dopady na životní prostředí.

Předkládaný návrh má dopad na podnikatelské prostředí, a to konkrétně na pověřené osoby, které na základě požadavků na výstupní dokumenty musí upravit svou ustálenou praxi a případně přizpůsobit interní postupy. Očekávaný dopad předkládaného návrhu je ve výši nižších stovek tisíc. Koncept vydávání výstupních dokumentů je zachován a je již vyjádřen v současně účinné vyhlášce č. 439/2016 Sb.

Nelze vyloučit určité finanční dopady spojené s vydáním registrační známky, nicméně již v současnosti některé pověřené osoby požadované ochranné prvky využívají a zároveň návrh vyhlášky předpokládá dostatečně dlouhé přechodné období. V budoucnu by však navrhovaná úprava v oblasti registračních známek měla snížit náklady na straně provozovatelů, neboť je snížen počet zabezpečujících prvků. Zároveň by změna právní úpravy v oblasti registračních známek měla mít pozitivní dopad na provozovatele hazardních her, jejichž náklady by se měly snížit, neboť napříště nebude nutné žádat pověřené osoby o vydání registrační známky při každém zásadním zásahu do nastavení parametrů zařízení.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že navrhovaná vyhláška nepřináší další samostatné dopady, které by přesahovaly rámec zákona o hazardních hrách, který pověřeným osobám stanoví povinnost vydávat výstupní dokumenty. Výjimka z povinnosti vypracovat Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace (RIA) vyplývá z Plánu přípravy vyhlášek ústředními orgány státní správy na rok 2021.

6. Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Navrhovaná právní úprava nemá dopad ve vztahu k zákazu diskriminace ani ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

7. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Na základě zhodnocení dopadů navrhovaného řešení lze konstatovat, že navrhovaná úprava má pouze nepřímý dopad do ochrany soukromí a osobních údajů, neboť ve výstupních dokumentech jsou uvedeny identifikační údaje pověřené osoby, objednatele a případně výrobců

dílčích prvků posuzovaného zařízení, prostřednictvím kterého jsou hazardní hry provozovány, nebo jeho součástí. V těchto případech se jedná zpravidla o právnické osoby. Výstupní dokumenty také obsahují údaje o osobě, která provedla posouzení či schválila konkrétní výstupní dokument za pověřenou osobu, nicméně se jedná pouze o jméno a příjmení, což lze s ohledem na výkon činnosti považovat za akceptovatelné.

8. Zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná právní úprava není z korupčního hlediska riziková. Předložený prováděcí předpis nezavádí diskreci v rozhodování, v níž by mohla být korupční rizika spatřována.

9. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Navrhovaná právní úprava nemá dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

10. Zhodnocení souladu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy (DPL)

10.1 Budování přednostně digitálních služeb (princip digital by default)

Návrh vyhlášky předvídá pouze služby spočívající v poskytnutí výstupních dokumentů dozorovým orgánům v digitální podobě a nemění v tomto případě stávající praxi. Jedná se o služby výlučně elektronické, protože je z povahy nezbytné, ať už z důvodu množství a povahy získávání a zpracování těchto informací, aby byly předávány výhradně elektronicky, čímž je tento princip naplněn.

V obecné rovině pak lze konstatovat, že návrh naplňuje tuto zásadu v maximálních intencích, které jsou mu právním řádem České republiky umožněny.

10.2 Maximální opakovatelnost a znovupoužitelnost údajů a služeb (princip only once)

Do této zásady není návrhem vyhlášky zasaženo, právní úprava se řídí obecnými právními předpisy upravující problematiku hazardních her.

10.3 Budování služeb přístupných a použitelných pro všechny, včetně osob se zdravotním postižením (princip governance accessibility)

Do této zásady není návrhem vyhlášky zasaženo, právní úprava se řídí obecnými právními předpisy upravující tuto problematiku.

10.4 Sdílené služby veřejné správy

Návrh vyhlášky nepředpokládá odchylky od obecné právní úpravy v oblasti hazardních her ani praxe Ministerstva financí, orgánů Celní správy České republiky ani obecních úřadů.

10.5 Konsolidace a propojování informačních systémů veřejné správy

Návrh vyhlášky sám nijak nestanoví, jakým způsobem má příslušný orgán veřejné moci zajistit to, aby jím poskytované služby řádně fungovaly. Návrh vyhlášky tedy nijak neupravuje topologie informačních systémů ani jejich komponent.

10.6 Mezinárodní interoperabilita - budování služeb propojitelných a využitelných v evropském prostoru

Návrh vyhlášky neupravuje budování služeb propojitelných a využitelných v evropském prostoru.

10.7 Ochrana osobních údajů v míře umožňující kvalitní služby (princip nařízení o ochraně osobních údajů)

Do této zásady není návrhem vyhlášky zasaženo, právní úprava se řídí obecnými právními předpisy upravující tuto problematiku.

10.8 Otevřenost a transparentnost včetně otevřených dat a služeb (princip open government)

Do této zásady není návrhem vyhlášky zasaženo, právní úprava se řídí obecnými právními předpisy upravující tuto problematiku.

10.9 Technologická neutralita

Vyhláška neomezuje technické ani technologické prostředky, které mohou využívat dotčené subjekty. Jediný požadavek vyhlášky je funkčnost systému pro poskytování údajů dozorovým orgánům. Volba technického řešení je na samotných subjektech.

10.10 Uživatelská přívětivost

Návrh vyhlášky přenechává volbu, způsob a technické provedení, kromě stanovení požadovaných funkcí, na pověřených osobách. Je tedy na jejich uvážení, jakým způsobem se k tomuto postaví.

II. Zvláštní část

K části první – výstupní dokumenty odborného posouzení a osvědčení:

K hlavě I – obecná ustanovení:

K § 1:

Odstavec 1 vymezuje předmět právní úpravy, kterým je vymezení požadavků na minimální náležitosti výstupního dokumentu a poskytování výstupního dokumentu orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her.

Pověřené osoby vykonávají činnosti jim svěřené zákonem o hazardních hrách, přičemž následně v této souvislosti vydávají tzv. výstupní dokumenty, v rámci kterých shrnují proces posouzení a kterými deklarují, že hazardní hra uvedená v § 3 odst. 2 písm. a) až e) zákona o hazardních hrách, internetová hra nebo zařízení splňují požadavky podle zákona o hazardních hrách.

Mezi výstupní dokumenty se řadí odborné posouzení, osvědčení o provozuschopnosti, registrační známka a zpráva o posouzení změn. Tyto výstupní dokumenty jsou charakteristické tím, že jejich vydání, resp. předložení v rámci správního řízení je předpokladem pro vydání či změnu základního povolení nebo povolení k umístění herního prostoru. Registrační známkou, která se vydává společně s vydáním osvědčení o provozuschopnosti, je pak nutné disponovat nejpozději k okamžiku zahájení provozování hazardní hry. Všechny výstupní dokumenty jsou na sebe úzce navázány. Primárně zákon o hazardních hrách předpokládá vydání odborného posouzení, které detailně popisuje charakteristiku zařízení nebo jeho součásti, průběh posouzení a splnění technických parametrů z pohledu zákona o hazardních hrách a podzákonných předpisů. Jinými slovy, pověřená osoba hodnotí předmět posouzení (zařízení nebo jeho součást) vůči technickým parametrům stanoveným v zákoně o hazardních hrách a podzákonných předpisech. Následně je vydáváno, za předpokladu shledání souladu předmětu posouzení se zákonem o hazardních hrách a souvisejícími právními předpisy, osvědčení o provozuschopnosti, a to v případě zařízení formou výpisu z odborného posouzení, nebo v případě koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel formou prohlášení o parametrické shodě s posuzovaným prototypem. Aby byl následně umožněn řádný dozor nad provozováním hazardních her, jsou v případě vydání osvědčení o provozuschopnosti formou prohlášení o parametrické shodě vydávány také registrační známky. Zpráva o posouzení změn je výstupním dokumentem posouzení změn, které proběhly v období stanoveném v zákoně o hazardních hrách.

K § 2:

V § 2 se požaduje, aby pověřené osoby vydávaly výstupní dokumenty v českém jazyce, což se týká všech dokumentů obsažených v návrhu vyhlášky.

Zároveň se v § 2 nově nepožaduje, aby v případě, kdy pověřená osoba zpracovává návrhy výstupních dokumentů v jiném jazyce než v češtině, byl jejich případný překlad do českého jazyka úředně ověřen, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že se konečný výstupní dokument vydává v českém jazyce a toto jazykové znění je proto rozhodující, lze doporučit, aby případné překlady takových návrhů výstupních dokumentů byly prováděny osobami, které mají v dané oblasti znalosti a zkušenosti, neboť za případné nepřesnosti nese odpovědnost pověřená osoba.

K § 3:

Jednotlivé výstupní dokumenty jsou mezi sebou úzce provázány a jejich existence a platnost je od sebe odvislá. Z tohoto důvodu je zcela zásadní, aby byl stanoven dostatečně konkrétní a přehledný systém označování těchto výstupních dokumentů. Tento požadavek je umocněn

zavedením nového konceptu spočívajícího v aktualizaci odborného posouzení. Podoba identifikátoru odborného posouzení, osvědčení o provozuschopnosti a zprávy o posouzení změn je, kromě § 3 požadujícího oddělení jeho jednotlivých částí spojovníkem, blíže stanovena v příloze č. 1 této vyhlášky.

V této souvislosti je nutné v první řadě zdůraznit, že zavedení formy identifikátoru výstupních dokumentů nutně nevyžaduje zásah do nastavených procesů pověřených osob, neboť vyhláška nevyklučuje, aby výstupní dokument kromě identifikátoru výstupního dokumentu obsahoval ještě vlastní, interní, označení vydané pověřenou osobou. Není tak vyloučeno, aby tento interní identifikátor výstupního dokumentu byl uveden jako jedna položka ve výstupním dokumentu, obdobně jako např. identifikační údaje objednatele (tj. jedná se o údaje, které jsou při každém vydání výstupního dokumentu vyplněny pověřenou osobou individuálně).

Výstupním dokumentem, u kterého není stanovena povinnost označit jej vlastním identifikátorem, je registrační známka. Důvodem je skutečnost, že funkcí registrační známky je informovat dozorové orgány o výstupním dokumentu, který je pro konkrétní součást (koncové zařízení nebo samostatně stojící generátor náhodných čísel) relevantní. Označení registrační známky vlastním identifikátorem by tak bylo neúčelné, naopak by mohlo působit zmatečně. Náležitosti registrační známky jsou uvedeny v § 9, v rámci kterých je požadováno uvedení identifikátoru osvědčení o provozuschopnosti.

Přidělený identifikátor musí být jedinečný a nesmí být nikdy znovu přidělen jinému výstupnímu dokumentu. To platí i v případě, kdy je původní dokument již neplatný nebo mu byl identifikátor přiřazen omylem a následně byl v rámci opravy změněn na jiný.

V případě, že je dokumentu přiřazen chybný identifikátor, lze tuto chybu napravit v opravném dokumentu podle § 5. Tento opravný dokument však nebude mít přiřazen identifikátor tvořený podle oddílu 4 přílohy č. 1 (tedy kombinaci původního identifikátoru a část s kódem „R“ a číslem opravy), ale namísto toho se přiřadí nový identifikátor vyhovující pravidlům podle přílohy č. 1. V případě nesprávně uvedeného identifikátoru základního odborného posouzení se opravnému odbornému posouzení přiřadí nový kmenový kód. V případě ostatních výstupních dokumentů bude nový identifikátor obsahovat jiné pořadové číslo. Pokud oprava identifikátoru základního odborného posouzení vyvolá potřebu opravy na něj navázaných výstupních dokumentů, je třeba je také opravit, pokud je to podle § 5 možné, protože by jinak měly chybně zkonstruovaný identifikátor, a tedy by nevyhovovaly požadavkům této vyhlášky.

K § 4:

Všechny výstupní dokumenty jsou na sebe úzce navázány, proto § 4 stanoví, že výstupní dokumenty sledují osud základního odborného posouzení, ke kterému se tento výstupní dokument vztahuje. V návaznosti na výkon odborného posuzování zařízení, popř. součástí tohoto zařízení z pohledu zákona o hazardních hrách a podzákonných předpisů, dochází k vydání odborného posouzení, přičemž dobu platnosti tohoto dokumentu volí pověřená osoba, a to v mezích § 112a odst. 2 zákona o hazardních hrách. Na základě tohoto ustanovení je pověřená osoba oprávněna vydat výstupní dokumenty odborného posouzení a osvědčení s platností nejdéle na dobu 5 let. Platnost výstupních dokumentů, vyjma zprávy o posouzení změn, vztahující se k základnímu odbornému posouzení, skončí nejpozději k poslednímu dni platnosti tohoto základního odborného posouzení. Na zprávu o posouzení změn se toto pravidlo neuplatní, jelikož zpráva o posouzení změn nemá stanovenou platnost.

Odborné posouzení může být v případě, že dochází k zásahu do nastavení technických parametrů předmětu posouzení, aktualizováno. Aktualizované odborné posouzení může mít platnost nejdéle na dobu základního odborného posouzení, tedy nikdy nemůže být jeho platnost prodloužena.

Na základě odborného posouzení může být, za předpokladu shledání souladu předmětu posouzení se zákonem o hazardních hrách a souvisejícími právními předpisy, vydáváno osvědčení o provozuschopnosti, a to formou výpisu z odborného posouzení v případě zařízení, nebo formou prohlášení o parametrické shodě s posuzovaným prototypem v případě samostatně stojícího generátoru náhodných čísel a koncového zařízení, bez ohledu na to, zda je samostatně stojící. V souvislosti s vydáním osvědčení o provozuschopnosti vztahujícího se na samostatně stojící generátor náhodných čísel nebo koncové zařízení se dále vydávají registrační známky. Vzhledem ke skutečnosti, že osvědčení o provozuschopnosti a registrační známka svoji existenci odvíjí od odborného posouzení zařízení, také jejich platnost je na odborné posouzení navázána a nesmí být tedy stanovena delší, než je platnost základního odborného posouzení.

Ustanovení se nevztahuje na zprávu o posouzení změn, protože ta je jednorázová, a proto nemá smysl upravovat její platnost a případné následky okolností vztahujících se k základnímu odbornému posouzení.

K § 5:

K odstavci 1:

V případě, kdy pověřená osoba zjistí, že vydaný výstupní dokument obsahuje písarskou nebo jinou chybu (např. překlep v názvu posuzované hry, počet herních pozic apod.) a nezachycuje tak věrně proběhlé odborné posuzování, může vydat opravný výstupní dokument. Pro jeho vydání se nestanoví lhůta a předpokládá se, že bude vydán v návaznosti na to, že vyvstane potřeba výstupní dokument opravit (například v průběhu správního řízení).

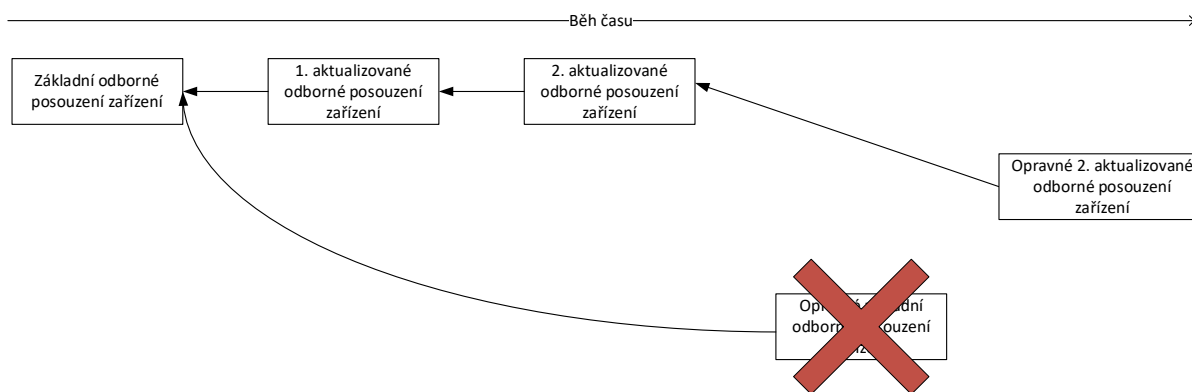
Opravný výstupní dokument sleduje osud opraveného výstupního dokumentu, což se týká zejména jeho platnosti, která by měla být totožná s opravovaným dokumentem, pokud není zjevná nesprávnost ve stanovení platnosti.

Vylučuje se možnost vydat „opravný opravný výstupní dokument“, protože by tím mohl vzniknout nepřehledný, a tím i nežádoucí stav. Zároveň však v případě, pokud je v opravném výstupním dokumentu nutné opravit chybu, je možné vydat další opravný výstupní dokument, který bude označen pořadovým číslem opravy (viz. Odůvodnění k příloze č. 1, oddíl 4, bod 2) a který bude navázán na opravovaný výstupní dokument.

V případě registrační známky ustanovení § 9 odst. 2 je speciálním ustanovením k § 5 odst. 1. Jinými slovy, pokud dojde k opravě identifikátoru osvědčení o provozuschopnosti, který se musí opravit z toho důvodu, že se opravuje identifikátor odborného posouzení, na základě kterého bylo osvědčení o provozuschopnosti vydáno, potom se nová registrační známka vydává (avšak nikoli opravná, tj. neobsahuje vyznačení změn ale pouze správné údaje), neboť v opačném případě by obsahovala odkaz na špatně uvedený identifikátor osvědčení o provozuschopnosti a ten by tak byl nedohledatelný.

K odstavci 2:

S ohledem na to, že odborná posouzení zařízení tvoří v případě aktualizací souvislou řadu bez větvení (blíže viz § 6 odst. 3), navrhuje se neumožnit vydat opravné odborné posouzení zařízení v případě, kdy bylo již odborné posouzení zařízení obsahující chybu aktualizováno. V takovém případě je na místě opravit poslední vydané odborné posouzení zařízení, pokud se v něm chyba ještě vyskytuje.



Obrázek 1: Zákaz vydat opravné odborné posouzení zařízení k odbornému posouzení zařízení, které již bylo aktualizováno.

K odstavci 3:

Pro účely této vyhlášky se s výjimkou ustanovení o identifikátoru (oddíl 4 přílohy č. 1) použijí na opravný dokument stejná ustanovení, jako na výstupní dokument, který jím byl opraven. To se týká zejména obsahových požadavků a požadavků na jejich poskytování. Jinými slovy, obsahové náležitosti například opravného odborného posouzení musí být ve shodě s požadavky kladenými na odborné posouzení. Nelze tak například opravný výstupní dokument vydat jako jedinou stránku obsahující informace o tom, kde se chyba nachází a jak má znít správný text.

K odstavci 4:

V opravném výstupním dokumentu se srozumitelně vyznačí změněný, doplněný nebo zrušený obsah proti opravovanému výstupnímu dokumentu (dále jen „opravy“), a to tak, aby původní obsah zůstal zřetelný, a to zejména s ohledem na zajištění vizuální přehlednosti o provedených změnách. Vhodným příkladem je třeba forma zobrazení textu, ve kterém bude nový text podtržen nebo uveden v rámečku a ~~zrušený text přeškrtnut~~. Nelze však zrušený text zcela vypustit a pouze namísto něj uvést symbol reprezentující, že text byl zrušen (například symbol ↗). S ohledem na požadavky § 12 odst. 1 písm. b) nelze doporučit, aby byly změny vyznačeny s použitím barevného kódu, protože by nemuselo být zajištěno úplné převedení do elektronické podoby, například při černobílém skenování.

Opravy se takto vyznačí ve všech položkách výstupního dokumentu (tedy i v těch, ve kterých není třeba vyznačovat aktualizace podle oddílu 2 přílohy č. 2).

Povinnost vyznačit opravy se tedy uplatní souběžně s povinností vyznačit aktualizace podle oddílu 2 přílohy č. 2. Pokud tak například základní odborné posouzení zařízení obsahovalo text „Hazardní hra M1G“, aktualizované odborné posouzení zařízení tento text změnilo na „Hazardní hra MI6“ a opravné aktualizované odborné posouzení zařízení tento text změnilo na „Hazardní hra MIG“, pak lze změny, ke kterým došlo, vyznačit takto: „Hazardní hra ~~M1G~~ MI6 MIG“, přičemž poslední platný text lze zvýraznit například podtržením.

Tímto postupem se vyznačují se všechny opravy provedené oproti opravenému dokumentu, a i v případě vícečetné opravy zůstane zachované vyznačení všech předchozích oprav. Pokud by v uvedeném příkladu mělo být správně v konečném znění uvedeno například „Hazardní hra Poker“, pak se uvede ve druhém opravném aktualizovaném odborném posouzení text „Hazardní hra ~~M1G~~ MI6 MIG Poker“.

Je-li na základě opravovaného odborného posouzení vydáváno aktualizované odborné posouzení, provedené opravy se do něj bez zvýraznění zapracují, neboť opravy se vyznačují

pouze v opravném výstupním dokumentu, nikoliv však v aktualizovaném odborném posouzení vydaném na základě opravovaného odborného posouzení.

K hlavě II – odborná posouzení:

K § 6:

Odborné posouzení je výstupním dokumentem odborného posouzení a osvědčení, který pověřená osoba vydává v návaznosti na proces posouzení zařízení, nebo jeho součásti vůči požadavkům stanoveným v zákoně o hazardních hrách nebo podzákonných předpisech. Proces posouzení přitom ze strany pověřené osoby probíhá podle interně nastavených metodických postupů a s odbornou péčí.

K odstavcům 1 a 2:

Stanoví se, co může být předmětem odborného posouzení.

Odborné posouzení zařízení:

Pověřená osoba je oprávněna posuzovat zařízení, tedy soubor hardwaru a softwaru tak, jak je definován v § 2 odst. 1 technické vyhlášky. Odborné posouzení zařízení je dokumentem, který je povinnou přílohou k žádosti o vydání základního povolení podle § 88 odst. 2 písm. f) zákona o hazardních hrách. Odborné posouzení zařízení, za předpokladu shledání souladu předmětu posouzení se zákonem o hazardních hrách a souvisejícími právními předpisy, potvrzuje, že pověřená osoba ověřila, že zařízení, které žadatel o vydání základního povolení zamýšlí provozovat, splňuje požadavky stanovené v § 109 zákona o hazardních hrách.

Odborné posouzení součástí:

Kromě zařízení může pověřená osoba samostatně posoudit pouze vymezené součásti zařízení a o tomto posouzení vydává odborné posouzení součástí. Součásti, které lze posuzovat samostatně, jsou ve vyhlášce stanoveny taxativně, konkrétně se jedná o hazardní hru (definovanou v § 3 odstavec 1 zákona o hazardních hrách), samostatně stojící generátor náhodných čísel (jedná se například o samostatně stojící losovací osudí u loterie), koncové zařízení, pokud jde o samostatně stojící část zařízení (například výherní hrací přístroj nebo lokální loterní systém), nebo technické zařízení, které tvoří spolu se serverem sloužícím k řízení činností podle § 5 zákona o hazardních hrách a k ukládání finančních a herních dat funkčně nedělitelný celek s předem určitelným počtem koncových zařízení přímo obsluhovaných sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně (např. centrální loterní systém). Výše uvedené má za cíl umožnit zejména výrobcům těchto součástí nabízet součást společně s odborným posouzením součástí, na základě kterého je možné se domnívat, že budou naplněny požadavky stanovené v zákoně o hazardních hrách. Nicméně toto má pouze orientační povahu, neboť až odborné posouzení zařízení může plně prokázat, že zařízení jako celek, včetně jeho součástí, naplňuje podmínky stanovené v zákoně o hazardních hrách.

Základním parametrem součástí zařízení uvedených v § 6 odst. 1 je funkčnost, která je do velké míry nezávislá na dalších součástech. Nelze tak samostatně posoudit např. server, softwarový generátor náhodných čísel nebo tzv. centrální autoritu. Kromě výše uvedené omezené samostatné funkčnosti těchto součástí by byla i samotná využitelnost takového odborného posouzení pouze omezená. K rozlišení odborných posouzení v závislosti na skutečnosti, zda posuzují zařízení, nebo jeho součást, srov. dále § 7 návrhu vyhlášky.

K odstavci 3:

Zavádí se koncept tzv. základního odborného posouzení a jeho aktualizace. V případě základního odborného posouzení se jedná o první posouzení zařízení, nebo první posouzení jeho součásti.

V případě zásahu do zařízení, který může mít vliv na nastavení technických parametrů, které jsou ze strany pověřené osoby posuzovány, aktualizuje pověřená osoba, která vydala základní odborné posouzení, toto odborné posouzení, a to formou vydání aktualizovaného odborného posouzením tak, aby z něj bylo zřejmé, k jaké změně došlo vůči předcházejícímu odbornému posouzení.

Za tímto účelem vyhláška zavádí institut aktualizovaného odborného posouzení, které obsahuje změny oproti předcházejícímu odbornému posouzení, tedy jednomu konkrétně určenému dříve vydanému platnému odbornému posouzení od stejné pověřené osoby nebo případně jejího právního předchůdce, od kterého přešlo pověření k odbornému posuzování a osvědčování. Aby bylo možné řádně posoudit, zda měl případný zásah do nastavení technických parametrů dopad na zařízení nebo jeho součást, je nutné, aby byla pověřená osoba s předmětem posouzení důkladně seznámena. Aktualizaci odborného posouzení tak může provést pouze pověřená osoba, která prvotně posoudila zařízení nebo jeho součást. Aktualizaci může pověřená osoba provést také, pokud zařízení nebo jeho součást posoudil její právní předchůdce, od kterého přešlo pověření k odbornému posuzování a osvědčování. Předpokládá se, že v takovém případě na tuto osobu přešlo *know how* a dokumentace vztahující se k původnímu posuzování. Objednatel je oprávněn se při případném zásahu do technických parametrů obrátit i na jinou pověřenou osobu, nicméně ta je povinna posoudit předmět posouzení bez ohledu na jeho předchozí nastavení a je tak nutné vydat nové základní odborné posouzení.

Výše uvedeným způsobem probíhají i aktualizace další, tj. aktualizace aktualizovaných odborných posouzení. Aktualizované odborné posouzení se tak vždy vydává pouze k předcházejícímu odbornému posouzení, na které bezprostředně navazuje. K obsahovým náležitostem a způsobu zaznamenání zásahů do nastavení technických parametrů srov. dále § 7 a přílohu č. 2.

Lze tak shrnout, že vyhláška rozlišuje čtyři typy odborných posouzení:

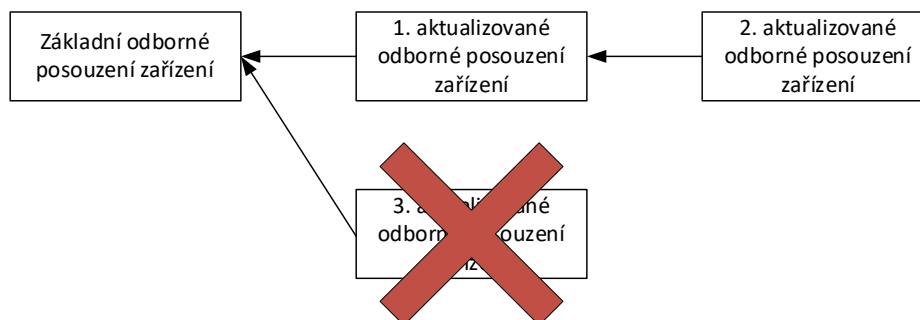
- základní odborné posouzení zařízení,
- aktualizované odborné posouzení zařízení,
- základní odborné posouzení součásti a
- aktualizované odborné posouzení součásti (k tomu blíže také § 7).

Aby znění odborného posouzení skutečně reflektovalo proces posuzování, lze k němu v případě zjištění chyby vydat v souladu s § 5 také opravné odborné posouzení, na které se uplatní shodná pravidla jako na opravovaný výstupní dokument. Takovou chybou může být například chybně uvedený název posuzované hazardní hry, chyba v hodnotách, které lze číselně vyjádřit, nebo v grafických ilustracích.

Odstavec 4:

V odstavci 4 je uvedeno zásadní omezení související s vydáváním aktualizovaných odborných posouzení zařízení. Toto omezení pro odborné posouzení zařízení zapovídá, aby aktualizované odborné posouzení zařízení měnilo odborné posouzení zařízení, které již bylo v minulosti aktualizované. Pokud tedy v minulosti proběhly například čtyři aktualizace odborného posouzení zařízení, další aktualizace musí navazovat právě a pouze na aktualizované odborné posouzení zařízení č. 4, nikoli například na starší aktualizované odborné posouzení č. 2 nebo 3.

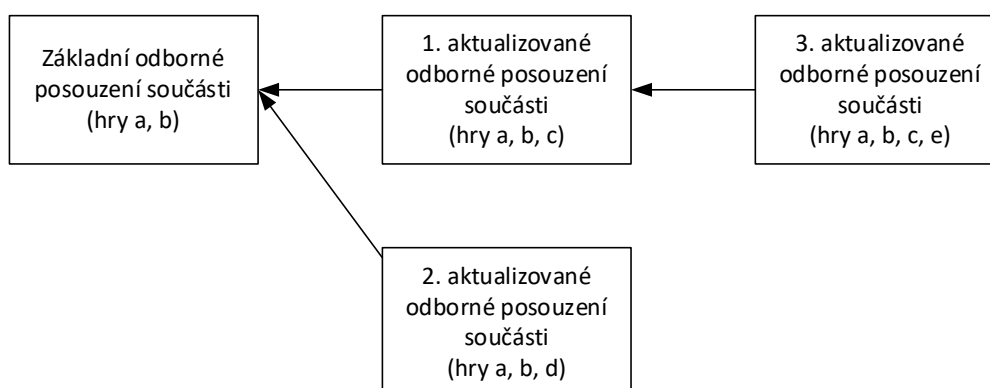
Jinými slovy, od odborného posouzení zařízení, popř. jeho aktualizace je možné vytvořit pouze jedno aktualizované odborné posouzení. Viz následující ilustrace:



Obrázek 2: Zákaz větvení odborných posouzení zařízení.

Omezení podle odstavce 4 *a contrario* neplatí v případě odborného posouzení součásti. Aktualizované odborné posouzení součásti je možné vydat k jakémukoli vydanému platnému odbornému posouzení součásti (tedy jak základnímu, tak i aktualizovanému), a tedy jej lze odvodit od staršího odborného posouzení součásti, které již bylo jednou nebo vícekrát aktualizováno. Může tak docházet k určitému větvení. Příkladem může být odborné posouzení součásti v případě hazardních her, kdy může docházet k posuzování různých balíčků her, resp. kombinací her, které budou vytvářeny na míru konkrétnímu provozovateli. Společný tak bude např. výchozí balíček her, ke kterým budou další hry přidávány na základě požadavku provozovatele.

Příklad: V základním odborném posouzení součásti objednaném výrobcem bude odborně posouzen balíček her a, b. Provozovatel 1 požádá o posouzení balíčku her a, b, c s tím, že k tomu doloží toto základní odborné posouzení součásti zajištěné výrobcem. V takovém případě lze vydat na základě tohoto základního odborného posouzení součásti od něj odvozené aktualizované odborné posouzení součásti, obsahující navíc hru c. Provozovatel 2 naopak požádá o posouzení balíčku her a, b, d s tím, že opět doloží stejné základní odborné posouzení součásti zajištěné výrobcem. Pověřená osoba v takovém případě může k tomuto základnímu odbornému posouzení součásti vydat jiné aktualizované odborné posouzení součásti, které bude navíc obsahovat hru d.



Obrázek 3: Příklad větvení odborných posouzení součásti

K odstavci 5:

Pokud je vydáno aktualizované odborné posouzení (bez ohledu na to, zda jde o odborné posouzení zařízení nebo jeho součásti), je platnost tohoto aktualizovaného odborného posouzení omezena platností předcházejícího odborného posouzení. Platnost každého z vydaných aktualizovaných odborných posouzení nesmí překročit platnost uvedenou ve vydaném základním odborném posouzení, na jehož základě bylo první a všechna další aktualizovaná odborná posouzení vydána. Vydáním aktualizovaného odborného posouzení tak není možné prodlužovat platnost tohoto odborného posouzení a ani dalších, na něj navazujících odborných posouzení.

Obdobně ani obsah předcházejícího odborného posouzení, tedy odborného posouzení, na které aktualizované odborné posouzení navazuje, není vydáním aktualizovaného odborného posouzení dotčen. Ačkoli ke změně obsahu v aktualizovaném odborném posouzení dochází v souvislosti se změnou zařízení, popř. jeho součásti, tato změna nemá vliv na obsah aktualizovaného odborného posouzení, které i nadále zůstává v platnosti v původním znění. Oba výstupní dokumenty tak zůstávají v platnosti a lze je použít, pokud jejich obsah stále odpovídá předmětu řízení. Každé aktualizované odborné posouzení obsahuje konsolidovaný text odborného posouzení, na které navazuje, a doplňuje ho o relevantní části, jež byly důvodem pro vydání aktualizovaného odborného posouzení, případně tyto relevantní části mění.

K § 7:

K odstavcům 1 a 2:

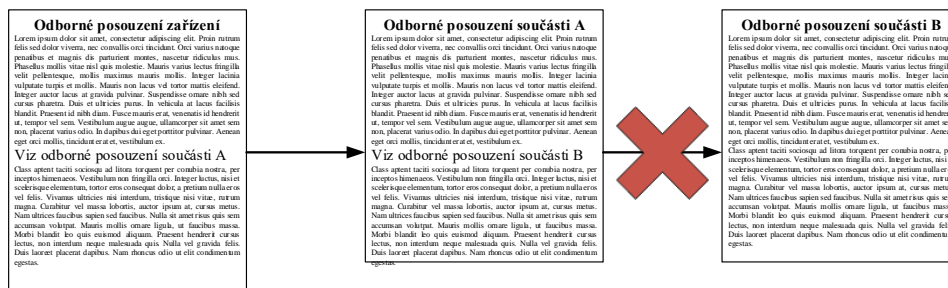
Úprava obsažená v § 7 se věnuje předmětu a obsahu odborného posouzení. Podle § 6 může pověřená osoba vydat odborné posouzení, jehož předmětem je posouzení zařízení, tedy soubor hardware a software tak, jak je definován v § 2 odst. 1 technické vyhlášky, nebo jehož předmětem je taxativně vymezená součást nebo součásti, které lze posoudit samostatně.

Není vyloučeno, aby odborné posouzení součásti obsahovalo posouzení více součástí najednou. Naopak v odborném posouzení zařízení může být z povahy věci posouzeno pouze jediné zařízení.

K odstavci 3:

Upravuje se možnost provazeb jednotlivých druhů odborných posouzení, kdy je možné v rámci provedení posouzení zařízení do určité míry využít dříve vydané odborné posouzení součásti, a to v tom smyslu, že v odborném posouzení zařízení využije pověřená osoba své závěry či závěry jiné pověřené osoby uvedené v odborném posouzení součásti. Pokud například pověřená osoba A v odborném posouzení zařízení využije své závěry či závěry uvedené v odborném posouzení součásti vydaném jinou pověřenou osobou (osobou B), pak pověřená osoba A v odborném posouzení zařízení nemusí podrobně popisovat proces posouzení takové součásti nebo podrobnou charakteristiku součásti, nicméně pro splnění minimální obsahové náležitosti je nutné je alespoň do odborného posouzení zařízení stručně shrnout. Stále však platí, že je povinností pověřené osoby provádějící posouzení zařízení ověřit, zda zařízení jako celek, tedy zařízení, se všemi posouzenými součástmi, splňuje technické parametry stanovené zákonem a prováděcími předpisy. Pokud tedy pověřená osoba A použije jako součást svého posouzení informace uvedené v jiném odborném posouzení součásti (např. v odborném posouzení součásti vydaném pověřenou osobou B), musí být schopna zaručit správnost a úplnost těchto informací ve vztahu k předmětu posouzení, protože nese za celkový obsah odborného posouzení včetně všech informací, na které pouze odkázala, plnou odpovědnost, a to bez ohledu na to, kdo vydal odborné posouzení, na které se pověřená osoba A odkázala. V případě odkazu na odborné posouzení součásti vydané jinou pověřenou osobou se tak pověřená osoba vydávající odborné posouzení zařízení musí vždy seznámit s obsahem odborného posouzení

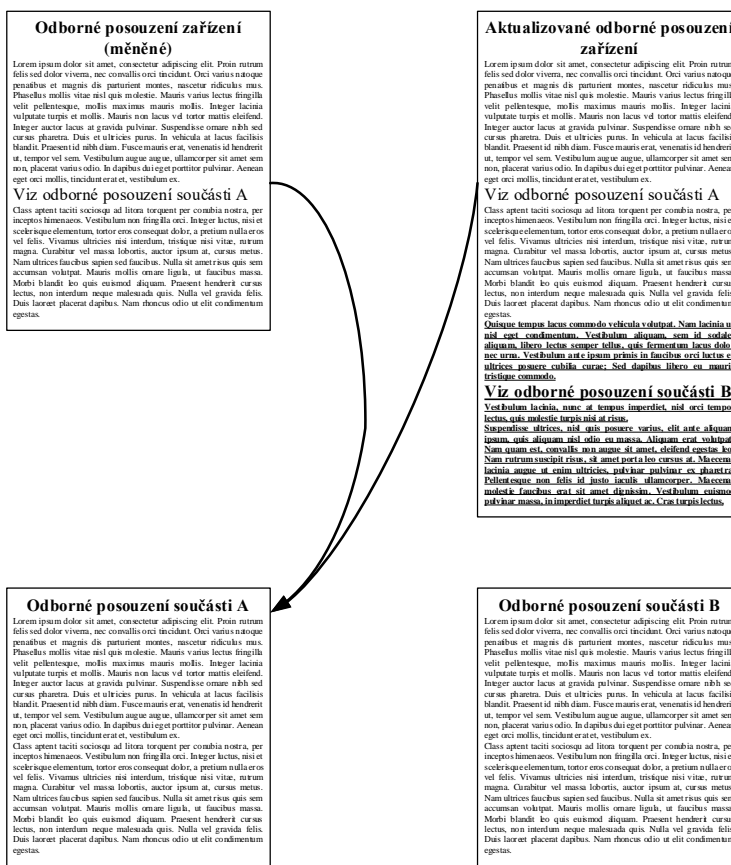
součásti, na které se odkazuje, přičemž by neměla mít pochyby o v něm použitých metodách posouzení využitých při posouzení souladu nastavení technických parametrů této součásti se zákonem a prováděcími předpisy. Výše uvedeným způsobem je možné postupovat pouze za předpokladu, že budou splněny všechny podmínky, které jsou uvedeny v odstavci 3 písm. a) až c). Naopak v rámci odborného posouzení součásti není možné odkázat na jiné odborné posouzení součásti, není tak připuštěna subdelegace odborného posuzování.



Obrázek 4: Příklad zakázané subdelegace. Z odborného posouzení zařízení lze odkázat na odborné posouzení součásti, avšak z odborného posouzení součásti již nelze odkázat na jiné odborné posouzení součásti.

K odstavci 4:

Stanoví se omezení možnosti využití odborných posouzení součásti v případě posuzování zařízení. V odborném posouzení zařízení lze odkázat na odborné posouzení součásti v plném rozsahu nebo jeho část obsahující samostatné nebo oddělitelné posouzení součásti. Další omezení se vztahuje na platnost odborného posouzení součásti, které může být při posouzení zařízení využito. Je možné odkázat pouze na takové odborné posouzení součásti, které je ke dni vydání tohoto odborného posouzení zařízení platné. Protože se aktualizované odborné posouzení nevydává ve formě bodové novely, ale vydává se v podobě platného znění s vyznačenými změnami, může být v jeho obsahu, tedy v částech, které se nezměnily, obsažen starší odkaz do odborného posouzení součásti, které již není v dané době platné. Uvedené omezení platnosti odborného posouzení součásti, na které je v případě odborného posuzování zařízení odkazováno, se na tyto převzaté odkazy nevztahuje. Stále však platí, že pověřená osoba vydávající odborné posouzení zařízení je odpovědná za odborné posouzení jako celek, a tedy by v souladu s odstavcem 3 neměla připustit, aby odborné posouzení zařízení odkazovalo na starší odborné posouzení součásti, o kterém má pochyby, a to bez ohledu na to, že na něj bylo odkázáno již v předchozím odborném posouzení zařízení. V takovém případě by měla pověřená osoba vydávající odborné posouzení zařízení odstranit tyto pochybnosti buď provedením vlastního posouzení či odkazem na jiné odborné posouzení této součásti.



Obrázek 5: Příklad odkazů v aktualizovaném odborném posouzení.

V příkladu popsaném na obrázku 5 byl v rámci aktualizovaného odborného posouzení oproti předcházejícímu odbornému posouzení doplněn zvýrazněný blok textu obsahující odkaz na odborné posouzení součásti B. Odborné posouzení součásti B musí být ke dni vydání aktualizovaného odborného posouzení platné. Součástí textu, který byl beze změny převzat do aktualizovaného odborného posouzení, byl i odkaz na odborné posouzení součásti A. To v době vydání předcházejícího odborného posouzení zařízení muselo být platné. Při vydávání aktualizovaného odborného posouzení se však již tato podmínka platnosti neuplatňuje, protože byl daný text převzat beze změny, a toto odborné posouzení tak v tuto dobu mohlo být již neplatné. Přesto však v souvislosti s aktualizovaným odborným posouzením zařízení pověřená osoba odpovídá za to, že odborné posouzení součásti A je správné a úplně vzhledem k předmětu posouzení, a tuto skutečnost by měla zohlednit při rozhodnutí, zda daný text beze změny převzít, nebo zda provést jeho revizi či odkázat na jiné relevantní odborné posouzení součásti.

K odstavci 5:

Závěrem se v odstavci 5 odkazuje na přílohu č. 2, která stanoví nejen konkrétní položky, které je nutné v odborném posouzení uvést, ale i jejich pořadí tak, aby bylo dosaženo posílení srozumitelnosti dokumentu pro orgány vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her.

Jelikož v příloze č. 2 jsou vymezeny konkrétní položky, které pověřená osoba musí uvést pro splnění minimálních náležitostí, tak v případě, že pověřená osoba bude potřebovat v odborném posouzení uvést další informace nad rámec vymezených položek, učiní tak v rámci položky č. 18 – Doplnující informace.

K hlavě III – osvědčení o provozuschopnosti a registrační známky:

K § 8:

K odstavci 1:

Osvědčení o provozuschopnosti je výstupním dokumentem, jehož vydání navazuje na odborné posouzení zařízení, které potvrdilo soulad nastavení technických parametrů zařízení s požadavky zákona a prováděcích předpisů. Osvědčení o provozuschopnosti se nevydává k odbornému posouzení součásti, ale pouze k odbornému posouzení zařízení.

Odborné posouzení zařízení posuzuje zařízení jako celek, nicméně osvědčení o provozuschopnosti se v návaznosti na odborné posouzení zařízení vydává jak pro toto zařízení, tak i pro některé součásti, které jsou předmětem odborného posouzení zařízení (samostatně stojící generátor náhodných čísel a koncová zařízení), a to v návaznosti na účel, který osvědčení o provozuschopnosti plní. Tímto účelem je využití osvědčení o provozuschopnosti v rámci správního řízení o vydání nebo změně základního povolení a dále pak správního řízení o vydání nebo změně povolení k umístění herního prostoru.

Ministerstvo financí vydává základní povolení pro všechny druhy hazardních her uvedených v § 3 odst. 2 písm. a) až f) zákona o hazardních hrách. V případě hazardní hry podle § 3 odst. 2 písm. d) až f) zákona o hazardních hrách dále vydává obecní úřad povolení k umístění herního prostoru, má-li být hazardní hra provozována v herním prostoru.

V případě hazardních her uvedených v § 3 odst. 2 písm. a) až e) zákona o hazardních hrách je jednou z příloh žádosti o vydání nebo změnu základního povolení také odborné posouzení zařízení a osvědčení o provozuschopnosti. V takovém případě se jedná o výpis z odborného posouzení zařízení, ve kterém se uvedou jednotlivé součásti zařízení ve smyslu § 6 odst. 1 tohoto návrhu vyhlášky (hazardní hra, která je prostřednictvím zařízení provozována) a další součásti zařízení, které nemohou být samostatně posuzovány (například servery, které jsou při provozování hazardní hry využívány či centrální autorita). Osvědčením o provozuschopnosti podle písmene a) bude tedy v případě loterie osvědčen také prototyp samostatně stojícího generátoru náhodných čísel, má-li být k provozování hazardní hry využit. Obdobné platí rovněž pro prototyp koncového zařízení. Ke každému zařízení je tak vydáván jeden dokument osvědčení o provozuschopnosti.

V případě loterie, jejíž výsledek je určen samostatně stojícím generátorem náhodných čísel, může provozovatel využít více těchto generátorů. V takovém případě provozovatel jako přílohu k žádosti dále dokládá osvědčení o provozuschopnosti ve formě dokumentu, kterým je prohlášena parametrická shoda samostatně stojícího generátoru s prototypem posuzovaným v odborném posouzení zařízení, jehož prostřednictvím má být loterie provozována.

V případě žádosti o vydání povolení k umístění herního prostoru, které se vydává pro hazardní hru podle § 3 odst. 2 písm. d) a e) zákona o hazardních hrách, je jednou z příloh také osvědčení o provozuschopnosti všech koncových zařízení nebo samostatně stojících generátorů náhodných čísel, které mají být umístěny v herním prostoru. V takovém případě se jedná o dokument, kterým je prohlášena parametrická shoda koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru s prototypem posuzovaným v odborném posouzení zařízení, jehož prostřednictvím má být hazardní hra podle § 3 odst. 2 písm. d) a e) zákona o hazardních hrách provozována. V případě odborného posouzení zařízení má osvědčení o provozuschopnosti povahu výpisu z odborného posouzení podle odstavce 1 písm. a). Je tomu tak proto, že se jedná o jedinečný soubor hardwaru a softwaru (tedy včetně hazardní hry a serveru), který byl předmětem posouzení. V osvědčení o provozuschopnosti se tak uvádí pouze vybrané údaje z odborného posouzení. Je tak pouhým výpisem (zestručněním) odborného posouzení.

Naopak v případě koncových zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel dochází k posouzení jednoho konkrétního typu koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel (tj. prototypů). Provozovatel však následně provozuje desítky až stovky dalších parametricky shodných koncových zařízení nebo samostatně stojících generátorů náhodných čísel, jejichž typ byl posouzen v rámci odborného posouzení zařízení, které jsou individualizovány výrobním číslem, které je na osvědčeních o provozuschopnosti uvedeno. Osvědčení o provozuschopnosti, které se v těchto případech vydává jako dokument, kterým je prohlášena parametrická shoda s typem koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel posouzeným v rámci odborného posouzení zařízení, v takovém případě představuje stručné shrnutí parametrů prototypu a provozovatel jeho předložením deklaruje, že jsou v tomto nastavení provozovány další typově stejné samostatně stojící generátory náhodných čísel nebo typově stejná koncová zařízení. Osvědčení o provozuschopnosti je tak vydáváno formou prohlášení o parametrické shodě.

K odstavci 2:

Závěrem se v odstavci 2 odkazuje na přílohu č. 3, která stanoví nejen konkrétní položky, které je nutné v osvědčení o provozuschopnosti uvést, ale rovněž i jejich pořadí, aby bylo dosaženo posílení srozumitelnosti dokumentu pro orgány vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her.

K § 9:

K odstavci 1:

Registrační známka je úzce navázána na osvědčení o provozuschopnosti, přičemž ji pověřená osoba, s přihlédnutím k jejímu smyslu a účelu, vydává pro potřeby dozorových orgánů a k případnému zvýšení informovanosti účastníků hazardních her. Z toho důvodu je vydávána pouze pro koncová zařízení a samostatně stojící generátory náhodných čísel. Softwarový generátor spolu s počítačem, na kterém je generátor nainstalován, netvoří dohromady samostatně stojící generátor náhodných čísel, ke kterému by bylo možné vydat samostatný výstupní dokument, a tedy ani registrační známky. Neuplatní se tak povinnost nalepit registrační známku podle § 5 odst. 1 věta poslední vyhlášky č. 208/2017 Sb. Tím není dotčena povinnost nalepit známku na servery zařízení podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 208/2017 Sb. ve stávajícím znění.

K odstavci 2:

Vydání opravného osvědčení o provozuschopnosti nemusí vždy vyvolat nutnost vydání nové registrační známky. Novou registrační známku je nutno vydat v případě, že opravou osvědčení o provozuschopnosti dojde ke změně na ní uvedených údajů vymezených v odst. 3. Pokud by však jediným údajem, který se v návaznosti na opravu osvědčení o provozuschopnosti změnil, byl identifikátor uvedený v odst. 3 písm. e), tak se nová registrační známka zpravidla nevydává, ledaže by došlo ke změně identifikátoru postupem podle § 3 odst. 3. Tedy pokud by bylo vydáno opravné osvědčení o provozuschopnosti, ve kterém nebyl opravován žádný z údajů, který je rovněž obsažen na registrační známce podle odst. 3, a nebyl ani opravován chybně přiřazený identifikátor vymezený v odst. 3 písm. e), tak se nová registrační známka nevydává, jelikož podle identifikátoru na registrační známce bude stále zjištělná provazba s osvědčením o provozuschopnosti, ke kterému byla registrační známka vydána, a to proto, že se identifikátor uvedený na opravném osvědčení o provozuschopnosti bude lišit od identifikátoru obsaženého na registrační známce pouze v označení „R“. Příkladem parametru, po jehož chybném uvedení bude zapotřebí vydat opravné osvědčení o provozuschopnosti, ale nikoliv novou registrační známku, jsou identifikační údaje objednavatele osvědčení o provozuschopnosti.

K odstavci 3:

Upravují se konkrétní obsahové náležitosti registrační známky, které jsou stanoveny s ohledem na řádný výkon dozorové činnosti. V první řadě je požadováno, aby registrační známka obsahovala zřetelné označení „Registrační známka“ a aby bylo patrné, která pověřená osoba tuto známku vydala. Způsob označení pověřené osoby není předepsán a pověřená osoba si tak může způsob označení zvolit. Může se jednat například o logo pověřené osoby nebo její název.

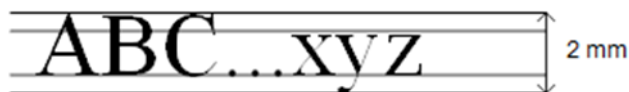
Dále se požaduje, aby na registrační známce bylo uvedeno výrobní číslo koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel tak, aby bylo možné jednoznačně identifikovat a provázat s osvědčením o provozuschopnosti a následně s odborným posouzením. V případě, že koncové zařízení nebo samostatně stojící generátor náhodných čísel nejsou označeny výrobním číslem, uvede se jiné obdobné označení, jímž jsou jednoznačně definovány. Vzhledem ke skutečnosti, že koncové zařízení se může skládat z více herních pozic, které jsou zároveň uváděny v povolení k umístění herního prostoru, musí být informace o počtu herních pozic rovněž uvedena na registrační známce tak, aby byl dozorový orgán schopen ověřit, zda je hazardní hra provozována v souladu s povolením k umístění herního prostoru. Další povinnou náležitostí registrační známky je identifikátor osvědčení o provozuschopnosti, na jehož základě byla registrační známka vydána, den konce platnosti tohoto osvědčení o provozuschopnosti.

K odstavci 4:

Pověřené osoby musí opatřit registrační známku ochrannými prvky, které jsou používány k zabezpečování cenin. V současné době jsou pověřené osoby povinny registrační známku opatřit alespoň čtyřmi ochrannými prvky, nicméně konkrétní volba těchto prvků je ponechána na pověřené osobě. Nově jsou v návrhu vyhlášky požadovány pouze dva ochranné prvky s tím, že tyto ochranné prvky jsou pevně stanoveny. Jedná se o holografický prvek a fluorescenční prvek, které byly z pohledu činnosti dozorových orgánů vyhodnoceny jako nejvhodnější s ohledem na standardní výstroj celníka, protože k posouzení toho, zda známka tyto prvky obsahuje, postačí osvětlení standardní svítilnou. Fluorescenční prvek musí absorbovat i emitovat záření v oboru viditelného světla. Tyto prvky jsou považovány za dostatečné z pohledu minimalizace rizika padělání registračních známek.

K odstavci 5:

Podle odstavce 5 musí být veškeré požadované údaje uvedeny o velikosti minimálně 2 mm a písmo musí být jasně čitelné. Tomu odpovídá písmo o velikosti nejméně cca 5,7 pt.



Obrázek 6: Ukázka požadavku na velikost písma. Vzdálenost mezi horní a dolní dotázníci použitého řezu písma musí být nejméně 2 mm.

K hlavě IV – zprávy o posouzení změn:

K § 10:

Zpráva o posouzení změn je výstupním dokumentem posouzení změn, které proběhly v období stanoveném v zákoně o hazardních hrách. Účelem zprávy o posouzení změn je ověřit, zda změny, ke kterým v posuzovaném období došlo, ovlivnily nastavení technických parametrů zařízení, které byly posuzovány. Její vydání předpokládá § 109c zákona o hazardních hrách. Posouzení změn se provádí pouze v případě zařízení, nikoli jeho součástí.

Účelem zprávy o posouzení změn je shrnout, k jakým změnám v posuzovaném období došlo, přičemž pověřená osoba vychází nejen ze záznamů předložených provozovatelem (evidence oprav a jiných změn podle § 109a zákona o hazardních hrách), ale také z vlastního posouzení případných zásahů do nastavení technických parametrů tak, jak byly posouzeny v relevantním odborném posouzení zařízení, popřípadě jeho v aktualizaci. Vzhledem ke skutečnosti, že je zásadní, aby byla pověřená osoba s nastavením technických parametrů detailně seznámena, měla by zprávu o posouzení změn vydat pouze taková pověřená osoba, která zařízení posuzovala a o tomto posouzení vydala odborné posouzení zařízení, popř. jeho aktualizaci.

K odstavci 1:

Stanoví se, jaké skutečnosti jsou zprávou o posouzení změn ze strany pověřené osoby deklarovány, přičemž jsou jednotlivé varianty odvozeny z § 109c odst. 4 zákona o hazardních hrách. V případě, že provozovatel změny v nastavení technických parametrů provedl, pověřená osoba posuzuje a následně zprávou o posouzení změn deklaruje, zda provedená změna nebo změny byly změnou malého rozsahu, zda byla provedena změna nebo změny, které nejsou změnou malého rozsahu, nebo zda k žádné změně nedošlo. Provozovatel si nad rámec zákona může vydání zprávy o posouzení změn vyžádat také v případě, že žádný zásah do zařízení ve stanoveném období neprovedl. Taková zpráva o posouzení změn není zprávou předkládanou Ministerstvu financí.

K odstavci 2:

V odstavci 2 se odkazuje na přílohu č. 4, která stanoví nejen konkrétní položky, které je nutné ve zprávě o posouzení uvést, ale rovněž i jejich pořadí, a to tak, aby bylo dosaženo posílení srozumitelnosti dokumentu pro orgány vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her.

K části druhé – poskytování výstupních dokumentů:

K § 11:

K odstavci 1:

Ustanovení upravuje způsob poskytování výstupních dokumentů s výjimkou registrační známky, tedy odborného posouzení, osvědčení o provozuschopnosti a zprávy o posouzení změn, včetně jejich opravných dokumentů (§ 5 odst. 3), orgánům vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her zabezpečeným vzdáleným přístupem do úložiště výstupních dokumentů pověřené osoby. Těmito orgány jsou Ministerstvo financí, které vydává základní povolení a zároveň je dozorovým orgánem, obecní úřady, které vydávají povolení k umístění herního prostoru, a celní úřady, které jsou dozorovými orgány.

Vyhláška nestanoví požadavky na to, jakým způsobem má být úložiště vytvořeno. Může tak jít jak o vzdálený přístup do složky dokumentů, tak o webovou aplikaci. Úložiště však musí být schopno naplnit požadavky podle § 11, zejména v něm musí být možné vyhledávat výstupní dokumenty podle parametrů uvedených v § 12 odstavci 3.

K odstavcům 2 až 4:

Přístupové údaje ke vzdálenému přístupu do úložiště, které nejsou svázané s konkrétní fyzickou osobou, předává pověřená osoba Ministerstvu financí a orgánům celní správy bez zbytečného odkladu ode dne nabytí právní moci pověření k odbornému posuzování a osvědčování. Minimálně pro každý orgán celní správy (tedy každý celní úřad a Generální ředitelství cel) je zřízen samostatný přístup, který pověřená osoba předá Generálnímu ředitelství cel. Generální ředitelství cel následně tyto přístupy rozešle jednotlivým celním úřadům. Ministerstvu financí a orgánům celní správy je tedy pověřená osoba povinna předat přístupové údaje, které nejsou

svázané s konkrétní fyzickou osobou, bez vyžádání, automaticky. V případě, že přístupové údaje do úložiště pověřené osoby jsou svázané s konkrétní fyzickou osobou, tak pověřená osoba bezodkladně od dne nabytí právní moci pověření k odbornému posuzování a osvědčování vyzve Ministerstvo financí a Generální ředitelství cel k poskytnutí seznamu se jmény úředních osob, kterým mají být předány přístupové údaje do úložiště. Pověřená osoba nejpozději do 5 pracovních dnů od poskytnutí tohoto jmenného seznamu úředních osob těmto osobám předá jejich přístupové údaje.

S ohledem na skutečnost, že přístup do úložiště je třeba umožnit též obecním úřadům, které vykonávají státní správu v oblasti hazardních her (v České republice je jich více než 6000), jsou přístupy do úložiště pověřené osoby konkrétnímu obecnímu úřadu předány až na základě jeho vyžádání, které adresuje Ministerstvu financí. Ministerstvo financí jej následně předá pověřené osobě, která přístup a přístupové údaje obecnímu úřadu zřídí. Přístupové údaje do 5 pracovních dnů od doručení vyžádání předá pověřená osoba přímo konkrétnímu obecnímu úřadu, který si o přístupové údaje požádal, či konkrétní úřední osobě daného úřadu.

Přístupové údaje ke vzdálenému přístupu do úložiště mohou být přiděleny pro konkrétní výše uvedený orgán vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her jako celek či mohou být individualizovány pro konkrétní úřední osobu tohoto orgánu.

K odstavci 5:

Jelikož však může dojít ke vzniku potřeby přidělit, změnit či zneplatnit přístupové údaje (ať již v individualizované formě, či pro orgán jako celek), stanovuje se povinnost pověřené osoby do 5 pracovních dnů od doručení vyžádání orgánu vykonávající státní správu v oblasti hazardních her jemu přidělené přístupové údaje změnit či zneplatnit, či přidělit přístupové údaje nové.

K odstavci 6:

Pověřená osoba a orgány vykonávající státní správu v oblasti hazardních her podle odst. 2 si poskytnou potřebnou součinnost při předávání přístupových údajů k úložišti pověřených osob. Příkladem, kdy bude vyžadována tato součinnost, je např. pravidelná obměna hesla ze strany pověřené osoby z důvodu zavedených postupů kybernetické bezpečnosti či shoda na formě, kterou má být poskytován jmenný seznam úředních osob.

K § 12:

K odstavci 1:

Odstavec 1 upravuje formu, ve které jsou do úložiště pověřené osoby vkládány odborné posouzení a zpráva o posouzení změn. Nejen základní a aktualizovaná odborná posouzení, ale i zpráva o posouzení změn jsou pověřenými osobami poskytovány v elektronické podobě jako datový soubor s textovou vrstvou umožňující vyhledávání. Tato podoba vkládaných výstupních dokumentů umožňuje zejména vyhledávání v jednotlivých dokumentech podle klíčového slova (nejedná se tedy o plnotextové vyhledávání v rámci celého úložiště). Naplněním tohoto požadavku dojde k navýšení efektivity práce s těmito dokumenty.

Do úložiště jsou vkládány originály odborného posouzení a zprávy o posouzení změn, pokud je tento originál elektronickým dokumentem s platným elektronickým podpisem, nebo jako elektronický dokument, který vznikl úplným převodem listinného dokumentu do elektronického dokumentu způsobem, který zajišťuje shodu obsahu originálu s tímto dokumentem. Jako příklad lze uvést naskenovaný originál či fotografii originálu, u které je však zachován požadavek textové vrstvy s umožněním vyhledávání. Není tedy nutné převádět originál v listinné podobě do elektronického dokumentu prostřednictvím autorizované konverze podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi

dokumentů, přestože dokument převedený prostřednictvím autorizované konverze podmínky podle odstavce 1 písm. b) naplní také.

K odstavci 2:

Upravuje se poskytování osvědčení o provozuschopnosti. Na rozdíl od odborného posouzení a zprávy o posouzení změn není tento dokument nutné poskytovat v plném znění, ale stanoví se pouze minimální rozsah údajů, které je o osvědčení o provozuschopnosti nutné zpřístupnit. Jedná se o den konce platnosti osvědčení o provozuschopnosti, který na základě § 4 nesmí nastat po dni konce platnosti základního odborného posouzení zařízení, na základě kterého bylo vydáno. Dále se uvádí jedinečný identifikátor osvědčení o provozuschopnosti, datum vydání osvědčení o provozuschopnosti, jedinečný identifikátor odborného posouzení, na jehož základě bylo osvědčení o provozuschopnosti vydáno, a výrobní číslo koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel, nebo jiné obdobné identifikační označení, pokud nemají výrobní číslo.

K odstavci 3:

Aby bylo možné informace a podklady z úložiště maximálně využít jak ze strany povolovacích orgánů, tak i dozorových orgánů, musí úložiště výstupních dokumentů pověřené osoby umožnit vyhledávání odborného posouzení, zprávy o posouzení změn, údajů souvisejících s osvědčením o provozuschopnosti uvedených v odstavci 3 a jejich opravné dokumenty, a to minimálně na základě výrobního čísla koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel nebo jiného obdobného označení, pokud nemají výrobní číslo. Dále je nutné, aby úložiště umožnilo vyhledávat výše uvedené dokumenty, popř. konkrétní údaje poskytované v souvislosti s osvědčením o provozuschopnosti podle jedinečného identifikátoru výstupního dokumentu nebo jeho části. Je tomu tak z toho důvodu, aby byly relevantní orgány schopny vyhledat nejen konkrétní dokument, ale také například všechna odborná posouzení vydaná v konkrétním roce, nebo podle typu výstupního dokumentu. Vyhledávání musí být dále umožněno na základě období, ve kterém je vydán výstupní dokument, a to s přesností alespoň na den, měsíc a rok. Bude tedy možné vyhledávat odborná posouzení, zprávy o posouzení změn, údaje souvisejících s osvědčením o provozuschopnosti uvedených v odstavci 3 a jejich opravné dokumenty nejen podle jejich přesného data vydání (s přesností na den), ale také je bude umožněno vyhledávat na základě měsíce vydání či roku (bez určení přesnějšího data). Dále by v rámci úložiště mělo být rozeznatelné, zda se jedná o platný nebo neplatný výstupní dokument a podle tohoto kritéria umožnit výsledky vyhledávání filtrovat. Mezi další kritéria, dle kterých lze v úložišti vyhledávat, patří název objednavatele, identifikační číslo objednavatele nebo jiné obdobné číslo přidělené v zahraničí a rozlišovací kód v identifikátoru výstupního dokumentu (viz požadavky na identifikátor podle přílohy č. 1), které umožní vyhledat dokument podle druhu, tedy podle toho, zda se jedná o odborné posouzení, včetně jeho aktualizací, osvědčení o provozuschopnosti a zprávu o posouzení změn, a to včetně jejich oprav.

K odstavcům 4 a 5:

S ohledem na vzájemné vazby jednotlivých výstupních dokumentů se pro zvýšení přehlednosti stanoví povinnost poskytovat také souhrnný seznam všech výstupních dokumentů, které se vztahují k jednomu základnímu odbornému posouzení. V tomto seznamu by měly být zachyceny všechny vydané výstupní dokumenty, bez ohledu na to, zda byly předloženy orgánu veřejné moci, a všechny jejich opravné dokumenty.

Zásadním předpokladem pro efektivní práci s úložištěm je přehlednost a vzájemná provazba všech výstupních dokumentů v úložišti, které se vztahují k jednomu základnímu odbornému posouzení zařízení, a to prostřednictvím křížových odkazů. V návaznosti na systém

jedinečných identifikátorů podle § 3, jejichž kmenovou část tvoří vždy jedinečný identifikátor základního odborného posouzení zařízení, ke kterému se aktualizovaná odborná posouzení zařízení, osvědčení o provozuschopnosti a zprávy o posouzení změn vztahují, je možné výstupní dokument jednoznačně identifikovat.

Tímto způsobem bude v okamžiku zobrazení konkrétního dokumentu, např. odborného posouzení, zobrazen také seznam všech relevantních dokumentů, tedy jeho aktualizací, osvědčení o provozuschopnosti, které byly vydány na základě tohoto odborného posouzení, nebo jeho aktualizací a zpráv o posouzení změn navazujících na toto odborné posouzení nebo jeho aktualizace. K těmto dokumentům se v seznamu uvede také jejich jedinečný identifikátor, označení (položka č. 1 podle příloh č. 2 až 4, tedy údaj o tom, o jaký druh dokumentu se jedná), den vydání, den konce platnosti a seznam opravných výstupních dokumentů s uvedením dne jejich vydání. Vzhledem k tomu, že není předepsána přesná podoba tohoto seznamu, je na vůli pověřené osoby, zda se bude jednat např. o samostatný soubor, ve kterém budou všechny požadované informace uvedeny (např. v tabulce), či zda bude seznam dostupný přímo v úložišti jako samostatná stránka v rámci webové aplikace.

K § 13:

Pro potřeby povolovacích orgánů, zejména pak Ministerstva financí, odstavec 1 stanovuje lhůtu pro zpřístupnění výstupního dokumentu v úložišti na 3 pracovní dny ode dne jeho vydání. Tato lhůta je stanovena s ohledem na skutečnost, že odborné posouzení zařízení, popř. jeho aktualizace, jsou podkladem ve správním řízení o vydání základního povolení, resp. jeho aktualizací, přičemž odborná posouzení součástí, na která odkazují odborná posouzení zařízení, se k žádosti nepřikládají, a proto musí být odborná posouzení a další výstupní dokumenty poskytnuty v úložišti v co možná nejkratší lhůtě, aby bylo možné podklady ve správním řízení vyhodnotit jako celek v jejich vzájemné souvislosti.

Za účelem řádného výkonu dozoru odstavec 2 upravuje dobu, po kterou má pověřená osoba povinnost ponechat v úložišti poskytované výstupní dokumenty. Tato doba je stanovena v délce 5 let ode dne, kdy skončila platnost tohoto výstupního dokumentu. Cílem je umožnit kontrolu dodržování povinností stanovených v zákoně o hazardních hrách a vyhlášece při případném přestupkovém řízení, a to zejména s ohledem na odborné posouzení součástí, které může mít kratší platnost než odborné posouzení zařízení, které na něj odkazuje. Tímto způsobem bude zaručeno, že v případě přestupkového řízení, jehož předmětem bude odborné posouzení součástí, na které odkazuje odborné posouzení zařízení, ale jehož platnost již skončila, bude i nadále po určitou dobu výstupní dokument přístupný v úložišti pověřené osoby, která ho vydala.

Povinnost pověřené osoby poskytovat v úložišti výstupní dokumenty nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne jejich vydání a po dobu 5 let ode dne skončení jejich platnosti je stanovena i pro zprávu o posouzení změn, osvědčení o provozuschopnosti, které se poskytuje zpřístupněním údajů podle § 12 odst. 2, a pro opravné dokumenty.

K části třetí – Společná, přechodná a závěrečná ustanovení:

K § 14:

Pokud některá podmínka odborného posuzování a osvědčování uvedená v pověření k odbornému posuzování a osvědčování, které bylo vydáno přede dnem nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky, tedy 1. 1. 2022, odporuje ustanovení tohoto návrhu vyhlášky, pak má tato podmínka odborného posuzování a osvědčování přednost, a vyhláška se v rozsahu této podmínky nepoužije. Výjimku z této přednosti tvoří pouze taxativně vymezené případy, kdy se ke konkrétním podmínkám uvedeným v pověření k odbornému posuzování a osvědčování nepřihlíží. Konkrétně se nepřihlíží

- k podmínce podle které se výstupní dokumenty vydávají podle vyhlášky č. 439/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky; v případě, že bude vyhláška č. 439/2016 Sb. zrušena, nelze její případnou aplikovatelnost odvozovat z odkazů na ni uvedených v rozhodnutích (pověření k odbornému posuzování a osvědčování) vydaných v době její platnosti,
- k podmínce, kterou je stanoveno, že výstupní dokumenty v cizím jazyce musí být opatřeny úředně ověřeným překladem do českého jazyka, neboť návrh vyhlášky v § 2 nepožaduje, aby případný překlad z cizího jazyka do českého jazyka byl úředně ověřen (jedná se tedy o zmírnění této podmínky),
- k podmínce, podle které se osvědčení o provozuschopnosti vydává na kratší dobu, pokud nelze zaručit provozuschopnost zařízení nebo jeho samostatně stojící části po celou dobu, po kterou lze vydat osvědčení o provozuschopnosti (osvědčení o provozuschopnosti lze tak vydat na dobu, která bude totožná s dobou, na kterou je vydáno odborné posouzení zařízení, případně na dobu kratší, než je doba, na kterou je vydáno odborné posouzení zařízení); omezení uvedené v předmětné podmínce, které pověřené osobě umožňuje, za předpokladu, že nelze zaručit provozuschopnost zařízení, vydávat osvědčení o provozuschopnosti na dobu kratší, než je doba, na kterou je vydáno odborné posouzení zařízení, lze tudíž považovat za bezpředmětné,
- k podmínce související s vydáváním registrační známky pro server, neboť tato povinnost se z důvodu nadbytečnosti, obtížné kontrolovatelnosti a v některých případech (virtuální servery) i faktické nemožnosti plnění návrhem novely technické vyhlášky ruší.
- k podmínce, podle které se stanoví doba poskytování výstupních dokumentů v úložišti výstupních dokumentů. Tuto dobu přesně stanoví návrh vyhlášky v § 13.

Shora uvedený výčet podmínek tedy uvádí přehled podmínek uvedených v pověření k odbornému posuzování a osvědčování, pro které, v případě rozporu příslušné podmínky se zněním vyhlášky, neplatí přednost před ustanovením vyhlášky.

K § 15:

K odstavci 1:

Na odborná posouzení vydaná do 31. prosince 2021 se i nadále použije stávající vyhláška č. 439/2016 Sb. Jejich platnost tak bude zachována. S ohledem na plánovanou účinnost vyhlášky lze podle odstavce 1 i nadále vydat v období od 1. ledna 2022 do 28. února 2022 odborné posouzení podle vyhlášky č. 439/2016 Sb., pokud bylo posuzování zahájeno před 1. lednem 2022. Pověřené osoby tak mohou dokončit probíhající posuzování podle dosavadních předpisů. Obdobně uvedené platí také pro osvědčení o provozuschopnosti vydané na základě těchto odborných posouzení.

V případě odborných posouzení vydaných v období mezi 1. lednem 2022 a 28. únorem 2022 jde o možnost, nikoliv o povinnost. S ohledem na omezení podle odstavce 3 může pověřená osoba vydat odborné posouzení v souladu s požadavky podle navržené vyhlášky, i přesto, že zahájila posuzování před 1. lednem 2022. Pokud započne posuzování před 1. lednem 2022, ale nestihne jej dokončit do 28. února 2022, nemůže již postupovat podle vyhlášky č. 439/2016 Sb., ale musí vydat odborné posouzení v souladu s požadavky nově navržené vyhlášky.

K odstavci 2 a 3:

Odborná posouzení podle odst. 1 a osvědčení o provozuschopnosti, která byla vydána na základě těchto odborných posouzení, musí pověřená osoba podle § 11 odst. 1 poskytnout orgánům vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her prostřednictvím úložiště pověřené osoby, kde tyto výstupní dokumenty musí splňovat obsahové požadavky úložiště uvedené v § 12 a také povinnosti na dobu poskytnutí těchto dokumentů podle § 13. Tyto povinnosti se nepoužijí u odborných posouzení a osvědčení o provozuschopnosti, které byly vydány před účinností tohoto návrhu vyhlášky, ovšem které nebyly ke dni nabytí účinnosti platné.

Pověřená osoba, které bylo vydáno pověření k odbornému posuzování a osvědčování přede dnem nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky, může do dne, kdy dojde ke zprovoznění jejího úložiště výstupních dokumentů podle tohoto návrhu vyhlášky poskytovat výstupní dokumenty, a to včetně těch podle odst. 1, prostřednictvím zabezpečeného vzdáleného přístupu do úložiště výstupních dokumentů podle § 3 vyhlášky č. 439/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky. Na zprávu o posouzení změn se použije § 3 odst. 1, 2 a 4 vyhlášky č. 439/2016 Sb., ve znění přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, obdobně. Zprávu o posouzení změn tedy bude tedy pověřená osoba poskytovat orgánům vykonávající státní správu v oblasti hazardních her prostřednictvím úložiště ve formě originálu nebo naskenované kopie originálu. Zprávu o posouzení změn bude umožněno v úložišti nalézt alespoň na základě výrobního čísla zařízení, jehož prostřednictvím má být hazardní hra provozována, koncového zařízení nebo herní pozice nebo jedinečného identifikátoru. Poskytování výstupních dokumentů podle vyhlášky č. 439/2016 Sb. je však možné nejdéle do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky.

Pověřená osoba nicméně po zprovoznění jejího úložiště výstupních dokumentů podle tohoto návrhu vyhlášky, a to nejdéle do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky, naplní požadavky § 11 odst. 1, § 12 a 13, a to i zpětně pro výstupní dokumenty, pro které byla v rámci tohoto přechodného ustanovení odložena povinnost plnit tyto požadavky.

K odstavci 4:

V případě pověřených osob, kterým bylo vydáno pověření k odbornému posuzování a osvědčování přede dnem nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky, začne lhůta pro předání přístupových údajů nebo pro výzvu k poskytnutí jmenného seznamu úředních osob podle § 11 odst. 3 běžet v den nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky, případně je tato lhůta posunuta do dne, kdy dojde ke zprovoznění úložiště výstupních dokumentů podle tohoto návrhu vyhlášky, maximálně však o 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky.

K odstavci 5:

Na odborné posouzení podle odst. 1 se pro účely vydání aktualizovaného odborného posouzení hledí jako na základní odborné posouzení podle tohoto návrhu vyhlášky. Tedy i platná odborná posouzení vydaná přede dnem nabytí účinnosti návrhu vyhlášky nebo do dvou měsíců ode dne nabytí účinnosti návrhu vyhlášky mohou být aktualizována, ale to pouze za podmínky, že nejpozději v den vydání tohoto aktualizovaného odborného posouzení pověřená osoba přiřadí tomuto odbornému posouzení podle odstavce 1 identifikátor základního odborného posouzení podle oddílu 1 přílohy č. 1. Takto bude zajištěna provazba mezi tímto odborným posouzením podle odstavce 1 a aktualizovanými odbornými posouzeními, které jej aktualizují. Aktualizované odborné posouzení vydané po nabytí účinnosti tohoto návrhu vyhlášky však již musí splňovat požadavky stanovené tímto návrhem vyhlášky, oddíl 2 přílohy č. 2 se ovšem nepoužije, tedy v tomto aktualizovaném odborném posouzení nebude vyznačený změněný, doplněný nebo vypuštěný obsah oproti předcházejícímu odbornému posouzení (podle

odstavce 1). Pro úplnost se uvádí, že identifikátor základního odborného posouzení se přiřazován pouze těm odborným posouzením podle odstavce 1, ke kterým má být vydána aktualizace.

K odstavci 6:

Přechodné ustanovení v odstavci 6 stanoví, že pro účely § 7 odst. 3 a 4 se na odborné posouzení podle odstavce 1, které prokazuje splnění jednotlivých parametrů stanovených zákonem o hazardních hrách pro součást v rozsahu odpovídajícím odbornému posouzení součásti podle této vyhlášky, uplatní právní fikce, podle které se na ně hledí jako na odborné posouzení součásti podle navržené vyhlášky. Uvedené tak umožňuje v první řadě využít odborné posouzení součásti, které bylo vydáno před nabytím účinnosti této vyhlášky, jako podklad pro vydání odborného posouzení zařízení podle nové právní úpravy, pokud jsou pro toto odborné posouzení součásti splněné podmínky podle § 7 odst. 3 a 4, a dále umožňuje k takovému odbornému posouzení součásti vydat aktualizované odborní posouzení součásti.

K § 16:

Pro registrační známky se stanovuje přechodné období 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti návrhu vyhlášky, po které se pro registrační známky vyrobené před dnem nabytí účinnosti návrhu vyhlášky nepoužije § 9 odst. 3, 4 a § 9 odst. 5 písm. b). Obdobné přechodné ustanovení je obsaženo i v návrhu novely technické vyhlášky. Registrační známky vyrobené před 1. lednem 2022 tedy po tuto přechodnou dobu nebudou muset splňovat obsahové náležitosti stanoveny v § 9 odst. 3, mezi které patří uvedení textu „Registrační známka“, označení pověřené osoby, výrobní číslo koncového zařízení nebo samostatně stojícího generátoru náhodných čísel nebo jiné obdobné identifikační označení, pokud nemají výrobní číslo, počet herních pozic koncového zařízení a jejich výrobní čísla, v případě koncového zařízení s více herními pozicemi, a identifikátor osvědčení o provozuschopnosti a den konce jeho platnosti. Také nebudou muset být vybaveny ochranným holografickým prvkem a ochranným fluorescenčním prvkem, použitý druh písmene nebude muset splňovat minimální velikost 2 mm, ovšem po celou dobu bude muset být zachován požadavek dobré čitelnosti písma. Rovněž nebude vyžadováno, aby k nalepení registračních známek bylo použito takové lepidlo a materiál, jejichž vlastnosti zaručí, že nedojde k odlepení registrační známky bez jejího porušení, a to ani vlivem povětrnostních nebo jiných vnějších vlivů.

Uvedené se stanovuje především za účelem minimalizace nákladů na straně pověřených osob, jelikož se předpokládá, že některé z nich již investovaly do výroby registračních známek podle dosavadních požadavků a předzábily se jimi. Pokud pověřené osoby zvolily podle stávajících požadavků u registračních známek jiné ochranné prvky, jiné obsahové náležitosti či velikost písma, které nesplňují některý z požadavků obsažených v návrhu vyhlášky, nebylo by je bez přechodného období možné využít. Stále však po tuto dobu 1 roku musí být plněny náležitosti platné v době výroby registrační známky, mezi které patří požadavek na 4 ochranné prvky registrační známky, obsahové náležitosti uvedené v pověření k odbornému posuzování a osvědčování a takový způsob výroby, aby byla registrační známka při odlepení nenávratně poškozena.

Přechodné ustanovení se nevztahuje na registrační známky vyrobené po 1. ledna 2022 s tím, že se výrobou nerozumí pouhé potištění registrační známky předepsanými údaji podle § 9.

K § 17:

Zrušuje se předchozí vyhláška o požadavcích na minimální náležitosti výstupních dokumentů odborného posuzování a osvědčování a o jejich poskytování orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her, kterou tato vyhláška v plném rozsahu nahrazuje.

K § 18:

Stanoví se účinnost vyhlášky v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírcce zákonů a o Sbírcce mezinárodních smluv.

K příloze č. 1:

V návaznosti na § 3 vyhlášky stanovuje příloha č. 1 parametry identifikátoru u jednotlivých druhů výstupních dokumentů, a to u odborného posouzení, osvědčení o provozuschopnosti a zprávy o posouzení změn. Příloha č. 1 je rozdělena do čtyř oddílů, kdy první tři oddíly se věnují jednotlivým druhům výstupních dokumentů a stanoví jednotlivé prvky identifikátorů, které se uvádí ve stanoveném pořadí. V případě registrační známky vyhláška jedinečný identifikátor nestanoví, neboť na registrační známce se uvádí pouze identifikátor osvědčení o provozuschopnosti, se kterým je registrační známka vydávána. Čtvrtý oddíl upravuje identifikátor opravného dokumentu.

K oddílu 1:

Identifikátor odborného posouzení v první řadě obsahuje identifikátor pověřené osoby, která posouzení vydala. Tento identifikátor každé jednotlivé pověřené osobě přiděluje Ministerstvo financí, přičemž se jedná o identifikátor složený ze tří znaků. Další složkou identifikátoru je rok vydání odborného posouzení. Zcela zásadní je potom tzv. kmenový kód odborného posouzení, který je v konkrétním kalendářním roce jedinečný a který přiděluje konkrétnímu odbornému posouzení sama pověřená osoba. Kmenový kód je prvotně uveden na základním odborném posouzení. Tímto stejným kmenovým kódem jsou pak následně označovány i následně vydávaná aktualizovaná odborná posouzení a s ohledem na konstrukci identifikátoru jej lze nalézt i v identifikátoru ostatních druhů výstupních dokumentů. Vzhledem ke skutečnosti, že odborné posouzení může být vydáno pro zařízení, nebo jeho součást podle § 6 odst. 1 písm. a) až d), předpokládá identifikátor odborného posouzení také uvedení rozlišovacího kódu, a to ve formě zkratky Z (tj. odborné posouzení **zařízení**), nebo S (tj. odborné posouzení **součásti**). V případě, že se jedná o aktualizované odborné posouzení, se uvede pořadí aktualizace odborného posouzení s tím, že první aktualizace má pořadové číslo 1.

Lze tak shrnout, že identifikátor základního odborného posouzení a identifikátor aktualizovaného odborného posouzení, které na toto základní odborné posouzení navazuje, se budou lišit pouze tím, že aktualizované odborné posouzení bude mít navíc pořadové číslo (viz následující příklad).

Příklad identifikátoru základního odborného posouzení zařízení a identifikátoru jeho aktualizací:

Část identifikátoru	Příklad obsahu části identifikátoru	Vysvětlivka
Identifikátor pověřené osoby, která posouzení vydala	ABC	Identifikátor přiřazený v pověření k odbornému posuzování a osvědčování
Rok vydání odborného posouzení	2022	Kalendářní rok ve formátu RRRR
Kmenový kód odborného posouzení	123AX	Libovolný řetězec čísel a velkých písmen latinské abecedy bez diakritických znamének unikátní v daném kalendářním roce
Rozlišovací kód	Z	Z pro odborné posouzení zařízení, S pro odborné posouzení součásti

Část identifikátoru	Příklad obsahu části identifikátoru	Vysvětlivka
Pořadové číslo	1	V případě základního odborného posouzení se tato část neuvádí. V případě aktualizovaného odborného posouzení se uvede pořadí aktualizace (bez ohledu na kalendářní rok) v souvislé řadě počínající číslem 1

Na základě toho budou identifikátory vypadat následovně:

Identifikátor	Popis
ABC-2022-123AX-Z	Základní odborné posouzení zařízení
ABC-2022-123AX-Z-1	1. aktualizované odborné posouzení zařízení
ABC-2022-123AX-Z-2	2. aktualizované odborné posouzení zařízení

K oddílu 2:

Oddíl 2 stanovuje identifikátor osvědčení o provozuschopnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že osvědčení o provozuschopnosti je vydáváno v návaznosti na odborné posouzení zařízení, jeho identifikátor se odvíjí od identifikátoru relevantního základního odborného posouzení zařízení. Základním prvkem identifikátoru osvědčení o provozuschopnosti je tedy identifikátor základního odborného posouzení zařízení. Je tomu tak i v případě, pokud je osvědčení o provozuschopnosti vydáváno na základě aktualizovaného odborného posouzení zařízení. Kód OP označuje, že se jedná o osvědčení o provozuschopnosti. Poslední částí je pořadové číslo uvádějící pořadí osvědčení o provozuschopnosti, ve kterém bylo vydáno.

Pro každé základní odborné posouzení zařízení, na jehož základě je osvědčení o provozuschopnosti vydáno, se vede samostatná řada pořadových čísel osvědčení o provozuschopnosti. Tato řada se vede napříč kalendářními roky bez opakování. Samostatná řada pořadových čísel osvědčení o provozuschopnosti se vede z důvodu zaručení jedinečnosti identifikátoru osvědčení o provozuschopnosti, jelikož k jednomu odbornému posouzení, resp. k jeho aktualizacím, nelze vystavit více osvědčení o provozuschopnosti s totožným identifikátorem. První osvědčení o provozuschopnosti vydané na základě odborného posouzení zařízení má pořadové číslo 1, další vydané osvědčení o provozuschopnosti na základě totožného odborného posouzení zařízení, resp. jeho aktualizace bude mít pořadové číslo 2. V případě osvědčení o provozuschopnosti, které je vydávané k jinému odbornému posouzení zařízení, se vede další samostatná řada pořadových čísel.

Příklad identifikátoru osvědčení o provozuschopnosti:

Část identifikátoru	Příklad obsahu části identifikátoru	Vysvětlivka
Identifikátor základního odborného posouzení	ABC-2022-123AX-Z	Identifikátor přiřazený základnímu odbornému posouzení zařízení, bez ohledu na to, zda k němu byla vydána aktualizovaná nebo opravná odborná posouzení
Rozlišovací kód	OP	Vždy se uvede OP

Část identifikátoru	Příklad obsahu části identifikátoru	Vysvětlivka
Pořadové číslo	1	Pořadí osvědčení o provozuschopnosti (bez ohledu na kalendářní rok) v souvislé řadě počínající číslem 1

Na základě toho budou identifikátory vypadat následovně:

Identifikátor	Popis
ABC-2022-123AX-Z-OP-1	1. osvědčení o provozuschopnosti ve vztahu k danému základnímu odbornému posouzení zařízení
ABC-2022-123AX-Z-OP-2	2. osvědčení o provozuschopnosti ve vztahu k danému základnímu odbornému posouzení zařízení
ABC-2022-123AX-Z-OP-3	3. osvědčení o provozuschopnosti ve vztahu k danému základnímu odbornému posouzení zařízení

K oddílu 3:

Identifikátor zprávy o posouzení změn obsahuje, obdobně jako identifikátor osvědčení o provozuschopnosti, identifikátor základního odborného posouzení zařízení, ke kterému se zpráva o posouzení změn vztahuje. Další část tvoří rozlišovací kód, který je v případě zprávy o posouzení změn ZPZ a rok, ve kterém byla zpráva o posouzení změn vydána. Poslední část identifikátoru je pak tvořena pořadovým číslem.

Příklad identifikátoru zpráv o posouzení změn vydané v roce 2023 v návaznosti na výše uvedené základní odborné posouzení zařízení:

Část identifikátoru	Příklad obsahu části identifikátoru	Vysvětlivka
Identifikátor základního odborného posouzení	ABC-2022-123AX-Z	Identifikátor přiřazený základnímu odbornému posouzení zařízení, bez ohledu na to, zda k němu byla vydána aktualizovaná nebo opravná odborná posouzení
Rozlišovací kód	ZPZ	Vždy se uvede ZPZ
Kalendářní rok	2023	Kalendářní rok ve formátu RRRR
Pořadové číslo	1	Pořadí osvědčení o provozuschopnosti v souvislé řadě počínající v daném kalendářním roce číslem 1

Na základě toho budou identifikátory vypadat následovně:

Identifikátor	Popis
ABC-2022-123AX-Z-ZPZ-2023-1	1. zpráva o posouzení změn vydaná v roce 2023
ABC-2022-123AX-Z-ZPZ-2023-2	2. zpráva o posouzení změn vydaná v roce 2023
ABC-2022-123AX-Z-ZPZ-2024-1	1. zpráva o posouzení změn vydaná v roce 2024

K oddílu 4:

Vzhledem k tomu, že mohou vzniknout situace, kdy je nutné již vydaný výstupní dokument opravit, upravuje oddíl 4 také požadavky na identifikátor opravného výstupního dokumentu.

Tento identifikátor je tvořen identifikátorem výstupního dokumentu, ke kterému se opravný výstupní dokument vztahuje a doplní se o kód „R“ a pořadové číslo opravy.

Příklad identifikátoru opravného výstupního dokumentu:

Část identifikátoru	Příklad obsahu části identifikátoru	Vysvětlivka
Identifikátor opraveného výstupního dokumentu	ABC-2022-123AX-Z	Identifikátor přiřazený opravenému výstupního dokumentu
Pořadové číslo	R1	Pořadí opravného výstupního dokumentu ve vztahu k danému opravenému dokumentu (bez ohledu na kalendářní rok) v souvislé řadě počínající číslem 1

Na základě toho budou identifikátory vypadat následovně:

Identifikátor	Popis
ABC-2022-123AX-Z-R1	1. oprava základního odborného posouzení zařízení
ABC-2022-123AX-Z-R2	2. oprava základního odborného posouzení zařízení
ABC-2022-123AX-Z-ZPZ-2023-2-R1	1. oprava druhé zprávy o posouzení změn vydané v roce 2023
ABC-2022-123AX-Z-OP-3-R6	6. oprava třetího osvědčení o provozuschopnosti ve vztahu k danému základnímu odbornému posouzení zařízení

K příloze č. 2:

K oddílu 1:

Příloha č. 2 určuje náležitosti včetně uvedení názvů konkrétních položek, které musí být obsaženy v odborném posouzení. Příloha vyhlášky rovněž stanovuje pořadí, ve kterém mají být tyto položky uvedeny. Vzhledem k položce č. 18 Doplňující informace, která umožňuje pověřené osobě uvést další informace, které považuje za relevantní a které není možné uvést v jiných položkách, neobsahuje odborné posouzení jiné než vyjmenované položky.

V odborném posouzení zařízení musí být v souvislosti s § 6 odst. 3 uveden text „Základní odborné posouzení zařízení“ nebo „Aktualizované odborné posouzení zařízení“ v závislosti na tom, o jaké odborné posouzení zařízení se jedná. Obdobně se v odborném posouzení součásti uvede text „Základní odborné posouzení součásti“ nebo „Aktualizované odborné posouzení součásti“. Odborné posouzení součásti musí také obsahovat ustanovení vyhlášky označující součást zařízení, na které je toto odborné posouzení součásti vydáno. Součásti, pro které lze vydat odborné posouzení součásti, jsou taxativně stanoveny v § 6 odst. 1 písm. a) až d). V případě opravného odborného posouzení opravujícího chybu předchozího odborného posouzení musí být v tomto opravném odborném posouzení obsažen text „(oprava)“.

V odborném posouzení zařízení i odborném posouzení součásti musí být dále uvedena předepsaná prohlášení, která mají za cíl upozornit méně informovaného čtenáře nebo orgány veřejné moci, které přijdou s oblastí regulace provozování hazardních her méně často do styku, na skutečnost, že odborné posouzení je pouze zachycením odborného stanoviska pověřené osoby a není samo o sobě ani právním posouzením, ani nenahrazuje činnost Ministerstva financí v oblasti povolování provozu hazardních her. Součástí prohlášení je také informace o tom, že odborným posouzením nelze omezit ani vyloučit odpovědnost provozovatele hazardní hry ani jiné osoby za přestupek ani trestný čin. V případě, že provozovatel provozuje

hazardní hry takovým způsobem, který není v souladu s právní úpravou nebo podmínkami řádného provozování obsaženými v základním povolení, postupují dozorové orgány podle zákona o hazardních hrách a v rámci přestupkového řízení mohou provozovateli hazardní hry uložit odpovídající sankci. Následně, v odůvodněných případech, může Ministerstvo financí přistoupit k zahájení správního řízení o zrušení základního povolení. V této souvislosti nelze opomenout ani odpovědnost pověřených osob v případě, kdy při své činnosti odborného posuzování a osvědčování nepostupují řádně. V určitých případech tak může dojít k situaci, kdy se přestupku dopustí jak pověřená osoba, tak i provozovatel, nicméně v takovém případě každý subjekt svým jednáním naplní odlišnou skutkovou podstatu.

S cílem zvýšit orientaci v systému výstupních dokumentů pro samotné provozovatele hazardní hry se dále stanoví povinnost uvést prohlášení o tom, že odborné posouzení součásti není samostatným podkladem pro správní řízení o vydání nebo změně základního povolení k provozování hazardních her, jelikož odborné posouzení součásti tvoří pouze podklad pro odborné posouzení zařízení a podkladem pro správní řízení o vydání nebo změně základního povolení může být pouze odborné posouzení zařízení, jehož předmětem je celkové posouzení zařízení ve smyslu § 2 odst. 1 technické vyhlášky, včetně všech na něm provozovaných hazardních her a všech jeho samostatně stojících částí. Z tohoto důvodu musí odborné posouzení součásti dále obsahovat informaci o tom, že předmětem posouzení není celkové posouzení zařízení.

Odborné posouzení zařízení a odborné posouzení součásti musí dále obsahovat identifikátor podle § 3. Protože pověřené osoby mohou mít vlastní zavedený systém identifikace výstupních dokumentů, umožňuje se jim nepovinně uvést vlastní identifikátor odborného posouzení, který slouží zejména jejich vlastním potřebám a není dále regulován. Pokud pověřená osoba takovou vlastní identifikaci nepoužívá, tuto položku v odborném posouzení vůbec neuvádí. Dále se uvádí datum vydání odborného posouzení, které ovšem nesmí být stanoveno po dni, kdy byl na odborném posouzení vyhotoven poslední podpis oprávněné fyzické osoby pověřené osoby. Na odborném posouzení zařízení a odborném posouzení součásti musí být také uveden poslední den platnosti těchto odborných posouzení. V případě aktualizovaného odborného posouzení se uvede poslední den platnosti základního odborného posouzení, které mění.

Mezi další náležitosti odborného posouzení patří identifikační údaje pověřené osoby podle § 130 zákona o hazardních hrách, která odborné posouzení vydala, a identifikační údaje objednatele posouzení podle § 130 zákona o hazardních hrách.

Pověřená osoba má dále povinnost uvést základní identifikaci předmětu posouzení obsahující alespoň název zařízení, resp. součásti a základní charakteristiku předmětu posouzení. V části základní charakteristika předmětu posouzení je nutné uvést odlišné údaje pro posouzení zařízení a posouzení součásti.

V případě posouzení zařízení je v části základní charakteristiky předmětu posouzení nutné primárně uvést druh hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 2 zákona o hazardních hrách, a to spolu s uvedením způsobu provozování, tedy označením, zda se jedná o internetovou hazardní hru či nikoli. V případě, že je v rámci zařízení provozovaná technická hra neprovozovaná jako internetová hra, je dále nutné uvést seznam koncových zařízení podle § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách (např. FV 310 CF2, EGT-VS8, DOUBLE TRONIC) s uvedením názvu sady technických her, které jsou prostřednictvím daného koncového zařízení provozovány (např. PREMIUM V+ GAMINATOR 6T, Impera Line HD Edition 6) a technických zařízení podle § 42 odst. 4 zákona o hazardních hrách (např. CLS APOLLO GAMES, CLS KAJOT VLT+, CLS Plurius).

V případě posouzení součásti jsou v části základní charakteristiky předmětu posouzení uváděny informace relevantní pro konkrétní součást ve smyslu § 6 odst. 1.

V případě posouzení hazardní hry se uvádí seznam hazardních her, přičemž ke každé hazardní hře je nutné uvést druh hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 2 zákona o hazardních hrách a způsob jejího provozování. Samostatně provozovanou hazardní hrou může být v případě technické hry například Big Chief CZK, Flaming Hot, v případě loterie například Sportka, v případě živé hry provozované jako internetová hra například MULTI BLACKJACK.

Pokud se jedná o posouzení samostatně stojícího generátoru náhodných čísel (např. samostatně stojícího losovacího osudí), je nutné uvést jeho výrobní číslo, nebo jiné obdobné identifikační označení, pokud tento generátor nemá výrobní číslo. K tomuto je dále nutné připojit informaci o druhu hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 2 zákona o hazardních hrách, jejíž výsledek je samostatně stojícím generátorem náhodných čísel určen a o způsobu provozování tohoto druhu hazardní hry. Je nicméně možné, že v době posuzování samostatně stojícího generátoru není tato informace k dispozici a v takovém případě se druh hazardní hry neuvádí.

V případě, že je v rámci posouzení součástí posuzované koncové zařízení, které je samostatně stojící částí zařízení, se uvádí typ koncového zařízení (např. FV310CF2, EGT-VS8, APEX PINNACLE) a počet jeho herních pozic. V případě, že je v rámci posouzení součástí posuzované technické zařízení, které tvoří spolu se serverem funkčně nedělitelný celek s předem určitelným počtem koncových zařízení přímo obsluhovaných sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně, uvádí se typ technického zařízení podle § 42 odst. 4 zákona o hazardních hrách (např. CLS KAJOT VLT +, CLS APOLLO GAMES), typ koncového zařízení (KAJOT NEO, NEOS EVO) a počet herních pozic koncového zařízení.

Uveden musí být i počet stran odborného posouzení bez příloh (informace o podkladech, ze kterých pověřená osoba při posouzení vycházela, je obsahem bodu č. 19), jméno, funkce a podpis fyzické osoby, která posouzení provedla, jméno, funkce a podpis fyzické osoby, která posouzení schválila, a den zahájení posuzování společně se dnem, kdy bylo ukončeno posuzování. Další povinnou položkou je stručné shrnutí výsledku posouzení, jehož součástí je i závěr, zda předmět posouzení splňuje technické parametry stanovené zákonem o hazardních hrách a prováděcími právními předpisy. Samotné detailní vyjádření k jednotlivým posuzovaným technickým parametrům z pohledu splnění požadavků stanovených zákonem o hazardních hrách a prováděcími právními předpisy je uvedeno v bodě č. 20.

Aktualizovaná odborná posouzení a opravná odborná posouzení musí obsahovat seznam změn a oprav obsažený v původním odborném posouzení, které mění, doplněný o změny provedené v tomto aktualizovaném odborném posouzení. U každé z těchto změn se uvede identifikátor aktualizovaného odborného posouzení, kterým byla změna provedena, a datum jeho vydání. V odborném posouzení zařízení budou v této části uvedeny všechny změny provedené na základě aktualizací či oprav tohoto odborného posouzení. V případě vydání odborného posouzení opravujícího chybu musí být v seznamu změn uvedena informace, že byla provedena oprava a v čem tato oprava spočívala. Další vydané aktualizované odborné posouzení bude reflektovat toto odborné posouzení, které bylo vydáno za účelem opravy chyby. Poslední změny či opravy provedené aktualizovaným odborným posouzením či opravnými odbornými posouzeními musí být v seznamu zvýrazněny. Příkladem seznamu změn odborného posouzení je následující tabulka, kde v aktualizacích odborného posouzení součástí č. 1 až 4 docházelo k přidání či odebrání hazardních her nebo koncového zařízení. V aktualizovaném odborném posouzení č. 4 byla ovšem zjištěna chyba v názvu hry, a proto musela být vydána revize tohoto aktualizovaného odborného posouzení se stejným pořadovým číslem 4, ale s označením R1. V této opravné verzi odborného posouzení se ale nepodařilo zohlednit všechny chyby, proto byla po zjištění dalších nesprávností vydána další revize označená jako R2. V případě dalšího zásahu do nastavení technických parametrů vydává pověřená osoba aktualizované odborné

posouzení s pořadovým číslem o 1 vyšším, které navazuje na poslední revizi aktualizovaného odborného posouzení.

Identifikátor	Datum vydání	Popis změn a oprav
ABC-2022-123-S-1	9. 5. 2022	Přidána hra XX
ABC-2022-123-S-2	2. 8. 2022	Přidána hra XY a koncové zařízení BB
ABC-2022-123-S-3	15. 9. 2022	Přidána hra ZZ
ABC-2022-123-S-4	12. 11. 2022	Odebrána hra XY, přidána hra K16
ABC-2022-123-S-4-R1	12. 12. 2022	Hra K16 opravena na KI6
ABC-2022-123-S-4-R2	25. 12. 2022	Hra KI6 opravena na KIG
ABC-2022-123-S-5	15. 1. 2023	Přidána hra YY

Dalším příkladem seznamu změn je následující tabulka, která by byla podle informací z této tabulky uvedena v aktualizovaném odborném posouzení zařízení s pořadovým číslem 5. Na tomto příkladu lze ilustrovat, že v situaci, kdy je nalezena chyba v některém z předchozích aktualizovaných odborných posouzení zařízení, po kterém byla již vydána další aktualizovaná odborná posouzení zařízení, nedochází k revizi odborného posouzení obsahujícího chybu, ovšem je vydána opravná verze v současnosti platného aktualizovaného odborného posouzení zařízení (v tomto případě se jedná o aktualizované odborné posouzení č. 4). Při další změně nastavení technických parametrů (přidání hry YY) došlo k vydání aktualizovaného odborného posouzení č. 5.

Identifikátor	Datum vydání	Popis změn
ABC-2022-123-Z-1	9. 5. 2022	Přidána hra XX
ABC-2022-123-Z-2	2. 8. 2022	Přidána hra XY a K16
ABC-2022-123-Z-3	15. 9. 2022	Přidána hra ZZ
ABC-2022-123-Z-4	12. 11. 2022	Odebrána hra XY
ABC-2022-123-Z-4-R1	12. 12. 2022	Hra K16 opravena na KIG
ABC-2022-123-Z-5	15. 1. 2023	Přidána hra YY

Po seznamu změn pověřená osoba uvede podrobnou technickou charakteristiku předmětu posouzení a popis průběhu posouzení. Konkrétní požadavky na obsah této položky se liší pro zařízení a pro jeho součást.

Část obsahující podrobnou technickou charakteristiku předmětu posouzení a popis průběhu posouzení je zcela zásadní a poskytuje orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních detailní informace týkající se jak samotného složení a nastavení zařízení, tak i průběhu jeho posouzení pověřenou osobou.

Musí být uveden podle písm. a) název předmětu posouzení (tento název je pro přehlednost uveden také v bodě č. 9). Za účelem zajištění srozumitelnosti poskytovaných informací pověřená osoba dále, před podrobnou technickou charakteristikou zařízení, uvede podrobný popis zařízení včetně všech jeho součástí (písm. b)). Tento popis obsahuje, pokud je to možné, schéma popisující jednotlivé celky tvořící zařízení a jejich funkcí. Například se jedná o znázornění vazeb mezi jednotlivými servery, koncovými zařízeními apod. Zároveň, v případě, že je součástí zařízení samostatně stojící generátor, koncové zařízení, pokud jde o samostatně stojící část zařízení, a také koncové zařízení, pokud je přímo obsluhované sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně, uvede se také vyobrazení předmětu posouzení, které spočívá zejména v doložení

fotodokumentace k těmto součástem. K jednotlivým celkům zařízení se uvede výrobce a místo výroby software nebo hardware a verze softwaru nebo typ hardwaru.

Po výše uvedeném grafickém znázornění a popisu součástí zařízení se uvede podrobná technická charakteristika zařízení (písm. c), zejména pak vymezení všech součástí tohoto zařízení a jejich základních parametrů. Konkrétní informace, které je vždy nutné uvést, se liší v závislosti na tom, jaký druh hazardní hry je prostřednictvím zařízení provozován. Pokud je prostřednictvím zařízení provozováno více druhů hazardních her, obsahuje odborné posouzení zařízení samostatnou část označenou názvem tohoto druhu hazardní hry. Pro každý druh hazardní hry jsou v příloze č. 2 definovány údaje, které mají být uvedeny pro daný druh hazardní hry, a to formou tabulky se samostatně číslovanými řádky. Tato tabulka se uvede vždy před vlastní podrobnou technickou charakteristikou zařízení.

Tabulka se uvede rovněž pro servery, ve které jsou informace totožné v případě jakéhokoli druhu hazardní hry. Do tabulky se servery zařízení se v určeném pořadí sloupců uvede číslo řádku, výrobní číslo, případně jiné obdobné identifikační označení serveru a umístění tohoto serveru. Do sloupce D Hlavní server se uvede text „Ano“ či „Ne“ v závislosti na tom, zda se jedná o hlavní nebo záložní server. Dále se uvede druh hazardní hry, který je prostřednictvím tohoto serveru provozován, a způsob provozování této hazardní hry.

V případě provozování jednotlivých druhů hazardních her, u kterých se uvádí níže požadované informace, je v první řadě nutné odlišit jednotlivé části textu tak, aby bylo zřetelné, k jakému druhu hazardní hry se konkrétní text váže. Toto označení musí obsahovat název jednotlivého druhu hazardní hry, přičemž lze doporučit také grafické zvýraznění, např. větší velikost písma. V těchto jednotlivých částech se za účelem snadnějšího porozumění textu uvede pro každý jednotlivý druh hazardní hry jak podrobná technická charakteristika, tak i popis průběhu posouzení tak, jak je uvedeno níže. Každá část věnovaná konkrétnímu druhu hazardní hry tak obsahuje požadavky stanovené v bodě 16.2 písm. c) a d).

V části podrobná technická charakteristika zařízení se uvádí odlišné informace v závislosti na tom, o jaký druh hazardní hry se jedná, přičemž tyto informace je nutné uvádět ve strukturované podobě. Je přitom nutné zdůraznit, že se jedná o výslovně požadované informace, nicméně pověřená osoba je povinna uvést veškeré informace, které jsou z pohledu posuzování splnění technických parametrů stanovených v zákoně o hazardních hrách a prováděcích právních předpisech relevantní. Výslovně požadované informace je nutné vnímat jako strukturované shrnutí nejzásadnějších informací, které využívají orgány vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her, přičemž je však nutné uvést i další související informace tak, aby byl popis zařízení subjektům, kteří odborné posouzení využívají, srozumitelný. Toto platí také v případě popisu průběhu posouzení.

U odborného posouzení zařízení, jehož prostřednictvím je provozována loterie, se za každou posouzenou loterii uvede samostatný řádek s uvedením čísla řádku. Ve sloupci D Kategorie loterie se uvede, zda se jedná o číselnou, věcnou, okamžitou či peněžitou loterii. Ve sloupci G Samostatně stojící generátor náhodných čísel se uvede ano či ne, podle toho, zda se jedná o samostatně stojící generátor náhodných čísel. Pokud je konkrétní loterie provozována na více serverech (informace ve sloupci H), uvede se v jednom řádku více výrobních čísel serverů. Ve sloupci I může být uveden identifikátor odborného posouzení součásti, pokud je využit postup podle § 7 odst. 3, a to společně s uvedením předmětu posouzení, na které je odkazováno, tedy zda se odkazuje na odborné posouzení součásti v rámci posouzení hazardní hry nebo samostatně stojícího generátoru.

U doplňkové loterie se uvedou obdobné informace jako v případě loterie. Nadto se uvádí sloupec E Název loterie, jejíž je doplňková loterie součástí.

U odborného posouzení zařízení, jehož prostřednictvím je provozována kursová sázka, se do tabulky uvede číslo řádku, název této kursově sázky, verze kursově sázky, její herní měna, výrobní číslo, případně jiné obdobné identifikační označení serveru určeného k provozování kursově sázky, a pokud byla kursová sázka posouzena odborným posouzením součástí, tak se uvede identifikátor tohoto odborného posouzení součástí.

U odborného posouzení zařízení, jehož prostřednictvím je provozována totalizátorová hra, se do jednotlivých sloupců tabulky uvede číslo řádku, název této totalizátorové hry, verze totalizátorové hry, její herní měna, výrobní číslo, případně jiné obdobné identifikační označení serveru určeného k provozování této totalizátorové hry a v případě, že tato totalizátorová hra byla posouzena odborným posouzením součástí, tak se uvede také identifikátor tohoto odborného posouzení.

V případě zařízení, jehož prostřednictvím je provozována technická hra neprovozovaná jako internetová hra, se pro každý typ koncového zařízení podle § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách uvede do tabulky samostatný řádek označující typ koncového zařízení, název sady her s uvedením názvu technické hry, která je do ní zařazena. Ve sloupci D se uvede herní měna, následuje ve sloupci E výrobní číslo koncového zařízení, počet herních pozic tohoto koncového zařízení a výrobní čísla těchto herních pozic. V posledním sloupci H se pak uvede identifikátor odborného posouzení součástí, pokud bylo koncové zařízení posuzováno odborným posouzením součástí.

Příklad popisu tabulky uváděné u technické hry pro typ koncového zařízení podle § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách:

A	B	C	D	E	F	G	H
Číslo řádku	Typ koncového zařízení	Název sady her s uvedením názvu technické hry, která je do ní zařazena	Herní měna	Výrobní číslo koncového zařízení	Počet herních pozic koncového zařízení	Výrobní číslo herní pozice	Identifikátor odborného posouzení součástí s uvedením předmětu posouzení, na které je odkazováno
1	FV611 F2	Impera Line HD Edition 6	USD	648962	1	648962	-
2	<i>FV600 F</i>	Magic games III	CZK	233700	1	233700	ABC-2022-123-S-3

Pro technická zařízení podle § 42 odst. 4 se do samostatné tabulky uvede pro každé toto technické zařízení číslo řádku, typ technického zařízení, typ koncového zařízení, které je napojené na technické zařízení, název sady her s uvedením názvu technické hry, která je do ní zařazena, dále pak herní měna. Následuje ve sloupci F výrobní číslo koncového zařízení, počet herních pozic tohoto koncového zařízení a výrobní čísla těchto herních pozic. V posledním sloupci I se pak uvede identifikátor odborného posouzení součástí, pokud bylo koncové zařízení posuzováno odborným posouzením součástí.

Příklad popisu tabulky uváděné u technické hry pro typ koncového zařízení podle § 42 odst. 4 zákona o hazardních hrách:

A	B	C	D	E	F	G	H	I
Číslo řádku	Typ technického zařízení	Typ koncového zařízení	Název sady her s uvedením názvu technické hry, která je do ní zařazena	Herní měna	Výrobní číslo koncového zařízení	Počet herních pozic koncového zařízení	Výrobní číslo herní pozice	Identifikátor odborného posouzení součásti s uvedením předmětu posouzení, na které je odkazováno
1	CLS MULTI LOTTO + (BETOR)	E-LINE	MULTILO TTO+ (BETOR)	CZK	3ON300268	1	3ON30 0268	-

Pokud je prostřednictvím zařízení provozována technická hra (bez ohledu na způsob jejího provozování), uvede se pro každou kombinaci názvu sady her a herní měny tabulka nadepsaná názvem sady her a herní měnou se seznamem všech technických her a další informace relevantní pro tyto hry. Příklad poskytování požadovaných informací v tabulce je uveden níže:

Impera Line HD Edition 6 v EUR

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Číslo řádku	Název technické hry	Verze hry	Příslušná hazardní hra	Výrobní číslo generátoru náhodných čísel, kterým je určen výsledek hazardní hry	Nejvyšší sázka	Nejvyšší výhra	Statistická průměrná hodinová prohra	Výherní podíl	Identifikátor odborného posouzení součásti
1	<i>JOKER CLASSIC</i>	10.0	<i>Válcová hra</i>	123	1 000	500 000	109 800	93,80%	CDE-2022-123-S-5
2	<i>CLASSIC 81</i>	16.0	<i>Válcová hra</i>	123	1 000	500 000	54 000 – 109 800	93,90 – 97 %	-

Subsystém SYNOT VLT v CZK

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Číslo řádku	Název technické hry	Verze hry	Příslušná hazardní hra	Výrobní číslo generátoru náhodných čísel, kterým je určen výsledek hazardní hry	Nejvyšší sázka	Nejvyšší výhra	Statistická průměrná hodinová prohra	Výherní podíl	Identifikátor odborného posouzení součásti
1	<i>Galaxy X</i>	12.0	<i>Válcová hra</i>	123	1 000	500 000	109 800	93,80%	CDE-2022-123-S-3
2	<i>Galaxy X</i>	15.0	<i>Válcová hra</i>	123	1 000	500 000	54 000 – 109 800	93,90 – 97 %	-

Mezi varianty uváděné ve sloupci D Příslušná hazardní hra patří například válcová hra, elektromechanická ruleta, elektromechanické kostky či jiná technická hra.

V případě, že technická hra umožňuje získání kumulované výhry (jackpot), je v poznámce pod čarou uveden popis kumulované výhry. Odkaz na poznámku pod čarou se uvede u názvu technické hry. Uvedené rovněž navazuje na již nyní zavedenou správní praxi, kdy je možnost získání kumulované výhry takto označována.

V případě, že je prostřednictvím zařízení provozována živá hra provozovaná jako internetová hra, uvede se do tabulky seznam těchto živých her společně s dalšími relevantními informacemi o těchto hrách. Vzorová tabulka poskytování těchto informací je uvedena níže:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Číslo řádku	Název živé hry	Verze hry	Příslušná hazardní hra	Výrobní číslo generátoru náhodných čísel, kterým je určen výsledek hazardní hry	Hra proti krupiérovi nebo hra sázejících proti sobě	Nejvyšší sázka	Nejvyšší výhra	Herní měna	Identifikátor odborného posouzení součásti s uvedením předmětu posouzení, na které je odkazováno
1	MULTI BLACKJACK	2	Karetní hra	123	Hra proti krupiérovi	100 000	250 000	CZK	CDE-2022-123-S-2
2	MULTI ruleta	1.0	Ruleta	123	Hra proti krupiérovi	100 000	3 600 000	CZK	-

Mezi varianty uváděné ve sloupci D Příslušná hazardní hra patří například ruleta, karetní hra, a to i provozovaná formou turnaje, hra v kostky či jiná živá hra. Do sloupce F Hra proti krupiérovi nebo hra sázejících proti sobě se uvede text „Hra proti krupiérovi“ nebo „Hra sázejících proti sobě“ v závislosti na tom, o jakou z těchto her se jedná.

U odborného posouzení zařízení, jehož prostřednictvím je provozováno bingo, se do jednotlivých sloupců tabulky uvede číslo řádku, název binga, verze binga, jeho herní měna, výrobní číslo generátoru náhodných čísel, kterým je určen výsledek hazardní hry, a informace, zda se jedná o samostatně stojící generátor náhodných čísel prostřednictvím textu „Ano“ či „Ne“. Dále se uvede výrobní číslo, případně jiné obdobné identifikační označení serveru určeného k provozování binga. V případě, že hra bingo nebo samostatně stojící generátor náhodných čísel byly posouzeny odborným posouzením součásti, uvede se identifikátor tohoto odborného posouzení společně s předmětem posouzení, na který je odkazováno.

Dále je pověřená osoba povinna uvést popis průběhu posouzení zařízení, přičemž uvede zejména popis jeho jednotlivých funkcí a vlastností, které jsou předmětem odborného posouzení. V případě popisu průběhu posouzení nejsou stanoveny informace, které by musely být uvedeny vždy, nicméně obdobně jako v případě podrobné technické charakteristiky je pověřená osoba povinna uvést veškeré informace, které jsou z pohledu posuzování splnění technických parametrů stanovených v zákoně o hazardních hrách a prováděcích právních předpisech relevantní tak, aby byl postup posouzení a jednotlivé kroky pověřené osoby orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních her srozumitelné. Tato část je již nyní uváděna v odborných posouzeních, tudíž se nejedná o nový požadavek a předpokládá se plynulé navázání na již nyní zavedenou správní praxi pověřených osob. Je-li

v odborném posouzení zařízení odkazováno na odborné posouzení součásti, uvede se shrnutí průběhu posouzení odborného posouzení součásti.

V případě posouzení hazardní hry se v popisu průběhu posouzení uvede také podrobný popis průběhu této hry, přičemž pokud je v odborném posouzení zařízení odkazováno na odborné posouzení součásti posuzující hazardní hru, uvede se shrnutí průběhu hazardní hry.

V tabulkách povinně uváděných před vlastní technickou charakteristikou **lze po povinně uváděných sloupcích** uvést rovněž i další sloupce s doplňujícími informacemi, a to za předpokladu, že jejich uvedení nebude mít vliv na srozumitelnost informací uvedených v tabulce. Pověřená osoba tedy v případě potřeby může pro doplnění relevantních informací využít i povinně uváděnou tabulku, kterou může rozšířit o další sloupce (pouze vpravo od povinně uváděných sloupců). Jako příklad lze například uvést rozšíření povinně uváděné tabulky o sloupec s verzí některé z posuzovaných součástí. O tyto dodatečné informace může být povinně uváděná tabulka rozšířena pouze tehdy, pokud je takové rozšíření důvodné a zároveň tímto rozšířením nedojde ke snížení srozumitelnosti informací v povinně uváděné tabulce. V případě slovního popisu je vhodnějším místem prostor pod tabulkou. Veškeré případné doplňující informace, které by pověřená osoba považovala za vhodné do tabulky doplnit, musí být vkládány do dalších pověřenou osobou vytvořených sloupců umístěných na pravém konci povinně uváděné tabulky, a to tak aby nebylo narušeno pořadí povinně uváděných sloupců.

Pokud se tabulka, kterou je pověřená osoba povinna uvádět v místě před vlastní technickou charakteristikou, nevejde na stránku, a to ani na takovou, která je orientovaná na šířku, lze ji uvést upravenou jiným vhodným způsobem, který není na újmu její srozumitelnosti a přehlednosti. Tabulka tedy musí být uvedena v celku. V případě, že by pověřená osoba, za účelem uvedení dalších nepovinných (a zároveň i relevantních) informací, tabulku rozšířila o další sloupce navazující na povinně uváděné sloupce s pevně stanovenou strukturou, a takto rozšířenou tabulku by již nebylo možno z důvodu její šířky umístit na jednu stránku, pak lze tabulku rozdělit. Rozdělení pověřenou osobou rozšířenou tabulku lze ale provést pouze v místech, resp. sloupcích následujících po povinně uváděných sloupcích. Jinými slovy, rozdělení tabulky je přípustné pouze za předpokladu, že povinně uváděné informace budou v požadovaném pořadí vždy uváděny v jedné celistvé tabulce, přičemž informace uváděné pověřenou osobou nad rámec povinně uváděných údajů pak lze uvést jak napravo od povinně uváděných sloupců, tak i ve druhé části shora uvedeným způsobem rozdělené tabulky, tedy v de facto samostatné tabulce.

Tak jako jsou stanoveny požadavky na uvedení specifických informací v případě zařízení, také v případě odborného posouzení součásti je vždy nutné uvést alespoň vyjmenované informace. Opětovně se předpokládá, že pověřená osoba uvede alespoň název předmětu posouzení, podrobný popis součásti, výrobce a místo výroby software nebo hardware a verze softwaru nebo typ hardwaru, včetně schématu popisující součást, je-li uvedení grafického schématu možné. V případě, že byl posouzen samostatně stojící generátor, koncové zařízení, pokud jde o samostatně stojící část zařízení a také koncové zařízení, pokud je přímo obsluhované sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně, uvede se také vyobrazení předmětu posouzení, které spočívá zejména v doložení fotodokumentace k těmto součástem.

Také v případě odborného posouzení součásti jsou vyžadovány určité informace ve strukturované formě, které se ve velké míře shodují s informacemi požadovanými v odborném posouzení zařízení, nicméně opět platí, že pověřená osoba uvede veškeré relevantní informace. Hlavní odlišností ve struktuře těchto tabulek od odborného posouzení zařízení přitom je, že není možné odkázat na odborné posouzení součásti.

Jednou ze samostatně posuzovaných součástí zařízení je podle § 6 odst. 1 písm. a) hazardní hra. Pro každou hazardní hru s rozdělením podle druhu hazardní hry je obdobně jako u odborného posouzení zařízení stanovena speciální tabulka, která se uvede v rámci této části, s tím rozdílem, že u těchto tabulek není uváděn poslední sloupec Identifikátor odborného posouzení součásti s uvedením předmětu posouzení, na které je odkazováno.

Další ze samostatně posuzovaných součástí zařízení je podle § 6 odst. 1 písm. b) samostatně stojící generátor náhodných čísel, který je posuzován v případě loterie či binga. Vyhláška rovněž stanoví náležitosti tabulky, která se pro každý samostatně stojící generátor náhodných čísel uvádí. Tabulka obsahuje informace o výrobním čísle, popřípadě jiném obdobném označení generátoru náhodných čísel, druhu hazardní hry (tedy zda je generátor určen pro provozování binga či loterie, pokud je tato informace v době posuzování známa) a pokud má být využit k provozování loterie, uvede se také její kategorie.

Samostatně posuzovanou součástí může být podle § 6 odst. 1 písm. c) také koncové zařízení, pokud jde o samostatně stojící část zařízení. V případě, že je součástí zařízení typ koncového zařízení podle § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách, uvede se tabulka se seznamem všech typů koncových zařízení, ve které bude uvedeno číslo řádku, typ koncového zařízení, výrobní číslo tohoto koncového zařízení, počet herních pozic tohoto koncového zařízení a výrobní číslo těchto herních pozic.

Poslední samostatně posuzovanou součástí může být podle § 6 odst. 1 písm. d) technické zařízení, které tvoří spolu se serverem funkčně nedělitelný celek s předem určitelným počtem koncových zařízení přímo obsluhovaných sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně. Je-li součástí zařízení technické zařízení podle § 42 odst. 4 zákona o hazardních hrách, uvede se do tabulky seznam těchto technických zařízení. V jednotlivých sloupcích tabulky bude obsaženo číslo řádku, typ technického zařízení, typ koncového zařízení, které je napojené na technické zařízení, výrobní číslo tohoto koncového zařízení, počet herních pozic tohoto koncového zařízení (ve smyslu počtu herních pozic tohoto jednoho koncového zařízení) a výrobní čísla těchto herních pozic.

V případě posouzení hazardní hry se v popisu průběhu posouzení podle písmene d) uvede také podrobný popis jejího průběhu.

Pověřená osoba dále musí poskytnout výčet metod, podle kterých provedla posouzení. Není nutné uvádět popis metod v rozsahu, který pověřená osoba předkládá k žádosti o vydání pověření k odbornému posuzování a osvědčování, nicméně je nutné jejich výčet poskytnout takovým způsobem, aby byly metody posuzování orgánům vykonávajícím státní správu v oblasti provozování hazardních srozumitelné.

Část doplňující informace uvádí pověřená osoba fakultativně, tato část obsahuje informace, které nespádají do jiných položek odborného posouzení, a pověřená osoba chce tyto informace s ohledem na posuzování uvést nad rámec. Další položkou je seznam podkladů, ze kterých při posuzování pověřená osoba vycházela. Tento seznam podkladů obsahuje zejména seznam odborných posouzení součástí, které byly podkladem pro odborné posouzení zařízení, a datovaný herní plán.

Další povinnou položkou odborného posouzení je strukturovaně členěný výsledek posouzení, který obsahuje alespoň vyhodnocení shody jednotlivých parametrů hazardní hry, zařízení, jehož prostřednictvím má být hazardní hra provozována, nebo jeho samostatně stojící části, je-li předmětem posouzení generátor náhodných čísel nebo koncové zařízení, s parametry, které stanovuje zákon o hazardních hrách a prováděcí právní předpisy. Zákon o hazardních hrách neobsahuje taxativní výčet technických parametrů, neboť toto hodnocení, zda je konkrétní požadavek technickým parametrem, musí primárně vycházet z odborné znalosti pověřené

osoby. Ta je schopna analyzovat, zda a jak se konkrétní požadavek stanovený v zákoně o hazardních hrách projevuje v zařízení, popř. jeho součásti. Je tomu tak i proto, že charakter technického parametru může zakládat kombinace požadavků obsažených ve více zákonných ustanovení. Toto však nevylučuje možnost Ministerstva financí nezávisle posoudit, zda se jedná či nejedná v případě konkrétní zákonné povinnosti o technický parametr a požadovat tak jeho posouzení pověřenou osobou.

K jednotlivým posuzovaným parametrům se dále uvede popis konkrétní metody, za pomoci které byl parametr ověřen a hodnoty u těchto parametrů, pokud je lze hodnotově vyjádřit. Pokud byl v odborném posouzení posuzován bezodkladný zásah, je nutné uvést vyjádření pověřené osoby, zda bylo nutné tento bezodkladný zásah provést. Způsob zobrazení výše požadovaných informací je následující.

A	B	C	D	E	F
Číslo řádku	Posouzený technický parametr	Řešeno/ využito	Způsob posouzení	Splněno	V souladu s
1	Povinná přestávka po 120 minutách u technické hry	str. 15	Účast na hazardní hře po dobu 120 minut	ANO	§ 50 odst. 3

K oddílu 2:

V aktualizovaném odborném posouzení bude v položkách č. 9 a 14 až 20 (včetně) srozumitelně vyznačen změněný, doplněný nebo vypuštěný obsah proti předcházejícímu odbornému posouzení, a to tak, aby původní obsah zůstal zřetelný. Vhodným příkladem je třeba forma zobrazení textu, ve kterém bude nový text podtržen nebo uveden v rámečku a ~~zrušený text přeškrtnut~~. Nelze však vypuštěný text zcela vypustit a pouze namísto něj uvést symbol reprezentující, že text byl vypuštěn (například symbol ↗). S ohledem na požadavky § 11 odst. 2 písm. b) nelze doporučit, aby byly změny vyznačeny s použitím barevného kódu, protože by nemuselo být zajištěno úplné převedení do elektronické podoby, například při černobílém skenování.

Změny se vyznačují pouze oproti přímo předcházejícímu odbornému posouzení, a proto by měly být tyto změny vyznačeny v textu po zapracování změn vyplývajících ze starších aktualizovaných odborných posouzení. Povinnost vyznačit tyto změny se uplatní vedle povinnosti podle § 5 odst. 4. V případě opravy odborného posouzení uvedené platí obdobně.

V ostatních položkách se v aktualizovaném odborném posouzení uvede pouze nový text (požadavky § 5 odst. 4 tím však také nejsou dotčeny).

K příloze č. 3:

Příloha č. 3 určuje položky obsažené v osvědčení o provozuschopnosti. Příloha vyhlášky rovněž stanovuje pořadí, ve kterém mají být tyto položky osvědčení o provozuschopnosti uvedeny. Jiné než vyjmenované položky osvědčení o provozuschopnosti neobsahuje, a to především s ohledem na položku č. 10 Doplnující informace, kde může pověřená osoba uvést další informace, které považuje za relevantní a které nelze uvést v jiných položkách.

V osvědčení o provozuschopnosti musí být uveden text „Osvědčení o provozuschopnosti“. V případě osvědčení o provozuschopnosti opravující chybu předchozího osvědčení o provozuschopnosti musí být v tomto osvědčení o provozuschopnosti opravující chybu obsažen dále na konci položky text „(oprava)“.

V osvědčení o provozuschopnosti je nutné uvést typ osvědčení o provozuschopnosti tedy, zda se jedná o výpis z odborného posouzení zařízení, nebo o dokument, kterým je prohlášena parametrická shoda (§ 8). Osvědčení o provozuschopnosti musí také obsahovat identifikátor podle § 3 či případně vlastní identifikátor osvědčení o provozuschopnosti. Jelikož pověřené osoby mohou mít vlastní zavedený systém identifikace výstupních dokumentů, umožňuje se jim nepovinně uvést vlastní identifikátor osvědčení o provozuschopnosti, který slouží zejména jejich účelu a není dále regulován. Pokud pověřená osoba takovou vlastní identifikaci nepoužívá, tuto položku v osvědčení o provozuschopnosti vůbec neuvádí. Dalšími položkami osvědčení o provozuschopnosti jsou identifikační údaje pověřené osoby, která odborné posouzení vydala a identifikační údaje objednatele osvědčení o provozuschopnosti. Identifikační údaje pověřené osoby a objednatele se uvedou podle § 130 zákona o hazardních hrách. Dále je nutné uvést datum vydání a identifikátor základního odborného posouzení, na základě kterého bylo vydáno osvědčení o provozuschopnosti, s uvedením dodatku „ve znění pozdějších aktualizací nebo oprav.“

Pověřená osoba má dále povinnost v položce č. 9 Identifikace předmětu osvědčení o provozuschopnosti uvést z důvodu základní identifikace předmětu osvědčení o provozuschopnosti alespoň název předmětu osvědčení o provozuschopnosti a základní charakteristiku předmětu osvědčení o provozuschopnosti. Obsah základní charakteristiky předmětu osvědčení o provozuschopnosti se odlišuje v závislosti na tom, zda se jedná o osvědčení o provozuschopnosti podle § 8 odst. 1 písm. a), b) nebo c). V případě osvědčení o provozuschopnosti podle § 8 odst. 1 písm. a), tedy výpisu z odborného posouzení zařízení v případě zařízení, jehož prostřednictvím má být hazardní hra provozována, je zde obsažena základní charakteristika součásti zařízení podle § 6 odst. 1, kterými jsou hazardní hra, samostatně stojící generátor náhodných čísel, koncové zařízení podle § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách, pokud jde o samostatně stojící část, a technické zařízení podle § 42 odst. 4 zákona o hazardních hrách, které tvoří spolu se serverem funkčně nedělitelný celek s předem určitelným počtem koncových zařízení přímo obsluhovaných sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně, a dalších součástí, které nemohou být posuzovány samostatně. Mezi tyto další součásti patří zejména server a centrální autorita, která u technické hry neprovozované jako internetová hra zpravidla zajišťuje dodržování zákona o hazardních hrách v rámci sebeomezujících opatření či pravidel pro užívání uživatelských kont. V osvědčení o provozuschopnosti podle § 8 odst. 1 písm. a) jsou do strukturovaných tabulek uváděny totožné informace jako v případě odborného posouzení zařízení.

V případě osvědčení o provozuschopnosti koncového zařízení (podle § 8 odst. 1 písm. c), tedy dokumentu, kterým je prohlášena parametrická shoda koncového zařízení bez ohledu na to, zda je samostatně stojící, s typem koncového zařízení, který je uveden v odborném posouzení zařízení, se uvede název předmětu osvědčení o provozuschopnosti a základní charakteristika předmětu osvědčení o provozuschopnosti, kterou se rozumí uvedení výrobního čísla koncového zařízení, typu koncového zařízení, počtu herních pozic tohoto koncového zařízení a výrobního čísla těchto herních pozic. S ohledem na to, že toto osvědčení o provozuschopnosti je podkladem pro vydání či změnu povolení k umístění herního prostoru, navrhuje se uvedení informací, kterými musí obecní úřad nutně disponovat pro posouzení, zda je možné provozování takového koncového zařízení na dané adrese povolit.

V případě osvědčení o provozuschopnosti samostatně stojícího generátoru náhodných čísel (podle § 8 odst. 1 písm. b), tedy dokumentu, kterým je prohlášena parametrická shoda samostatně stojícího generátoru náhodných čísel s typem generátoru náhodných čísel, který je uveden v odborném posouzení zařízení, se uvede název předmětu osvědčení o provozuschopnosti a základní charakteristika předmětu osvědčení o provozuschopnosti,

kteřou se rozumí uvedení výrobního čísla generátoru náhodných čísel, kterým je určován výsledek hazardní hry, a druhu hazardní hry, pokud je tato informace pověřené osobě v době posuzování samostatně stojícího generátoru náhodných čísel známa.

Dále se uvede shrnutí výsledku posouzení podle odborného posouzení. Tato položka osvědčení o provozuschopnosti je shodná s položkou č. 14 Shrnutí výsledku posouzení uváděné v odborném posouzení zařízení, tedy v osvědčení o provozuschopnosti nejsou uvedeny všechny informace z položky č. 20 Výsledek posouzení. V případě osvědčení o provozuschopnosti koncového zařízení a osvědčení o provozuschopnosti samostatně stojícího generátoru náhodných čísel obsahují tato osvědčení shrnutí výsledku posouzení pouze ve vztahu k součásti, ke které je vydáváno osvědčení o provozuschopnosti.

Dalšími položkami je pak datum vydání, což je den, kdy bylo osvědčení o provozuschopnosti vydáno a doba platnosti osvědčení o provozuschopnosti, která ovšem nesmí překročit dobu platnosti základního odborného posouzení. Dále je nutné uvést jméno a funkci fyzické osoby, která je odpovědná za vydání osvědčení o provozuschopnosti, ke kterému se připojí její podpis.

Závěrečnou položkou osvědčení o provozuschopnosti jsou prohlášení, jejichž cílem je upozornit méně informovaného čtenáře nebo orgány veřejné moci, které přijdou s oblastí regulace provozování hazardních her méně často do styku, na skutečnost, že osvědčení o provozuschopnosti je pouze doplňkem k zachycení odborného stanoviska pověřené osoby v odborném posouzení a není samo o sobě ani právním posouzením, ani nenahrazuje činnost Ministerstva financí v oblasti povolování provozu hazardních her. Součástí prohlášení je také obdobně jako u odborného posouzení informace o tom, že osvědčením o provozuschopnosti nelze omezit ani vyloučit odpovědnost provozovatele hazardní hry ani jiné osoby za přestupek ani trestný čin.

S cílem zvýšit orientaci v systému výstupních dokumentů pro samotné provozovatele hazardní hry se dále u jednotlivých osvědčení o provozuschopnosti stanoví povinnost uvést prohlášení o tom, k jakým správním řízením je lze použít jako podklad.

K příloze č. 4:

Příloha č. 4 stanovuje položky, které musí být v určeném pořadí obsaženy ve zprávě o posouzení změn. Příloha vyhlášky rovněž stanovuje pořadí, ve kterém mají být tyto položky zprávy o posouzení změn uvedeny. S ohledem na položku č. 15 – Doplňující informace, neobsahuje zpráva o posouzení změn jiné než vyjmenované položky.

První povinnou položkou je označení dokumentu, kde se uvede text „Zpráva o posouzení změn“, v případě opravného výstupního dokumentu se také uvede na konci položky text „(oprava)“. Zpráva o posouzení změn musí dále obsahovat identifikátor zprávy o posouzení změn podle § 3 a případně i vlastní identifikátor zprávy o posouzení změn přidělený pověřenou osobou, pokud tento vlastní identifikátor pověřená osoba přiděluje. Pokud pověřená osoba vlastní identifikátor nepoužívá, tak se tato položka vůbec neuvádí. Dále se uvede datum vydání, identifikační údaje pověřené osoby podle § 130 zákona o hazardních hrách, která vydala zprávu o posouzení změn, identifikační údaje objednavatele zprávy o posouzení změn podle § 130 zákona o hazardních hrách. Dalšími položkami jsou identifikátor a datum vydání odborného posouzení zařízení, vůči kterému se posouzení provedlo, a datum konce platnosti tohoto odborného posouzení zařízení.

Následující položkou je základní identifikace zařízení, která obsahuje alespoň název zařízení, jehož prostřednictvím má být hazardní hra provozována a základní charakteristiku zařízení, tato položka primárně vychází z položky č. 9 Základní identifikace předmětu posouzení uvedené v odborném posouzení zařízení, přičemž jsou reflektovány změny, ke kterým v mezidobí došlo a které jsou zprávou o posouzení změn uvedeny.

Dále se uvede počet stran zprávy o posouzení změn bez příloh a období provádění posouzení, kde se uvede den zahájení a den ukončení posuzování. V položce posuzované období se uvede období, za které se provedené změny posuzují.

Dále se uvede seznam změn, ke kterým v posuzovaném období došlo, v chronologickém pořadí. U každé z těchto změn musí být uveden popis změny, vyhodnocení, zda byla provedená změna změnou malého rozsahu a den, kdy k této změně došlo. Po seznamu změn pověřená osoba může uvést další doplňující informace, které nespádají do jiných položek zprávy o posouzení změn, pokud zpráva o posouzení změn takové informace neobsahuje, tak se tato položka ve zprávě o posouzení změn neuvádí. Dále se uvede výsledek posouzení, který spočívá ve vyhodnocení posouzení, zda provedená změna byla pouze změnou malého rozsahu, a současně všechny provedené změny byly ve svém souhrnu změnou malého rozsahu, zda provedená změna není změnou malého rozsahu, zda provedené změny nebyly ve svém souhrnu změnou malého rozsahu či zda k žádné změně nedošlo. Pověřená osoba dále uvede seznam podkladů, ze kterých při posuzování vycházela.

Jako další položka se uvede jméno, funkce a podpis fyzické osoby, která posouzení změn provedla. Rovněž se uvede jméno, funkce a podpis fyzické osoby, která zprávu o posouzení změn schválila. Poslední povinnou položkou zprávy o posouzení změn jsou prohlášení, jejichž cílem je upozornit méně informovaného čtenáře nebo orgány veřejné moci, které přijdou s oblastí regulace provozování hazardních her méně často do styku, na skutečnost, že zpráva o posouzení změn není sama o sobě ani právním posouzením a obdobně jako u odborného posouzení a osvědčení o provozuschopnosti je upozorněno, že zpráva o posouzení změn nezprošťuje provozovatele hazardní hry ani jinou osobu odpovědnosti za přestupek nebo jiný trestný čin.